

UTL AT DOWNSVIEW



D RANGE BAY SHLF POS ITEM C
39 09 01 20 07 020 2

K Nazir Husain, Sayyid
Fatava Naziriyah [Tab. 1]
N3355F3
1915
v.2

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY



Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
University of Toronto

K

N3355 F3

1915

V. 2



رجسٹری شدہ

فَقَدْ خَلَّاهُ كَيْدُ الْبَشَرِ وَنَزَلَ بِهِ عَلَيَّ كَرَامَةُ الْبَرِّ

بِوَحْيِ خَلْقِ كَوْنِ مَجْمُوعِ قَادِي سَيِّسِ الْعِلْمَانَا شَرِ الْوَحِيدِ حَضْرَتِ بَلِيغِ الْمَنَا

سَيِّدِ مُحَمَّدٍ زَيْدِ حَسَنِ تَحْتِ اَمْرِ اَمْرِ اَمْرِ اَمْرِ

المُسْتَهْجِي

فتاویٰ

دوسری جلد

حسبِ ایشین وراثت

بِیْرُکَانِ حَضْرَتِ شَيْخِ اَبْلِ مَرْوُوحِ بَیْرُکَانِ عَالِمِ اَسْلَامِ وَبَیْرُکَانِ اَبِیْ صَالِحِ

مَطْبُوعَاتِ دَرِیَا وَنَازَرِیْنِ اَمْرِ اَمْرِ اَمْرِ اَمْرِ

فہرست مضامین قواویٰ نذیریہ جلد ثانی

کتاب البیوع

| صفحہ نمبر | مضمون استفتاء | صفحہ نمبر | مضمون استفتاء |
|-----------|---|-----------|---|
| ۱ | مثلاً وہاں نقد ۱۲ سپیری کے حساب سے فروخت ہوتا ہو اگر کوئی اس وہاں کو نو ہار ایک من کے حساب سے فروخت کرے تو جائز ہے یا نہیں۔ | ۹ | زید نے ایک مکان کی بیج قطعی کر دی اور بیعانہ بھی لے لیا۔ قبل قبضہ کرنے مشتری کے زید مر گیا ورنہ زید بیج کو فروغ بتاتے ہیں اور ان کا یہ کہنا صحیح ہے یا نہیں۔ |
| ۲ | ہڈی کی تجارت جائز ہے یا نہیں۔ | ۱۰ | اراضی مشترکہ کو بعض شرکاء پر غلبہ بعض کم فروخت کر سکتے ہیں یا نہیں۔ |
| ۳ | بیع نامہ میں ایسی شرطیں درج کرنا جسکی وجہ سے آئندہ فروغین کو معاملہ بیع میں موقع نزاع پیدا ہوتا ہو اور ان کی وجہ سے بیع باطل اور کالعدم ہو جائیگا یا نہیں۔ | ۱۱ | مسئلہ بیع سلم و اجابت یعنی غلہ قرض لینا بنیابال سے ہر فرد فقہوار فقہوں کا جائز ہے۔ |
| ۴ | گندم نقد فی روپیہ پچیس سیر فروخت کرنا اور اوصار فی روپیہ بیس سیر فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔ | ۱۱ | بیع الوفا جائز ہے یا نہیں۔ |
| ۴ | مردار کی کمال قبل و باغت فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔ | ۱۲ | مسئلہ بیج پھل تالاب و ندی و دریا کی قبل فشکار کرنے اور پکڑنے کے بمقابلہ نقدین باطل ہے اور بمقابلہ عوض وغیرہ ماسوا سے نقدین کے فاسد۔ |
| ۵ | بنارس و دہلی کا توبی کاواہ باٹا بانی جوتا اور بار فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں نیز کسی چیز کو کسی شخص سے جا کڑ کے طور پر لیکر بھجے کسی بیج کرنا جائز ہے یا نہیں۔ آرتی اپنی محنت کا حق مشتری سے لینا اگر وہ کچھ باٹے سے بھی لینا نہیں لے تو جائز ہے یا نہیں۔ | ۱۳ | حنفی مذہب میں اصح قول پر بیع ثمرہ اور میوہ بعد ظہور ششما و مختمین اور میوہ فام محض کہ قابل استغاع آدمی و دوا کے بالعلل نہ ہو جائز ہے۔ |
| ۶ | مردار کے چتر وغیرہ بیوع کی تجارت جائز ہے یا نہیں۔ | ۱۵ | زید اگر عمر کو بلا فرمائش کوئی چیز بیچے اور بمقابلہ بیچنے عمر کے پاس لیکر زید کو دام بیچے تو یہ بیع درست ہے یا نہیں۔ اور اگر عمر نے زید سے کوئی چیز طلب کی اور زید نے اسکی فرمائش موجب وہ چیز بیچ دی بکرے رستے میں سے براہ فریب لیکر زید کو دام بیچے یہ بیع جائز ہے یا نہیں اور عمر کو پر دعوئے کرے تو شرعاً صحیح ہے یا نہیں۔ |
| ۸ | بیعی معلیٰ اند علیہ وسلم سے مدعا پہنا کہ فلاں کام نبی صلعم کی مدد سے کروں گا جائز ہے یا نہیں۔ رہنما کی خاک کی فروخت کرنا باطل ہے یا نہیں۔ رجواڑے تک میں جو کبھی باطل و لٹکا جاتا ہے اور بروقت خریدنے کے خریدار سے لیا جاتا ہے جائز ہے یا نہیں۔ | ۱۶ | بیع سلم بر مال دام اوک حیفہ کے نزدیک جائز ہے یا نہیں۔ |
| ۹ | حاکم نہ گزری فروخت کرنا بخلات بخل جائز ہے۔ | ۱۷ | بیع الوفا عند الشرح جائز ہے یا نہیں۔ |
| ۱۰ | موت ملوت کی بیع شرعی نہیں جو شمس و رست نہیں جائز ہے یا نہیں۔ | | |

| صفحہ نمبر | مضمون استقار | صفحہ نمبر | مضمون استقار |
|-----------|--|-----------|--|
| ۶۱ | اوجہ فقر و سائین کو بطور حصول ثواب کے دیا اور متوقع ثواب کا ہوا و فقیر نے دیدہ دانستہ مال حرام کو لے لیا اور اس پر بوج اور شرعی کی تو دونوں دینے والے کا فرہوں گے۔ | ۷۵ | زمین مزارعت میں دنیا میں شرط پر کے مزارع رب الارض کو چند روپیہ بطور قرض دے تو جائز ہے یا نہ مالک نے زمین کا شکر کر لیا یا نہیں شرط دی کہ دس من غلہ ہمیں سے ہم کو دینا باقی بھتا جائز ہے یا نہ۔ |
| ۶۲ | زید نے اپنی جائیداد و عمارت پر دی اور کہا کہ تاجات میں خود کو لے لوں گا بعد کو میری زوجہ اب بعد وفات زید زوجہ زید کو و عوی کر ایہ چاہتا ہے یا نہیں۔ | ۷۶ | اور اگر خزانہ دو پیسہ فی میگہ مقرر کر کے دیوں تو جائز ہے یا نہ زمین کو گر و دینا اور چند روپیہ مہرتن سے لینا اور جب تک وہ روپیہ واپس نہ دیوے تب تک محصول اس زمین کا تقب کے ذریعہ مقرر کرنا اور بخوف سو چند آنے پیسے فی میگہ اس مہتا کر بمقدار مال گذاری سرکار جائز ہے یا نہ۔ |
| ۶۳ | کر ایہ دینا مکان کا کبھی کو یا بائع شراب و ناری وغیرہ کو لے کر | ۷۷ | کتاب المضارعة والبطاعة |
| ۶۴ | ٹھیکہ دینا تار کے درخت کا منظور نہیں ہے۔ | ۷۸ | ۶۵ |
| ۶۵ | کتاب المضارعة والبطاعة | ۷۹ | ۶۰ |
| ۶۶ | ۶۵ | ۸۰ | ۶۱ |
| ۶۷ | ۶۵ | ۸۱ | ۶۲ |
| ۶۸ | ۶۵ | ۸۲ | ۶۳ |
| ۶۹ | ۶۵ | ۸۳ | ۶۴ |
| ۷۰ | ۶۵ | ۸۴ | ۶۵ |
| ۷۱ | ۶۵ | ۸۵ | ۶۶ |
| ۷۲ | ۶۵ | ۸۶ | ۶۷ |
| ۷۳ | ۶۵ | ۸۷ | ۶۸ |
| ۷۴ | ۶۵ | ۸۸ | ۶۹ |
| ۷۵ | ۶۵ | ۸۹ | ۷۰ |
| ۷۶ | ۶۵ | ۹۰ | ۷۱ |
| ۷۷ | ۶۵ | ۹۱ | ۷۲ |
| ۷۸ | ۶۵ | ۹۲ | ۷۳ |
| ۷۹ | ۶۵ | ۹۳ | ۷۴ |
| ۸۰ | ۶۵ | ۹۴ | ۷۵ |
| ۸۱ | ۶۵ | ۹۵ | ۷۶ |
| ۸۲ | ۶۵ | ۹۶ | ۷۷ |
| ۸۳ | ۶۵ | ۹۷ | ۷۸ |
| ۸۴ | ۶۵ | ۹۸ | ۷۹ |
| ۸۵ | ۶۵ | ۹۹ | ۸۰ |
| ۸۶ | ۶۵ | ۱۰۰ | ۸۱ |
| ۸۷ | ۶۵ | ۱۰۱ | ۸۲ |
| ۸۸ | ۶۵ | ۱۰۲ | ۸۳ |
| ۸۹ | ۶۵ | ۱۰۳ | ۸۴ |
| ۹۰ | ۶۵ | ۱۰۴ | ۸۵ |
| ۹۱ | ۶۵ | ۱۰۵ | ۸۶ |
| ۹۲ | ۶۵ | ۱۰۶ | ۸۷ |
| ۹۳ | ۶۵ | ۱۰۷ | ۸۸ |
| ۹۴ | ۶۵ | ۱۰۸ | ۸۹ |
| ۹۵ | ۶۵ | ۱۰۹ | ۹۰ |
| ۹۶ | ۶۵ | ۱۱۰ | ۹۱ |
| ۹۷ | ۶۵ | ۱۱۱ | ۹۲ |
| ۹۸ | ۶۵ | ۱۱۲ | ۹۳ |
| ۹۹ | ۶۵ | ۱۱۳ | ۹۴ |
| ۱۰۰ | ۶۵ | ۱۱۴ | ۹۵ |
| ۱۰۱ | ۶۵ | ۱۱۵ | ۹۶ |
| ۱۰۲ | ۶۵ | ۱۱۶ | ۹۷ |
| ۱۰۳ | ۶۵ | ۱۱۷ | ۹۸ |
| ۱۰۴ | ۶۵ | ۱۱۸ | ۹۹ |
| ۱۰۵ | ۶۵ | ۱۱۹ | ۱۰۰ |
| ۱۰۶ | ۶۵ | ۱۲۰ | ۱۰۱ |
| ۱۰۷ | ۶۵ | ۱۲۱ | ۱۰۲ |
| ۱۰۸ | ۶۵ | ۱۲۲ | ۱۰۳ |
| ۱۰۹ | ۶۵ | ۱۲۳ | ۱۰۴ |
| ۱۱۰ | ۶۵ | ۱۲۴ | ۱۰۵ |
| ۱۱۱ | ۶۵ | ۱۲۵ | ۱۰۶ |
| ۱۱۲ | ۶۵ | ۱۲۶ | ۱۰۷ |
| ۱۱۳ | ۶۵ | ۱۲۷ | ۱۰۸ |
| ۱۱۴ | ۶۵ | ۱۲۸ | ۱۰۹ |
| ۱۱۵ | ۶۵ | ۱۲۹ | ۱۱۰ |
| ۱۱۶ | ۶۵ | ۱۳۰ | ۱۱۱ |
| ۱۱۷ | ۶۵ | ۱۳۱ | ۱۱۲ |
| ۱۱۸ | ۶۵ | ۱۳۲ | ۱۱۳ |
| ۱۱۹ | ۶۵ | ۱۳۳ | ۱۱۴ |
| ۱۲۰ | ۶۵ | ۱۳۴ | ۱۱۵ |
| ۱۲۱ | ۶۵ | ۱۳۵ | ۱۱۶ |
| ۱۲۲ | ۶۵ | ۱۳۶ | ۱۱۷ |
| ۱۲۳ | ۶۵ | ۱۳۷ | ۱۱۸ |
| ۱۲۴ | ۶۵ | ۱۳۸ | ۱۱۹ |
| ۱۲۵ | ۶۵ | ۱۳۹ | ۱۲۰ |
| ۱۲۶ | ۶۵ | ۱۴۰ | ۱۲۱ |
| ۱۲۷ | ۶۵ | ۱۴۱ | ۱۲۲ |
| ۱۲۸ | ۶۵ | ۱۴۲ | ۱۲۳ |
| ۱۲۹ | ۶۵ | ۱۴۳ | ۱۲۴ |
| ۱۳۰ | ۶۵ | ۱۴۴ | ۱۲۵ |
| ۱۳۱ | ۶۵ | ۱۴۵ | ۱۲۶ |
| ۱۳۲ | ۶۵ | ۱۴۶ | ۱۲۷ |
| ۱۳۳ | ۶۵ | ۱۴۷ | ۱۲۸ |
| ۱۳۴ | ۶۵ | ۱۴۸ | ۱۲۹ |
| ۱۳۵ | ۶۵ | ۱۴۹ | ۱۳۰ |
| ۱۳۶ | ۶۵ | ۱۵۰ | ۱۳۱ |
| ۱۳۷ | ۶۵ | ۱۵۱ | ۱۳۲ |
| ۱۳۸ | ۶۵ | ۱۵۲ | ۱۳۳ |
| ۱۳۹ | ۶۵ | ۱۵۳ | ۱۳۴ |
| ۱۴۰ | ۶۵ | ۱۵۴ | ۱۳۵ |
| ۱۴۱ | ۶۵ | ۱۵۵ | ۱۳۶ |
| ۱۴۲ | ۶۵ | ۱۵۶ | ۱۳۷ |
| ۱۴۳ | ۶۵ | ۱۵۷ | ۱۳۸ |
| ۱۴۴ | ۶۵ | ۱۵۸ | ۱۳۹ |
| ۱۴۵ | ۶۵ | ۱۵۹ | ۱۴۰ |
| ۱۴۶ | ۶۵ | ۱۶۰ | ۱۴۱ |
| ۱۴۷ | ۶۵ | ۱۶۱ | ۱۴۲ |
| ۱۴۸ | ۶۵ | ۱۶۲ | ۱۴۳ |
| ۱۴۹ | ۶۵ | ۱۶۳ | ۱۴۴ |
| ۱۵۰ | ۶۵ | ۱۶۴ | ۱۴۵ |
| ۱۵۱ | ۶۵ | ۱۶۵ | ۱۴۶ |
| ۱۵۲ | ۶۵ | ۱۶۶ | ۱۴۷ |
| ۱۵۳ | ۶۵ | ۱۶۷ | ۱۴۸ |
| ۱۵۴ | ۶۵ | ۱۶۸ | ۱۴۹ |
| ۱۵۵ | ۶۵ | ۱۶۹ | ۱۵۰ |
| ۱۵۶ | ۶۵ | ۱۷۰ | ۱۵۱ |
| ۱۵۷ | ۶۵ | ۱۷۱ | ۱۵۲ |
| ۱۵۸ | ۶۵ | ۱۷۲ | ۱۵۳ |
| ۱۵۹ | ۶۵ | ۱۷۳ | ۱۵۴ |
| ۱۶۰ | ۶۵ | ۱۷۴ | ۱۵۵ |
| ۱۶۱ | ۶۵ | ۱۷۵ | ۱۵۶ |
| ۱۶۲ | ۶۵ | ۱۷۶ | ۱۵۷ |
| ۱۶۳ | ۶۵ | ۱۷۷ | ۱۵۸ |
| ۱۶۴ | ۶۵ | ۱۷۸ | ۱۵۹ |
| ۱۶۵ | ۶۵ | ۱۷۹ | ۱۶۰ |
| ۱۶۶ | ۶۵ | ۱۸۰ | ۱۶۱ |
| ۱۶۷ | ۶۵ | ۱۸۱ | ۱۶۲ |
| ۱۶۸ | ۶۵ | ۱۸۲ | ۱۶۳ |
| ۱۶۹ | ۶۵ | ۱۸۳ | ۱۶۴ |
| ۱۷۰ | ۶۵ | ۱۸۴ | ۱۶۵ |
| ۱۷۱ | ۶۵ | ۱۸۵ | ۱۶۶ |
| ۱۷۲ | ۶۵ | ۱۸۶ | ۱۶۷ |
| ۱۷۳ | ۶۵ | ۱۸۷ | ۱۶۸ |
| ۱۷۴ | ۶۵ | ۱۸۸ | ۱۶۹ |
| ۱۷۵ | ۶۵ | ۱۸۹ | ۱۷۰ |
| ۱۷۶ | ۶۵ | ۱۹۰ | ۱۷۱ |
| ۱۷۷ | ۶۵ | ۱۹۱ | ۱۷۲ |
| ۱۷۸ | ۶۵ | ۱۹۲ | ۱۷۳ |
| ۱۷۹ | ۶۵ | ۱۹۳ | ۱۷۴ |
| ۱۸۰ | ۶۵ | ۱۹۴ | ۱۷۵ |
| ۱۸۱ | ۶۵ | ۱۹۵ | ۱۷۶ |
| ۱۸۲ | ۶۵ | ۱۹۶ | ۱۷۷ |
| ۱۸۳ | ۶۵ | ۱۹۷ | ۱۷۸ |
| ۱۸۴ | ۶۵ | ۱۹۸ | ۱۷۹ |
| ۱۸۵ | ۶۵ | ۱۹۹ | ۱۸۰ |
| ۱۸۶ | ۶۵ | ۲۰۰ | ۱۸۱ |
| ۱۸۷ | ۶۵ | ۲۰۱ | ۱۸۲ |
| ۱۸۸ | ۶۵ | ۲۰۲ | ۱۸۳ |
| ۱۸۹ | ۶۵ | ۲۰۳ | ۱۸۴ |
| ۱۹۰ | ۶۵ | ۲۰۴ | ۱۸۵ |
| ۱۹۱ | ۶۵ | ۲۰۵ | ۱۸۶ |
| ۱۹۲ | ۶۵ | ۲۰۶ | ۱۸۷ |
| ۱۹۳ | ۶۵ | ۲۰۷ | ۱۸۸ |
| ۱۹۴ | ۶۵ | ۲۰۸ | ۱۸۹ |
| ۱۹۵ | ۶۵ | ۲۰۹ | ۱۹۰ |
| ۱۹۶ | ۶۵ | ۲۱۰ | ۱۹۱ |
| ۱۹۷ | ۶۵ | ۲۱۱ | ۱۹۲ |
| ۱۹۸ | ۶۵ | ۲۱۲ | ۱۹۳ |
| ۱۹۹ | ۶۵ | ۲۱۳ | ۱۹۴ |
| ۲۰۰ | ۶۵ | ۲۱۴ | ۱۹۵ |
| ۲۰۱ | ۶۵ | ۲۱۵ | ۱۹۶ |
| ۲۰۲ | ۶۵ | ۲۱۶ | ۱۹۷ |
| ۲۰۳ | ۶۵ | ۲۱۷ | ۱۹۸ |
| ۲۰۴ | ۶۵ | ۲۱۸ | ۱۹۹ |
| ۲۰۵ | ۶۵ | ۲۱۹ | ۲۰۰ |
| ۲۰۶ | ۶۵ | ۲۲۰ | ۲۰۱ |
| ۲۰۷ | ۶۵ | ۲۲۱ | ۲۰۲ |
| ۲۰۸ | ۶۵ | ۲۲۲ | ۲۰۳ |
| ۲۰۹ | ۶۵ | ۲۲۳ | ۲۰۴ |
| ۲۱۰ | ۶۵ | ۲۲۴ | ۲۰۵ |
| ۲۱۱ | ۶۵ | ۲۲۵ | ۲۰۶ |
| ۲۱۲ | ۶۵ | ۲۲۶ | ۲۰۷ |
| ۲۱۳ | ۶۵ | ۲۲۷ | ۲۰۸ |
| ۲۱۴ | ۶۵ | ۲۲۸ | ۲۰۹ |
| ۲۱۵ | ۶۵ | ۲۲۹ | ۲۱۰ |
| ۲۱۶ | ۶۵ | ۲۳۰ | ۲۱۱ |
| ۲۱۷ | ۶۵ | ۲۳۱ | ۲۱۲ |
| ۲۱۸ | ۶۵ | ۲۳۲ | ۲۱۳ |
| ۲۱۹ | ۶۵ | ۲۳۳ | ۲۱۴ |
| ۲۲۰ | ۶۵ | ۲۳۴ | ۲۱۵ |
| ۲۲۱ | ۶۵ | ۲۳۵ | ۲۱۶ |
| ۲۲۲ | ۶۵ | ۲۳۶ | ۲۱۷ |
| ۲۲۳ | ۶۵ | ۲۳۷ | ۲۱۸ |
| ۲۲۴ | ۶۵ | ۲۳۸ | ۲۱۹ |
| ۲۲۵ | ۶۵ | ۲۳۹ | ۲۲۰ |
| ۲۲۶ | ۶۵ | ۲۴۰ | ۲۲۱ |
| ۲۲۷ | ۶۵ | ۲۴۱ | ۲۲۲ |
| ۲۲۸ | ۶۵ | ۲۴۲ | ۲۲۳ |
| ۲۲۹ | ۶۵ | ۲۴۳ | ۲۲۴ |
| ۲۳۰ | ۶۵ | ۲۴۴ | ۲۲۵ |
| ۲۳۱ | ۶۵ | ۲۴۵ | ۲۲۶ |
| ۲۳۲ | ۶۵ | ۲۴۶ | ۲۲۷ |
| ۲۳۳ | ۶۵ | ۲۴۷ | ۲۲۸ |
| ۲۳۴ | ۶۵ | ۲۴۸ | ۲۲۹ |
| ۲۳۵ | ۶۵ | ۲۴۹ | ۲۳۰ |
| ۲۳۶ | ۶۵ | ۲۵۰ | ۲۳۱ |
| ۲۳۷ | ۶۵ | ۲۵۱ | ۲۳۲ |
| ۲۳۸ | ۶۵ | ۲۵۲ | ۲۳۳ |
| ۲۳۹ | ۶۵ | ۲۵۳ | ۲۳۴ |
| ۲۴۰ | ۶۵ | ۲۵۴ | ۲۳۵ |
| ۲۴۱ | ۶۵ | ۲۵۵ | ۲۳۶ |
| ۲۴۲ | ۶۵ | ۲۵۶ | ۲۳۷ |
| ۲۴۳ | ۶۵ | ۲۵۷ | ۲۳۸ |
| ۲۴۴ | ۶۵ | ۲۵۸ | ۲۳۹ |
| ۲۴۵ | ۶۵ | ۲۵۹ | ۲۴۰ |
| ۲۴۶ | ۶۵ | ۲۶۰ | ۲۴۱ |
| ۲۴۷ | ۶۵ | ۲۶۱ | ۲۴۲ |
| ۲۴۸ | ۶۵ | ۲۶۲ | ۲۴۳ |
| ۲۴۹ | ۶۵ | ۲۶۳ | ۲۴۴ |
| ۲۵۰ | ۶۵ | ۲۶۴ | ۲۴۵ |
| ۲۵۱ | ۶۵ | ۲۶۵ | ۲۴۶ |
| ۲۵۲ | ۶۵ | ۲۶۶ | ۲۴۷ |
| ۲۵۳ | ۶۵ | ۲۶۷ | ۲۴۸ |
| ۲۵۴ | ۶۵ | ۲۶۸ | ۲۴۹ |
| ۲۵۵ | ۶۵ | ۲۶۹ | ۲۵۰ |
| ۲۵۶ | ۶۵ | ۲۷۰ | ۲۵۱ |
| ۲۵۷ | ۶۵ | ۲۷۱ | ۲۵۲ |
| ۲۵۸ | ۶۵ | ۲۷۲ | ۲۵۳ |
| ۲۵۹ | ۶۵ | ۲۷۳ | ۲۵۴ |
| ۲۶۰ | ۶۵ | ۲۷۴ | ۲۵۵ |
| ۲۶۱ | ۶۵ | ۲۷۵ | ۲۵۶ |
| ۲۶۲ | ۶۵ | ۲۷۶ | ۲۵۷ |
| ۲۶۳ | ۶۵ | ۲۷۷ | ۲۵۸ |
| ۲۶۴ | ۶۵ | ۲۷۸ | ۲۵۹ |
| ۲۶۵ | ۶۵ | ۲۷۹ | ۲۶۰ |
| ۲۶۶ | ۶۵ | ۲۸۰ | ۲۶۱ |
| ۲۶۷ | ۶۵ | ۲۸۱ | ۲۶۲ |
| ۲۶۸ | ۶۵ | ۲۸۲ | ۲۶۳ |
| ۲۶۹ | ۶۵ | ۲۸۳ | ۲۶۴ |
| ۲۷۰ | ۶۵ | ۲۸۴ | ۲۶۵ |
| ۲۷۱ | ۶۵ | ۲۸۵ | ۲۶۶ |
| ۲۷۲ | ۶۵ | ۲۸۶ | ۲۶۷ |
| ۲۷۳ | ۶۵ | ۲۸۷ | ۲۶۸ |
| ۲۷۴ | ۶۵ | ۲۸۸ | ۲۶۹ |
| ۲۷۵ | ۶۵ | ۲۸۹ | ۲۷۰ |
| ۲۷۶ | ۶۵ | ۲۹۰ | ۲۷۱ |
| ۲۷۷ | ۶۵ | ۲۹۱ | ۲۷۲ |
| ۲۷۸ | ۶۵ | ۲۹۲ | ۲۷۳ |
| ۲۷۹ | ۶۵ | ۲۹۳ | ۲۷۴ |
| ۲۸۰ | ۶۵ | ۲۹۴ | ۲۷۵ |
| ۲۸۱ | ۶۵ | ۲۹۵ | ۲۷۶ |
| ۲۸۲ | ۶۵ | ۲۹۶ | ۲۷۷ |
| ۲۸۳ | ۶۵ | ۲۹۷ | ۲۷۸ |
| ۲۸۴ | ۶۵ | ۲۹۸ | ۲۷۹ |
| ۲۸۵ | ۶۵ | ۲۹۹ | ۲۸۰ |
| ۲۸۶ | ۶۵ | ۳۰۰ | ۲۸۱ |
| ۲۸۷ | ۶۵ | ۳۰۱ | ۲۸۲ |
| ۲۸۸ | ۶۵ | ۳۰۲ | ۲۸۳ |
| ۲۸۹ | ۶۵ | ۳۰۳ | ۲۸۴ |
| ۲۹۰ | ۶۵ | ۳۰۴ | ۲۸۵ |
| ۲۹۱ | ۶۵ | ۳۰۵ | ۲۸۶ |
| ۲۹۲ | ۶۵ | ۳۰۶ | ۲۸۷ |
| ۲۹۳ | ۶۵ | ۳۰۷ | ۲۸۸ |
| ۲۹۴ | ۶۵ | ۳۰۸ | ۲۸۹ |
| ۲۹۵ | ۶۵ | ۳۰۹ | ۲۹۰ |
| ۲۹۶ | ۶۵ | ۳۱۰ | ۲۹۱ |
| ۲۹۷ | ۶۵ | ۳۱۱ | ۲۹۲ |
| ۲۹۸ | ۶۵ | ۳۱۲ | ۲۹۳ |
| ۲۹۹ | ۶۵ | ۳۱۳ | ۲۹۴ |
| ۳۰۰ | ۶۵ | ۳۱۴ | ۲۹۵ |
| ۳۰۱ | ۶۵ | ۳۱۵ | ۲۹۶ |
| ۳۰۲ | ۶۵ | ۳۱۶ | ۲۹۷ |
| ۳۰۳ | ۶۵ | ۳۱۷ | ۲۹۸ |
| ۳۰۴ | ۶۵ | ۳۱۸ | ۲۹۹ |
| ۳۰۵ | ۶۵ | ۳۱۹ | ۳۰۰ |
| ۳۰۶ | ۶۵ | ۳۲۰ | ۳۰۱ |
| ۳۰۷ | ۶۵ | ۳۲۱ | ۳۰۲ |
| ۳۰۸ | ۶۵ | ۳۲۲ | ۳۰۳ |
| ۳۰۹ | ۶۵ | ۳۲۳ | ۳۰۴ |
| ۳۱۰ | ۶۵ | ۳۲۴ | ۳۰۵ |
| ۳۱۱ | ۶۵ | ۳۲۵ | ۳۰۶ |
| ۳۱۲ | ۶۵ | ۳۲۶ | ۳۰۷ |
| ۳۱۳ | ۶۵ | ۳۲۷ | ۳۰۸ |
| ۳۱۴ | | | |

| صفحہ | مضمون مستفاد | صفحہ | مضمون مستفاد |
|------|---|------|---|
| ۸۲ | ایک شخص نے ایک انجمن قائم کی اور میرٹلس ہوئے سرمایہ خاصہ ہو گیا۔ کام بھی خوب چلا پھر وفات ہو گئے دوسرے شخص میرٹلس ہوا بعد چند سال کے پہلے میرٹلس کا بیٹا چند غیر آدمیوں کو لیکر دوسری انجمن قائم کر کے وہ کل سرمایہ لیسنہ چاہتا ہے جائز ہے یا نہ۔ | ۹۶ | ایک شخص نے کسی کو کچھ بیٹہ کیا لیکن اس کا روائی اپنے نام رکھی یہ بیٹہ نام ہوا یا نہیں۔ |
| ۸۳ | ایک شخص نے کسی کے پاس کوئی بیڑا منت رکھی امین کے قصور حفظ وہ شش تاع ہو گئی اس صورت میں امین کو ضمانت تہا ہے یا نہ۔ | ۵۷ | بیٹہ بلا قبض نام ہے یا نہیں۔ |
| ۸۴ | مندرہ لا ولد فوت ہوئی اور بیٹہ پوری دیگر خیران و پانچ فوت شدہ دونوں میں بیٹہ نام نہی وارثان اہل حص سے ہندو کی شادی کر دی بعد وفات والی ہندو عی قیہ کہ ہم نے دونوں حصوں کی قسم ہندو کی شادی میں صرف کر دی آیا درست یا نہ۔ | ۵۸ | مستقیم وراثت میں الاولاد کی حیثیت و |
| ۸۵ | مسئلہ ضمانت امانت برائے بولہ قتل و حفظ۔ | ۵۹ | اگر مرد جو بولہ فوت شدہ طاعت عمل میں نہ ہو تو بیٹہ ٹوٹ جاتا ہے یا نہ۔ |
| ۸۶ | کتاب المرتب | ۱۰۰ | بیٹہ کرنا والدین کا اولاد کو جاتا ہے یا نہ۔ |
| ۸۷ | بین مرحوم سے نفع لکھا جائز ہے یا نہ۔ | ۱۰۱ | والد اپنے بیٹے کا مال یا اجازت لے سکتا ہے یا نہیں۔ |
| ۸۸ | بیچ کو فاجائز سے یا نہیں۔ | ۱۰۲ | اپنی بعض اولاد کو بیٹہ کرنا اور بعض کو محروم کر کے مرنے لکھا جاتا ہے۔ |
| ۸۹ | مکان کو میں شہ طر پر رہن رکھنا کہ ہم کرایہ نہیں لیں گے تمام وہ لینا اور قریب مکان مرحوم کا کرایہ دے یا نہ اور بیوہ کا ورثہ رہن رکھ کر مرتب کو بیوہ کو لینا جائز ہے یا نہ | ۱۰۳ | زیر کی غیبت میں اولاد نے جائز و تقسیم کر لی زیر کے اگر کو بیٹہ کیا اور پھر وفات ہو گیا اور بعض ورثہ فوت ہو گئے و قمر سے وارث فوت شدہ کی اولاد کو بیٹہ بنیں و بیٹہ کشا ہمارا باپ زائد و مویا یا بیٹہ ہے یا نہیں۔ |
| ۹۰ | نفع زمین مرحوم و مسئلہ بیچ الوفا | ۱۰۴ | زیر کے بیٹی زوجہ کے روپیہ سے مکان خرید اگر نہ زوجہ کے نام لکھا جائے بیٹہ کیا بعد وفات زیر زوجہ کو بیٹہ ہے یا مکان میں یہ دعویٰ درست ہے یا نہیں۔ |
| ۹۱ | حکم انتفاع شے مرحوم۔ | ۱۰۵ | زیر نے اپنے ایک لڑکے کے نام مکان خرید اور اسکے نام سرزط لکھا یا اور کرایہ بھی اسی کے نام جمع ہوا بعد وفات زیر اس مکان میں دیگر وارث بھی شریک ہونگے یا نہیں۔ |
| ۹۲ | تقسیم نفع در میان انتفاع ارض مرحوم۔ | | |
| ۹۳ | کتاب الہبہ | | |
| ۹۴ | بیٹہ کرنا ولی کا ولد نابال کو جائز ہے یا نہیں۔ | | |

| صفحہ نمبر | مضمون مستفاد | صفحہ نمبر | مضمون مستفاد |
|-----------|--|-----------|---|
| ۱۰۵ | زید نے اپنا مکان اپنی بی بی اور نوکر کو بیہ کر دیا اور قبضہ بھی کر دیا بعد وفات زید بھائی زید اسیں مدعی وارث ہے آیا یہ درست ہے یا نہیں۔ | ۱۱۳ | زوجہ زید فوت شد انکوں زید نفقہ بیماری زوجہ خود ادا کرنا اور می طلبہ آیا اس درست است یا نہ زید و برادر کو اہل زوجہ خود را گفته کہ آنچہ بر تو حقوق من پسند شد میدم یا نفقہ درس اہل را دیند یا نہ زوجہ بکالت تحت بیماری مہر خود بخشد این جائز است یا نہ۔ |
| ۱۰۶ | زید نے اپنے بیٹے عمر کو کے نام مکان خریدا اور سب وارث اسیں سکونت پذیر رہے اب بعد وفات زید وہ مکان اسی بیٹے عمر کو کا ہے یا سب وارث شریک ہیں۔ | ۱۱۵ | مسئلہ جاگیر علیا سلطانی باغ و خانقاہ و مدد معاش اولاد صاحب خانقاہ نسلا العجیل۔ |
| ۱۰۷ | زید نے اپنی لڑکی ہندہ کے لیے سااں شادی تیار کیا۔ اور قبل شادی فوت ہو گیا اب اس سااں میں سب وارث شریک ہیں یا وہ خاص ہندہ کا ہے۔ | ۱۱۶ | اگر کوئی شخص کسی کو جاگیر اس طور پر دے کہ جملہ خراجات ضروریہ کے لیے ٹکویا اور ہبہ کیا اور وہ قبول کرے اور قابض ہو جائے تو یہ ہبہ شرعی ہے یا عاریت۔ |
| ۱۰۸ | عورت بام عدت میں بڑوس میں اپنے رشتہ داروں کے طہریات کو جائے تو جائز ہے یا نہیں۔ | ۱۱۷ | اگر کوئی اولاد اولاد کو کل جائیداد ہبہ کر دے اور بین بھائی کو محدود کرے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ |
| ۱۰۹ | ہبہ مقبوضہ بنام فرزند بعد وفات پدر ثابت اند یا دیگر ورثہ حصص نیز خود گیر نہ۔ | ۱۱۸ | کتاب الشوط |
| ۱۱۰ | ہبہ مقبوضہ بنام برادر زادی بعد وفات واجب دیگر ورثہ ہاں رسید اند۔ | ۱۱۹ | اگر کوئی شخص کسی کو زمین وغیرہ کسی شرط کے ساتھ شوط کر دے اور گیرندہ شرط پر برقرار رہے تو وہ ہندہ کو وہ زمین واپس کر لے کا حق ہے یا نہیں۔ |
| ۱۱۱ | ہبہ مقبوضہ بصفت مشاع نافذ است یا نہ۔ | ۱۲۰ | کتاب الوقف |
| ۱۱۲ | ہبہ مشقور ہبہ ہر چہ حکم دارد۔ | ۱۲۱ | اگر کوئی شخص کسی کو زمین وغیرہ کسی شرط کے ساتھ شوط کر دے اور گیرندہ شرط پر برقرار رہے تو وہ ہندہ کو وہ زمین واپس کر لے کا حق ہے یا نہیں۔ |
| ۱۱۳ | باپ نے بیٹے کو دو ہزار روپیہ دیئے کہ اس میں تجارت کر پھر باپ فوت ہو گیا آیا ہبہ ہے یا میراث مشترکہ۔ | ۱۲۲ | مسئلہ اگر شرط عوام اور خانان شرع مذہب و قیافہ لازم ہو |
| ۱۱۴ | مسئلہ سئل وق غیر میں ایک سال کے اندر کوئی مرنے تو وہ مرض الموت ہوا میں ہبہ وغیرہ ایک ثلث تک نافذ ہوگا | ۱۲۳ | اگر کوئی شخص کسی کو قبضہ زمین پر دے وقف کرے تو اس کے اثبات کی کیا صورت ہے۔ |
| ۱۱۵ | زید نے اپنی حیات میں دو لڑکیوں کو اپنی جائیداد نصف نصف کر کے ہبہ کر دی اور قبضہ بھی کر دیا یہ ہبہ مسدود ہو سکتا ہے یا نہیں۔ | ۱۲۴ | مسئلہ فروخت مال وقف بغرض خیر خواہی اہل اسلام و اہل کفر کو بصورت اتہام منہولی موقوف کر کے خود یا دیگر |
| ۱۱۶ | اگر کوئی اپنے خادم وغیرہ کے نام نسلا بعد نسلا مشاہرہ کرے اور نوشرعی لاسے اور بعد ازاں کل جائیداد دوسرے | ۱۲۵ | مسئلہ فروخت مال وقف بغرض خیر خواہی اہل اسلام و اہل کفر کو بصورت اتہام منہولی موقوف کر کے خود یا دیگر |

| صفحہ نمبر | مضمون استفسار | صفحہ نمبر | مضمون استفسار |
|-----------|---|-----------|---|
| | متولی کرنے کا حق ہے یا نہیں۔ | ۱۳۰ | مسئلہ و تحقیق مستندین قبایلیات و تسکات و وسیت و... |
| ۱۲۲ | ایک شخص کو سرکار کی طرف سے جاگیر اس طرح پر عطا ہوئی کہ اپنے اور اپنے اہل و عیال کی خورد و نوش اور خوراک طلبہ و تخریج مسجد و افطاری رمضان المبارک میں اس کی آمدنی صرف ہوا کرے آیا یہ وقف ہو یا نہیں۔ | ۱۳۱ | فائزہ باندہ داشت کہ اتفاقاً دم زمانہ موجب اسقاط حق نمیشود موافق فریب غنی۔ |
| ۱۲۳ | متولی وقت کو جائیداد کو قدر بہن رکھنا یا حق المثلت وقف سے لینا درست ہو یا نہیں اور اصلاح وقف میں عام اہل اسلام کو حق ہے یا خواص کو۔ | ۱۳۲ | کافر کو بیع بنانا جائز ہے یا نہیں۔ |
| ۱۲۴ | مال وقت کو بعد وقفہ متولی و شمار وقت مسترد کر سکتے ہیں یا نہیں۔ | ۱۳۳ | مقرایہ خوشی سے اقرار کے مطابق جو بیوی سے تو بطور بیہ متبادرہ کے ہوگا اور اگر نہ دیوے تو اس پر دعویٰ کرنا صحیح نہ ہوگا۔ |
| ۱۲۵ | مال وقف مخصوصاً مسجد کو بنیاد بنو دوسار کرنا یا بیع کرنا درست نہیں۔ | ۱۳۴ | دعویٰ عمر و مجبور اقرار ہندہ صحیح و قابل سماعت نہیں ہوگا اس واسطے کہ اگر اس سبب ملک کا نہیں۔ |
| ۱۲۶ | آمدنی مال وقف کو خلاف نص واقع منتقل کرنا جائز ہے یا نہیں۔ | ۱۳۵ | در صورتیکہ زیر لاء دعویٰ حق اپنے سے کھینچا تو دعویٰ زید کا اس حق سے ساقط ہو گیا۔ |
| ۱۲۷ | مسئلہ دعویٰ زید با قیامت بینہ و گزاردن دو گواہوں پر ثبوت وقف قرار سے زمین مقبول و مسوع و ابدی ہو۔ | ۱۳۶ | ایک لڑکا جو اور ایک لڑکی اور دو عورتیں ہیں ہر ایک عورت دعویٰ کرتی ہے کہ لڑکا میرا ہے کس کا دعویٰ صحیح ہوگا۔ |
| ۱۲۸ | مسئلہ وقف بانو کالٹ۔ | ۱۳۷ | کتاب القضاء |
| ۱۲۹ | مسئلہ وقف علی الاولاد۔ | ۱۳۸ | جس منصب حکومت و قضائیں تنفیذ احکام موافق شیعہ کے ممکن نہ ہو اسکا اختیار کرنا حرام ہو اور جو شخص لیاقت منصب حکومت و قضاء کی نہ رکھتا ہو اسکو منصب حکومت اختیار کرنا حرام ہے۔ |
| ۱۳۰ | کتاب الحقوق والدعوی والاقرار | ۱۳۹ | ایک شخص عبد و قصار پر مامور ہے اور اس کے نام مہر قصار ہے اور اس کے چار بھائی ہیں تو کیا اس کے چاروں بھائی بھی اپنے نام مہر و قصار جاری کر سکتے ہیں۔ |
| ۱۳۱ | مسئلہ ارباب شریعت پر مخفی نہیں کہ دعویٰ کو حلف دنیا و دنیا طلب کتاب و سنت ہے۔ | ۱۴۰ | قبایلیات و تسکات قدیمہ جنہ قضاۃ امین کے دستور و دستخط ہوں حجت شرعیہ ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ |
| ۱۳۲ | مسئلہ دعویٰ احد الشہکارہ کی حصہ مقسومہ خزانہ غلطی بعد اقرار باسقاط حصہ خود مقبول و مصدق نخواہد بود مگر بجز شہرہ | ۱۴۱ | گواہوں کو اہل خصوصیت سے غور کر لینا جائز ہے یا نہیں۔ |

| صفحہ نمبر | مضمون استفتاء | صفحہ نمبر | مضمون استفتاء |
|-----------|---|-----------|---|
| ۱۳۷ | گواہوں کو سواری لینا جائز ہے یا نہیں۔ | ۱۳۵ | مشرکہ عورت جب مسلمان ہو تو کتنی مدت کے بعد نکاح کر سکتی ہے۔ |
| ۱۳۸ | کتاب الشہادۃ | " | جس شادی میں گناہ بچا وغیرہ سومات بدعیہ میں شرک ہو نا کیا ہے۔ |
| " | صورت مسئلہ میں چونکہ مساتہ ہر اسکے گواہوں کا بیان اسکے دعویٰ کے خلاف ہے لہذا اسکا دعویٰ ساقط ہے۔ | ۱۳۶ | صورت مسئلہ میں شوہر جو بدوہ طلاق دینے پر طلب کرتا کہ اگر زوجہ اسکے دینے پر قادر ہے تو بہتر کی قطع کرا یا اجاڑے |
| " | امراضہ کا الزام قائم کرنا اور لوگوں کو خلاف شہادت دینے پر آمادہ کرنا گناہ کبیرہ ہے۔ | ۱۳۷ | زید نے ایک شخص کو دوا لعل جان کر اپنی دختر سے نکاح کر دیا بعد ازاں وہ شخص فاسق نکاح نکاح رہا یا نہیں۔ |
| ۱۳۹ | جب قاضی مدعی کے گواہوں کو گواہی ہوجانے کے منق کے یا مخالفت کے یا کسی اور وجہ سے باطل کر دے اور مدعی مدعا علیہ سے حلف طلب کرے تو کیا قاضی مدعا علیہ سے حلف لے سکتا ہے۔ | ۱۳۸ | زید نے اپنی عورت کو معلقہ کر رکھا جو نان و نفقہ بھی نہیں دیتا چھوڑتا ہے اس کا کیا حکم ہے۔ |
| ۱۴۱ | کتاب الصلح | ۱۳۹ | ہندو بالائے نکاح اسکی ماں سے بلا اجازت اس کے باپ کے کر دیا جائز ہے یا نہیں۔ |
| ۱۴۲ | حضرت عائشہ اور امیر معاویہ کے درمیان صلح ہوئی یا نہیں اور ہونی تو کس عنوان سے ہوئی اور حدیث من لم یعرف امام زمانہ مات میتہ جاہلیۃ و حدیث من مات ولیس فی عقبہ بقیۃ کی تفسیر و تحقیق۔ | ۱۵۰ | اگر کوئی نالایق اپنی خوشدامن سے بدکاری کرے تو اسکی زوجہ اسپر حرام ہوگی یا نہیں۔ |
| ۱۴۳ | اگر باہرین جہان فحاشین بابت ترکہ مرد و غیر صلح علی غیری متینا راجعین حقوق و اسقاط البعض من الجائزین صلح واقع شود پس اقدس این صلح متیوال شد یا نہ۔ | " | اگر کوئی نالایق اپنے حقیقی بیٹے کی بیوی سے بدکاری کرے تو وہ عورت اپنے فائدہ کے نکاح سے باہر ہوگی یا نہیں اور بدکاری مستحب ہوگی یا نہیں۔ |
| ۱۴۴ | کتاب النکاح | ۱۵۱ | ولی اقرب مثلا باپ غیر مشرک اپنی بیوہ لڑکی کو دین دار مرد سے نکاح کرے سے منع کرے تو اسکا کیا حکم ہے۔ |
| " | سختیہ عورت کا نکاح شیعہ سے جائز ہے یا نہیں اور کیا دھوکہ سے نکاح کیا تو نکاح ساقط ہوگا یا نہیں۔ | ۱۵۲ | مرگ کے گزر جانے سے دین ہر اور ترکہ مل سکتا ہے یا نہیں |
| ۱۴۵ | زوجہ بالائے نکاح کے بدل میں جو ہر ملائی گرس رو پیسے لوگوں کی مخالفت کرے تو جائز ہے یا نہیں۔ | ۱۵۳ | زید نے بارہ برس سے اپنی زوجہ کو معلقہ کر رکھا ہے ابتدا نکاح سے اب تک نان و نفقہ مباشرت وغیرہ بالکل متروک ہے اس کا کیا حکم ہے۔ |
| " | سختیہ عورت کا نکاح شیعہ سے جائز ہے یا نہیں اور کیا دھوکہ سے نکاح کیا تو نکاح ساقط ہوگا یا نہیں۔ | ۱۵۴ | زید نے اپنی بیوی زینب کا نکاح بلا اجازت اس کے باپ کے کر دیا تو زینب کا نکاح قادیانی سے کر دیا۔ کیا حکم ہے۔ |
| ۱۴۶ | زوجہ بالائے نکاح کے بدل میں جو ہر ملائی گرس رو پیسے لوگوں کی مخالفت کرے تو جائز ہے یا نہیں۔ | ۱۵۵ | حضرت فاطمہ شہ کبرا کا نکاح۔ |
| " | سختیہ عورت کا نکاح شیعہ سے جائز ہے یا نہیں اور کیا دھوکہ سے نکاح کیا تو نکاح ساقط ہوگا یا نہیں۔ | ۱۵۶ | زید نے اپنی بیوی زینب کا نکاح بلا اجازت اس کے باپ کے کر دیا تو زینب کا نکاح قادیانی سے کر دیا۔ کیا حکم ہے۔ |

| صفحہ نمبر | مضمون استفتاء | صفحہ نمبر | مضمون استفتاء |
|-----------|---|-----------|--|
| ۱۴۱ | بাপ بچہ بعد مسلم ساکت و راضی ہو گیا بعد ایک سال بیدبب شائع باب نے بلا طلاق اپنے عہد سے اپنی بیٹی کا نکاح دوسرے شخص سے کر دیا یہ کیا ہے۔ | ۱۴۱ | زید مدعی ہے کہ میری شادی بندہ سے ہوئی بندہ انکار کرتی ہے بھکر شرعی کیا ہے۔ |
| ۱۴۲ | عزت کے اندر نکاح صحیح ہو گیا یا نہیں اور اگر کسی نے غلطی سے کر لیا اور ہمیشہ بھی جو اتومہ مقرر دینا ہو گا یا نہیں | ۱۴۲ | صورت مرقومہ میں جب بوقت نکاح مہر مقرر ہو چکا ہو تو بکلی تصریح نہیں کی گئی اور زید کی قوم میں مہر مہر کا دستور ہے اور غلو حد کی ماں خالادوں اور بھوپھیوں وغیرہ کے نکاح میں بھی مہر مہر بکلی ہی قرار پاتا ہے تو مہر مذکور بکلی قرار پاسے گا۔ |
| ۱۴۳ | تابع کے ولی نے اس کی شادی کر دی بعد بلوغ وہ نامرد نکلا اس کے لیے کیا حکم ہے۔ | ۱۴۳ | صورت مذکورہ میں عورت طلقہ مکان نہیں لے سکتی۔ دختر بالغہ کا نکاح فقط اسکے اذن سے ہو سکتا ہے یا نہیں۔ |
| ۱۴۴ | تابع لڑکی لڑکے کی شادی دلیوں نے کر دی بعد بلوغ لڑکی راضی نہیں اسکے لیے کیا حکم ہے۔ | ۱۴۴ | وقت نکاح کے یہ شرط کرنا کہ اگر اس زوجہ کے سوا اور سے نکاح کروں تو اس پر طلاق اسکا کیا حکم ہے۔ |
| ۱۴۵ | صورت مذکورہ میں زید متوفی کی زوجہ اپنا کل مہر مقرر پایے کی مستحق ہے۔ | ۱۴۵ | موطوۃ الابن سے اگر والد جبراً طلق کرے تو کیا وہ ابن پر حرام ہو جاتی ہے یا نہیں۔ |
| ۱۴۶ | تابع کے ولیوں نے نانی، دادا وادی میں حق ولایت سکھو کر نکاح بکرہ بلا اجازت فی صحیح ہے یا نہیں۔ | ۱۴۶ | کسی نالایق نے اپنی مزینہ کی دختر سے نکاح کیا پھر دونوں نے بیٹی سے ولایت کی تو نکاح درست ہوا یا نہیں۔ |
| ۱۴۷ | ایام حسل میں نکاح درست ہے یا نہیں۔ | ۱۴۷ | زید کا صرف نکاح ہوا فوت و دواع و غلو صحت صحیحہ کی نہی بعد چند روز کے زید فوت ہو گیا تو مہر کا کل دینا ہو گا یا نہیں۔ |
| ۱۴۸ | ماتلہ بالغہ کا نکاح ولی بلا رضامندی کسی کے کر سکتا ہے یا نہیں۔ | ۱۴۸ | والدہ بالغیت والد اگر دختر بالغہ کا نکاح کر دے تو اسکا کیا حکم ہے۔ |
| ۱۴۹ | زید نے اپنے زوجہ کو معلقہ کر رکھا ہے اسکے لیے کیا حکم ہے۔ | ۱۴۹ | مفقود کی زوجہ کیا کرے۔ |
| ۱۵۰ | زید سے ہندہ سے نکاح کیا اور بعد غلو صحت صحیحہ طلاق بائن دی تو مہر کا کل دینا ہو گا یا نصف۔ | ۱۵۰ | جلسہ واحدہ میں تین طلاق دینے کا مسئلہ۔ |
| ۱۵۱ | صورت مسؤلہ میں ہندہ جب تابع ہوئی ہے تو کیا ضرور ہے کہ شوہر چوتے ہوئے دوسرا عقد کرے۔ | ۱۵۱ | صورت مذکورہ میں جبکہ وقت نکاح ہم کفو ہوئے تھے تو نکاح سے ہونے والی اور پھر بعد نکاح کے علوم ہو کہ وہ بکرہ نہیں تو ولی عورت کو فسخ نکاح کا اختیار ہے۔ |
| ۱۵۲ | زید نے اپنی دختر بالغہ کا نکاح بکالت عدم بلوغ غیر کفو میں بکرہ سے کر دیا ہے۔ اب بعد بلوغ دختر کو اختیار فسخ ہے یا نہیں۔ | ۱۵۲ | مسئلہ زن مفقودہ الغیر۔ |
| ۱۵۳ | اگر دختر بالغہ کا نکاح ہوا ہے اور اس نے باپ کو اسے تو کیا حکم ہے۔ | ۱۵۳ | زید نے ہندہ سے نکاح کیا بعد ازاں طلاق دینی اور |

| صفحہ ۱۸۸ | مضمون ہفتہ شمار | صفحہ ۱۸۹ | مضمون ہفتہ شمار |
|----------|--|----------|---|
| | رجوع جی کر لیا پھر دوسری طلاق دیدی پھر رجوع کرنا چاہا بندہ نے کہا کہ دوبارہ نکاح کرو اور جہاز سر نو بند ہو چنانچہ ایسا ہی ہوا تو کیا اس صورت میں جہدہ دونوں جہوں کی مستحق ہے۔ یا فقط ایک۔ کی۔ | ۱۹۲ | صورت مذکورہ میں نکاح جائز ہے اس لئے کہ نہ تو رجوع طلاق میں کسی قسم کا شک باقی نہیں رہا۔ |
| ۱۸۳ | مختصہ کو پہلا زوج پہلے بغیر حلالہ اپنے نکاح میں لے سکتا ہے یا نہیں۔ | ۱۹۳ | جب کوئی مشرکہ عورت مسلمان ہو جاوے اور اس کا شوہر مسلمان نہ ہو تو اسکی عدت تین حیض ہیں۔ |
| ۱۸۵ | صورت مسئلہ میں زید اگر پہلے با جبر نکاح کیا ہو مسلمان نہ تھا تو اس کا کوئی قول فعل ایسا نہیں تھا جس سے ایمان سلب ہو تو وہ قبل از نکاح مسلمان تھا اور صورت مسئلہ میں جب کہ نکاح نو ان کے اصرار پر ہی ایک مرتبہ یہ کہا کہ میں نے اسکو قبول کیا تو یہ نکاح صحیح تھا | ۱۹۴ | صورت مذکورہ میں یہ نکاح صحیح ہے حالانکہ ضرورت نہیں دوبارہ تجدید نکاح سے اسکی عدت تین حیض ہیں۔ |
| ۱۸۶ | صورت مرقومہ میں عروہ اس کے گواہوں کا بیان بھی نہ کر ہوا چاہیے فقط زید کہے گا کہ میں نے یہ فیصلہ کرنا صحیح قلم ہے۔ | ۱۹۵ | رائد بالغہ کے نکاح منع ہے جو بے وقت اسکی اجازت وغرضی شرط ہے۔ |
| ۱۸۷ | نکاح میں ماسواہی کے دو شاہد کا ہونا ضروری ہے بغیر دو شاہد کے نکاح منع نہیں ہوتا۔ | ۱۹۶ | صورت مذکورہ میں یہ نکاح فسخ ہو سکتا ہے۔ |
| ۱۸۸ | عورت عاقلہ بالغہ نیمہ بغیر اجازت ولی کے رد ہو دو گواہوں کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے یا نہیں۔ شرکاء نکاح ایک یا بیشب مذکورہ کا نکاح ولی اجبرا کر سکتا ہو یا نہیں۔ | ۱۹۷ | یہ سنہ اپنی مشکوٰۃ بالغہ کو طلاق دیکر عدت کے اندر اپنے بھائی سے نکاح کر دیا اور اس لڑکی کی ماں سے غصہ ڈھک کر لیا اسکا کیا حکم ہے۔ |
| ۱۹۰ | صورت مذکورہ میں جب عورت نے اپنی بلوغت کے بعد برہنہ اور غیبت خروالہ بن نمود خالہ سے نکاح کر لیا اور برہنہ کے ساتھ نکاح کرے سے زانیہ نہیں کہے یہ نکاح جائز و درست ہو یا نہیں اسکو فسخ کر کے برہنہ سے جائز نہیں۔ | ۱۹۸ | عورت مسلمان ہو جائے اور شوہر نہ ہو تو نکاح ٹوٹ گیا یا نہیں اور عدت کیا ہوگی۔ |
| ۱۹۱ | صورت مذکورہ میں اگر نکاح کے وقت وہ لڑکی بالغہ تھی تو اس صورت میں لڑکی کو نکاح کے فسخ کا اختیار نہیں۔ | ۱۹۹ | مسئلہ متفقہ |
| | | ۲۰۱ | مطلقہ فریضہ عالمہ عدت کے اندر اپنے زانی سے نکاح کر سکتی تو کیا حکم ہے۔ |
| | | ۲۰۲ | قبل نکاح جو زایہ وغیرہ لڑکی یا لڑکوں کو دیا جاتا ہو کہ کاکا بچہ نہ ہو شرط صحت نکاح رعنا زوجہ ہے۔ |
| | | ۲۰۳ | اور بالغہ کو باوجود موجود رہنے پر نکاح کے اختیار اجازت دینے سے عقد نکاح صحیح یا نہیں۔ چودہ برس کا لڑکا یا بچہ قبول کرے کا حکم کیا ہو یا نہیں۔ |
| | | ۲۰۴ | نابالغہ لڑکی کی طہر سے اس کے نکاح یا بچہ قبول کرنا یا نہیں یا بچہ حاضر حاضر نہیں ہونا یا نہیں۔ اور حسب حال مذکورہ نکاح |

| صفحہ نمبر | مضمون استفتاء | پیشہ | مضمون استفتاء | صفحہ نمبر |
|-----------|---|------|--|-----------|
| ۲۳۶ | سورت مرد میں عورت کے ہواقی مکہ ہوگا۔ | | عقد نکاح ہو سکتا ہے۔ | |
| ۲۳۷ | تیسرے کا نکاح قبل بلوغ ہے نہ کہ بعد بلوغ اس کو تیار فسخ حاصل ہے۔ | | نصرت مذکورہ میں عورت کو اختیار فسخ ہے نکاح ہے۔ | ۲۳۷ |
| ۲۳۸ | عقد النکاح والفضل فاسخ ہیں یا کافر اور منکات ان سے جو کرے یا نہیں۔ | | نصرت مذکورہ میں زید کو چاہیے کہ فسخ کر کے یا یوں ہی طلاق دے۔ | ۲۳۸ |
| ۲۳۹ | زید کی ماں اپنی فاقہ بندہ کے چلے شوہر کے نکاح میں ملتی اب وہ شوہر مر گیا بعد چند سے زید سے ہند سے اپنا نکاح کر لیا صحیح ہے یا نہ۔ | | نصرت مسؤل میں نکاح فسخ ہو جائے۔ ہاں اگر عورت راضی ہو تو شخص مذکور عورت کو نئے سرے سے نکاح کر کے اپنے پاس رکھ سکتا ہے۔ | ۲۳۹ |
| ۲۴۰ | مسئلہ نکاح زانیہ بیعت علی۔ | | نصرت مذکورہ میں زید فسخی کا نکاح بعد طلاق منعظ کے نزدیک امام اعظم و صاحبین کے صحیح ہے۔ وگناکر بعد طلاق کے اس کے واسطے نکاح سابق زید کا شہادت فاسخ ہے ہو گیا تھا۔ | ۲۴۰ |
| ۲۴۱ | مسائل دیہات حادیہ و وجہ نکاح سہرہ گناہ و غیرہ۔ | | مسئلان مرد کو قبل کتاب عورت سے نکاح کرنا جائز ہے۔ | ۲۴۱ |
| ۲۴۲ | فیصلہات فیصلہ نمبر ۱۰ | | مطلوۃ است نکاح جائز ہے یا نہیں۔ | ۲۴۲ |
| ۲۴۳ | فیصلہ نمبر ۱۱ | | شخص خود را با پاس مال سنت و انودہ سید را نہ نکاح خود اور دوسریوں پر نفوذ و طلاق کر دینا وصیت الی نفرت کر دینا زن نکاح خود و وصیت یا نہ۔ | ۲۴۳ |
| ۲۴۴ | زوجه شل و عسر از ان و انقضای اختیار فسخ یا نہ۔ | | کتاب الخلع و نکاح مذکورہ میں زن مفقود بعد انتظار چار برس پر بروقت ضرورت بعد گزرنے اس کے عسر و حرج یا نہ عسر و حرج کے دو سال نکاح کر سکتی ہے۔ | ۲۴۴ |
| ۲۴۵ | عسر از ان و انقضای اختیار فسخ یا نہ۔ | | نصرت مذکورہ میں نکاح ثانی درست ہے۔ | ۲۴۵ |
| ۲۴۶ | عورت تعلق زنا والی کا عقد اس شخص سے نہ جس کو کامل ہے درست ہے یا نہیں۔ | | نصرت مذکورہ میں انہم اعظم کے نزدیک عورت کو فسخ نکاح حاصل نہیں ذالفضل ہے۔ | ۲۴۶ |
| ۲۴۷ | عورت مذکورہ میں انہم اعظم کے نزدیک عورت کو فسخ نکاح حاصل نہیں ذالفضل ہے۔ | | ایک اہل الذکر ولی جانی فاسق سے کیا کسی والدہ کو قویٰ کیا | ۲۴۷ |
| ۲۴۸ | ایک اہل الذکر ولی جانی فاسق سے کیا کسی والدہ کو قویٰ کیا | | نصرت مذکورہ میں عورت بر مذہب امام مالک یا شافعی عمل کر دینا جائز ہے یا نہ۔ | ۲۴۸ |
| ۲۴۹ | نصرت مذکورہ میں عورت بر مذہب امام مالک یا شافعی عمل کر دینا جائز ہے یا نہ۔ | | نصرت مذکورہ میں عورت بر مذہب امام مالک یا شافعی عمل کر دینا جائز ہے یا نہ۔ | ۲۴۹ |

| نمبر نمبر | مضمون استفتاء | مضمون استفتاء |
|-----------|--|--|
| ۲۷۹ | وامام احمد امامی باید کرد | ۲۷۳ صورت مذکورہ فی السوال میں طلاق کنائی واقع ہوئی |
| ۲۸۰ | زن مفتون دست بعد چار برس چار ماہ دوس دن کے نکاح | ۲۷۵ صورت مذکورہ میں موافق نہ رہے چنانچہ طلاق واقع ہوئی |
| | کنائی کر لیا بعد چھ مہینے شوہر اول آگیا اب زن مذکورہ | ۲۷۶ صورت مذکورہ میں شوہر کے لفظ طلاق استعمال کر کے |
| | کس کی زوجہ قرار دی جائے گی۔ | زوجت یعنی طلاق واقع ہوئی۔ |
| ۲۸۲ | کتاب الطلاق و الخلع | ۲۸۰ شہادت اور خود راہ طلاق واپس ہیں زوجہ پر دے |
| | عدت خلع کس قدر ہے ایک حیف یا تین۔ | ۲۸۱ حرام طلاق و اس میں شہادین و زوجت مکمل جائز است |
| | کوئی شخص زبان سے کہے یا لکھ دے کہ اپنی زوجہ کو تیرے | ۲۸۹ اگر کوئی کہے کہ اپنی زوجہ کو طلاق روکا تو اس سے طلاق |
| | انفکے اگر دونوں دلییری طرف سے اسکو طلاق واقع ہو جائیگی | واقع نہیں ہوتی۔ |
| | پس اگر اسکو تیرے انفقہ نہیں دے گی تو اسکو طلاق ہو جائیگی۔ | ۲۹۰ ایک شخص سے اپنی عورت کو بایں لفظ طلاق کہی کہ |
| ۲۸۳ | زید جو نامزد ہو چکا ہے اگر نکاح کیا تو وہ برس نکاح سے گلیا | بشرط بخشیدن مرد و عورت کہ ایک طلاق ہی پس ان |
| | کراوس کا کچھ پتہ نہیں لگتا اور جانشین کے ہوتے اپنی زوجہ سے | دونوں امر کے وجود سے طلاق واقع ہوگی یا صرف ایک |
| | کہہ گیا تھا کہ تین چار مہینے میرا انفقہ کرنا پھر کوئی کسی کے | سکے وجود سے۔ |
| | سے چھ مہینے میرا دے رہا ہے۔ اس صورت میں اس کی | ۳۰۱ عورت مختلہ کو نکاح بایں دست بغير حلالہ اپنی زوجہ میں |
| | زوجہ پر طلاق کنائی واقع ہوگی۔ | لالا اور دست سے۔ |
| ۲۸۵ | صورت مذکورہ میں جب یہ شرط پائی گئی کہ بغير طلاق | ۳۰۱ صورت مذکورہ میں طلاق کنائی ہوگی یا بدی |
| | معلق تھی تو زوجہ خالک کی مطلقہ نہ گئی۔ | ۳۰۲ صورت مسئلہ میں زوجت ثابت ہوگئی اور بعد اس کے |
| ۲۸۶ | | دونوں کا نکاح لغو ہے۔ |
| ۲۸۷ | زید سے مسامت کہی گئی ہے اس شرط پر نکاح کیا کہ مساماتہ | ۳۰۳ صورت مذکورہ میں عند الحائض دست مذکورہ مطلقہ یا نکاح |
| | کبری کی حیثیت میں کسی دوسرے عورت سے نکاح کروں تو | ہوگئی اور اگر مساماتہ میں شہادی اور بکرہ پر نکاح کرنا ضروری ہے |
| | وہ عورت مطلقہ مغلطہ شمار ہوئے زید سے مساماتہ کبری کی | ۳۰۴ صورت مذکورہ میں زید کو مساماتہ سے نکاح پر شہادی |
| | حیثیت میں دوسری عورت سے نکاح کر لیا پس دوسری | ہو کر طلاق دے۔ |
| | عورت مطلقہ ہوتی یا نہیں۔ | ۳۰۳ مسئلہ طلاق بجماعت غیظ و غضب |
| ۲۸۸ | اس الفاظ سے کہ مجھے اسکو چھوڑ دیا یا ہم تو اسکو دل سے | ۳۰۵ صورت مسئلہ میں بلا شہد مطلقہ ہوگئی۔ |
| | چھوڑ دیا طلاق کنائی واقع ہوئی۔ | ۳۰۵ صورت مذکورہ میں شہادی کو چھوڑ دیا طلاق کنائی ہوگی |
| ۲۸۹ | جلسہ وادہ دین تین طلاق کا مسئلہ | ۳۰۶ صورت مذکورہ میں زید کبر۔ بد شہادین کو نکاح طلاق و لغو ہے |
| ۲۹۱ | صورت مذکورہ میں زوجہ کی زوجہ اس کے نکاح سے باہر ہوگئی | اور ہندو اسکے نکاح سے باہر ہوگئی۔ |

| نمبر صفحہ | مضمون استفتاء | نمبر صفحہ | مضمون استفتاء |
|-----------|---|-----------|--|
| ۳۰۶ | تابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی | ۳۱۹ | کہا کیا کہوں۔ ساس نے کہا کہ میں نے تین طلاق دیا زید نے کہا کہ دیا اس صورت میں طلاق واقع ہوئی یا نہیں۔ |
| ۳۰۷ | صورت مسلول میں زوجه زید پر طلاق واقع ہوگئی | ۳۲۰ | صرف طلاق طلاق طلاق کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی۔ |
| ۳۰۸ | صورت مذکورہ میں تین طلاق کنائی واقع ہو چکی ہیں اور اب حاجت عدت کی بھی نہیں عورت جس سے چاہے نکاح کرے | ۳۲۱ | تابالغ کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں اور اس کی طرف سے اسکے ولی کی طلاق واقع ہو سکتی ہے یا نہیں |
| ۳۰۹ | صورت مذکورہ میں زید کو چاہے کہ طلاق دیکر یا خلع کر کے بندہ کی گلو خلاصی کر دے | ۳۲۲ | مسک طلاق بکالت غضب دیمان مہر محل مہر محل |
| ۳۱۰ | صورت مسلول میں خلع جائز ہے | ۳۲۳ | زید کہ مطلقہ بالثلاث بسہ الہار گشت بعد طلاق آخر بران مطلقہ مسطورہ حقیض لازم است یا نہ |
| ۳۱۱ | صورت مذکورہ میں زید کو چاہے کہ طلاق دیکر یا خلع کر کے بندہ کی گلو خلاصی کر دے | ۳۲۴ | کتا اب المہر شرعی عہد میں مہر کی کیا تعداد ہے۔ |
| ۳۱۲ | طلاق تحریری دے اور زبان سے نہ کہے تو بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے | ۳۲۵ | صورت مسلول میں ہندہ نے اگر حالت اکراہ میں بکالت وقصد کے اپنا مہر معاف کر دیا ہے تو اس حالت میں مہر معاف ہوگا۔ |
| ۳۱۳ | فارقہ غلطی ہمارے عرف میں ایک طلاق بائن ہوتی ہے لہذا صورت مذکورہ میں حق رجوع حاصل نہیں | ۳۲۶ | صورت مذکورہ میں ہندہ نے اگر حالت اکراہ میں بکالت وقصد کے اپنا مہر معاف کر دیا ہے تو اس حالت میں مہر معاف ہوگا۔ |
| ۳۱۴ | صورت مسلول میں ایک طلاق رجعی واقع ہوگئی | ۳۲۷ | صورت مذکورہ میں ہندہ نے اگر حالت اکراہ میں بکالت وقصد کے اپنا مہر معاف کر دیا ہے تو اس حالت میں مہر معاف ہوگا۔ |
| ۳۱۵ | صورت مذکورہ میں دونوں طلاقیں رجعی ہیں۔ | ۳۲۸ | صورت مذکورہ میں ہندہ نے اگر حالت اکراہ میں بکالت وقصد کے اپنا مہر معاف کر دیا ہے تو اس حالت میں مہر معاف ہوگا۔ |
| ۳۱۶ | جب شوہر کو طلاق دینے سے انکار ہو تو بلاگوہوں کے طلاق نہیں ہو سکتی۔ | ۳۲۹ | صورت مذکورہ میں ہندہ نے اگر حالت اکراہ میں بکالت وقصد کے اپنا مہر معاف کر دیا ہے تو اس حالت میں مہر معاف ہوگا۔ |
| ۳۱۷ | تعلیق طلاق بعد عقد نکاح کے بالاجماع معتبر ہے۔ | ۳۳۰ | صورت مذکورہ میں ہندہ نے اگر حالت اکراہ میں بکالت وقصد کے اپنا مہر معاف کر دیا ہے تو اس حالت میں مہر معاف ہوگا۔ |
| ۳۱۸ | صورت مسلول میں شوہر جب تک طلاق نہ دے نکاح فسخ نہیں ہو سکتا | ۳۳۱ | صورت مذکورہ میں ہندہ نے اگر حالت اکراہ میں بکالت وقصد کے اپنا مہر معاف کر دیا ہے تو اس حالت میں مہر معاف ہوگا۔ |
| ۳۱۹ | جب زید اپنے وطن کو جلائے لگا تو ساس نے کہا کہ میری بیٹی کو جو تیری جڑ سے طلاق دیکر جا زید نے | ۳۳۲ | صورت مذکورہ میں ہندہ نے اگر حالت اکراہ میں بکالت وقصد کے اپنا مہر معاف کر دیا ہے تو اس حالت میں مہر معاف ہوگا۔ |

| نمبر صفحہ | مضمون استفعا | نمبر صفحہ | مضمون استفعا |
|-----------|--|-----------|--|
| ۳۳۳ | ناشر و نافر دکانان و نفقہ شوہر سے ساقط ہے | ۳۵۱ | والدین اپنا خود کماح کر کے تو جائز ہے یا نہیں اس کے |
| ۳۳۴ | عورت کو طلب کرنا منکر کا گنہگار ہے | ۳۵۲ | زنا و زور تو اس کو کس طور پر و در کرنا سنت ہے۔ |
| ۳۳۵ | صورت مسوکتیں ہند لینے پوسے کی سنت ہے اگر بروقت تقرکاح ہر مہر و محل شیر ہے تو عورت کو بخل مطالبہ نہیں پہنچتا۔ | ۳۵۳ | اپنی عورت کو اس بیٹی کہنے سے بغیر تنبیہ کے ظہار نہیں ہوتا۔ |
| ۳۳۶ | شوہر مقدور و ادا سے ہر کھتا جو اور بنا بر اسقاط ہر اپنا مال | ۳۵۴ | اپنی زوجہ کو یہ کہنا کہ تو میری بہن ہے ظہار نہیں ہوتا |
| ۳۳۷ | تلف کرنا چاہتا ہو تو حاکم جبر اس سے مہر و لوانے یا قید کرے | ۳۵۵ | اپنی زوجہ کو والدہ یا بہن یا مانی وغیرہ کہنا لغو ہے ظہار کی تعریف اور اس کے احکام اور ظہار کے کفارہ کا بیان۔ |
| ۳۳۸ | جس عورت سے سبب بندش شرمگاہ طہی نا ممکن ہو اسکو طلاق دینے سے مبرا لازم ہوگا یا نہیں۔ | ۳۵۶ | شوہر اگر اپنی زوجہ کو والدین کے ہاں چھوڑ دے تو بعد مدت مدیدہ دعوی نان و نفقہ مانگ گشتہ کا پہنچتا ہے یا نہیں۔ |
| ۳۳۹ | اگر بروقت تقرکاح و تحریر نہ تشریح نہ مہر و محل کی نہ ہو تو اعتبار عرف عام ہوگا | ۳۵۷ | ناشرہ کی تعریف اور نان و نفقہ اور غیر مجرم کے ساتھ سفر کا حکم |
| ۳۴۰ | اگر کوئی کسی عورت سے اس شرط پر عقد کماح کرے کہ تجھے کچھ نہیں دے گا تو نکاح صحیح ہوگا یا نہیں | ۳۵۸ | شوہر کا اپنی زوجہ کو یہ کہنا کہ اس سے مجھے کچھ نہ ہوگا یا نہیں |
| ۳۴۱ | کتاب الولیم | ۳۵۹ | طلاق کتنا ہی ہے۔ |
| ۳۴۲ | عورت یا اس کے اولیا کی طرف سے دعوت و لیمہ جائز ہے یا نہیں۔ | ۳۶۰ | صورت مسوکتیں ہند نہ کرنا و نفقہ اور خرد و سال بچوں کا نان و نفقہ پر ورش زید پر بلا غلبہ فرض ہے |
| ۳۴۳ | ایضاً ایضاً | ۳۶۱ | زید فوت ہوا بعد وفات زوجہ سے اپنا میراث کا کیا حصہ ہے |
| ۳۴۴ | ایضاً ایضاً | ۳۶۲ | ایسا زید اس سے زید پر چڑھا و الکاح کا مطالبہ کرتے ہیں تو ایسا عدت کا نان و نفقہ مانگتی ہے حکم شرعی کیا ہے۔ |
| ۳۴۵ | جس کے ہاں حلال و حرام پیہ پیہ ہو وہ دعوت کرنے اور کہنے کو کین حلال سے دعوت کرتا ہوں تو نکاح ناجائز ہے یا نہیں۔ | ۳۶۳ | زوجہ کے کھانے پینے اور دیگر ضروریات لاپرواہی کی خبر گیری غاوند کے ذمہ واجب ہے۔ |
| ۳۴۶ | فساق کی دعوت کھانا جائز ہے یا نہیں اور زانیہ کا نکاح بعد توبہ درست ہے یا نہیں یا مسلمان حلال خود چہرے نام مسلم ہیں ان کے ہاں نکاح خوانی کو جانا کیا ہے اور دختر بالغ یا رضا مندی | ۳۶۴ | عورت کو با نان و نفقہ اور بغیر اس کے حقوق زوجیت |

| نمبر صفحہ | مضمون استفتاء | نمبر صفحہ | مضمون استفتاء |
|-----------|--|-----------|---|
| ۳۶۱ | بی نکاح میں رہنا بہت برا ظلم ہے۔ | ۳۶۲ | صورت مسکولہ میں حق حضانت نانی کو ہے۔ |
| ۳۶۳ | ہاشمہ کو نان و نفقہ نہیں پہنچتا۔ | ۳۶۳ | صورت مسکولہ میں نیکو بھاشمہ اپنے چھ سالہ بیٹے سے ملے اور گھنٹہ دو گھنٹہ اپنے پاس رکھنے کا شرفا حق ہے اور ہندہ کو ہرگز حق نہیں کہ اسکو روکے۔ |
| ۳۶۴ | شرع میں جس طرح کیا ناگہان زوجه کا زوج پر واجب ہے اسی طرح مکان سکونی بھی واجب ہے۔ | ۳۶۴ | صورت مسکولہ میں قول ہندہ کا برحق ہے اور قول زید کا حق نہیں۔ |
| ۳۶۵ | اپنے والد زانی کا وارث ہر سکتا ہے یا نہیں۔ | ۳۶۵ | صورت مرقومہ میں لڑکے کی پرورش ماں پر فرض نہیں ہے۔ مگر پرورش کا حق زیادہ مال ہی کو ہے۔ |
| ۳۶۶ | مات حضانت بقول مفتی بہ سات سال ہے | ۳۶۶ | زید سے اپنی زوجہ کو طلاق دیدی تو سالہ لڑکی کس کے پاس رہے گی۔ |
| ۳۶۷ | جد و خات، والد، لا کا حق حضانت دادا کو ہے یا والدہ کو بصورتیکہ دوسرا نکاح کر چکی ہو۔ | ۳۶۷ | در صورتیکہ محمد حسین مرحوم نے بر ملا اقرار کیا کہ یہ دونوں ہمارے بیٹے ہیں تو اقرار اوس کا مقبول ہوگا۔ |
| ۳۶۸ | صورت مسکولہ میں حق حضانت صغیر کا مال کو ہے اگر ماں قبول نہ کرے تو نانی کو ہے اور نانی قبول نہ کرے تو دادی کو ہے اور اس کے مال کی ولایت حاکم کو ہے۔ | ۳۶۸ | زید ایک پسر پشت سالہ اور ایک پسر بالغ اور ایک بیوی چھوڑ کر مر گیا۔ ولایت نکاح و حضانت صغیر کس کو ہے اور اس کا مال کس کے پاس ہے گا |
| ۳۶۹ | صورت مرقومہ میں زید کو اس وقت لڑکی کے چھپیں لینے کا کوئی حق نہیں۔ | ۳۶۹ | باپ اور دادا دادی اور نانا نانی کسے ہوتے ہوتے حق حضانت کسکو ہے |
| ۳۷۰ | صورت مسکولہ میں حق حضانت سات برس تک مال کو ہے بعد ازاں باپ کو اختیار ہے۔ | ۳۷۰ | جب صغیر بچوں کی والدہ دوسرا نکاح کسی اجنبی سے کرے تو حق حضانت اس سے ساقط ہو جاتا ہے اور نانی و دادی بہن و خیرہ مستحق حضانت ہوتے ہیں اور در صورت ہونے انکے مستحق حضانت محض ہوتے ہیں اور صورت مرقومہ میں والدہ حقیقی مستحق حضانت پدر و علاقائی نہیں |
| ۳۷۱ | صورت مرقومہ میں جب خاوند مقرض و بد نیت ہے اور مال مقررہ کہ ہندہ اس کے پاس محفوظ نہیں رہے گا تو اس صورت میں وہ ہندہ کے خورد و سال بچوں کا بوجہ دہانتی کے وں نہ رہا۔ | ۳۷۱ | حد طوغت جاریہ نزدیک امام اعظم رحمہ اللہ سے ہیں اور دیگر امام کے نزدیک پندرہ برس ہیں۔ |

| صفحہ | مضمون استفتاء | صفحہ | مضمون استفتاء |
|------|--|------|---|
| ۳۷۹ | دو عورتیں حقیقی بہنیں ہیں ایک نے اپنی حقیقی برادر کو دودھ پلایا اور دوسری بہن نے کسی اجنبی کو دودھ پلایا تو اب دونوں کے لڑکا لڑکی کا نکاح ہو سکتا ہو یا نہیں۔ | ۳۹۲ | کسی عورت کا دودھ اگر دوا یا پانی میں ملا کر کسی لڑکے کو پلایا جائے تو اس سے حرمت رضاعت ثابت ہوگی یا نہیں۔ |
| ۳۸۴ | رضیع کی لڑکی مرضعہ کے لڑکے پر حرام ہے۔ اگر زانی زانیہ میں کسی قسم کا تعلق نسبی یا رضاعی ایسا نہ ہو جس سے ایک کی اولاد دوسرے پر حرام ہو تو زانی زانیہ کی اولاد کا نکاح جائز ہے۔ | ۲۹۳ | رضاعی باپ کے اصول و فروع رضیع پر حرام ہیں اور نیز رضاعی خالہ و رضاعی بیوی بھی حرام ہیں۔ |
| " | صورت مرقومہ میں دونوں کے درمیان حرمت نکاح نہیں پائی گئی۔ | ۳۹۴ | جب ریدے خوردہ پینے کا قرار کیا اور شیر دہندہ بی مقررہ تو بلاشبہ حرمت رضاعت ثابت ہے۔ |
| ۳۸۵ | ایضا ایضا | " | رضاعی بہن عام ہے سگی ہو یا سوتیلی دونوں سے نکاح حرام ہے۔ |
| ۳۸۶ | صورت مسئلہ میں یہ سب لڑکیاں عثمان پر حرام ہیں رضاعی پھوپھی سے نکاح حرام ہے۔ | " | پسر مرضعہ غیر مشارک رضیع بابت رضیع جائز است یا نہ |
| ۳۸۷ | امت رضاعت کے بعد دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔ | ۳۹۵ | بنت و خسیع ابنائے مرضعہ پر حلال نہیں۔ |
| ۳۸۸ | لا یتعدی التحريم الى غیر المرصعة من ہونی و حبسہ من اخوتہ و اخواتہ۔ | ۳۹۶ | شوہر اگر اپنی زوجہ کا دودھ پی لے تو اس سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔ |
| " | بڑی بہن نے چھوٹی بہن کو دودھ پلایا اب اس بڑی بہن کے وفات کے بعد اس کے شوہر کا نکاح اس چھوٹی بہن سے نہیں ہو سکتا۔ | ۳۹۶ | بجو زان تیزج الرجل باشت اخیرہ رضاعا۔ |
| ۳۸۹ | تہما مرضعہ کی شہادت ثبوت رضاعت کیلئے کافی ہے | ۳۹۷ | کتاب المحرمات |
| ۳۹۰ | رضاعی بھانجی سے نکاح حرام ہے۔ | " | زید کی منکوحہ سے اسکے لڑکے کا نکاح حرام ہے |
| ۳۹۱ | دو برکس کے اندر حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے۔ اور بھی قول عند الحنفیہ مفتی بہ ادا صرح ہے۔ | ۳۹۷ | ماں کی میویری بہن سے نکاح درست ہے۔ اس سیرت چھیری یا چھو پھیلا ظمیری میویری پھوپھیاں بھی داخل خورات نہیں۔ |
| ۳۹۲ | ایک دودھ دودھ پلانے سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے یا نہیں۔ | ۳۹۸ | کسی مرد کی پہلی بیوی سے لڑکا ہے اور اس کی دوسری بیوی کے پہلے شوہر سے لڑکی ہے تو باہم دونوں کا نکاح درست ہے۔ |
| | | ۳۹۸ | زنا سے جو لڑکی پیدا ہو اس سے نکاح کرنے میں شرعی مخالفت نہیں ہے۔ |
| | | ۳۹۹ | چار زوجہ کی موجودگی میں با پنجویں سے نکاح کرنا حرام ہے۔ |

| صفحہ نمبر | مضمون استفتاء | صفحہ نمبر | مضمون استفتاء |
|-----------|--|-----------|---|
| | حق ارث ہے۔ | ۴۲۸ | صورت مسئلہ میں نکاح کی ولایت بچہ بھی کو نہیں ملے گی۔ |
| ۴۲۰ | زید کے ماں و تین بہنیں حقیقی و یک برادر علاقائی و چار بہنیں علاقائی و یک بہن اختیائی چوڑے پس ترکہ زید کیو تک تقسیم ہوگا۔ | " | زید متوفی کے ورثہ میں ترکہ کیسے تقسیم ہوگا ایک زوجہ اور والدین اور تین بھائی اور چار بہنیں حقیقی۔ |
| ۴۲۱ | صورت مسئلہ میں چونکہ ملک شہر احوا میں تمام ہے۔ اب اس میں امیر النساء کا رجوع کرنا درست ہے۔ | ۴۲۹ | او او میں تقسیم میراث پر مقدم ہے۔ |
| ۴۲۲ | صورت مذکورہ میں کل ترکہ یعنی جنہو و چار واکل مہر و خیر متوفیہ کا چھ سہام منقسم ہو کر تین اس کے شوہر کو ایک لادہ کو اور دو سہام والد کو بچیں گے۔ | ۴۳۰ | سبب غلام کو کنیز شدن ابدال مستیلا است حال و مال نہ غیر ان از بیع و غیرہ۔ |
| ۴۲۳ | افخا ذ وصیت بالانفاق عندین و نقبا واجب است اوام کہ بعد ضرر زرسد و نا عارض ثلث مال نبود۔ | " | زید مرد و یک زوجہ گداست پس کل ترکہ بزوجہ برسد یا چارم حصہ۔ |
| ۴۲۴ | عدت کے اندر نکاح جائز نہیں اور ایسے نکاح سے جو اولاد پیدا ہو وہ صحیح النسب نہیں لہذا ترکہ کی مستحق ہی نہیں۔ | ۴۳۱ | عروسے و شاربیل چھوڑے۔ دو زوجہ تین دختر تین برادر حصص شرعیہ کیسے ملیں گے۔ |
| " | زید نے والدہ و ایک سوتیلی ماں و ایک بھائی اختیائی و دو بھائی و چار بہنیں علاقائی چھوڑے ترکہ کیسے تقسیم ہو۔ | " | زید ایک زوجہ اور ایک دختر چھوڑا مراد زوجہ کو فن آٹما ہے اگر کوئی نصف دلوائے تو کیا ہے۔ |
| ۴۲۵ | بکرے ایک ہمیشہ عینہ اور ایک ہمیشہ علاقیتہ و ایک ہمیشہ اختیائیہ چوڑے ترکہ کس طور پر تقسیم ہوگا۔ | " | ہندہ ایک بیٹا اور نو اسہ و نو اسی چھوڑی مراد کہ کس کو ملنا چاہیے۔ |
| " | صورت مسئلہ میں متبہ نامہ والدہ محمودنا جائز ہے بل تقسیم جائد و خود متوفی کے کسی وارث کو بذریعہ بیہ یا بذریعہ وصیت اس کے منتقل کرنے کا اختیار نہیں۔ | ۴۳۲ | زید متوفی کا ترکہ بہن بھائی بھائی بھائی بھائی بھائی بھائی سے کس کو ملنا چاہیے۔ |
| ۴۲۶ | کوئی نو مسلم اگر اپنے باپ کا فری جائد و مسترد کہ لینے سے انکار کرے اور بعد مرے اس نو مسلم کے اس کا بیٹا مسلم ہو جدی جائد ایلے تو جائز ہے یا نہیں۔ | " | زینب متوفیہ کے وارث ذیل کو ترکہ کیسے ملے گا والدین شوہر و بھائی ایک بہن حقیقی۔ |
| ۴۲۷ | جو نو مسلم اگر اپنے والد سے دس کا ملک ہے نو مسلم وہ دس کا ملک اس کے وراثت کو دیکھ کر باقیں کو اسے تو بیہ ہو کر وراثت کر سکتا ہے یا نہیں۔ | ۴۳۳ | دلدار و زانی باپ کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں۔ |
| ۴۲۸ | جو نو مسلم اگر اپنے والد سے دس کا ملک ہے نو مسلم وہ دس کا ملک اس کے وراثت کو دیکھ کر باقیں کو اسے تو بیہ ہو کر وراثت کر سکتا ہے یا نہیں۔ | ۴۳۴ | دلدار و زانی باپ کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں۔ |
| ۴۲۹ | جو نو مسلم اگر اپنے والد سے دس کا ملک ہے نو مسلم وہ دس کا ملک اس کے وراثت کو دیکھ کر باقیں کو اسے تو بیہ ہو کر وراثت کر سکتا ہے یا نہیں۔ | ۴۳۵ | دلدار و زانی باپ کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں۔ |

| صفحہ نمبر | مضمون استقار | صفحہ نمبر | مضمون استقار |
|-----------|---|-----------|--|
| ۴۳۵ | انیانی بھائی جو زمانے سے پیدا ہوں وارث ہوں گے یا نہیں۔ | ۴۳۳ | کمال قربانی کی اپنے مصرف میں لانا چاہیے یا نہیں۔ |
| ۴۳۶ | زید متوفی نے اشخاص فیل چھوڑے ان میں سے کون کون وارث ہوں گے اور کیا یکایک ہر ایک کو ملے گا۔ زوجہ یکہ و کنیز کے مروجہ فی زمانہ غیر منکوحہ ایک کنیز کے پیٹ سے ایک بیٹا ہے اور ایک کے پیٹ سے ایک دختر اور ایک زکایہ حقیقی بھائی اور تین حقیقی بہنیں اور ایک پیشہ رو بھی قبل تقسیم تین بیسہ اور ایک دختر چھوڑ کر مر گئی۔ | ۴۳۴ | میت کی طرف سے جو قربانی کی جائے اس کا گوشت اغیار کو اور وراثت میت کو کھانا درست ہے یا نہیں و چند مسائل دیگر۔ |
| ۴۳۸ | عورت زکوٰۃ میں وصیت مذکورہ تہائی سال میں جاری ہو گئی زیادہ میں نہیں۔ ہاں اگر وارث جائز کہیں تو جائز ہے۔ | ۴۳۵ | عید الضحیٰ میں قربانی تہنفس کی جانب سے کرنی چاہیے یا اگر بھر کے لیے ایک جانور کافی ہے اور عقیقہ سات روزہ کے بعد کب تک ہو سکتا ہے و چند مسائل دیگر۔ |
| ۴۳۹ | زید مرگیا اور قبل تقسیم ترکہ انکی زوجہ سے دو سہ سلاخ کر لیا تو زوجہ مذکورہ مستحق حصہ میراث ہو گی یا نہ | ۴۳۶ | عقیقہ واجب ہے یا سنت یا مستحب اور اس کے احکام کیا کیے ہیں۔ |
| ۴۴۰ | اگر کوئی بعض رفتار کو اپنی حیات میں کچھ نقد وغیرہ دیکر کہے کہ اس اب میرے مرے کے بعد تمہارا کچھ حصہ نہیں ہے جائز اور دوسرے وارثوں کی سب تو بعد وفات شخص مذکور اس جائداد میں سے سب رفتار کو حصہ ملیگا یا کہ جنگو وہ متوفی وصیت کر گیا ہے۔ | ۴۳۷ | میت کی طرف سے قربانی جائز ہے یا نہیں۔ |
| ۴۴۱ | زوجہ بعد وفات زوج کے متوکلہ زوج کو اپنے دین ہر میں استغراق کر سکتی ہے یا نہیں۔ | ۴۳۸ | گائے کی قربانی کے سات حصوں میں بعض حصے زندہ کی طرف سے ہوں اور بعض مردوں کی طرف سے تو جائز ہے یا نہیں۔ |
| ۴۴۲ | کتاب الاضحیہ | ۴۳۹ | احکام قربانی کیا کیا ہیں۔ |
| ۴۴۳ | گائے میں سات آدمی اور اونٹ میں دس آدمی کے شریک ہونے کا حکم فاسد ہی میں ثابت ہے یا قربانی میں بھی ثابت ہے۔ | ۴۴۰ | منو کا یہ بیان غلط ہے کہ گائے کی قربانی قرآن مجید میں نہیں ہے تحقیق سترہ خضار فصحاء ماکول اللحم وغیرہ۔ |
| ۴۴۴ | کمال قربانی کئے تھے یا نہیں۔ | ۴۴۱ | کتاب الامارۃ والجهاد |
| ۴۴۵ | سرن اور بکری سے جو بچہ پیدا ہوا اسکی قربانی جائز ہے یا نہیں و چند مسائل دیگر۔ | ۴۴۲ | مروادی عبد اللہ صاحب جو علاقہ خراسان میں ہیں وہ امام وقت ہیں یا نہیں اور جہاد فرض عین ہے یا کفایہ اور اسوقت جہاد ہے یا نہیں۔ |
| | | ۴۴۳ | ہندوستان میں فی الحال جہاد جائز ہے یا نہیں۔ |
| | | ۴۴۴ | حدیث من مات ولم یلحق امام زمانہ کے مطلب کی تشریح۔ |
| | | ۴۴۵ | کتاب الحدود والتعزیر |
| | | ۴۴۶ | حد تعزیر و فرق در میان اشراف و اجاباں۔ |

| صفحہ نمبر | مضمون استفتاء | صفحہ نمبر | مضمون استفتاء |
|-----------|---|-----------|---|
| ۴۷۶ | زید نے اپنی زوجہ کو بوجہ قرائن زانیہ قرار دیکر زہری کی اور زوجہ بھی معذور ہو گئی۔ بعد ازاں زید نے روبرو چند لوگوں کے کباب کے میں نے غصہ میں کہا تھا اس صورت میں معذور ہونے پر زنا ثابت ہو گا یا نہیں۔ | ۴۸۴ | بہ تو زید اپنے حلال مال کو عمرہ کے ہاتھ فروخت کرے یا نہیں نقد یا تجارت یعنی لشکر کن دنوں میں گلوٹا چاہیے۔ |
| ۴۷۷ | صورت مسئلہ میں زید کا دعویٰ اوپر دلا پانے اپنی زوجہ کے پہنچتا ہے۔ | ۴۸۵ | ایک شخص ولد الزنمہ اسکو برا بھونا یا برے الفاظ سے یاد کرنا کیسا ہے۔ |
| ۴۷۸ | ایک شخص نے خط میں ایسے کلمات تحریر کئے جو صراحتاً یا کنایہ کسی محضد کے حق میں ذفن ہیں اسپر کیا حکم ہے۔ | ۴۸۶ | جن کپڑے برتنوں میں تصویریں بنی ہوں ان کا برتنا اور بچہ پندریا جائز ہے۔ |
| ۴۷۹ | صورت مذکورہ سوال تقضی لغاں ہے۔ | ۴۸۷ | مرچ مکروہ تزیبی کا ترک کرنا اولے ہے یا کچھ اور اور مکروہ تزیبی جملہ ممنوعات شرعیہ سے ہے یا نہیں۔ |
| ۴۸۰ | کتاب الخطر والاباحہ | ۴۸۸ | نوکری خصی و خواجہ سرائے جائز است یا نہ و در اجرت ایشان ہم کراہت و حرمت سرائت کند یا نہ۔ |
| ۴۸۱ | زید نے اپنی زوجہ کو گھر سے نکال دیا وہ بد وضع آوارہ پھرتی ہے۔ زید نہ طلاق دیتا ہے نہ رکھتا ہے۔ پس دونوں گنہگار ہونے میں یا نہیں۔ اور زید کی امامت کا کیا حکم ہے۔ | ۴۸۹ | عبد حسین و عبد حسن و عبد علی و بندہ علی وغیرہ نام رکھنا مشروع ہے یا غیر مشروع۔ |
| ۴۸۲ | پر وہ زنانہ خواجہ سرائے جائز است یا نہ۔ | ۴۹۰ | کتاب الاطعمہ والصید والذبايح |
| ۴۸۳ | نان باؤ تازی میٹر کھانا درست ہے یا نہیں اور اس کی بیج شری جائز ہے یا نہیں۔ | ۴۹۱ | جانور ذبح شدہ کے پیٹ میں سے بچہ مردہ نکلے تو وہ حلال ہے یا نہیں۔ |
| ۴۸۴ | اگر خواجہ سرائے کے زن عقد نکاح کند جائز است یا نہ۔ | ۴۹۲ | جو جانور بنام شیخ سدو پالا گیا ہو اور ذبح کے وقت بسم اللہ المکبر کہہ کر ذبح کیا جاوے تو وہ بھی جانور حرام ہے۔ |
| ۴۸۵ | اگر خواجہ سرائے امامت کند یا آذان گوئی و مقدمہ کیسے گواہی دے جائز است یا نہ۔ | ۴۹۳ | ذبح فوق العقدہ و چند مسائل دیگر۔ |
| ۴۸۶ | تعویذ نوشتہ در گلو انداختن جائز است یا نہ۔ | ۴۹۴ | ذبح اہل التشیع کا حلال ہے۔ |
| ۴۸۷ | اگر کسی صورت سے قرض ادا ہونے کی امید نہ ہو تو ایسی حالت میں قرضدار کو واسطے ادائے قرض کے سوال کرنا درست ہے یا نہیں۔ | ۴۹۵ | بازاری قصا بوں سے گوشت خریدنا کیسا ہے و چند مسائل دیگر۔ |
| ۴۸۸ | زید کسب حلال کرتا ہے اور عمرہ کی کمائی مخلوط بحال و حرام | ۴۹۶ | اگر کوئی شخص بندوق بنام خلاسر کرے اور قبل از ذبح شکار مر جاوے تو اس کا کھانا کیسا ہے۔ |
| ۴۸۹ | زید کو اپنی زوجہ کا جنازہ اٹھانا اور غسل دینا جائز ہے | ۴۹۷ | زید کو اپنی زوجہ کا جنازہ اٹھانا اور غسل دینا جائز ہے |

| صفحہ نمبر | مضمون استفسار | صفحہ نمبر | مضمون استفسار |
|-----------|---|-----------|--|
| ۵۲۶ | یہ نہیں اور بڑے کی آنکھیں کھال کان بیضہ وند وند درخت | ۵۲۶ | استعمال ہوئے عورتوں کے لیے جائز ہے یا نہیں۔ |
| ۵۲۷ | وغیرہ کوئی چیزیں حرام ہیں۔ | ۵۲۷ | درستار سے نماز پڑھنا واجب ہے یا نہ اور کیا دونوں مساوی ہیں۔ |
| ۵۰۲ | حقہ کشی اور کھانا شاکہ کو درستہ حال اس کا ناک میں کیسا ہے اور پانی اس کا پاک ہے یا ناپاک۔ | ۵۲۸ | مردوں کو چاندی کے ٹہن لگانا جائز ہیں یا نہیں۔ |
| ۵۰۵ | کو احوال سے یا حرام۔ | ۵۲۹ | عورتوں کو ناک پھدانا اور کیسل خنصہ جائز ہیں یا نہیں۔ |
| ۵۰۹ | اس گوشت کا کیا حکم ہے جسکو کافرانوں میں فروخت کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اسکو مسلمان نے بیع کیا ہے۔ | ۵۳۰ | ڈاڑھی کیسے تراش کر رکھنا چاہیے۔ |
| ۵۱۰ | اس مسئلہ کی تحقیق کہ جو نور غیر اللہ کی تعظیم و تقرب کے لیے ٹھہرایا گیا ہو وہ حرام ہے۔ اگرچہ زوج کے وقت اللہ کا نام لیا جاوے۔ | ۵۳۱ | شاربین کو حلق کرنا یا اکھڑانا ایسے ہی موتہ حذین کو حلق و متف کرنا اجازت ہے یا نہیں۔ |
| ۵۱۵ | گولی اور علیحدہ کا شکار حلال ہے یا حرام۔ | ۵۳۵ | اس مسئلہ کی تحقیق کہ سرمنڈنا جائز ہے یا نہیں۔ |
| ۵۱۸ | شکار جانور۔ وحشی چار پائے یا پرندہ وغیرہ کا سباح ہے یا ممنوع اور جو شکاری کو برا جانے وہ کیسا ہے۔ | ۵۳۷ | اکثر عالموں کے پاس جو عصا چوبی ہوتا ہے اس میں پھل آہنی کس قدر لانا ہونا چاہیے اور ایک عالم کے واسطے کسے عصا رکھنے کا حکم ہے۔ |
| ۵۱۹ | عمر و کبتا ہے کہ مبتدعین بیدعت مکفرہ کا ذبحہ حلال ہو اور امامت ان کی نادرست اور نکاح ان کی عورتوں سے درست قیاساً علی اہل الکتاب اور زیان مبتدعین کو مرد کہتا ہے حق پر کون ہے۔ | ۵۳۷ | مسئلہ نماز باعامہ |
| ۵۲۰ | مسئلہ حلت سائڈ۔ | ۵۳۸ | سر پر نہ نماز پڑھنا و چند مسئلہ دیگر۔ |
| ۵۲۳ | اگر کسی نے اللہ کا نام لیکر کسی جانور حلال کو ذبح کیا اور ایمن غیر اللہ کا تقریباً نصف تک تھی تو وہ جانور حرام ہے۔ | ۵۳۹ | سر کے بال منڈانا جائز ہے یا ناجائز۔ |
| ۵۲۴ | چربی فخر میں حلال ہے یا حرام اور خالہ بیوی سے نکاح حلال ہے یا حرام۔ | ۵۴۲ | سیاہ خضاب درست ہو یا نہیں۔ |
| ۵۲۵ | کتاب اللباس والزینۃ | ۵۴۳ | جن کپڑوں پر رشیم یا سونے چاندی کے گل بوٹے ہوں ان کا پہننا امام ابوحنیفہ کے نزدیک جائز ہے۔ |
| ۵۲۶ | عورتوں کو ایسا بیک کپڑا پہننا جس سے بدن بظاہر ہو | ۵۴۴ | اس مسئلہ کی تحقیق کہ نماز باعامہ کو نماز بے عامہ پر کچھ تفصیلت ہے یا نہیں۔ |
| ۵۲۷ | عورتوں کو ایسا بیک کپڑا پہننا جس سے بدن بظاہر ہو | ۵۴۹ | مردوں اور بچوں کو چاندی کا زیور پہننا جائز ہے یا نہیں اور طلاق بائن کسکو کہتے ہیں۔ |
| ۵۲۸ | عورتوں کو ایسا بیک کپڑا پہننا جس سے بدن بظاہر ہو | ۵۵۰ | عورتوں کو میانہ آواز سے قرآن پڑھنا چاہیے اور زیور گنگر و دار پہننا بھی منہج ہے۔ |
| ۵۲۹ | عورتوں کو ایسا بیک کپڑا پہننا جس سے بدن بظاہر ہو | ۵۵۱ | غیر اللہ نام کے جانور کے چمڑے وغیرہ کی تجارت اور عورتوں کو ناک کان پھدانا اور سونے اللہ سمجھانا منع ہے۔ |

| صفحہ نمبر | مضمون استفادہ | صفحہ نمبر | مضمون استفادہ |
|-----------|---|-----------|--|
| ۵۵۱ | کے فطرت عمل کرنا کیسا ہے۔ | ۵۹۶ | مذکورہ کا بھی لوگوں پر کسب حق ہے یا نہیں۔ اور سادات سے کیوں کر پیش آنا چاہیئے۔ |
| ۵۵۲ | کتاب الطب واولوں میں حرام وناپاک | ۵۹۶ | زوجہ اگر اپنے باپ ماں سے ملنا چاہیئے یا اس کے باپ ماں سے ملنا چاہیں تو شوہر سے نہیں کر سکتا۔ |
| ۵۵۳ | جزائے ہوں تو ان کا استعمال ناجائز ہے۔ | ۵۹۸ | کتاب مناقب الصحابہ وغیرہم |
| ۵۵۴ | طاعون سے بھاگنے کے متعلق مفصل بحث۔ | ۵۹۸ | خالد بن ولیدؓ جلیل القدر صحابی تھے جو شخص ان کو بُرا کہے وہ جاہل ہو اسکو توبہ کرنی لازم ہے۔ |
| ۵۵۵ | تداوی بالحرام بدمذہب حنفی جائز است یا نہ۔ | ۵۹۸ | حضرت علیؓ کے مقابلہ میں حضرت معاویہؓ کو غلطی باقی کہنا چاہیئے یا نہیں اور بغیر مقابلہ کے امن کے نام کے ساتھ حضرت اور رضی اللہ عنہ ضرور ہے یا نہیں اور اگر کوئی تعصب سے معاویہؓ کے تو اسکا کیا حکم ہے ان امر کا جواب مولوی محمد فصیح صاحب غازی پوری سے اور اس جواب کی تردید اور انہما حق میں ایک تقریر و لفظ حضرت میاں صاحب مرہوم سے۔ |
| ۵۵۶ | مسئلہ استعمال ادویہ انگریزی۔ | ۶۰۵ | فتویٰ و باب تفضیل شریفین از علماء محدثین |
| ۵۵۷ | مسئلہ تداوی بالخرم | ۶۰۶ | مراد از تفضیل شریفین بر تفسیر ابن قیمیت۔ |
| ۵۵۸ | کتاب الادب | ۶۰۶ | ہر کہ تفضیل حضرت علیؓ بنی غفار ثلثہ و مد ظلی و علی اجماع است و تحقیق مسئلہ انصاف ثلثہ حضرت علیؓ بنی |
| ۵۵۹ | اس مسئلہ کی تحقیق کہ مصنفہ ایک ہاتھ سے مسنون ہے یا دو ہاتھ سے اور رخصت ہونے کے وقت مصنفہ طہیئے نہیں بخیر حصول دنیا انگریزی پڑھنا جائز ہے یا نہیں۔ | ۶۰۹ | کتاب کرالانبیاء وبدالخلق |
| ۵۶۰ | کوئی دنیا دار مسلمان اہل بیٹھ بیٹھ مہجی فروش مہجی فروش وغیرہ اپنے اس بیٹھ کی وجہ سے اپنے آپ کو شیخ کہ سکتا اور لکھ سکتا ہے یا نہیں۔ | ۶۱۲ | اس مسئلہ کی تحقیق کہ کسی عالم یا حاکم کے آئینہ وقت تعلیم کبڑا ہو جائز است ہے یا نہیں اور حدیثوں میں جو بڑی تعلیم کرنا آیا ہے اُس سے کیا مراد ہے۔ |
| ۵۶۱ | اس مسئلہ کی تحقیق کہ کسی عالم یا حاکم کے آئینہ وقت تعلیم کبڑا ہو جائز است ہے یا نہیں اور حدیثوں میں جو بڑی تعلیم کرنا آیا ہے اُس سے کیا مراد ہے۔ | ۶۱۲ | حضرت آدم علیہ السلام کے پہلے اگر اللہ تعالیٰ نے کوئی ایسا انسان پیدا کیا تو وہ کیا ہوا اور اسکا وقتہ کس طرح۔ |
| ۵۶۲ | مصنفہ ایک ہاتھ سے سنت ہو یا دو ہاتھ سے۔ | ۶۱۲ | حضرت آدم علیہ السلام کے پہلے اگر اللہ تعالیٰ نے کوئی ایسا انسان پیدا کیا تو وہ کیا ہوا اور اسکا وقتہ کس طرح۔ |
| ۵۶۳ | عبد علی یا عبد حسین یا بندہ علی و عبد اللہ وغیرہ نام رکھنا غیر مشروع و ممنوع ہیں۔ | ۶۱۲ | حضرت آدم علیہ السلام کے پہلے اگر اللہ تعالیٰ نے کوئی ایسا انسان پیدا کیا تو وہ کیا ہوا اور اسکا وقتہ کس طرح۔ |
| ۵۶۴ | اسرار الہیہ میں سے کن کن ناموں کے ساتھ غیر اللہ کا نام رکھ سکتے ہیں اور کن کن ناموں کے ساتھ نہیں۔ | ۶۱۲ | حضرت آدم علیہ السلام کے پہلے اگر اللہ تعالیٰ نے کوئی ایسا انسان پیدا کیا تو وہ کیا ہوا اور اسکا وقتہ کس طرح۔ |
| ۵۶۵ | کتاب البر والصلة بیان حقوق والدین و زوجین | ۶۱۲ | حضرت آدم علیہ السلام کے پہلے اگر اللہ تعالیٰ نے کوئی ایسا انسان پیدا کیا تو وہ کیا ہوا اور اسکا وقتہ کس طرح۔ |

| نمبر صفحہ | مضمون استفاء | نمبر صفحہ | مضمون استفاء |
|-----------|--|-----------|---|
| ۶۱۲ | یوسف بنارس سے مریم علیہ السلام کا نکاح مسلمانوں کی تاریخ میں ثابت ہے یا نہیں۔ | ۲۰ | احادیث لولا کہ لما خلقت الافلاک اور من زار العلمیٰ فکما نزل من النجم اور علماء امتی کا نبیا و اسرا ئیل الخ اور الیم عینی سکینا الخ اور جب شہرہ السرا یصحیح میں یا غیر صحیح۔ |
| ۶۱۵ | ایک شخص کہتا ہے کہ نبات کو کسی قسم کا تصرف نہیں اور کہتا ہے کہ کوہ قاف کا کوئی ثبوت نہیں اس کا قول غلط ہے یا صحیح۔ | ۲۲ | جلسہ میلاد اور وجہ۔ |
| ۶۱۷ | آنحضرت سلمہ و حضرت عیسیٰ از دہن ماورپا شدہ انڈیا مانند دیگر مولود پیدا شدہ اند | ۲۳ | مسئلہ طعام حاضری دسوم چیم و غیرہ |
| ۶۱۸ | کسی نی یا ولی یا جن کا بعد موت کے یا قبل موت اپنی کسی شخص کے سر پر آنا اور اسکی زبان پر بولنا اور اسکی مدد کرنا کسی دلیل سے ثابت ہے یا نہیں۔ | ۲۵ | نفرہ داری و فودہ و مرنہ خوانی و غیرہ و عات کا بیان |
| ۶۱۹ | کتاب المعراج | ۲۸ | دال الاسلام میں فریاد کردہ لہدی سے بغیر نکاح صحبت کرنا حکم |
| ۶۱۹ | معراج کے متعلق انیس الواغظین کی روایت مذکورہ فی السوال صحیح ہے یا و منثور کی روایت صحیح ہے اور کتاب انیس الواغظین معتبر ہے یا غیر معتبر۔ | ۳۰ | صورت مسئلہ میں جب اس امر کی تصریح نہیں کی گئی کہ مہر محل مال و عمل عند الطلب تصرف کا اعتبار کیا جائیگا۔ |
| ۶۱۹ | ضمیمہ فتاویٰ نذیریہ | ۳۱ | مسئلہ سفار اور اسکی تعریف و تحقیق۔ |
| ۱ | حاجت روانی میں۔ پروردگار عالم کو حاکم دینا وی سے تشبیہ نبینا اند نذیر لغیرہ اور قبر پر ختم قرآن اور سلام علیکم کہنے سے ناراض ہونا کیسا ہے | ۳۳ | مسئلہ تارک سلوہ و سلام بوقت خطبہ جمعہ و فاتحہ خلف الامام و نقد و جمعہ در یک قریہ |
| ۹ | بجائی سے ساعت نیک دریافت کرنا اور بیاہ شفی میں سہرہ گنگنہ وغیرہ رسومات مروجہ کیا حکم ہے۔ | ۳۵ | مسئلہ نماز و مسجد بنا کر وہ زانیہ و عقد شریعت |
| ۱۲ | قبر کا شیبہ و فراز کس قدر چاہئے | ۳۷ | صورت مسئلہ میں عوی جیمین شہیدین کا مروجہ ہے |
| ۱۳ | مسئلہ رضاعت و حکم شہادۃ مرضعہ | ۳۸ | صورت مذکورہ میں یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے کیونکہ یہ معاملہ بلاشبہ مسود ہے۔ |
| ۱۴ | اجرت پر قرآن مجید پڑھنا اور سننا کیسا ہے۔ | ۳۸ | روپیہ لیکر نکاح کرنا حرام ہے اسلئے کہ یہ رشوت ہے |
| ۱۵ | حدیث نفل الرجل کطولہ کی تفسیر عجیب بحث | ۴۰ | مسئلہ اجارہ و درخت تاڑ و بھجور |
| ۱۸ | کن کن افعال سے نماز فاسد ہوتی ہے۔ | ۴۰ | شراب پیچنے والے یا کافریت پرست کو پوجا کے لئے لے کر آئے ہر مکان دینا کیسا ہے۔ |
| ۱۹ | بجالت بیہوشی یا پنج نازیں فوت ہونے سے کیا کفارہ ہے | ۴۱ | کسب حرام سے مال حاصل شدہ کیا حکم ہے |
| | | ۴۲ | مسئلہ جاناؤ و قوفہ خالقانہ و تقسیم حصص در وراثت دے |
| | | ۴۳ | مسئلہ تصرف در مال وراثت قبل تقسیم |
| | | ۴۴ | اوصاف شہود نکاح و غیرہ |
| | | ۴۴ | سبب تہلی خالہ سے نکاح کرنا کیا حکم ہے۔ |
| | | ۴۵ | صورت مسئلہ میں دیکھا کہ نکاح شرعی عرو کی دختر سے نہیں ہوا |
| | | ۴۶ | باب فی الفرقہ اور داد اولی العباد و مسئلہ عود و بات |
| | | ۵۱ | مسئلہ انکسار بندہ میں شہر طایف کنندہ اگر دیکھا کہ نکاح کرے مرد و طلاق |
| | | ۵۴ | صورت مسئلہ میں نکاح ثانی صحیح اور جائز اور دیکھا کہ نکاح ناجائز |
| | | ۵۴ | مسئلہ الایار لایون قول قبل ہے کسی جاہل کا قول ہے |

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

جلد ثانی

کتاب البیوع

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً دھان نقد بارہ پیسہ کے حساب سے فروخت ہوتا ہے۔ اگر اُسی دھان کو ادھار یعنی قرض ایک من کے حساب سے فروخت کرے تو جائز ہے یا نہیں بیخبر ہو جاوے ؟

الجواب۔ ایسی بیع جائز ہے۔ لعمریہ الاداء القاضیۃ بجزازہ کقولہ تعالیٰ اهل البیوع و حرم الربوا و قوله تعالیٰ۔ یا ایہا الذین آمنوا لا تأکلوا أموالکم بیکم بالباطل الا ان تمکون تجارۃ عن ترافض منکم و غیر ذلک من النصوص۔ قال فی النیل صفحہ ۱۲ جلد ۵ و ہرگز ہب الشافعیۃ و الحنفیۃ و الجمہور یخ و من قال یحرم بیع الشئ بالکثر من سعر یوسد لاصل النساء تسک بحدیث ابی ہریرۃ رحمہ فرغ من بلع مبعیتین فی بیعۃ فلاوکسہما او الربا رواہ ابو داؤد۔ و فیہ ان فی اسنادہ محمد بن عمرو بن علقمۃ قال فی النیل صفحہ ۱۲ جلد ۵ و قد حکم فیہ غیر واحد قال النندی و المشہور عنہ من روایۃ الدردودی و محمد بن عبد اللہ الانصاری انہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن مبعیتین فی بیعۃ قال فی صفحہ ۱۲ جلد ۵ و لا حجت فیہ علی المطلوب ولو سلمنا ان تلک الروایۃ الی تقر وہب ذلک الراوی صالحۃ للاحتجاج لکان احتما لہا التفسیر خارج عن محل النزاع کما سلف صفحہ ۱۲ جلد ۵ عن ابن رسلان (و ہوان سیلفہ وینارانی قفیز حنطۃ الی شہر فلما حل الایل طالبہ بالحنطۃ قال یعنی القفیز الذی اک علی الی شہون بقفیز بن فصار ذلک مبعیتین فی بیعۃ لان البیوع الثانی قد دخل علی الاول فیروالیہ وکسہما و ہوا لاول کذا فی شرح السنن لابن رسلان) قادحا فی الاستدلال بہا علی المتنازع فیہ علی ان غایۃ ما فیہا

بذہن العییب العدول عن اللغة المشهورة الى ما لم يشتهر من الالسان المشهورة ان العلاج عظم ایتاب الفیلة و
 علمه بذالفسر الناس اولهم وآخرهم انتہ قال القاری لعل وجہ العدول ان عظم المیت بحس عندہ قلت ان شک
 ان وجہ العدول ہو باقال القاری لکما یظهر من عبارة الخطابی وقد وقع الاختلاف فی عظم الفیل فعند الشافعی
 نجس وعند ابی حنیفة طاهر ونقل عن شیخ الاسلام الحافظ ابن قیمیہ رحمہ اللہ قال عظم المیتة لیس نجس ولا تحل الحیاة
 وقد اتخذ الصحابة رضی اللہ عنہم مشطہ من عظام الفیل فلو کان نجسا ما اتخذوه انتہ۔ واللہ اعلم بالصواب
 کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

ابو العلاء محمد بن عبد الرحمن

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سبعا میں ایسی شرط کا درج کرنا جس کی وجہ سے
 آئندہ فریقین کو معاملہ بیع میں موقع نزاع کا پیدا ہوتا ہو اور بیع اس کی وجہ سے باطل اور کالعدم ہو جاتی
 ہو بشرط عا جائز ہے یا نہیں۔ بشرط یہ ہے اگر جملہ مراتب مندرجہ اقرار نامہ ثالثی تفصیل ہو کر نافذ نہ ہو جائیں
 تو سبعا میں بھی معدوم سمجھا جاوے گا۔ اور ہر فریق اپنی اپنی حالت موجودہ سابق قبل کا رد وائی کا یا بندہ ہو جائیگا
 یعنی التوجروا۔

الجواب۔ عقد بیع ایسی شرط کا تحمل نہیں ہو سکتا۔ اگر عقد میں ایسی شرط کی جاوے گی فاسد ہو جاوے گا۔
 درمختار میں ہے واللہ یصح بیع بشرط الخ۔ عالمگیری میں ہے۔ ان کا ان الشرط شرط لم یعرف و رد الشرع
 بخواہ فی صورتہ و بولیس لم تعارف ان کا ان لاحد المتعاقدين فیہ منفعة او کا ان للمعقود علیہ منفعة والمعقود
 علیہ من اہل ان یستحق حقا علی الخیر فالعقد فاسد کذا فی الذخیرۃ الخ۔ ہدایہ میں ہے قد فی النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم عن بیع و شرط و کل شرط لا یتقنیہ العقد و فیہ منفعة لاحد المتعاقدين او للمعقود علیہ و ہون اہل الاستحقاق
 لیسہ ۱۰۔ اور ایسے عقد کا نسخ عاقدین پر واجب ہے درمختار میں ہے و یجب علی کل واحد منہما نسخہ۔
 (ای نسخ المبیع الفاسد) قبل القبض اولعده مادام المبیع بحالہ جوہرۃ فی ید مشتری اعدا مالفساد لایہ معیستہ
 فیجب رفقہا ۱۰۔ واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد المعروف بحامد رضا بریلوی عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ ایک شخص اپنے مکان میں غلام گندم رکھتا ہے اور وہی شخص یعنی اس کا مالک گندم کو نقد
 فی روپیہ بیچیں سیر فروخت کرتا ہے اور اگر کھلت پر بطور قرضہ کے دیوے تو فی روپیہ بیس سیر
 دیتا ہے یہ بیع حلال ہے یا حرام مبنیٰ تو جردا۔

الجواب۔ اگر بائع نقد کی صورت یا ادھار کی صورت کو متعین کر کے فروخت کرے تو بیع
 حلال و جائز ہے یعنی بائع بیچنے کے وقت خریدار سے کہے کہ میں تیرے ہاتھ اس غلام کو نقد فی
 ۱۰۔ اخر جہ الطبرانی فی معجم الاوسط من طرق ابی حنیفہ عن عمرو بن شعیب عن ابی جعدہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 انتہی عن بیع و شرط انتہ و منعہ ابن القطن لم یقط۔۔۔ من نصب للایۃ صفحہ ۶ جلد ۲۔ ابو سعید محمد بن زکریا الدیر

روایتیں ہیں سیر فروخت کرتا ہوں یا یوں کہے کہ اس غلہ کو اُدھار فی روپیہ میں سیر فروخت کرتا ہوں تو یہ بیع جائز و درست ہے۔ لعمرو اللہ القاضیہ بجاوازہ اور اگر نقد کی صورت یا اُدھار کی صورت کو خاص اور متعین کر کے فروخت نہ کرے تو بیع حرام و ناجائز ہے یعنی فروخت کے وقت یوں کہے کہ اس غلہ کو تیرے ہاتھ نقد فی روپیہ میں سیر اور اُدھار فی روپیہ میں سیر فروخت کرتا ہوں اور نقد کی صورت کو یا اُدھار کی صورت کو خاص و متعین نہ کرے تو اس طرح کی بیع ناجائز ہے جلیح ترمذی میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال بنی سول

صلی اللہ علیہ وسلم عن عتبیین فی بیعۃ وقد فسر بعض اہل العلم قالوا یمینین فی بیعۃ ان یقول ابعیک ہذا الثوب بقدر بعثۃ ونبیۃ بعثت من ولا یفارقہ علی احد البعین فاذا فارقہ علی احد ہما فلا باس اذا كانت العقدۃ علی احد ہما انتہ۔ کتبہ علی محمد

سید محمد زین العین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مردار کی کھال قبل دباغت کے فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں کوئی حدیث یا کوئی عبارت کتب معتبرہ مع حوالہ کتب تحریر فرمائیں۔

بیضا تو جروا

الجواب۔ جمہور علماء کے نزدیک مردار کی کھال کو قبل دباغت کے فروخت کرنا جائز نہیں ہے اور زہری کے نزدیک جائز ہے۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا بھی سیلان جواز ہی کی طرف معلوم ہوتا ہے جمہور کی دلیل صحیح مسلم اور سنن کی یہ حدیث ہے۔ عن ابن عباس قال یصدق علی مولاۃ لیموتہ بشاة فماتت فربھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ہذا فخذتم اباہا فذبحتموہ فانتقمتم بہ فقالوا انہا میتۃ فقال انما حرم اکلہا رواہ الجماعة الا ابن ماجہ قال فیہ عن میمونۃ جعلس مسنداً ولیس فیہ لبخاری والنسائی ذکر الدباغ بحال کذا فی نیل الاوطار جلد صفحہ ۵۹۔ اور زہری کی دلیل صحیح بخاری کی یہ حدیث ہے۔ عن ابن عباس ان سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر بشاة میتۃ فقال ہذا فخذتم اباہا فقالوا انہا میتۃ فقال انما حرم اکلہا۔ جمہور نے زہری کی اس دلیل کا یہ جواب دیا ہے کہ صحیح بخاری میں ابن عباس کی یہ روایت مطلق ہے اور صحیح مسلم وغیرہ میں ابن عباس کی اس روایت میں دباغت کی قید آئی ہے پس ابن عباس کی روایت مطلقہ مقیدہ پر معمول ہوگی۔ حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۳۱ جزو ۲ میں ابن عباس کی روایت مطلقہ کے تحت میں لکھتے ہیں۔ استدلال بہ الزہری بخلاف الانقلاء بجلد المیتۃ مطلقاً سواء دبح او لم یدبح لکن صحیح التفسیر من طریق اخری بالذباغ وہی حجة الجمہور انتہ۔ اور قاضی شوکانی نیل الاوطار صفحہ ۶۲ جلد ۱ میں لکھتے ہیں ولعلہ لم یبلغ الزہری بقیۃ الروایات وسائر الاحادیث وقد ردہ فی البحر بختہ للاجماع انتہ۔ اور امام نووی شرح صحیح مسلم صفحہ ۵۹ جلد ۱ میں لکھتے ہیں۔ وقد یخرج للزہری بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم الا انتقمتم اباہا ولم یدبح دباغہا وجواب عنہ بانہ مطلق وجازت الروایات الباقیۃ بمیان الذباغ وان دباغہ لم یورہ انتہ۔ کتبہ

آخر جہ فیض احمد والنسائی وصحیح الترمذی نیل جلدہ صفحہ ۱۲۔ ابوسعید محمد شرف الدین +

محمد عبد الرحمن الباری کفری عفا اللہ عنہ

ابو الطیغ محمد عبد الرحمن

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بنارس دو پٹ یا کلاتونی کلاہ یا ٹاٹ بانی جوتا ادا کر
 فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔ سوال دوم۔ کسی چیز کو کسی شخص سے جا بٹ کے طور پر ایک بھروسہ کی بیع کرنا
 جائز ہے یا یہ بیع حدیث لا تبع مالیس عندک کا مصداق ہے اور ناجائز ہے۔ سوال سوم۔ اگر بی بی
 سعی و محنت کا حق شہری سے لیتا ہے اگر وہ بلٹ سے بھی کچھ لینا کھیر لے جو حقیقت وہ بھی شہری ہی
 کی گرہ سے نئے مبیعہ کی قیمت بڑھا کر نکلے گا تو جائز ہے یا نہیں بیوا تو جروا۔

الجواب۔ (۱) بنارس دو پٹ یا کلاتونی کلاہ یا ٹاٹ بانی جوتا اُدھار فروخت کر نیسے کوئی دلیل شرعی مانع
 نہیں لہذا اس کے جواز میں کلام نہیں۔ صرف بیع صرف میں جس میں دونوں جانب اٹمان ہوتے ہیں
 اُدھار کی مانعت وارد ہے۔ مگر اشیاء مذکورہ اٹمان سے نہیں ہیں بلکہ مبیعات سے ہیں برہان
 شرح مواہب الرحمن میں ہے۔ الصرف فی اللغة الزیادة منها سمیت الصرفاً لزیادتها علی القیاس
 و فی الشرع بیع الثمن ای الذہب والفضة بالثمن جنساً بجنس کذہب بذہب او فضة بفضة او جنساً
 بغير جنس کذہب بفضة او فضة بذہب و فی المبسوط الاموال ثلثة انواع بیع ثمن علی کل حال ہر لہذا ہم
 والدائدیر صحبہا حرف الباء اولاً کان ما قبلہا من جنسہا اولاً ونوع بیع علی کل حال وہو مالیس من ذوات
 الامثال کالعروض والشیاب والدواب والمالیک ونوع بیع مبیع جنس مبیع جنس کالموزون فان کان معیناً
 فی العقد کان مبیعاً فان لم یکن معیناً فیہ فان صحبہ حرف الباء اولاً بامبیع فہو ثمن و فی شرح الوافی ونوع
 ثمن بالاصطلاح وہو سلعة فی الاصل کالفلوس فان کان رائجاً کان ثمناً وان کان کاسدا کان سلعة و
 فزالان الثمن عند العرب ما یكون وینا فی الذمۃ کذا قال الفراء والنقود لا تستحق فی العقد الادبنا فی الذمۃ
 فکان ثمناً فی کل حال والعروض لا تستحق فی العقد الا عیناً فکان مبیعۃ والمکیل والموزون تستحق عیناً
 بالعقد تارة و وینا اخرى فکان ثمناً فی حال مبیعاً فی حال ومن حکم الثمن ان لا یشرط وجودہ فی ملک العاقد
 عند العقد ولا یبطل العقد لغوات تسلیم ویصح الاستبدال بہ وحکم المبیع بخلافہ۔ اس عبارت کی شہادت سے
 اشیاء مذکورہ مبیعات ہیں نہ اٹمان۔ اولاً اس لئے کہ یہ عروض ہیں نہ نقود۔ ثانیاً اس لئے کہ عقد سے ان کے
 عین کا استحقاق ہوتا ہے یہ ذمہ پر دین نہیں ہوتا۔ ثالثاً بوقت بیع ان کا ملک بائع میں ہونا ضروری ہوتا
 ہے ورنہ عقد باطل ہوتا ہے۔ رابعاً ان کا استبدال جائز نہیں ہوتا۔ اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ ان اشیاء
 میں جو کلاتون ملا ہوا ہے وہ ان کو سیف محلی کی نظیر بناتا ہے جس کو برہان شرح مواہب الرحمن اور
 دیگر کتب فقہ میں بنظر حصہ چاندی کے چاندی کے حکم میں کھیرا جاتا ہے اور اس میں اُدھار کو ناجائز کہا
 ہے۔ پس اسی کتب احادیث ابوداؤد و مشکئی الاخبار وغیرہ میں حدیث مشہور فضلاء بن عبیدہ سے جس میں
 زردار مار کو بلا تفصیل و تمیز نہ کہ کے بیع کر نیسے منع کیا ہے اور استنباط کیا ہے کہ علیہ سیف یا قلاہ

زر کی بیع دینار سے بلا تیز و استفصال جائز نہیں ہے جس سے اُدھار کی بھی ممانعت نکلتی ہو تو اس کا
 جواب یہ ہے کہ ان اشیاء میں اور قلاوہ یا سیف محلی میں فرق ہے تلوار یا قلاوہ سے استفصال
 اور تیز زر و سیم کے بعد بلا ضرر ہو خواہ بغیر جو چیز حاصل ہوتی ہے وہ عرفاً و شرعاً چاندی و سونا
 کہلاتی ہے جو اٹھان سہی بخلات ان اشیاء کے کہ ان کے استفصال سے جو چیز حاصل ہوتی
 ہے وہ چاندی یا سونا نہیں بلکہ ایک چیز کلاتوں کہلاتی ہے جو شرعاً و عرفاً سونا چاندی نہیں
 ہوتی بلکہ چاندی یا سونے یا تانبے اور سوت یا ریشم سے مرکب ایک تیسری چیز ہوتی ہے لہذا
 اس کا قیاس سونے چاندی پر قیاس مع الفارق ہے۔ لہذا جب بیع خود کلاتوں یا گونا گوارا ہر وہ
 بنظر اپنے جزو صاحب کے سونے چاندی کے حکم میں ہوگی کیونکہ اس تیز و استفصال کے
 بعد جو چیز حاصل ہوتی ہے وہ سونا یا چاندی کہلاتی ہے لہذا اس کی بیع حنفی مذہب میں سیف محلی
 کے حکم میں ہوگی۔ اور اگر گریڑے یا جوتے میں سونے کا تار بنا ہوا ہو یا لگا ہوا ہو تو بعد انفصال تیز
 کے سونا یا چاندی کہلاتی ہے تو وہ بھی گونا گوارا کی مانند سیف محلی کے حکم میں ہے۔ اَلْحاصل
 پارچہ جات وغیرہ عروض کے ساتھ ملنے والی چیز اگر چاندی سونے کے نام سے موسوم ہو اور عرفاً و شرعاً
 اس پر ان ناموں کا اطلاق ہو سکے تو وہ باتفاق فقہ و حدیث عروض کو بھی اٹھان کے حکم میں کر دی
 ورنہ نہیں ایسا ہی درختار اور اس کے حاشیہ رد المحتار سے مفہوم ہوتا ہے درختار میں ہے۔
 والاصل انہ معنی بیع نقد غیر مکفوض و مرکز بقدر جسبہ شرط زیادة الثمن فلو مثلاً اقل او جمل بطل و
 و البیوع جسبہ شرط التقابل فقط رد المحتار صفحہ ۶۳ جلد ۲ میں ہے۔ فو کہ مکفوض و مرکز الاول باربع
 بفضتہ او البس فضتہ کسرج من خشب البس فضتہ والثانی فی العرف ہو الموطر نحو خط فضتہ او ذب
 و غیرہ فی البحر و احولیۃ السیف فتنشیل ما اذا كانت الفضتہ غیر ذلک لقبیۃ السیف تامل و خرج المروہ
 کما علمت انفاً تیبہ لم یدکر حکم العلم فی الثوب و فی الذخیرۃ و اذا باع ثوباً سوا ذہب بالذہب الی العصر لاید
 لجوازہ من الاعتبار و ہواں کیونکہ الذہب المفصل اکثر و کان یثنی ان يجوز بدوہ لان الذہب الذی یخرج
 عن کونہ و زیادہ لا لایل ع و زنا کتہ و زنی بالنص فلا یخرج عن کونہ مال رہا ثم قال و فی المنتقی ان فی اعتبار
 الذہب فی السقف روا تین فلا یعتبر العلم فی الثوب و عن ابی حنیفہ و ابی یوسف انہ یعتبر ثم نقل عن القنار
 خانیۃ حاصلہ عدم اعتبار علم الثوب و الا برئیم فی الذہب لکونہ متعاضداً و نقل عن الکافی عدم اعتبار
 المروہ ثم قال قد علم ہذا ان الذہب ان کان عیناً قائمۃ فی المبیع کسائر الذہب و نحو ما فی السقف مثلاً
 یعتبر لظوق الامر و حلیۃ السیف و مثلاً المنسوج بالذہب فانہ قائم بعینہ غیر تابع بل ہو مقصود بالبیع کالحلیۃ
 و الطوق و بہ صائر الثوب ثوباً و لا ذیسی ثوب ذہب بخلات المروہ لانه مجرد لون لا عین قائمہ و بخلات
 العلم فی الثوب فانہ تبع محض فان الثوب الذیسی بہ ثوب ذہب الی ان قال و لا تذکر علم الثوب بالشرع

اہر اعتبارہ حتی صل استعمال لکن منبغی انہ لوزاد علی اربعۃ اصابع ان یعتبر منہا ایضا انہی مختصرا۔ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر کسی کپڑے میں سونے یا چاندی کا تار نہ ہو تو وہ لائق لحاظ ہے یعنی اس کی بیع نفوذ سے دست بردست ہونی چاہئے گو اسکے ساتھ دیشم بھی ہو کیونکہ اصل مقصود نہیں ہوتا اور اگر تار سونے یا چاندی کا نہیں ہے بلکہ کوئی چیز بیع کی ہوئی ہے اور اس پر سونے یا چاندی کا صرف رنگ ہے تو وہ لائق لحاظ نہیں۔ اور اگر سونے یا چاندی کا تار کپڑے میں صرف کنارہ پر ہو تو وہ بھی بشرطیکہ چار انگشت سے زائد نہ ہو لائق لحاظ نہیں ہے۔ ہم نے جواب میں بھی احتیاط کی ہے اس شرط کے ساتھ بھی سونے یا چاندی کے تار کے بیع کا لحاظ ضروری ٹھہرایا ہے۔ اور یہ کہا ہے کہ جو چیز مبیعہ سے جدا ہونیکے بعد چاندی سونا کھلاوے وہ بہر صورت تلج ہو خواہ مقصود لائق لحاظ ہے اور جو چاندی سونا نہ کھلاوے مثلاً کلاہون یا لمعہ وہ لائق لحاظ نہیں ہے والدہ علم و علمہ تم۔ دوسرے سوال کا جواب۔ اس سے بھی کوئی دلیل مانع نہیں اور یہ بیع حدیث لایع الیس عندک کا مصداق نہیں۔ اس حدیث میں اس چیز کی بیع سے ممانعت ہے جو بوقت بیع بلع کی ملک میں نہ ہو اور صورت سوال میں بلع پہلے ایک چیز کو جاکر کے طور پر جبکہ شرع میں بیع بشرط اختیار کہتے ہیں خرید کر اپنی ملک میں لے آتا ہے اور پچھلے اسکے بیع کرتا ہے لہذا وہ بلاشبہ جائز ہے والدہ علم و علمہ تم۔ جواب سوال سوم۔ اگر بھتی اپنی سنی و محنت کا حق و اجرت مشتری سے لے لیتا ہے تو پھر اس کا بلع سے کچھ ٹھہر لینا کہ وہ بھی درحقیقت مشتری کی گزہ سے شے مبیعہ کی قیمت بڑھا کر نکلتا ہے ناجائز اور صریح خیانت ہے جس کا سائل کو بھی اعتراف ہے۔ پھر اس کا جواز پوچھنا کیا معنی رکھتا ہے والدہ علم و علمہ تم۔ ابو سعید محمد حسین۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردار کا کپڑا بلا بدلہ بیع خرید و فروخت کرنا اور منفعت و قیمت کھانے و پینے میں استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں منیٰ توجروا ۛ

الجواب۔ جائز نہیں ہے جواز کے لئے وباغت شرط ہے فی المنتقے صفحہ ۸۔ عن ابن عباس قال تصدق علی مولاۃ لیسونہ سف بشاة منات فمر بہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال لا اخذتم ہا بہا فذنبہ فانتفعتم بہ فقالوا انما میتہ فقال انما حرم الکھارواہ الجماعۃ الا ابن ماجہ قال فیہ عن سمیونہ جملہ من مند اولیس فیہ لبخاری والسنائی ذکر الہ بلع بحال و فی لفظ الاحمدان و ابن ماجہ سمیونہ ماتت فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا انتفعتم ہا بہا الا بغتہ فانه ذکاتہ وعن ابن عباس سف قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ایما اب و بن فقد طہر رواہ احمد و مسلم و ابن ماجہ و الترمذی و عن عائشہ سف ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم امر ان ینفخ بجلود المیتۃ اذا دغبت رواہ اللیث و الترمذی و السنائی و شل البنی صلی اللہ علیہ وسلم عن جلود المیتۃ فقال دبا غما ذکاتہا و لدا و فظنی عنہا عن البنی صلی اللہ علیہ وسلم قال طہور کل ادیم و باغہ

قال الدارقطني اسنادہ کلم ثقات وعمن ابن عباس رفقہ قال ماتت شاة لسودة بنت ميرة فقالت يا رسول الله ماتت فلانة یعنی الشاة فقال فلوانا اخذتم مسکها قالوا انا اخذ مسک شاة قد ماتت فقال لہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انما قال اللہ تعالیٰ قل لا اجذبنا وحی الی محراب علی طاعم بطیخ الا ان یموتہ او دنا مسقوا حاد لم خنزیر واتم الا بطیخونہ ان تذبغوا تشفعوا بہ فارسلت الیہا نسائک مسکھا فذبحنہ فاشترت من قریۃ جعی تخرفت بحدہا رواہ احمد باسناد صحیح اہ فان التبیخ فی صدرک انہ قد ورد فی روایۃ البخاری و مالک فی الموطا و احمد فی مسندہ وبعض طرق النسائی و غیرہم ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال فی شاة مولاة یموتہ بھلا تشفعن باہا قالوا انہما یمیتہ قال انما حرمت اکلہا ولم ینکر البلیغ فذلک علی ان جلد المیتۃ یحل لا یقتل بہ من یخیر حاجتہ الی وادانہ ازیح ذلک بانہ قد ورد التفسیر بالذباغ فی روایات اخری صحیحۃ والاخبار التفسیر بعض طرقہا بعضا فوجب الاخذ بہ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب - کتبہ محمد عبد اللہ - مدرسہ محمدیہ آہ

سید محمد نذیر حسین

محمد بشیر

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے مدچاہنہا یعنی یون کہنا کہ فلان کام نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد سے کروں گا جائز ہے یا نہیں اس کا جواب فقہائے قول سے تحریر فرماؤں۔ سوال دوم۔ سنار کی خاک خریدنا جس میں سونا چاندی دونوں ملے ہوئے ہیں اور دونوں میں سے کسی کا انداز معلوم نہیں کہ سونا کس قدر ہے اور چاندی کس قدر ہے جائز ہے یا نہیں۔ اس کا جواب ہوا فی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ تحریر فرمائیں سوال سوم۔ جو اڑے ملک میں بکری پھسل لگایا گیا ہے کہیں آٹھ آنہ اور کہیں چار آنہ بروقت خرید نیکی خریدار سے لیا جاتا ہے اس محصول کا ٹیکہ دیا جاتا ہے کبھی تمام ریاست کا ایک شخص کو اور کبھی ایک ایک ضلع کا ایک ایک شخص کو اور تعداد نہ بکری کی معلوم ہوتی ہے اور نہ محصول کی کہ کس قدر حاصل ہوگا۔ سو ایسا ٹیکہ لینا جائز ہے یا نہیں بنوا تو جروا۔

الجواب - جواب سوال۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مدچاہنہا یعنی یون کہنا کہ فلان کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مدد سے کروں گا جائز نہیں ہے کیونکہ یہ شرک ہے مجمع البحار میں ہے۔ کہ مالک ان لیتول زرنا قبرہ صلی اللہ علیہ وسلم وعلوہ بان لفظ الزیارة صار مشترکاً بین ما شرع و ما لم یشرع فان منہم من قصد زیارة قبور الانبیاء و الصالحین عند قبورہم و یدعو عندہا ویسئلہم الخ و ہذا لا یجوز عند احد من علماء المسلمین فان العبادۃ و طلب الخیر و الاستعانة حق اللہ و حده استہے۔ جواب سوال دوم۔ سنار کے کارخانہ کی راگھ جس کو نیارہ کہتے ہیں خریدنا جائز ہے بشرطیکہ بیسوں سے خریدی جائے کیونکہ اس صورت میں جنس کا اختلاف ہو جاتا ہے اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فاذا اختلفت ہذہ الاجناس فبیعوا کیف شئتم اذا کان یا بید رواہ مسلم۔ یعنی جب جنس مختلف ہوں تو طرح

چاہو خرید و فروخت کرو یعنی اختلاف اجناس کی صورت میں کمی و بیشی کا کچھ مضائقہ نہیں۔ اور اس رکھ کر چاندی سے یا سونے سے خریدنا جائز نہیں ہے کیونکہ معلوم نہیں کہ رکھ میں کس قدر سونا ہے اور کس قدر چاندی ہے۔ اور چاندی کا چاندی سے خریدنا اور فروخت کرنا کمی و بیشی کے ساتھ جائز نہیں ہے۔ اسی طرح سونے کا سونے سے خرید و فروخت کرنا بھی کمی و بیشی کے ساتھ جائز نہیں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے۔ لا تبعوا الذہب بالذہب الا مثلاً بمثل ولا تشفوا بعضہا علی بعض ولا تبعوا الورق بالورق الا مثلاً بمثل ولا تشفوا بعضہا علی بعض متفق علیہ۔ جواب سوال سوم۔ بکریوں پر محصول لگانا اور خریدنے کی وقت خریداری سے لینا صریح ظلم ہے اور اس کا ٹھیکہ لینا ظلم پر اعانت کرنا ہے اور اعانت علی الظلم حرام و ناجائز ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان۔ پس ایسا ٹھیکہ لینا جائز نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم حررہ علی احمد۔

سید محمد نذیر حسین

منسلک۔ معلوم کرنا چاہئے کہ خاک زرگر کی خرید و فروخت کرنا بخلاف جنس جائز و رد واسطے۔
تراب الساعۃ اغمالا کجوز میجہ بجنبہ لاحتمال الربو حتی لو باعہ بخلاف جنبہ جائز کذا فی الہدایۃ وغیرہا من کتب الشریعۃ واللہ اعلم بالصواب۔ الرافق العاجز محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع ایسے رخص مرض الموت کی جس کو ثلث الممرض سے اپنی خبر نہ ہو اور معاملات و عقود کے سمجھنے پر قادر نہ ہو حتیٰ کہ ثلث بیع تک گن لینے اور اس پر تصرف کرنے کی قدرت نہ رکھتا ہو اور مشتری کے کلام کو سننے اور سمجھنے کی طاقت بھی اسے نہ ہو صحیح ہے یا باطل اور ایسی بیع سے ملک مشتری بیع میں ثابت ہوگی یا نہ مینو آؤ جروا
الجواب۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ ایسے رخص کی بیع صحیح نہیں ہو اور ایسی بیع سے بیع میں ملک مشتری ثابت نہیں ہوگی سبل السلام شرح لوغ المرام میں ہے۔ وقد جعلوا شرطاً للبیع انواعاً منها فی العاقد وہو ان یكون عاقلًا مُمِيزًا شَیْئًا۔ اس سے معلوم ہوا کہ بیع کی صحت کیلئے ضرور ہے کہ بیع وقت بیع کے عاقل و ممیز ہو اور صورت مسئلہ میں یہ بات مفقود ہے لہذا یہ بیع صحیح و درست نہیں ہوئی اور جب صحیح و درست نہیں ہوئی تو مشتری بیع کا مالک کیونکر ہو سکتا ہے واللہ اعلم بالصواب
حررہ السید عبد الحفیظ غفرلہ

وقت بیع کے یعنی وقت ایجاب و قبول کے عاقدین کے ہوش و حواس و عقل کا ہونا شرط ہے بلوغ شرط نہیں ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک مکان لکیت اپنی بقیمیت مبالغہ چھہ پچیس بیس صرف قبالہ و دلالی وغیرہ کے بدست بعد اللہ شفیع کے بتاریخ ۲۳۔ بیع الاول ۱۵۔

بیع قطعی کیا اور مبلغ پچیس روپیہ بیعانہ کے لیے لے اور ۲-۳ جب ۱۵ روپیہ سود کے لیے بیع مضمون کے لیے اور قبالہ تحریر کر اگرچہ مشتری واسطے تصدیق کرانے قبالہ کے زید یعنی بائع گیا۔ چونکہ مکان مذکور بعض تین سو روپیہ کے رہن تھا اور بائع سود کے دینے ہو گئے تھے مہرتن نے عبد اللہ مشتری سے یہ کہا کہ تین سو بائع سود روپیہ جو میرے بندہ زید واجب الوصول ہیں وضع کر کے اپنے پاس رہنے دینا زید بھی اس بات پر راضی ہو گیا جب زید محکمہ جبرار میں گیا اور قبالہ رجسٹری ہوئے لگا تو زید نے تین سو پچاس روپیہ دینے اقبال کئے اور یہ کہا کہ بارہ روپیہ سود کے مشتری علاوہ زرقمیت مقررہ مکان مبیعہ کے دیوے۔ مشتری نے بوجہ معاملہ سود بارہ روپیہ دینے سے انکار کیا اسوجہ سے قبالہ رجسٹری نہیں ہوا۔ جبرار نے واپس کر دیا۔ بعد ازیں جو وقتا فوقتا بائع سے واسطے تصدیق کرانے قبالہ کے کہا گیا تو وہ وعدہ امر و زور فرما کر تازا آخر کار آخر ذی الحجہ ۱۳۸۵ ہجری میں بائع فوت ہو گیا۔ اور بیعنامہ تحریر شدہ اقراری زید جو اس کے محتوای شہادت شفیعان وغیرہ سے مزین و مرتب تھا تصدیق کرانے سے رہ گیا۔ زید نے چار وارث چھوڑے ایک زوجہ ایک بیٹی دو بیٹے تینوں بچے بائع ہیں اس کے درنا سے بارہ سو تھکیل کرانے بیعنامہ کے کہا وہ آج کل کرتے رہے جب زیادہ تاکید سے کہا گیا تو انہوں نے تکمیل بیعنامہ سے انکار کیا اور جواب دیا کہ جس نے بیعنامہ کیا تھا وہ مر گیا اب بیع منسوخ ہو گئی لہذا دریافت کیا جاتا ہے کہ یہ بیع عند الشرع صحیح رہی یا فسخ ہو گئی اور زید کے درنا پر تکمیل کرنا بیعنامہ کا لازم ہے یا نہیں اور بصورت فسخ ہو نے بیع کے جو بیس روپیہ زید نے لئے تھے وہ اس کے درنا کو ادا کرنے سے پہنچتے ہیں یا نہیں ؟

الجواب۔ صورت مذکورہ میں جب بیع قطعی ہو گئی اور بعد وفات بائع کے وارثوں نے بھی معاملہ بیع کو تسلیم کر لیا تو اب درنا کے ذمہ لازم ہے کہ حسب قانون تصدیق بیع کر دیوں۔ اور اگر ذہن کی رضامندی سے معاملہ منسوخ ہو جائے تو زید بیعنامہ مشتری کو واپس کر دیوں العیون لمن عربنا بیعانہ مشتری کا۔۔۔ رہتا ہے جب تک بیع مشتری کے قبضہ میں نہ جاوے فقط دائرہ نقالے اعلم بالصواب ۔

نفیر محمد حسین

یقال لہ ابراہیم

سید محمد زید حسین

سوال۔ چہ مے فرمایند علمائے دین درین باب کہ یک قطعہ اراضی سکنی مشترکہ بیجاہ کس است و منجملہ آن بہشت کس یا نہ کس بلا تقسیم از طرف خود تا تمام و کمال اراضی مذکورہ در غنیت چہل و یک کس یا تماندہ ہا رضامندی اینہا فروخت کردہ از روئے شرع شریف این چنین بیع جائز است یا نہ ؟

الجواب - در صورت مرقومہ این چنین بیع جائز نخواهد بود بے اجازت دیگر شرکاء چه بیع کردن مال غیر را خواه منقولی باشد یا غیر منقولی مانند زمین و مکان و بلع از طرف مالکش اگر فروخته باشد بے اجازت آن موقوف خواهد ماند بر اجازت مالک آن و اگر بلا اجازت آنرا مالک خود قرار داد و نخواهد فروخت پس این بیع باطل خواهد شد بوجوب روایت بحر الرائق و اشباه و وقف بیع مال غیر علی انه لما لک قید بیعیه لما لک لان بیعیه لنفسه باطل کذا فی البحر والاشباه عن البدیع کذا فی الدر المختار - و نیز این بیع بنا بر متعلق بودن حق شفعاء کہ خلیط در نفس بیع هستند با اجازت ایشان موقوف خواهد شد و آن هشت کسان بے اطلاع و رضاء دیگر شرکاء کہ جبل و یک کس هستند حصه بے خود فروختن نمی توانند و اگر بے اطلاع دیگر شرکاء فروختند دیگر آنرا اختیار فسخ کنانیدن آن بیع باین سیر سده که آنرا فسخ کنانیده با خود یا خرید کنند چنانچه در ہایہ و شرح و قایہ و در مختار و فتاویٰ عالمگیری و غیرہ مذکور است و در حدیث شریفہ وارد است کہ ہر کہ زمین غیر را از راه غصب خواهد گرفت ہفت طبقہ زمین در گردن او طوق کرده خواهد شد یعنی درین عذاب گرفتار خواهد شد و اللہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ ۴

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - بیع سلم یعنی بدنی کرنا کاشتکار و غیرہ سے ساتھ نرخ معلوم کے گندم ہو یا جو ہو یا بھفت معلومہ اور ساتھ اجل معلوم کے درست ہے بلکہ اگر بہت جیسا کہ کتب احادیث اور فقہ سے واضح ہوتا ہے اور یہ شرط کر کہ بدنی کرنا کہ بردقت فصل کے بازار کے نرخ سے سیر دوسرے مثلاً زیادہ لین گے جائز نہیں ہے شرعاً - حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ ۴

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - ۱ چاپٹ استحسانا جائز اور درست ہے - یعنی غلہ قرض لینا بنیالقال سے ہر روز تھوڑا تھوڑا اور بعد چند روز کے حساب کر کے دام غلہ کا دیدینا ہوتا ہے تو اس طرح کی بیع و شرا بہ استحسان کے جائز ہے چنانچہ در مختار و اشباہ و نظائر و عیون البصائر و غیرہ سے واضح ہوتا ہے - مایستبحرہ الانسان من البیاع اذا حاسب علی اثمانہا بعد استہلکها فانہا جائزۃ استحساناً کذا فی القنیہ و فی النہر جملہ من قبل البیع بالتعاطی کذا فی عیون البصائر و دیکذا استقدا من البحر الرائق واللہ اعلم - حررہ سید محمد نذیر حسین ۴

سید محمد نذیر حسین

سوال - چہ فرماید علمائے دین در اینکه بیع الوفا عند الفقہاء الحنفیہ جائز است یا نہ - بنیوا توہروا ۴

الجواب - درین بیع اختلاف بسیار است میان فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ کہ بنا بر ضرورت اہل حاجت نزد مثل سحر قند و غیرہ ہم جائز است و مفید بعض احکام بیع می شود یعنی انتقال گرفتن

بدان مشتری را جائز است نہ لزوم بیع برائے مشتری در شبایہ است۔ القاعدۃ السادسة من الخاسر
 الحاجة تنزل منزلة الضرورة عامة كانت او خاصة ومنها الافتاء بصحة بیع الوفاء حين كثر الدين على الخادك
 وكذا بمصر وقد سموه بیع الامانة والشافعية يسمونه المرسن المعاد وكذا اسماء به في الملتقط انتبه ما في الاشباه
 قال المصنف ومن جعل البيع الجائز المعتاد يريد به بیع الوفاء وصورة ان يقول البائع للمشتري بع
 منك هذا العين بالک علی من الدين علی انی متى قضيت الدين فنولي او يقول بعثت منك هذا العين
 کذا علی انی اذا دفعت البک ثمنک تدفع العين الی وقد اختلف الناس فيه ومثل شح سرقند جعلوا
 بیعا جائزا مفید البعض الاحکام وهو لا يتفعل به دون البيع والهبة علی ما هو المعتاد بين الناس للحاجة
 الیه واختاره المصنف و اشار الیه بقوله بیع الجائز المعتاد انتبه ما في الهدایة والعناية وسنی قوله
 هو المعتاد انهم فی عرفهم لا يفهمون لزوم البيع بهذا الوجه بل يجوز ودنالی ان یرد البائع الثمن الی المشتري
 ولغی المشتري برء المبیع علی البائع من غیر امتناع فلا يكون ذلک الا اذا لم يخرج عن ملکہ بیع وهبته
 ولهذا سموه بیع الوفاء لانه وفي ما عدا من رد المبیع انتبه ما في العناية ومن مثل شح سرقند من جعله
 بیعا جائزا مفید البعض احکامه منهم الامام نجم الدين النسخی قال صاحب النهاية وعلیه الفتوى انتبه
 ما في العینی شرح الکفر قوله بیعا جائزا مفید البعض الاحکام وهو حل الانتفاع دون البيع من غیره کذا
 قال السید فی حاشیة الهدایة مگر یہ عبارات قابل بحث نہیں احتیاط ضروری ہو وادعا حکم بالصحة احررہ سید

محمد زحیر عینی عن سید محمد زحیر حسین

مسئله۔ عند الحقیقہ بیع مجملی تالاب وندی ودریا کی قبل شکار کرنے اور کپڑے کے مقابلہ نقدین کے
 باطل ہے اور بمقابلہ عودض وغیرہ ماسوائے نقدین کے فاسد ہے چنانچہ شرح وقایہ ودرمخار
 وخطاوی وغیرہ سے ثابت ہوتا ہے۔ پس حکم بیع باطل کا عدم ملک ہے اگرچہ بعد قبض کے ہو
 اور حکم بیع فاسد کا مفید ملک ہے بعد قبض مبیعہ کے جیسا کہ کتب حنفیہ میں مفصلاً مذکور ہے
 اور جب فاسد میں مبیعہ مفید ملک مشتری ہوتا ہے تو ثمن اس کا مفید ملک بائع بطریق اولیٰ
 ہوگا چنانچہ علمائے ماہرین شریعت عزائم بخفی نہیں یہ صورت بیع مجملی کی معلوم ہوئی اب صورت
 اجارہ کی اس کی معلوم کرنا چاہیے تو صورت اجارہ مختلف فینہ ہے لیکن بقول حضرت عمر
 فاروق رضی اللہ عنہ کے اجارہ دینا تالاب مجملی درست ہے یعنی بنا بر ماہ دو ماہ کے مثلاً
 اجارہ دینا تالاب مجملی کا کہ مستاجر میعاد مقررہ میں تالاب مجملی سے فائدہ مند اور منتفع ہو جاوے
 فسد بیع سمک لم یصلد بالعرض والا فباطل لعدم المملک صدر الشریعہ کذا فی الدر المختار نفی المسک
 الذی لم یصلد بنجی ان یکون البیع باطلا اذا کان بالدر اہم والدنا یر ویکون فاسدا اذا کان بالعرض لانه
 ملک غیر مستقوم لان التقویم بالاحراز والاحراز منتف ذکرہ العلامة توح وہل يجوز اجارہ تھا الصید سمک

منہ نقل فی البحر من الایضاح عدم جواز ما نقل عن ابی یوسف فی کتاب الخراج عن ابی الزناد قال کتبت
الی عمر بن الخطاب رضی فی بحر جمیع فیہا السمک بارض العراق النوزج ما کتبت الی ان افعلوا انتہی مافی
الطحاوی مختصراً پس حضرت عمر رضی کے قول پر عموم النبوی کل جائز ہوگا کئی بہ قدودہ واما۔۔۔ والد علم بالعلم
حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ + سید محمد زبیر حسین

مسئلہ۔ معلوم کرنا چاہئے کہ اطلاق ثمرہ کا زبان عرب میں اول ظہور شکوفہ سے لیکے تا نہایت پختگی
پراس کے ہوتا ہے پس مذہب حنفی میں اوپر قول اصح کے بیع ثمرہ اور میوہ کے بعد ظہور شکوفہ مختصراً
اور میوہ خام محض کہ قابل انتفاع آدمی و دواب کے بالفعل نہ ہو جائز ہے کیونکہ نفع لینا اس سے
عام ہے کہ فی الحال نفع اٹھانا اس سے حاصل ہو یا ثانی الحال فی المال ہو اور بعد ظہور شکوفہ اولین
و ثمرہ خام محض منتفع بہ ہونا اس سے فی المال متحقق ہے اور دلائل اس کے تحقیق تمام فتح القدر
وغیرہ میں مذکور ہیں پس اس صورت میں بیع انہ کی بروقت ظاہر ہونے تمام و کمال مورد منجز کے
یا بروقت ظہور پھل برابر دانہ خود کے مثلاً نمایاں ہو گیا ہوا و پر قول اصح کے مذہب حنفی میں جائز
ہوگی چنانچہ ہادیہ و کفایہ و عنایہ و بحر الرائق و در مختار و طحاوی وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے لیکن
بیع مذکور مطلقاً ہونی بشرط قطع نہ ہو کہ مشتری کو مضرب ہے اور بشرط ترک نہ ہو کہ موجب فساد ہو
مطابق مذہب حنفی کے اور بعد خرید لینے مطلقاً کے باذن بلع تا ادراک اور پختگی اس کے درخت
پر رہتے دے تو کل میوہ طیب ہوگا مشتری کو اور در صورتیکہ بعض پھل ظاہر ہوا اور بعض ظاہر نہ
ہوا ہوتا ہم بنا بر فتوے شمس المائر حلوانی کے بیع جائز ہوگی بشرط عرف و عادت لوگوں کے
چنانچہ در مختار و طحاوی سے مستفاد ہوتا ہے اور نزدیک ائمہ ثلاثہ رحمہ کے قبل ادراک و پختگی
کے بیع ناجائز اور بشرط عدم قطع جائز ہے بنا بر عرف و عادت کے کما لا یخفی علی ہاہر کتب الائمہ
الثلاثہ میں بلع ثمرہ لم یبد صلحاً و قد باعوا فی البیع لانه مال متقوم اما لکونه منتفعاً بہ فی الحال او فی الثانی الحال

وقیل لایجوز قبل ان یبد و صلحاً و الاول اصح انتہی مافی الہدایہ۔۔۔ ولم یبد صلحاً بان لم یصلح لتناول
بنی آدم و لم یفد الدواب کذا فی کفایہ و کذا فی المعدن ومن بلع ثمرہ بارزۃ اما قبل الظہور فلا یصح
اتفاقاً ظہر صلحاً و الاول اصح فی الاصح قال فی المصلح الثمرہ ہو الممل الذی تحبہ الشجرۃ سواء کل ام لا
فیقال فی الاراک و غیرہ العوج کما لقال فی النخل و غیرہ العنب قال الازہری و ائمہ الشجرۃ طلع ثمرہ اول یا یخرج
ثم یثمر انتہی محل الخلاف البیع بعد الظہور قبل بدو الصلاح مطلقاً ای لا بشرط قطع ولا بشرط ترک
فہذا لائمہ الثلاثہ لایجوز و عندنا یجوز بشرط قدین الکمال الدلائل مع التحقيق فی فتح القدر انتہی مافی الطحاوی
مختصراً ولو برز بعضہا دون بعض لا یصح فی ظاہر الذہب صحیح الشرحی و افتی الحلوانی بالجواز و الخارج
اکثر زلیحی۔۔۔ ویقطعہا البشتری فی الحال حیر علیہ وان شرط ترکہ علی الشجر فسد البیع کشرط القطع فی البائت

حادی و قیل قائلہ محمد رحمۃ اللہ علیہ لا یفسد اذا تناہت الثمرة للتعارف فكان شرط القیض العقد و بقی
 قید باشرط الترك لانہ لو شرعاً مطلقاً و ترکہا بان البائع طاب له الزیادة انتہی مافی تنویر الالبصار
 والدرا المختار مختصراً و کان الخلاف فی لفظی فی الكل و زعم انه مردی عن اصحابنا و کذا حکى عن الامام الفضلی
 و کان یقول الموجد و وقت العقد اصل و ما یحدث یخرج لعل نفس الامنیہ عنہ و لم یقید بكون الموجد و وقت
 العقد اکثر بل قال عنه اجعل الموجد و اصل فی العقد و ما یحدث و کذا تبعوا قال الحسن فیه لتعال الناس
 فانهم تعالوا ینح ثمار الکرم بهذه الصفة و لم یفک عاده ظاهرة و فی نزاع الناس عن عاداتهم خرج انتہی
 کذا فی الطحاوی و من بایع ثمره باملا حلاً و الاصل البیع لانه مال مستقیم منتفع به فی الحال او فی المال و
 قیل لا یجوز قبل ان یصیر منتفعاً به فی الحال لانه ینح القطع قصار کالمقطوع فلم یکن منتفعاً به حالاً و الا
 و الاول صح و علی هذا الخلاف بیع الزرع قبل ان یتناولہ المشافر و المناجل و الاصل الجواز لانه منتفع
 به فی المال و عند الثلثة لا یجوز قبل الادراک الا اذا اشترط عدم القطع کذا فی العینی شرح الکفر -
 حاصل جواب بروجه جواز بیع ثمار انبه و غیره کاسی طرح پر چاہئے کہ بروقت ظهور ثمره بصفت مذکورہ
 بالا کے بیع مطلقاً منعقد ہو جاوے در میان بائع و مشتری کے اس وجہ پر کہ بشرط قطع و بشرط ترک
 کا عقد بیع میں مذکور و مقرب نہ ہو بلکہ عقد بیع مطلقاً ہو جاوے اور بعد انعقاد بیع مطلق کے مشتری
 باذن و اجازت بائع کے یا پختگی ثمره مجاز ہو درخت پر سے توڑ لینے میوہ کا۔ یا اس طرح عقد منعقد
 ہو کہ اوپر مذہب حنفی کے جواز بیع قبل ظهور صلاحیت ثمره و میوہ کے اور بشرط ترک کا تا ادراک ثمره
 اوپر مذہب ائمہ ثلثہ کے بنا بر وجہ تلیفیک کے۔ اور جواز تلیفیک کا فتاویٰ بزاز یہ و غیرہ سے
 صاف واضح ہوتا ہے۔ قال فی فتاویٰ بزاز یہ من کتاب الصلوة من فصل زلہ القاری و
 من علماء خوارزم من اختار عدم الفساد بالخطا و فی القراة اخذوا بمذہب الامام الشافعی رحمۃ اللہ علیہ
 فقال له الباقری مذہبہ من غیر الفاتحة فقال الباقری اخذت من مذہب الاطلاق و ترکت القید
 انتہی۔ و واقع فی آخر تحریر ابن الکمام من منع التلیفیک فانما عزاه الی بعض المتأخرین و لیس ہذا
 المذہب انتہی۔ مافی الرسالة الزینیہ یعنی للشیخ زین بن الشیخ المرحوم ابراہیم بن المرحوم نجیم الحنفی
 تحفہ اللہ تعالیٰ برحمۃ در عنوانہ و کذا فی القول السدید للعلامة عبد العظیم بن الملا فروخ المکی قدس سرہ
 اور صحیح بخاری میں اس طرح باب منعقد کیا کہ باب بیع الثمار قبل ان ید و اصلهما اور حکم اس مسئلہ
 میں جزمی جواز و عدم جواز کا نہ یا بلکہ مطلق جہود القوة الاختلاف فیہا بین العلماء عن زید بن ثابت
 قال کان الناس فی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یتاعون الثمار فاذا خد الناس و حضر تقاضیہم
 قال المبتاع انہ اصحاب الثمر لہ ان اصابہ مرض اصابہ قشام عامات یحتجون بہا فقال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم لما کثرت عنده الخصومة فی ذلک فاما لا فلا یتباعوا حتی ید و مصلح ائمتہ کالمشورہ

بیشتر بہ اکثرہ خصوصتہم انتہہ۔ مافی صحیح البخاری مختصراً۔ قال ابن ابی لیلیٰ والثوری لا یجوز یبع النمرۃ قبل ان یدوملا ہما مطلقاً ودوم من نقل الاجماع علی البطلان وقال یزید بن ابی حبیب یجوز مطلقاً ولو بشرط البقیۃ ودوم من نقل الاجماع فیہ ایضاً وقالت الحنفیۃ یصح ان لم یشرط البقیۃ والنہی محمول علی یبع الثمار قبل ان یوجد اصلہ وقیل ہو علی ظاہرہ لکن النہی فیہ للتفریہ انتہی۔ مافی الکنز والعینی مختصراً۔ اور لفظ مشورہ کا مشعر ہے نہی تفریہ پر کہ لا یخفی علی المتقن۔ واما علم بالصواب ۛ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے واسطے عرو کے بلا فراش و طلب اس کے قتل بھیجا اور قبل اس کے کہ عرو کے پاس پہنچے قاسم نے بیچ ہی سے لے لیا اور اپنے پاس رکھ لیا اور عرو کو نہ دیا اور قیمت قتل کی زید کے پاس بھیج دی۔ پس سوال یہ ہے کہ قاسم اور زید کے درمیان یہ بیع صحیح ہوئی یا نہیں اگر عرو قاسم پر دعویٰ کرے تو اس کا دعویٰ شرعاً صحیح ہوگا یا نہیں۔ سوال دوم عرو نے زید سے بعض چیزیں طلب کیں زید نے حسب طلب عرو کے پاس بھیج دیں اور قبل اسکے کہ عرو کے پاس پہنچیں قاسم نے بیچ میں ازراہ فریب و دغا کے لے لیں اور اپنے پاس رکھ لیں تو اس صورت میں قاسم کی یہ بیع صحیح ہوئی یا نہیں اور اگر عرو قاسم پر دعویٰ کرے تو اس کا دعویٰ شرعاً صحیح ہوگا یا نہیں۔ مینا تو جروا ۛ

الجواب۔ جواب سوال اول۔ اس صورت میں زید سے جو بائع ہے پوچھنا چاہیے کہ قاسم کے خریدنے سے راضی ہے یا نہیں اگر راضی ہے تو قاسم اور زید کے درمیان یہ بیع صحیح ہوئی کیونکہ رضا بائع اور مشتری جو صحت بیع کے لئے شرط ہے وہ پائی گئی اور اس صورت میں عرو کا دعویٰ قاسم پر شرعاً صحیح نہیں ہوگا اور اگر زید قاسم کے خریدنے سے راضی نہیں ہے بلکہ عرو کے ساتھ بیع کرنے سے راضی ہے تو اس صورت میں قاسم اور زید کے درمیان یہ بیع صحیح نہیں ہوئی۔ کیونکہ صحت بیع کیلئے رضا بائع و مشتری شرط ہے اور وہ پائی نہیں گئی۔ البیع مبادلۃ المال بامال بالراضی فان وجدت البادلۃ بلا تراض لا یكون بیعاً شرعاً کذا فی کتب الفقہ من الکنز والعینی وغیرہ واما علم بالصواب۔ جواب سوال دوم۔ اس صورت میں قاسم خائن و غادر ہے جبکہ زید اور عرو کے درمیان ایک چیز کی بیع قرار پائی تو اب قاسم کا بیچ میں ازراہ فریب و دغا کے لینا اور خریدنا ہرگز جائز نہیں اور اس کی یہ بیع صحیح نہیں ہوگی۔ وگرہ السوم علی سوم اخیه و ہوان یرضی المتعاقدان بالبیع و یقر الثمن منہما فیزید علیہ و یطیل معہ لقولہ علیہ السلام لا یخطب الرجل علی خطبۃ اخیه ولا یسوم علی سوم اخیه رواہ البخاری و مسلم کذا فی الکنز والعینی وغیرہا من کتب الفقہ۔ اور اس صورت میں دعویٰ عرو کا قاسم پر شرعاً صحیح ہوگا واما علم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - ما قولکم بحکم اللہ اس صورت میں کہ ان شہروں میں بیع سلم رس میں اکثر لوگ مبتلا ہیں اور رس عند العقد کسی جگہ موجود نہیں ہوتا اور حضرت امام الہمام حضرت ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بیع سلم میں موجود ہونا مسلم فنیہ کا وقت عقد سے وقت استحقاق تک شرط ہے بخلاف امام شافعی کے کہ ان کے نزدیک مسلم فنیہ کا موجود ہونا عند العقد شرط نہیں وقت استحقاق کے ہونا اس کا شرط ہے سو رس مذکور وقت استحقاق کے بکثرت موجود ہوتا ہے اس صورت میں حنفی المذہب کو برائے رفع حرج اور ضرورت صحت بیع سلم کے قول امام شافعی پر عمل کرنا ذرا روئے اصول حنیفہ کے جائز ہے یا نہیں۔ اور خاتم المتأخرین ابن الجیم صاحب بحر الرائق نے رسالہ بیع الوقت لاعلی وطلہ سید الی میں جو فرمایا ہے، دیکھیں ان یؤخذ صحۃ الاستبدال من قول ابی یوسف ثم وصحة البیع بغبن فاحش بقول ابی حنیفہ ثم بناء علی جواز التلیفین بین القولین قال فی الفتاوی السید السمری فی فصل زلہ القاری ومن علماء خوارزم من اختار عدم الفساد بالخطا فی القراءة اخذاً بمذہب الشافعی ثم فقال لا الباقوی مذہبہ من غیر الفاتحہ فقال للباقوی اخذت من مذہبہ الاطلاق وترکنا القید لما اقر فی کلام محمد بن النجاشی الدلیل لا القائل حتی صح القضاء بصحة النکاح بعبارة السمری علی الغالبی فی ما وقع فی آخر التحریر من منع التلیفین فانما عزاه الی بعض المتأخرین ولیس ہذا المذہب انتہی کلام صاحب البحر الرائق قول صاحب بحر کا عند الفقہاء المحققین معتبر وقابل عمل ہے یا نہیں بینوا تو جروا۔

الجواب - یہ قول صاحب بحر کا نزدیک فقہائے محققین کے معتبر اور مقبول ہے اور صاحب طحطاوی نے لکھا ہے کہ نزدیک صاحب فتح القدر کے تلیفین جائز ہے اور قول سدیدین جرتصنیف استاذ الاستاذ صاحب طحطاوی کی ہے مذکور ہے۔ وقد اشار المحقق فی التحریر الی عدم منع التلیفین وانہ لم یدر ما یمنع منه ونقل منع التلیفین عن بعض المتأخرین قال شراح تحریرہ العلامة ابن امیر الحاج وهو العلامة العراقي انتہی قلت وهو من فضلاء الاصولیین من المالیکیۃ ولا علیہا ان نأخذ بقوله وقد وجدت عن بعض المتأخرین ما یدل علی جوازہ وهو انقلہ فی البرازیۃ فقد حکم بصحة حکم الملحق من المذہبین انتہی ما فی القول السدید لابن فروخ المکی ادعی فی البحر الرائق ان المقلد انقضی خلاف مذہبہ نفذ واقری ما تمسک بہ ما فی البرازی ان لم یکن القاضی مجتہداً فغنی بالفتوی علی خلاف مذہبہ نفذ ولیس لغيره نقضه وله نقضه عن محمد بن محمد وقال الثانی لیس لہ ان یتقننا ستھ ما فی البحر الرائق مختصراً وکذا فی الطحطاوی پس معالی بیع سلم رس میں اوپر مذہب امام شافعی کے بلاتر ذکر کرنا کیونکہ التزام ایک مذہب معین کا فرض و واجب نہیں جتنا پچھ مسلم الثبوت و تحریر ابن الہمام اور شرح بحر العلوم عبد العلی ومولانا نظام الدین وامیر الحاج وعقد الفرید بشر بن ابی و طحطاوی ورد المختار وغیرہ میں مذکور ہے کہ لا یخفی علی العالم الماہر بالاصول والفروع والداعلم حرره سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ چہ می فرمایند علمائے دین و شرع متین کہ بیع بالوفاء عند الشائع جائز است یا نہ۔
بنو التوجروا +

الجواب۔ ارباب فطانت و دیانت پر مخفی نہیں کہ رسم و رواج و تعامل مع الوفا کا قرونِ ثلثہ مشہور لہذا بالخیر میں نہیں پایا گیا بعد مدت دراز قرونِ ثلثہ کے چند علمائے متاخرین بخمار و سمرقند وغیرہ نے صورتیں مع الوفا کی اختراع کیں اور نکالی ہیں اور قواعد و ضوابط ائمہ اربعہ وغیرہ سے منع ہونا اس مع الوفا کا وضع ہوتا ہے اور جس چیز کی اصل شرع سے پائی نہ جاوے وہ چیز منہی عنہ اور غیر مشروع ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من عمل علایس علیہ امرنا منور و کما رواہ البخاری وغیرہ من المحدثین ہذا الحدیث معدود من اصول الاسلام و قاعدة من قواعد فان معناه من اختراع فی الدین ما لا یشہد لہ اصل من اصولہ فلا یمتنع الیہ وقال النووی شارح مسلم ہذا الحدیث ما یحتنی بحفظہ واستعمالہ فی البطلان المنکر و اشاعة الاستدلال بہ کذب انتہی مافی فتح الباری شرح صحیح البخاری مختصراً۔ اور باوجود اس احداث و اختراع کے رائے مختلفین کی بھی اس میں مختلف ہے اب بیان اختلاف چن علماء متاخرین مختصر میں کاسنو کہ صدر شہید تاج الاسلام و صدر شہید حسام الدین نے بیع الوفا کو بمنزلی بیع المکرہ کے گردانا ہے۔ ثم من یجعل بیع الوفا بمنزلة بیع المکرہ الصدا شہید تاج الاسلام و صدر الشہید حسام الدین لان الفساد باعتبار فوت الرضا کذا فی الہدایۃ و الکفایۃ و العینی شرح الکفر۔ اور دوسری وجہ فساد بیع الوفا کی یہ کہ بیع مذکور بشرط منفع و استرداد و واپسی مبیعہ کے منعقد ہوتی ہے بیع الوفا وہو ان یتقول البائع لکنتی بعت منک ہذا بما لک علی من الدین علی اتی متی قضیت الدین فہو لی کذا فی الکفایۃ وغیرہ یا ثم اذا ذکر الفسخ فیہ او قبلاً او بعد عامہ غیر لازم کان بیعاً فاسداً۔ ترجمہ۔ پھر جبکہ عاقدین نے بیع الوفا کے اندر اقبل اس کے منفع کو ذکر کیا یعنی شرط کیا یا دونوں نے اسکو بیع غیر لازم گمان کیا تو بیع فاسد ہوگی۔ ولو بعدہ علی وجہ الميعاد جاز و فی الظہیر یہ لوزکر الشرط بعد العقد یصح بالعقد عند ابی حنیفہ و لم یشکر انہ فی مجلس العقد و بعدہ۔ اور ظہیر یہ میں ہو کہ اگر شرط مذکور ہوئی بعد عقد کے تو وہ شرط عقد کے ساتھ لاحق ہوگی نزدیک ابو حنیفہ کے۔ اور صاحب ظہیر یہ نے یہ ذکر نہیں کیا کہ ذکر شرط مجلس عقد میں ہوا یا بعد اس کے یہ درمختار میں مذکور ہے اور کہا صاحب مطاوی غشی درمختار نے کہ جب شرط منفع امام کے نزدیک محض عقد سے ہوتی تو بیع فاسد ہوگی اگرچہ شرط بعد مجلس ہوا سننے کلام۔ تیسری وجہ فساد کی یہ کہ شرط اختیار منفع کا بیع الوفا میں زیادہ تین دن سے معمول رہا ہے اور زیادہ تین دن سے عام ہے کہ چار دن زیادہ ہو یا چار مہینے یا چار برس ہو مثلاً حالانکہ شرط اختیار منفع کا بیع میں زیادہ تین دن سے نہیں ہے پس اگر زیادہ تین دن سے اختیار منفع کا ہوگا تو بیع فاسد ہوگی چنانچہ اس بات میں تمام متون و شروح و فتاویٰ خفیہ مظہر شاہد ہیں۔ قال فی الہدایۃ اختیار الشرط جائز فی بیع المنعظری

والسبلع ولما الخیار ثلثة ايام لم يملكوا والاصل فيه ما روے ان حبان بن متفذن عمر والانساء لے کان یغین
فی البیاعات فقال له البنی علیہ السلام اذا باعیت فقل لا خلا بة ولی الخیار ثلثة ايام ولا يجوز اکثر منها عند
ابی حنیفة وهو قول زفر والشافعی ولا بی حنیفة رحمۃ اللہ علیہ ان شرط الخیار یخالف مقتضی العقد وهو اللزوم
وانما جوازہ بخلاف القیاس لما رویناہ من النص فیقتصر علی المدة المذكورة فیہ وانتفت الزیادة استمر
ما فی المداہیة مختصراً قوله فیقتصر علی المدة المذكورة فیہ وانتفت الزیادة وذكر فی المبسوط والبوصیفة رحمۃ اللہ
علیہ استدلال بالحديث بان البنی عم قدر الخیار ثلثة ايام والتقدير الشرعی انما یمکن منع الزیادة والنقصان
او لم یمنع احد ہما وهذا التقدير لیس لمنع النقصان فان اشترط الخیار دون ثلثة ايام يجوز غفرانہ لمنع الزیادة
اذ لو لم یمنع الزیادة لم یمنع هذا التقدير فائدة کذا فی الکفایة وغیرہا من شرح المداہیة۔ اب واضح ہو کہ
مجازین بیح الوفا لے اس مسئلہ میں مسلک و مذاہب اپنے امام کا چھوڑ کر غیر مسلک امام کا اختیار کیا۔ قطع
نظر حدیث مذکور بالا سے اور سید امام ابو شجاع و علی السعدی نے اس بیع مذکور کو رہن قرار دیا اور
رہن ہوئے پر دار و مدار رکھا۔ ومنہم من جعلہ رہناً قصد المتعاقدين و نہ الا ان المتعاقدين وان ستمیا
بیعا ولكن غرض ہمارہن والعبرة فی العقود للمعا فی الکفایة بشرط براءة امیل حوالہ والحوالہ بشرط ان لا یرا
کفایہ وسبب الحرۃ لنفسہا مع تسمیة المہر نکاح والاعارة باجر اجارة وللبائع استردا دہ اذا قبضت دیتہ لافق
بینہ و بین الرہن فی حکم من الاحکام وکان السید الامام ابو شجاع علی ہذا دہ صبیہ عند موتہ بہذا دہ صبیہ
القاضی الامام علی السعدی من بخار السرقند فاستفتی بہذا الکتاب ان رہن دین بیع فخرج السید الامام ابو شجاع
فتواہ وٹیل القاضی الحسن الماتری دی عمن بلع دارہ من اخر بہن معلوم بیع الوفاء وتقابلصا ثم استاجرہا
من المشتري مع شرط صحة الاجارة وقبضها ومضت المدة بل یلزم الاجرة فقال لا لانه عند ناس من العلماء
اذا استاجر من الرہن لا یجب علیہ الاجرة بہذہ الاجارة فکذا ہذا استہ ما فی الکفایة وغیرہا من الکتاب
الحنفیة۔ اور جب بیع الوفا بدلیل سابق رہن حقیقتہ قرار یا یا نزدیک امام حسن ماتری دی و سید ابو شجاع
وقاضی علی السعدی کے اور کتاب و نمیت بیع الوفا میں شرط نفع لے لینے مشتری اور راہن کے مندرج
اور مشروط ہوتی ہے۔ تو یہ نفع مشروط خالی عن الغرض بلاریب ربو امین داخل ہے اور عیان را
چہ بیان یہ تو عرف عام مشرقا وغربا ہو رہا ہے کہ ترہن او مشتری بقصد انتفاع کے معاملہ عقد
بیع الوفا وہن کا کیا کر لے ہین اور جس چیز میں نفع مقصود نہ ہو اس میں یہ معاملہ نہیں کرتے۔ المعروف
کا مشروط کذا فی سائر الکتاب الحنفیہ الریاء ہولغہ مطلق الزیادة وشرعاً بفضل خالی عن عوض مشروط لاحد
المتعاقدين انتہی ما فی تنویر الابصار مختصراً قوله اے بلع و مشتری سے مثلاً فثلما المتقرضین والراہنین
تہستانی قال ویدخل فیہ ما اذا شرط الانتقال بالرہن کالاستخدام والکوب والاراعۃ والمبسوط مشرب
اللبن واکل الثمر فان النکل رباحرام کم فی الجواہر والنصف استہ کذا فی الطحاوی و فی المضمرات لو رہن

شاة فقال له الراهن كل ولد ما و اشترى بئنا فلما خان عليه وكذا الواذن له في قرة البستان فصارا كل واحد ككل الراهن ثم نقل
عن التهذيب انه يكره لمترهن ان ينفع بالراهن وان اذن له الراهن قال المصنف وعليه يحمل ما من محمد بن اسلم
من انه لا يحل لمترهن ذلك ولو بالاذن لانه ربا قلت وتعليله ليفيد انها تحريمية فتا له شتة ما في الدر المختار -
اور مضمرات میں ہے اور اگر بکری گرو رکھے سومر تہن سے راہن نے کہا کہ اس بکری کا بچہ کہا اور دوجہ
پی پس تاوان نہیں اُس پر اور اسی طرح اگر راہن نے مر تہن کو بلع کے پھلون میں اذن دیا تو مر تہن کا کھانا
راہن کے کھانے کے برابر ہوا پھر صاحب مضمرات نے تہذیب کے نقل کیا کہ مر تہن کو نفع حاصل کرنا مہوئے
مکروہ ہے۔ اگرچہ اس کو راہن نے انتفاع کا اذن دیا ہو اور مصنف نے شرح میں کہا اور اسی کراہت
پر محمول ہے جو محمد بن اسلم سے یہ منقول ہے کہ مر تہن کو یہ حلال نہیں اگرچہ انتفاع باذن راہن کے ہو
کیونکہ یہ بیان ہو میں کہتا ہوں اور تعلیل اس کی اس کے مفید ہے کہ مقرر کراہت تحریمی ہے انتہے ما فی التہذیب
لا الا انتفاع به بطلقا لا باذن کل الاخر وقیل لا یحل لمترهن لانه ربا لذا فی تنویر البصار۔ اور کہا بعضوں نے
کہ فائدہ لینا مر تہن کو جائز نہیں اگرچہ باہن اجازت دے اس واسطے کہ یہ تو بیاج ہے۔ دلیل سود
بیاج کی یہ ہے کہ جب مر تہن نے اپنا دین یور یا یا تو جو منفعت حاصل کی وہ فضل خالی عوض سے
ہو یہی تو بیاج ہے۔ اور در مختار میں مذکور ہے ان شرط کا ن ربوا والا لا۔ اور بعضوں نے کہا کہ اگر عقد
راہن میں استیفاء منافع شرط کر لیا ہے تو بیاج ہے اور اگر شرط نہیں تو بیاج نہیں اقول یہ اُس مہوت
میں ہو جبکہ عرف و عادت نہ ہو لوگوں کی کیونکہ غالب حال لوگوں کا یہی ہے کہ مر تہن رکھنے سے انتفاع کا
مقصد رکھتے ہیں اور جو فائدہ متوقع و متصور نہ ہو تو قرض نہ دین تو یہ بمنزلہ شرط کے ہو اس واسطے کہ معروف
کا مشروط یہ یہ تائید ہے عدم حوازی کذا فی المطحطاوی۔ لایکرہ اذا لم یمن مشروطا قالوا انما یحل ذلک عند
عدم الشرط اذا لم یمن فیہ عرف ظاہر فان کان یعرف ان ذلک لیفعل کذلک انما فی فتح القدیر فی
باب المحالات۔ اور صاحب ہدایہ نے یہ حدیث نقل کی ہے۔ نبی رسول الصلی اللہ علیہ وسلم عن قرض جرنفعا
انتہے یعنی منع فرمایا رسول خدا صلعم نے اُس قرض دینے سے کہ جو نفع کھینچ لاوے یعنی بقصد منفعت
لینے کے قرض دینا منہی عند و ممنوع ہے یہ بھی بقید شرط و بلا شرط دونوں پر دار دہے کہ لا الخفی علی
المترین المتصفت المتاعل اور جامع صغیر سیدوطی میں حضرت علی رض سے روایت ہے کہ کل قرض جرنفعا
قہور با انتہے۔ یعنی جو قرض نفع کھینچے پس وہ مودہ بیاج ہے اور بعضے علمائے متاخرین نے
جو کھکھا ہے کہ باذن راہن مر تہن کو نفع نہیں ہونے سے جائز ہے ایسے اذن سے دروازہ سود خوار
کا کھول دیا انہوں نے کیونکہ یہ اجازت اور اذن راہن کا مضطر ہی ہے یعنی اگر راہن نفع لینے کا اذن
نہ دے تو مر تہن قرض نہ دے راہن کو اور راہن کو ضرورت قرض لینے کی ہو۔ تو یہ اذن دینا راہن
کا مر تہن کو معتبر نہیں اور پہلے معلوم ہو چکا کہ عرف عام ہو رہا ہے غر با و شرفا کہ حبیب راہن اذن نہ دے

مرتن کو۔ نفع لینے کا تو قرض نہیں دیتا اور معاملہ رہن کا نہیں کرتا تو یہ معروف کا مشروط ہر چنانچہ پہلے
فتح القدیر اور طحاوی سے ممانعت ایسے اذن منطراوی اور لاجاری کی مذکور ہو چکی ہاں اگر اذن
اختیار ہی بطور عاریت کے دے تو مضائقہ نہیں لیکن ایسا اذن مفقود عنفاکر دار ہے لہذا اباح لالمسکنی
اخذ حکم العاریت حتی لو اراد منعه کان لرفاک کذا فی الد المختار۔ ترجمہ یعنی کسی نے گھر رہن رکھا اور
مرتن کو اس کے اندر رہنا مباح کر دیا تو مرہون نے حکم عاریت کا لیا تھا یہاں تک کہ اگر رہن مرتن
کے رہنے کو منع کرے تو رہن کو پہنچتا ہے یہ در مختار میں مذکور ہے تو دیکھو فی زمانہ ایسا معاملہ کہیں
پایا جاتا ہو۔ کہ رہن مرتن کو نفع اٹھانے سے منع کرے۔ اور مرتن بلا نفع لینے رہن سے
معاملہ رہن کا کرے ملا خام روزگار ناجز بہ کار نے قول داہی لکھکر دروازہ مباح کا کھول دیا۔
انامہ وانا لہ راجعون ۵۔ ترے جھوٹ فتوے نے خلقت کو مارا۔ اور بعضے عالم متاخرین
نے بیع الوفا کو بیع باطل قرار دیا ہے۔ اعتبارا بالمازل ومنہم من جعل باطلا بالمازل کذا فی الہدایۃ
ومن جعل باطلا بعتیرہ بالمازل ثم اذا تواضعا علی النزل باصلہم الفقہ علی البناء فان البیع منقذ
لان المازل مختار راضی بمباشرہ السبب لکن غیر راضی ولا مختار حکم ذکان بخیار الشرط مومئدا وانقذ
القد فاسدا غیر موجب للمک کما للمتبایعین ابد۔ اور مثل شمس قد نے بیع الوفا کو جائز رکھا ہے باعتبار
انتفاع کے فقط۔ چنانچہ ہرایہ وکفایہ وغیرہ سے واضح ہوتا ہے اباب فطانت و دیانت پر مخفی نہیں
کہ اگر اس مسئلہ میں دلیل کتاب و سنت یا قول صحابہ کرام اور مجتہدین اعلام سے پائی جاتی تو ایسا
اختلاف کثیر نہیں واقع ہوتا کہ بعضے علماء نے اس بیع الوفا کو بمنزل بیع مکرمہ کے فاسد ٹھہرایا ہے اور
بعضے اس کو رہن قرار دیتے ہیں۔ اور بعضے جائز اور بعضے بیع باطل کہتے ہیں اور حسن شرنبلالی نے
تو قول اس اختلاف میں نقل کئے ہیں بسبیل تنزل حاصل مسئلہ کا یہ کہ یہ بیع الوفا مکرمہ تحریمی سے
خالی نہیں اور مکرمہ تحریمی قریب حرام کے نزدیک امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف کے اور حرام
ہے نزدیک امام محمد کے۔ جیسا کہ تمام کتب فقہ میں مذکور ہے اور جناب رسول خدا صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا جو کوئی مشتبہات سے پرہیز کر گیا تو اپنے دین اور ابر و کو بچائے گا۔ اور
ایک روایت میں یوں واقع ہوا ہے کہ جو کوئی مشتبہات میں پڑے گا تو حرام میں پڑ گیا۔ اور ترکیب
اس کا ہو گا۔ عن النعمان بن بشیر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحلال بین و الحرام بتریا یحیطان
پیدا و ہود راست و انجہ حرام ست نیز پیدا و ہود راست و مینما مشتبہات و میان حلال و حرام چیز
کہ مانند ایک گجر و اشتباہ می شود کہ حرام اند یا حلال از جهت لغراض و دلائل و اختلاف اقوال و
مانند آن لایعلم من کثیر من الناس محی شنائتہ آپخیز ہا را بسیار از مردم بجهت عدم علم و تفریق من
اقلی الشبہات استبرأ لدینہ و عرضہ کیسکہ پرہیز کند شہات را و نیفتد در محل اشتباہ طلب برأت کرد و

احتیاط نمود مردین خود را زدم شرعی و نگاه داشت آبرو دهنے خود را از طعن کنندگان و عیب گیرندگان و در رد و ایسے چنین واقع شده و من وقع فی التبهات وقع فی الحرام کیسکه بفتند در شبهات می افتند یا نزدیک است که بفتند در حرام گذا فی المشکوة و ترجمه الشیخ عبدالحق المحدث الدہلوی بیاس خاطر عاظم فتفتی شریعت شعار کے تمامی وجوہات بیع الوفا کے کہ مشتمل اوپر شبهات رہا بلکہ عین رہا کے ہے لکھے گئے کہ عاقل بالغ ہو بسیار پسنے حلال روپے کو بذریعہ بیع الوفا کے دام حرام میں ڈال کر نارضا مندی خدا و رسول کی حاصل کرے از بس عجب العجائب عند اولی الالباب ہے۔ ما علینا الا البلاغ والہ اعلم بالصواب حرره السید شریف حسین عفی عنہ *

ز شرف سید کریمین ^{۱۲} شد
شرف لیت حسین

الجواب صحیح

سید محمد نذیر حسین ^{۱۳}

سوال - سہمی احمد اقرار مینمود و اعتراف صحیح کہ دبرین معنی کہ موازی در دست بست برستہ قصبہ فلان و فلان بمقابلہ جیل ہزار روپیہ یک چہرہ شاہی کہ نصف آن مبلغ بست ہزار روپیہ مینمود بدست حامد و محمودنا بالغان برادران علانی خود بیع کردم و فروختم بیجا صحیحاً شرعاً و زمرن شے مبیعہ مذکورہ بمشتریان مرقومان معاف کردہ و بخشیدہ شے مبیعہ مرقومہ را از قبض و دخل خود برآوردہ بہ تحت تصرف مشتریان مذکوران باہتمام و سرپرستی سماء ہندہ والدہ مشتریان مذکوران گذاشتم پس نیت دہانندہ منقرض و منقوم مقامی را از زمرن آن و شے مبیعہ مرقومہ بیچ حقے و دعوے انتہے عبارت بیعنا مہ بہہ من پس درین صورت سوال است کہ بیع با ایجاب و قبول منعقد میشود یا بجزر یا ایجاب تمام میشود چہرا کہ درین بیع صرف ایجاب بالغ مع ہبہ زمرن یافتہ شد و قبول مشتری بعد از ایجاب و ہبہ زمرن اشارہ مفہوم میشود و زمرن قبض پس ہر گاہ ایجاب بالغ و ہبہ زمرن در مجلس انعقاد بیع یافتہ نشود و قبول مشتری بعد از ایجاب و ہبہ زمرن یافتہ نشود درین صورت بیع مذکور عند الفقہاء الخفیہ صحیح و منعقد شد یا نہ۔

بیتو التوجروا *

الجواب - فقہائے حنفیہ رحمہ اللہ تعالیٰ می نویسند کہ مقارنت ہبہ من با ایجاب قبل وجود قبول مشتری مبطل ایجاب است پس در صورت مرقومہ ایجاب باطل شد و ہر گاہ ایجاب باطل شد بعدہ اعتبار قبول مشتری کہ زمرن قبض مفہوم میشود بلا ایجاب موجب انعقاد بیع ہرگز نخواہد بود و بناء علیہ در صورت مرقومہ بیع صحیح و منعقد شد و ہبہ من روا گردید و شرط فی صحۃ الایجاب ان لا یقرن بما یبطلہ فلو ہبہ الثمن قبل القبول بطل کذا فی الطحاوی ناقلاً عن شرح المستیقال بہت منک ہذا العبد بالغ و ہبہ الثمن منک و قال الاخر اشتریت لا بیع کذا فی الوجیز الکروری داماذا باع کذا من الثمن و قبل المشتري ثم ابراه من الثمن او وہبہ اولی قد حق علیہ صحیح کذا فی جواہر الاطلاعی کذا فی الفتاوی العالمگیریہ

سید محمد نذیر حسین

و غیر ہائیں کتب الفقہ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نوٹ کرنسی جس کو چینی بولتے ہیں بمنزلہ روپیہ جاری ہیں اور اکثر ان کے نرخ میں کم و بیشی ہوتی رہتی ہے اگر کوئی مسلمان اس کو بجمہول منفعت ذاتی میں خریدے اور بروقت گرانی وغیرہ کے اسکہ بجمہول منافع فروخت کرے تو از روئے شرع تلف جائز ہے کم و بیشی اس میں یا نہیں بینا تو جروا بد۔

الجواب - در صورت مرقومہ اولاً - معلوم کرنا چاہئے کہ سرکاری نوٹ دو قسم کے ہوتے ہیں سولیک قسم کے نوٹ کا سود سرکاری بنک سے ملتا ہے دوسری قسم کا نوٹ بنگلہ سرکار انگریزی واسطے معالفاً روزمرہ رعایا کے کردہ اسے خرید و فروخت کریں درج دیگیا پس ہر دو قسم نوٹ حکم روپیہ کا انگریزی عملداری میں رکھتے ہیں چنانچہ اہل تجارت نوٹ کو بمنزلہ روپیہ کے سمجھتے ہیں اور اس سے مال خریدتے ہیں اور نیز باہم اس کی بیع و شرا کرتے ہیں۔ ثانیاً بیع و شرا ہر دو قسم نوٹ سے مقصود متعاقبین کا صرف کاغذ کی بیع و شرا نہیں ہے بلکہ بیع و شرا اس زر کی مقصود ہے جو اس میں مرقوم ہے اور قیمت اس میں بنگلہ کر دیج حاکم وقت قرار پاتی ہے سو خرید و فروخت کی اور بیشی کے ساتھ بمقابلہ روپیہ کے یا بیع و شرا نقدین کے البتہ اور تحیک الدین من غیر من علیہ الدین حرام اور ناروا ہوگا شرا اور اس عقد کو از قسم سفیجہ یعنی ہندوی درشنی قرار دیجیے اور یہ بات اس پر صادق ہے کہ مثل ہندوی درشنی جس مہاجن اور تاجراور سرکاری بنک والوں کو دیا جاوے تو وہ بلاتامل زر مرقوم اس کا یا اسباب البعض اس کے حوالہ کر دیگا یہی سفیجہ کہ اولاً قرض اور ثانیاً حوالہ ہے بدون کم و بیشی کے کردہ اور کم و بیشی کے ساتھ حرام ہے لان کل دین و قرض جبرلفاً غور ہوگا لکذا استفاد من المداینہ وغیرہ ما معہ اگر نوٹ مثل ہندوی کے قرار دیا جاوے تو یہ بھی ممکن نہیں اس لئے کہ ہندوی کے تلف سے روپیہ تلف نہیں ہوتا۔ اور اس کے عوض میں مہاجن مٹنے دیتا ہے جیسے سنی آرڈر یعنی سرکاری ہندوی کے تلف ہوئے سرکاری خزانہ سے مٹنے ملتا ہے غرض روپیہ اس کا کسی بیج سے تلف نہیں ہوتا بخلاف نوٹ کے کہ اس کے تلف ہوئیے سرکار ہرگز مٹنے نہیں دیتی اور جب وہ تلف ہو جاوے گا تو روپیہ بھی اسکا تلف ہو جاوے گا۔ اور جو کوئی نوٹ کو انشامیب و ٹکٹ پر قیاس کر کے اس کی بیع و شرا میں جواز کی و بیشی کا سمجھے تو یہ قیاس کرنا اس کا قیاس مع الفارق ہے اس واسطے کہ و انشامیب و ٹکٹ نے اس کو واسطے قیمت کے نہیں وضع کیا بلکہ خاص اپنی عدالتوں میں اس کو رواج قرار دیا ہے کہ بذریعہ اس کے دعوے ندعی یا ندعی علیہ کا عند السرکار مسموع ہوگا والا لاجنا پھر عرفا یہ بات ثابت ہے کہ تمام تجاروں میں خرید و فروخت مال کی انشامیب و ٹکٹ سے نہیں ہوتی اور نہ کوئی ان کو خرید کر اپنے پاس یا سرکاری بنک میں رکھتا ہے اور نہ کوئی فائدہ ان سے سوا اس کے عدالت انگریزی کے حاصل کرتا

گندم مثلاً در بازار فی روپیه سی آنهار باشند پس یکروپیه بمقابل سی آنهار گندم گردید و اندرین حال بیع آن گندم را که در صورت ابل معین و معلوم قیمت آن زیاده از یک روپیه میگیرد اخذ زیادت بر اثر او نارواست لکن نه بلوا زیرا که این فعل است خالی از عوض که در مقابل آن بجز ابل دیگر شئی نیست و الاصل فی نفسه لیس بمال فلا یقابله شئی فی الثمن حقیقه اذالم بشرط زیاده الثمن بمقابله و زیاد فی الثمن لاجلاذا ذکر الاصل بمقابله زیاده الثمن قصد اخذ مال فی المراجعة حتی اشترط بیان الاصل استرازا عن شبهة الخفاء ولم یشرع فی التی تحت الرجوع علما بالحققة استتمه ما فی الطحاوی مختصرا من باب المراجعة و لهذا فی الهدایة و الکفایة و غیره ما من المعتمدات الحقیقة کما لا یخفی علی الماهر بالفقه پس از لخطا و بی و دایه و غیره و بی گشته که ثمن بمقابله ابل نمی شود و فیکه شرط زیادت ثمن بمقابله آن عند العقد مذکور نباشد و هرگاه ذکر ابل بمقابله زیادت ثمن قصد باشند پس زیادت ثمن برای آن یارایب خواهد بود پس این قاعده کلیه نقیه مطرده منخله را یاد داری که بر مطاب جواب زو درسی پس جواب با صواب نقیه مانع بطو حل چنین باید که هم این اشتباه کلی رفع کند و هم صورت جواب از این بیع پیش متردد آن مثل آئینه روشن تر گردد و تقریرش این است که این ثمن گوزاید از قیمت گندم موافق نرخ بازار باشد مقابل ابل نیست بلکه مقابل همان قدر گندم است که مشتری بشرط ابل گرفتن آن ثمن که زائد از قیمت گندم در وقت وقوع عقد است برضا و رغبت و بلا کراه منظور کرده و قبول نموده و ابل معلوم و مشروط فی العقد گردیده و زیادت ثمن بذکر ابل معلوم بر آن جمیع معین گشته چه زیادت ثمن لاجل الاصل عرف متعارف است لان لاجل شبهها بالمیسح الا یری انه زیاد فی الثمن لاجل الاصل و اینته فی هذا الحققة بالحققة استتمه ما فی الهدایة مختصرا من باب المراجعة و لهذا فی الکفایة و قال فی العنایة حاشیه الهدایة و هو ان یقول ان جلیتی مدة کذا فتمت کیون کذا بزیاده مقدار قیمت زیاده الثمن فی الاصل بالشرط استتمه کما سر در بر بان شرح مواهب الرحمن فی تأیید مذہب النعمان مذکور است لان للاصل تاثیر فی نقصان المالیة فالتحاشی لیشترکون بالنقد اقل مما یشرکون بالنسیة استتمه کما سر در عینی شرح کنز و غیره مذکور است که تقویم میسب ثمن حال و مؤجل که در می شود بنا بر عرف یقوم بالمیسب ثمن حال و ثمن مؤجل للتعارف کذا فی العینی و الکفا فی حسن الجلی و بشرط ابل در ثمن که دین باشد و ابل معلوم باشد از ان امور است که شرع بجواز آن وارد نشده و هرگاه زیادت بر ثمن اول نزد علمائے حنفیه جائز است و لمتحق باصل عقدی شود کما هو مشروح فی الهدایة و غیره پس زیادت اصل الثمن الثابت مقصودا که کل آن مقابل کل میسب است عند تقرر العقد لاجل المعلوم بطریق اولی جائز و لمتحق باصل عقد نخواهد بود بالجمله فروخت گندم مثلاً ثمن مؤجل باصل معلوم که زائد از قیمت آن موافق نرخ بازار است جائز است و مؤدی الی الربانیست و نه داخل است در امتناعی که ازین روایت مصرحه فتاوی عالمگیری ظاهر مستفادی شود و لو بلع رجل علی انه بالنقد کذا و بالنسیة کذا و اولی شهر کذا

اولی شہرین بکذا و نہ در حدیث کل قرص حرفعا فهو ربا یہ در اول یعنی در عبارت عالمگیری تعین بیک نوع
یعنی نیست چه حالت میں درین یافت می شود و غرض در این فیه تعین و محض معلوم است و بعضی علما از این حدیث
این توجیه و تفسیر کہ در عبارت فتاوی عالمگیری کرده شد در حدیث نبوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن یحییٰ بن یحییٰ
کما رواه الترمذی کہ در حدیث قدس فی بعض اہل العلم قالوا یحییٰ بن یحییٰ ان یقول ابی حنبلہ ہذا الشوہ بنقد بشری و قد
بشرین ولا یغارقہ علی احد البیعین فاذا انقار قس علی احدهما فابا باس اذا كانت العقدۃ علی واحد منهما انما مافی
جاء الترمذی مختصرا و دوم قرص است کہ تغاثر نو سے دارد باعتبار بیع کما لا یخفی علی المتفطن لہما ہذا بشری
الغزو و دایت الضلع و شالان و غیرہ کہ تحسب اول جواب خود امیرا کہ در خلاف قواعد فخریہ و
ضمنیہ حنفیہ اصولا و فروقا قابل اعتبار و اعتماد بران نخواہد بود چنانکہ بیشتر از ہدیہ و عنایہ و کفایہ و در مختار
و بران و مخطوطی و غیرہ واضح گردید و اللہ اعلم بالصواب فاعلمت و یا اولی الالباب حرر الہدیہ محمد زحیرین
عفی عنہ

سید محمد زحیرین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ مراد آبا سے زید آیا اور عروس سے چاہا کما سودا کیا
عروس نے منکر کرنا کہ کچھ مفاد اللہ نہیں میں خرید لوں گا اس شرط پر کہ وہ تحفہ ہو اور دو چار روپیہ سے
نقصان کا کچھ خوف ہی نہیں پھر زید عروس سے کچھ خریدنے لگا تم و سنے اس وقت زید سے کہا کہ تم
پھر سے سودا خریدتے ہو لیکن ہتھاری چاہے دیکھے میں نہ خرید و نگاہ جیسے تم نے دیکھ کر کچھ سے سودا لیا
اسی طور سے میں ہتھاری چاہا لون گا اس کے بعد زید سے مراد آباد سے چاہا کما صندوق منگو کر مزدور
کے ہاتھ عروسی دکان پر بھجوا دیا عروس نے مزدور سے کہا صندوق یہاں سے لیجا میں مالک کے پاس
اگر دیکھ لوں گا اتنے میں مالک خود آیا اور کہنے لگا تم کیوں صندوق صندوق واپس کر دے ہو
جیسا کہو گے دیا کہ دن کا پھر مالک چلا گیا عروس نے چاہا لیکر ایک دکاندار سے حال دریافت کیا
کہ کیا بھاؤ کی ہے اس نے کہا کہ چھ آنہ سیر کی بازار میں ملتی ہے اور مالک کا بیان یہ ہے کہ چار سیر
ایک روپیہ اڑھائی آنہ سیر کی ہے عروس نے اس وقت صندوق چاہا کہ مالک کے پاس بھجوا دیا پھر
مالک آکر ٹکڑا کر کے لگا اور کہنے لگا تم کیوں نہیں لیتے عروس نے جواب دیا اس چار کے خریدنے
میں میرا سراسر نقصان ہے میں نہیں خرید تا اگر دس اینچ روپیہ کا پس و پیش ہو تا تو ہی خرید لیتا میں
ہرگز نہ لون گا لہذا اس صورت میں بیع ثابت ہوئی یا نہیں مینو التوجہ و را

الجواب - صورت مرقوم میں یہ بیع منعقد نہ ہوئی کیونکہ قبول مشتری کی طرف سے نہیں پایا جاتا
اس بیع میں حالانکہ ایجاب اور قبول دونوں رکن بیع ہیں اور جب ایک رکن نہیں پایا گیا تو بیع نہیں
صورت سے منعقد نہ ہوئی جیسا کہ کتاب فقہ مانند ہادیہ و شرح وقایہ و در مختار اور فتاوی عالمگیری
و غیرہ میں مذکور ہے۔ تعلیل بیع کی یہ ہے۔ مبادیہ المال بالمال بتراضی الطرفین فالایجاب بالشوہ

وہاں کہنے والا یہاں مایہ کر اولاسن کلام احد المتقارین والقبول مایہ کر ثانیاسن الآخر الدال علی التضمنی قیۃ
اقتدار بالآیۃ و بیانا للبیع الشرعی اذا وجد الزم البیع بلاخیار الا لعیبک عدم رؤیتہ لذلانی الدر المختار
و غیرہ من کتب الفقہ بہر حال یہ بیع شرعاً منعقد نہ ہوئی۔ بسبب عدم قبول و رضا مشتری کے واسطہ
اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ تجارت غلہ کی عموماً حرام
ہے یا نہیں زید کہتا ہے کہ تجارت غلہ کی عموماً حرام ہے کیونکہ وہ احتکار ہے اور احتکار حرام ہے آیا یہ
قول زید کا صحیح ہے یا نہیں بنو اتوجروا +

الجواب۔ رب زدنی علماً۔ قول زید کا بدیسی البطلان ہے کیونکہ تجارت غلہ کی عموماً ہرگز حرام نہیں۔
اور نہ وہ احتکار ہے البتہ خرید ناغلہ وغیرہ کا جو قوت ہو آدمیوں کا یا بہائم کا گرائی میں تجارت کیلئے
اور زدک رکھنا اس کا تاکہ گرائی میں فروخت کیا جائے احتکار ممنوع اور حرام ہے امام نووی نوح
و شرح صحیح مسلم بن الحجاج میں فرماتے ہیں قال ابی اللغۃ الخاطمی بالہزۃ ہو العاصی الا غم و ہذا الحدیث صحیح
فی تحريم الاحتکار قال الصحابۃ الاحتکار المحرم ہو الاحتکار فی الاوقات خاصۃ و ہوا لیشری الطعام فی
وقت الغلاء للتجارۃ ولا یبعی فی الحال بل یدخرہ لیغلو ثمنہ استثنیٰ اور طیبی ترشح شرح مشکوٰۃ المصابیح
میں لکھتے ہیں۔ الاحتکار المحرم ہو فی الاوقات خاصۃ بان لیشری الطعام فی وقت الغلاء ولا یبعی
فی الحال بل یدخرہ لیغلو ثمنہ اور مجالس الابرار میں مرقوم ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من
احتکر فهو غاطیٰ ہذا الحدیث من صحاح المصابیح رواہ عمر بن عبد اللہ ومعناہ ان من جمیع الطعام الذی
یجلب الی البلاد یبعیہ فی وقت الغلاء فهو آثم لتعلق حق العامۃ بہ وہو بالجس والامتناع عن
البیع یرید البطلان حتم و یقین الامر علیہم وہو ظلم عام وصاحبہ ملعون کما روی انہ علیہ السلام قال الجالب
مرزوق والاحتکار ملعون فانہ علیہ السلام میں فی ہذا الحدیث ان الذی یجلب الامتناع والا قواست و
یبیعہا لتحصیل الربح یحصل لہ الرزق والا غم علیہ لان الناس ینتفعون بہ فیالہ بکرۃ وعائم والذی
لیشری الطعام الذی یجلب الی البلاد ویبعیہ فی وقت الغلاء فهو ملعون بعید عن الرحمۃ ولا یحصل
لہ البرکۃ مادام فی ذلک الفصل ثنتہ و فی جمیع التجار من احتکر طعاما من اشترایہ وحبسہ لتقین منخلوہ والحکر و الحکرۃ
الاسم منہ و فی موضع آخر من احتکر فهو غاطیٰ بالہزۃ المحرم من الاحتکار ما ہو فی الاوقات وقت الغلاء
و یدخرہ للغلاء استثنیٰ۔ و فی الفصیح فیہ اشعار بان الاحتکار انما ینبغ فی حالتہ مخصوصۃ استثنیٰ۔ اور اگر بازار سے
خرید نہ کرے بلکہ اس کی زمین کا ہو یا رزائی میں خرید کرے لیکن اس کو روکے نہیں بلکہ فوراً بیچ ڈالے
یا گرائی میں اس کو روکے لیکن تجارت مقصود نہ ہو بلکہ مصارف روزمرہ کیلئے اس نے مول لیا ہو
یا جس قوت بشر اور بہائم سے خارج ہو تو ان سب صورتوں میں تجارت مذکور حرام نہیں بلکہ جائز اور

درست است باتفاق حقیقہ اور شافعیہ قال النوی فی شرح صحیح مسلم فاما اذا جاء به من قرۃ او اشتراه فی وقت الرخص
 وادخره اذ تباعہ لیبیعہ فی وقت الغلاء الحاجۃ الی اکلہ او اتباعہ لیبیعہ فی وقتہ فلیس باحتکار ولا تحريم فیہ
 واما غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ بکل حال ہذا تفصیل مذہبنا قال العلماء واکملتہ فی تحريم الاحتکار فی غیر
 علی عامۃ الناس کما اجمع العلماء علی انہ لو کان عند انسان طعام واضطر الناس الیہ ولم یجدوا غیرہ اجبر علی
 بیعہ وفعلا لضرر عن الناس الی قولہ وحملنا الحدیث علی احتکار القوت عند حاجۃ الیہ والغلاء وکذا حملہ
 الشافعی والوحیفیہ وآخرون وهو الصحیح انتہی وقال الطیبی فی شرح مشکوٰۃ فاما اذا جاء به من قرۃ او
 اشتراه فی وقت الرخص وادخره وباعہ فی وقت الغلاء فلیس باحتکار ولا تحريم فیہ واما غیر الاقوات
 فلا یحرم الاحتکار فیہ بکل حال انتہی بقدر الحاجۃ وفی المجالس ومن حبس غلۃ ارضہ لایکون یحتکار لانہ خالص
 حقہ لم یغلب حق العامة لکن لو کان للناس الیہ حاجۃ فالافضل لہ ان یشیعہ ولو امتنع عن البیع یکون مباحا
 لقلة شفقۃ علی المسلمین انہی فی موضع آخر وذا فیما لیسر حبسہ عند الحاجۃ الیہ ما ہو قوت البشر ولبہا لم
 کالمر والشیء والتمر والبنین والزبیب انتہی اور علامہ معنی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری میں فرماتے ہیں
 قال الکرمانی الحکرۃ احتکار الطعام اے حبسہ تر بعض بالغلاء ہذا یجب اللغۃ واما الغفۃ فقد اشتهر لہا
 شروطا مذکورۃ فی الفقہ انتہی اور طبع البخاری میں مذکور ہے۔ المحرم من الاحتکار ما ہو فی الاقوات وقت الغلاء
 للتجارۃ ولوخر للغلاء لانیما جاء من قرۃ او اشتراه فی الرخص وادخره او اتباعہ فی الغلاء لیبیعہ فی الحال
 پس اگر صغریٰ میں احتکار سے مراد احتکار شرعی ہے پس صغریٰ ممنوع ہے کیونکہ تجارت گندم اور جو اور
 چنے بلکہ جمیع اقسام النالج کے بلکہ جمیع اقسام اقوات بشر اور بیہائم کے ہرگز احتکار شرعی نہیں چنانچہ
 سابقا مفصلا معلوم ہوا اور اگر مراد احتکار لغوی ہے تو مسلم ہی کہیں کہیں احتکار سے کیا مراد ہے
 اگر مراد احتکار شرعی ہے تو حد واسط مقرر نہیں چنانچہ خود ظاہر ہے اور اگر مراد احتکار لغوی ہے تو
 حد واسط مقرر ہے لیکن کبر سے منع ہے کیونکہ احتکار لغوی ہرگز حرام نہیں بلکہ جائز و درست ہے
 بلا دغدغہ بلکہ خود غیر القرون میں موجود و متحقق تھا احرام نہیں صحیح مسلم میں جو ثانی ضحاح سے ہے اور
 بعض کے نزدیک صحیح اکتب بعد کتاب اللہ اور مقدم صحیح البخاری ہے سعید بن مسیب سے منقول ہے
 فقیل لیسید فانک تَحْتَکَرُ قال ثانی مِمَّنْ لَدِیْ کَانَ یَحْدِثُ ہَذَا الحدیث کان یَحْتَکَرُ انتہی پس سعید بن
 مسیب تابعی حبیل الشان اور معمر بن عبد اللہ راوی حدیث سید الناس والجان جوزیتون کے تیل
 کا احتکار کرتے تھے معاذ اللہ زید کے مذہب کے موافق ترکب حرام کے ٹھہرتے ہیں ولیس ہذا
 اول قارورۃ کسرت فی الاسلام اور اکابر اہل سنت والجماعت ہرگز ان کو ترکب اس کا نہیں
 قرار دیتے ہیں بلکہ حدیث کو معمول احتکار شرعی پر کرتے ہیں اور ان کے قول کو مخصوص باحتکار
 لغوی کرتے ہیں۔ نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما ذکر فی الکتاب عن سعید بن مسیب

وسمراوی الحدیث انہماکانا یحکمان نقال ابن عبدالبر و آخرون انماکانا یحکمان الزیت و حملا الحدیث
 علی استحکام القوت من الحاجۃ الیہ و الغلام و کذا اجماع الشافعی و ابو حنیفہ و آخرون و یصحح منہ فی قطع دابر
 القوم الذین ظلموا و اجماعہ رب العالمین و الصلوۃ علی رسولہ محمد وآلہ و صحابہ اجمعین ہذا علیہما نقول
 و من المدزجوا حسن القول بمنقہ العبد الخال الجانی السید امیر احمد الفتوی السہوانی بوآلہ المدنی دار
 التہامی و آخرہ غزلان المقاصد و الامانی فقط مہر درین وقت موجود نیست بمنقہ البحر المقام و البحر العلم
 راس الفقہاء و المحدثین سند الاذکیاء و المحققین فتوح حقیق و صدق انیت لایاتہ الباطل من بین
 یدہ و لامن خلفہ وانا العبد الضعیف المستجیر الی رحمۃ ربی القدیر ابو یحیی الشہید سید عبدالرحمن
 یصلح ثناء الناس الخ لایجا و رخصانی ہذا الجواب فمذا البعد الحق الا الضلال کما یخفی علی اولی النہی و الافضال

| | | |
|--|--------------------------|-----------------------------|
| سید احمد حسن | سید محمد زحیر حسین | ز شرف سید کوثر شہ شریف حسین |
| خادم شریعت رسول التقلین محمد تلطف حسین | ابو الحسنات محمد عبدالحی | |

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مفسرین کہ حنا سا شیدہ ریت ملوان عرصہ عیس
 سال سے بہت شہروں میں خاص کر شہر دہلی میں کثرت سے ہزاروں میں فروخت ہوتی ہے۔
 اور مشتری بھی جانتے ہیں کہ اس میں ریت ملی ہوئی ہے اور بالکل بھی کم کر فروخت کرتے ہیں کہ
 اس میں ریت ملی ہوئی ہے تم دیکھ لو خبر دیا بھی نہیں دریافت کرتے کہ اس میں کس قدر ریت
 اور کس قدر حنا ہے خریدار خوش ہو کر لیتے ہیں بلکہ کہتے ہیں کہ اس سے بھاری لاؤ یعنی زیادہ ریت
 ملوان لاؤ۔ اس باعث کہ جس قدر ریت زیادہ ہوگی قیمت میں کم ہوگی اور خالص حنا کو کم لیتے ہیں
 ردی بروی خالص کے خالص کی کم قدر کرتے ہیں بہ سبب زیادہ قیمت ہو نیکی۔ اگر خالص
 فروخت پانچ میں ہو تو خالص پانچوں میں بلکہ ہزار میں فروخت ہوتی ہے یہ عرف و رواج بازار
 جاری ہے۔ ہرگز اس میں دھوکا و فریب نہیں ہے۔ اگر اس صورت بالا میں کوئی شخص حنا
 ریت ملوان فروخت کرے موافق عرف و رواج اہل تجارت جائز ہے یا نہیں بیوا تو جروا
 الجواب - در صورت مرقوم واضح ہو کہ حسب رواج و عرف تجارتوں کے کوئی شخص حنا
 ملوانی کرتے فروخت کرے اور تجارت اس ملوانی سے واقف اور ماہر ہوں تو اس صورت میں یہ
 بیع شرعاً جائز ہے کیونکہ عادت غالبہ اور عرف لوگوں کا یہ بھی ایک حجت ہے حج شرعیہ سے
 اور اس پر مسائل بہت متفرع ہوئے ہیں جیسا کہ تفصیل اس کی مطولات میں مذکور ہے اور اعتبار
 عرف کا اہم صاحب کے کلام سے ثابت ہے وہ ہوندا۔ قاتلہ بالمعروف و اداء الیہ باحسان الایۃ
 کتب علیکم اذا حضر احدکم الموت ان ترک خیرا الوصیۃ للوالدین والاقربین بالمعروف الایۃ۔
 وامن مثل الذی علیہن بالمعروف الایۃ۔ فامسکوہن بمعرف الایۃ۔ فلا تعضلوہن ان یشکین اذ بہن

اذا تراضوا بینہم بالمعروف والآیۃ۔ علیٰ ہذا القیاس بہت آیات اس بارہ میں منقول ہیں بجمت طوالت نقل نہیں کی گئیں اور علاوہ اس کے یہ بیع صحیح غرضیٰ فریب میں داخل نہیں ہے اس واسطے کہ تجارت ملوئی مذکور سے واقف ہیں اور خوشی سے ملوئی حنا کو خریدتے ہیں اور نیز یہ بیع من غش فلیس منا کے مصداق نہیں ہے اس لئے کہ فریب اس بیع میں جب ثابت ہو کہ جب اہل تجارت اس سے واقف نہ ہوں وہ لوگ ملوئی اور غیر ملوئی کو جانتے ہیں اور ملوئی کو عیب نہیں سمجھتے ہیں بلکہ رغبت سے اسکو لیتے ہیں پس اس صورت میں کسی نوع کا خلل شرعی ثابت نہیں ہے یہ بیع درست ہے اور جو کوئی اس بیع کی فصحت پر اعتراض کرے تو اعتراض اس کا غیر متبر ہے اسکو چاہئے کہ قرآن مجید اور حدیث شریف سے کوئی دلیل عدم حوانہ کی پیش کرے واللہ اعلم بالصواب فاعلموا یا اولیٰ الالباب حمزہ سید شیراف حسین عفی عنہ۔

حبنا اللہ بس جفیٰ اللہ

محمد عبد المجید

سید احمد حسن

سید محمد زبیر حسین

سید شریف حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع شے غائبہ کی جائز ہو یا نہیں یعنی مشتری نے بیع کو نہیں دیکھا ہو اور اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اسکا مثل دیکھا ہو جیسے ایک کتاب چھپی ہوئی دیکھی اس کو دیکھ کر وہی کتاب دوسرے مطبع سے منگالی اور دوسری یہ کہ اسکا مثل ہی نہیں دیکھا ہو اور بائع مشتری سے ملاقات نہیں بنی تو حرام ہے۔

الجواب۔ بیع دونوں صورتوں میں جائز ہوگی کیونکہ بیع صرف ایجاب قبول ہی منع ہو جاتی ہے تو بیع شرط نہیں ہو خواہ ایجاب و قبول یعنی بائع نے کہ میں نے بیچا و مشتری کہ میں نے لیا تلفظ ہی ہو یا کتاب کے ہار میں ہے۔ البیع ینقذ بالایجاب القبول۔ ترجمہ بیع جائز ہو جاتی ہے ایجاب قبول ہی۔ ان خیال رویت مشتری کو باقی رہیگا ہاں میں ہو۔ دس اشتری شیلالم یہ فالیع جائز ولا یخیار اذ ارأہ ان شاء اخذہ بجمیع الثمن ان شاء ردہ انتہی ترجمہ جو خریدے ایسی چیز کو کہ نہیں دیکھا ہو اسکو تو بیع جائز ہو اور اس کو اختیار ہو کہ جب دیکھے تو اگر چاہے تو کل قیمت دیکر لے لے اور اگر چاہے تو بکھیر دے۔ اور تلفظ اور کتاب کا ایک حکم ہی ہاں میں ہے اگر کتاب کا خطاب یعنی لکھنے اور بولنے کا ایک حکم ہے۔ واللہ اعلم بالصواب المحیب محمد حسین الرحیم آبادی۔ سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بیمار بارہ دن پہلے مرے اپنے سے بیوش ہوا پس وراثت عقل اپنی کے آدھا مکان مشتری کو ملو کہ اپنا بیع بائعہ دختر اپنی کے بیع کیا بمقابلہ دوسرے دوسرے کے اور ایجاب اور قبول درمیان بائع اور مشتری کے پایا گیا و لیکن تقاضا برلین وقوع میں نہیں آیا اس صورت میں بیع مذکور منعقد اور لازم ہوئی یا نہیں بنی تو حرام ہے۔

الجواب۔ جب ایجاب و قبول پایا گیا بیع لازم ہوئی بغیر خیال کے اور بدون رضا ایک دوسرے کے منع نہیں ہو سکتی۔ اذا وجد الزم البیع بالخیار البیعیہ و علم رویۃ کذا فی الدر المختار والہدایہ وغیرہا من کتب الفقہ واللہ اعلم حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ۔ سید محمد زبیر حسین

کتاب الربوا

سوال۔ (۱) تحریف رشوت اور فرق درمیان رشوت و سود کے کیا ہے۔ (۲) اگر کوئی شخص کاری ملازم کے ساتھ کسی کام کے کرانے میں نچھٹانہ مقرر کرے مگر وہ کام بذات خود نہیں کر سکتا لیکن اپنے انسر بالا باختیار سے حسب منشا سائل کا کام کرایا جاوے تو بلا اطلاع انسر بالا کے نچھٹانہ مقرر شدہ لینا جائز ہے یا نہیں۔ (۳) اگر کوئی ملازم حسب اختیار بیکہ دیگر شخص کے ساتھ سلوک کرے تو اس شخص کو لیسہ خاطر و توشیح کرنا جائز ہے یا نہیں دہی اگر کوئی ملازم کم سرمایہ یا نچھٹانہ متعلقہ سے نقدی و بیش قیمتی اشیاء یا تین یا بیستہ بخش دین تو یہ لینا جائز ہے یا نہیں۔ (۴) اگر کوئی شخص رشوت نہ لینے اور بطور اسامندی دین یا بیستہ بخش دین تو یہ لینا جائز ہے یا نہیں۔ (۵) اگر کوئی شخص رشوت لینا اچھوڑ دے اور خالص تو بکرے تو جو روپیہ یا مال و مویشی یا نویشدنی یا خور و دنی اشیاء یا ہون یا اس روپیہ سے خرید کی ہیں اور اشیاء مذکورہ بالا واپس نہ کر سکتا ہو یا کوئی شخص مر گیا ہو یا بہت دراز فاصلہ پر ہو جس سے ملاقات ہو نیکا اتفاق نہیں ہو سکتا تو اس روپیہ اور اشیاء مذکورہ بالا کو تصرف میں لیتا جائز ہے یا نہیں (۶) کوئی شخص رو برو دو گواہوں کے کھل کر تا ہے اور گواہان کو تاکید مزید کر دے کہ یہ بھلا کسی پر ظاہر نہ ہو اور ہر دو گواہان سے ایک گواہ کہتا ہے کہ دونوں باہم ایجاب و قبول کر دہم دونوں تمہارے گواہ ہیں اور ہر چار نے مشورہ کر لیا ہے کہ کسی اور پانچویں شخص کو ایجاب و قبول کی خبر نہ ہو آیا یہ بھلا جائز ہے یا نہیں +

الجواب۔ (۱) رشوت کے معنی ہیں کسی شخص کو کچھ مال اس غرض سے دینا کہ وہ شخص امر باطل و ناحق پر اس کی اعانت کرے اور اس غرض سے جو مال دیوے وہ راشی ہے اور جو مال لیوے وہ مرتضیٰ ہے اور جو شخص دونوں کے درمیان اس لین دین کی بات چیت کرے وہ رائش ہے۔ اور حدیث میں ان تینوں شخصوں پر خدا کی لعنت آئی ہے اور امر حق کے حاصل کرنے کے لئے یا ظلم ظالم کے دفع کرنے کے لئے مال دینا رشوت نہیں ہے۔ اور سود اس زیادتی کا نام جو معاوضہ مال بال مال میں بلا عوض مشروط ہو۔ رشوت اور سود کی تعریف سے ان دونوں کے درمیان جو فرق ہے وہ بھی ظاہر ہو گیا مجمع البحار میں ہے والرشوة بالکسر والضم وصلۃ الی الحاجۃ بالمصالفة من الرشاء المتوصل بہ

الی الماد ومن یعطی توصل الی اخذ حق او دفع ظلم غیر داخل فیہ روی ان ابن مسعود اخذ بارض الجبشہ فی شئ
 فاعطی وینارین حتی ظلم بسلیدہ وروی عن جماعۃ من ائمتہ التابعین قالوا لا بأس ان یصلح عن نفسه ما له
 اذا خاف الظلم استثنی (۲۶) صورت مسئلہ میں اس سرکاری ملازم کو محتانہ مقرر شدہ لینا جائز نہیں
 ہے کیونکہ اس نے خود مسائل کا کام کیا نہیں ہے بلکہ اپنی سفارش سے اپنے افسر بالا سے سائل
 کے کام کو کرایا ہے اور سفارش پر محتانہ لینا جائز نہیں ہے بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابی امامۃ
 رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال من شفع لآخریہ شفاعۃ فاہدی لہ ہدیۃ فقبلہا فقد اتی
 بابا عظیما من ابواب الربا وہ احمد والوداؤد و فی اسنادہ مقال۔ سبل السلام صفحہ ۲۳ جلد ۲ میں ہے
 فیہ دلیل علی تحريم المدیۃ فی مقابلۃ الشفاعۃ وظاہرہ سوا کان قاصد الذلک عند الشفاعۃ او غیر قاصد
 لہا وتیمۃ من باب الاستعارۃ للتبیینہا وذلک لان الربا ہو الزیادۃ فی المال من غیر الخلاف فی مقابلۃ وظرف
 و ہذا مثلہ دلیل المراد اذا كانت الشفاعۃ فی واجب کالشفاعۃ عند السلطان فی النقاۃ المظلوم من
 ید العالم او كانت فی مخطوۃ کالشفاعۃ عندہ فی تولیۃ ظالم علی الرعیۃ فانہا فی الاولی واجبۃ فاخذ الہدیۃ
 فی مقابلہا محرم والثانیۃ مخطوۃ فقبحہا فی مقابلۃ مخطوۃ واما اذا كانت الشفاعۃ فی امر مصلح فلعل جائز
 اخذ المدیۃ لانہا مکافاة علی احسان غیر واجب وحتیٰ انہا تحرم لان الشفاعۃ شئ لیسیر لا یؤخذ علیہ
 مکافاة وانما قال المصنف و فی اسنادہ مقال لانہ رواہ القسم عن ابی امامۃ وہو ابو عبد الرحمن مولاہم
 الاسوی الشامی فیہ مقال قالہ المنذری قلت فی المیزان قال الامام احمد روی عنہ علی بن زید اعاجیب
 وباراہا الامس قبل القسم وقال ابن حبان کان من روی عن صحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم المعصلات ثم قال لانہ وثقتہ بن حنین وقال الترمذی ثقہ استثنی (۳۰) جائز ہے قال اللہ تعالیٰ
 ہل جزاء الاحسان الا الاحسان۔ لیکن یہ ملازم دیگر شخص کے ساتھ جو سلوک کرتا ہے اگر اس کا
 یہ سلوک کرنا اس کی ملازمت و کار منصبی میں داخل ہے تو اس صورت میں اس سلوک پر
 اسکو اس دیگر شخص سے کچھ ہدیہ وغیرہ لینا جائز نہیں ہے۔ عن ابی حمید الساعدی ان النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم اتصل رجل من الازد فقال لابن النبتیۃ علی الصدقۃ فماذا فقال ہذا لکم و ہذا اہدی لی فقام
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی البئر فحمد اللہ واشفی علیہ وقال ما بال عامل بعتہ فبجی فیقول ہذا لکم و ہذا اہدی لی
 الا جلس فی بیت امہ او ابیہ فیظہر اہدی لہ ام لا الحدیث رواہ الشیخان والوداؤد وغیرہم واللفظ لابن داؤد
 قال الخطابی فی المعالم فی قولہ الا جلس فی بیت امہ او ابیہ فیظہر اہدی الیہام لا دلیل علی ان کل امرئین
 بہ الی مخطوۃ فہو مخطوۃ یدخل فی ذلک القرص یجر المنفقۃ والدار المرہونۃ لیسکنہا المرثون بلا اجرة والدارۃ المرثونۃ
 یرکبہا ویرتقن بہا من غیر عوض استثنی (۳۱) نہیں جائز ہے کما ظہر من حدیث ابی حمید المذکور (۵) فقہا خفیہ
 کے نزدیک ایسی صورت میں اشیاء مذکورہ کو صدقہ کر دینا چاہئے اس نیت سے کہ ان اشیاء کا ثواب

اُن کے مالکان کو پہنچے اور ان اشیاء کو اپنے مصرف میں لانا نہیں جائز ہے۔ (۶) چونکہ یہ نکاح بلا
ولی کے ہو سکتا ہے اسوجہ سے جائز نہیں ہے کسی عورت کو لپیٹے آپ بلا ولی کے آپ نکاح کرنا جائز
نہیں ہے بالغ ہو یا نابالغ قال رسول اللہ ﷺ اسے علیہ وسلم نکاح البالی رواہ الحسنہ وصحہ ابن
المیثقی والترندی وابن حبان وعل بالارسال کذا فی موع المرام والحدیث علیہ وسلم۔ سید محمد زبیر حسین
سوال۔ چہی فرماید علمائے دین درین مسئلہ کہ اگر مال از کسب زنا وغنا و نیاحت حاصل شود
عند الشریع در مال مذکور چہ حکم است جواب مطابق مذہب حنفی تحریر کردہ شود۔ بیضا ترجموا +

الجواب۔ در کتب فقہی نویسنده کہ انچه مال از کسب زنا وغنا و نیاحت وغیرہ باشد پس سبیل آن
است کہ آنرا بار باب اموال رد کنند اگر معلوم باشند و اگر معلوم نباشد عند صدقہ کردہ و دہ از طرف
ایشان تا اگر عین مال یا ایشان ترسیدہ و توالش برسد یہ سبب ردہ علیہ اربابہ ان علماء و الا تصدق
لیصل ثوابہ ان لم یصل عینہ کذا فی ایضاح الاصلح شرح اذاد الفلاح۔ و فی الملتقی امرأہ الناحیہ
او صاحبہ طیل اوصافہ زمارۃ کتبست مال ردہ علیہ اربابہ ان علماء و الا تصدق بر کذا فی الہندیہ
و الطوطاوی سن کان عندہ مال حرام فهو مأمور بتصدقہ علی الفقراء اسے آخر مافی شیخ الازہر لایجوز
اخذ الاجرۃ علی الفنا و النوح و الملالہی لان المعصیۃ لا یتصور استحقاقہا بالعقد فلا یجب علیہ الا اجر
وان اعطاه الاجر و قبضہ لا یحل لہ و سبب علیہ ردہ کذا فی الزیلعی و الیعنی و غیرہما سن کتب الفقہ۔

و اجمعوا علی ان اجرۃ الزنا باطلۃ کذا فی الیعنی شرح صحیح البخاری و القسطلانی و شرح النووی وغیرہ
و سبب رد این است کہ ہر گاہ گیرندہ مال بوجہ حرام زنا وغیرہ مالک آن نشد پس آن مال از مالک
مالک خارج نہ گشتہ درین صورت طریق رسانیدن حقوق عباد حقین است کہ آنرا با کفالتش
برسانند اگر معلوم باشند و الا از طرف ایشان صدقہ کنند و دلیل برین دعوی این آیت کریمہ رائے
گردانند۔ ان اللہ یامرکم ان تؤدوا الامانات الی الہما الایۃ قال فی البیضاوی خطاب لیم الکلفیہ
والامانات وان ترکلت یوم الفتح فی عثمان بن طلحہ استیضہ مانیتہ و کذا فی البجالیین و النیشاوری
و غیرہما و در بنا و مسجد و مرمت آن مال حلال طیب ضرور باید چہ مسجد کہ از مال حرام تیار بودہ
باشد بخواندن نماز در آن کردہ است و نزد امام احمد حرام و در چاہ ہم صرف نہ کنند بلکہ بقضای
و مساکین بدہند باین نیت کہ ثواب این مال بمالک آن مال برسد تا از ثواب اخری رہان شود

واللہ اعلم حررہ السید محمد زبیر حسین عفی عنہ + سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو بیگہ زمین بکر سے بعت میں
بیچا اس روپیہ خرید کی اور شرط یہ ہوئی کہ بکر جو بلٹ ہے زید شتری کو اگر جابر برس کے اندر مکمل روپیہ
ادا کر دے تو زمین بکر کی بکر کو ملے گی اور مدت معینہ تک نہیں دیا تو زمین شتری کی ہو جاو گی اور

بلغ کو اُس پر کوئی دعویٰ نہیں رہیگا اور مدت معینہ تک مشتری اُس زمین کی مالکداری دیتا رہیگا اور اُس کے منافع سے مشتری مدت معینہ تک منتفع ہوتا رہیگا ایسی خرید و فروخت شرعاً جائز ہے یا نہیں اور یہ سود میں داخل ہے یا نہیں میں اب کتاب توجہ و ایوم الحساب +

الجواب - یہ بیع منفعاً ناجائز ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی بیع و شرا سے منع فرمایا ہے۔ طبرانی میں ہے۔ اسی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن یحییٰ بن عمر رضی اللہ عنہما یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی بیع سے کہ جس میں شرط ہو منع فرمایا ہے چونکہ بائع و مشتری نے اس بیع میں ایسی شرط کی ہے کہ بالکل منافی و مخالف بیع ہے اس لئے یہ بیع فاسد و باطل ہے اور ایسی شرط بیوع میں کرنی جو کتاب المدین نہیں اس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے باطل فرمایا ہے صحیحین میں عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فباہل رجال

یشترطون شروطاً یلیست فی کتاب اللہ ما کان من شرط یس فی کتاب اللہ فباہل ان کان ما نہ شرط یعنی آپ فرماتے ہیں کہ کیا حال ہو لوگوں کا کہ ایسی شرطیں کرتے ہیں جو اللہ کی کتاب میں نہیں ہیں جو شرط ایسی ہو کہ اللہ کی کتاب میں نہ ہو تو وہ باطل ہے اگرچہ ہوں سو شرطیں۔ امام نووی شرح صحیح مسلم میں فرماتے ہیں۔ الخامس ان قولہ صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط ان یشترط فی ابطال کل شرط نہیں لہ اصل فی کتاب اللہ وقام الاجماع علی ان من شرط فی البیع شرط لا یحکم فی ابطال کل شرط انتہی۔ فقہاء اس مسئلہ میں مختلف ہیں بعضوں نے اس بیع کو کہ میں داخل کیا ہو اس صورت میں منافع و زوائد حکم حدیث النعمہ و علیہ عنہم کا مضمون ہوگا جو ہر الفتاویٰ میں ہو کہ یہی قول صحیح ہو اور فتاویٰ خیر الدین زہلی میں لکھا ہو کہ علیہ الاثر یعنی اسی پر اکثر علماء ہیں اور بعض علماء جنہوں نے اس صورت کو بیع میں داخل کیا ہو انہوں نے بھی بسبب اس شرط استرداد کے جو صلب عقد میں واقع ہوا ہے اس بیع کو فاسد کہا ہو۔ پس صورت مذکورہ مسئلہ کو باتفاق فقہاء و علماء ناجائز ہے اور وہ منافع ما فی الفضائک میعاد محض سود اور ربا میں داخل ہیں اور وہ منافع ذمہ اُس خریدار کے مضمون ہونگے کہ ما لا یخفی و لہ اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب۔ مکتبہ العبد المذنب السخا لف یوم البیض ابو عبد اللہ مولانا بخش ہاری عفا اللہ عنہ۔ ناظرین فتوے ہذا پر غصہ نہ رہے کہ کتب حدیث کے متبع سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ شرط فی البیوع مطلقاً حرام نہیں ہیں اس بارے میں چند روایتیں وارد ہیں جن کو شیخین و اہل سنن و غیر ہم نے روایت کیا ہو۔ ان کو ہم یہاں پر درج ذیل کرتے ہیں پہلی حدیث جس کو شیخین و غیر ہم نے روایت حضرت جابر نقل کیا ہے لفظ حدیث یہ ہے فاستثنیت حلالہ الی ابلی اور لفظ بخاری رحمہ و احمد کا یہ ہے و شرطت ظہرہ الی المدینہ۔ دوسری حدیث جسکو شیخین نے دربارہ بریرہ حضرت عائشہ سے روایت کیا ہے جسکا لفظ یہ ہے وان اشترطوا ثلثہ شرط امام مسلم نے

ابن عمر ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما بیان لفظ روایت کیا ہے۔ تیسری حدیث جسکو اہل سنن واحمد وغیرہم نے عبداللہ بن عمر سے بیان لفظ نقل کیا ہے۔ لایکل سلف ولایح ولا شرطان فی یح۔ ان احادیث ثلثہ سے درباب یح مع الشرط کے تین حالتیں معلوم ہوئیں حضرت جابر کی روایت صحیح و شرط دونوں کا صحیح ہو نا ثابت ہوا۔ حضرت عائشہ کی روایت جو درباب واقعہ بریرہ مروی ہے اس سے یہ ثابت ہوا کہ یح صحیح ہے اور شرط باطل اور حدیث ابن عمر سے یہ ثابت ہوا کہ یح اور شرط دونوں باطل ہیں سلف و خلف نے اپنے اپنے مسلک کا موقف علیہ انہیں روایتوں کو قرار دیا ہے۔ ابن عمر رحمہما جو معاصر امام ابی حنیفہ و ابن ابی ملیح رحمہما کے ہیں ان کا یہ مذہب ہے کہ یح صحیح الشرط صحیح ہے اور ان کے دعوے کی دلیل یہی حدیث جابر کی ہے۔ اور ابن ابی ملیح رحمہما کا مذہب یہ ہے کہ یح صحیح ہے۔ اور شرط باطل اور ان کے مدعی کی حجت یہی حدیث عائشہ کی ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ مذہب ہے کہ یح و شرط دونوں باطل ہیں جیسا کہ حدیث نبوی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یح و شرط سے مستفاد ہوتا ہے بنا بر بعض ادلہ ثلثہ کے بعض سلف و خلف نے جو از یح الوفا کا فتویٰ دیا ہے مگر معنی یہ کہ یح الوفا جائز نہیں جیسا کہ جناب ستطابہ حضرت تناوہ و الاناشاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی اپنے فتاویٰ میں لکھتے ہیں کہ نہ سند سے قابل اعتماد نہ وجہ صحت یافتہ می شود۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ بھی قائل عدم جواز ہی کے ہیں اور اس کے عدم جواز کی اور وجہیں بھی بہ تفصیل درج ذیل ہیں فلینظر الیہ و مثال فیہ روایات ثلثہ مذکورہ بالا پر فائز نظر ڈالنے سے یہ واضح ہوتا ہے کہ شرط فی البیوع کی استقرائیں حالتیں ہیں یا تو باطل فی نفسہ یا ہوں یا صحیح معقول بہا یا مودی الی الی الرابان میں سے اول و ثانی شرطین جب عقد یح میں واقع ہوں گی تو مقتضی فساد نہ ہوگی۔ پہلی شرط اسوجہ سے کہ جب وہ باطل فی نفسہ ہے تو کالعدم ہے گو یا عقد یح میں اس کا ذکر ہی نہیں ہے۔ اور ثانی شرط کا عدم اقتضائے فساد ظاہر ہے۔ اور تیسری شرط جبکہ واقعہ فی العقد ہوگی تو مقتضی فساد ہوگی اور اسکا اقتضائے فساد بھی میں ہوا اس نتیجہ کے بعد صورت مسئلہ میں جو شرط فی عقد البیوع واقع ہے یہ دیکھنا چاہئے کہ ان شرطوں میں سے کون شرط باقی جاتی ہے۔ ناظرین پر پوشیدہ نہ رہے کہ اس خصوص میں شرط مودی اسلے الرابا جو تیسری قسم کی شرط ہے باقی جاتی ہے کیونکہ صورت مر قومتہ العدر میں یہ شرط مندرج ہے کہ بکر زید کو اگر چار برس کے اندر گڑ روپیہ وصول دیدیو تو زمین بکر کی بکر کو بیلی۔ نہیں تو زمین مشتری کی ہو جاوگی اور اس زمین کے منافع سے مشتری زید تادم معینہ منتفع ہوتا رہے گا۔ اس سے البداہت ظاہر ہو گیا کہ یہ شرط مودی الی الرابا ہے۔ اور جبکہ یہ شرط مودی الی الرابا ہوگی تو یح الوفا باطل ہوگی۔ اسلئے کہ یہ شرط مودی الی الرابا

مقتضیٰ فساد ہے۔ اس کے علاوہ اور بھی قباحتوں سے یہ بیع الوفا باطل ہو۔ اولاً بقاعدہ معروفہ العبرة فی العقود بالمعانی لا بالالفاظ یہ عقد عقد رہن ہے اور رہن کا انتقال مرہن کو اگرچہ باذن راہن عام اندیکہ و د مشروط بشرط حقیقت ہو یا حکماً باتفاق علمائے محدثین و فقہائے مجتہدین درست نہیں ہو کیونکہ یہ رہا ہے پس سبب اصول مقررہ مسلمہ بالا جبکہ عقد رہن کا انعقاد ثابت ہو چکا تو تکیک منافع مشتری کے حق میں کسی طرح صحیح نہیں ہوتی یہ پہلی قباحت مغل صحت بیع الوفا ہے۔ ثانیاً۔ شرط رجوع عقد بیع میں واقع ہے یہ دوسری قباحت مغل صحت بیع الوفا ہے کیونکہ اس شرط رد نے اس بیع الوفا کو بیع فاسد کر دیا ہے۔ ثالثاً اس صورت میں نہ بیع کو استقرار ہے اور نہ بلع و مشتری کو اطمینان اور یہ تیسری قباحت سب قباحتوں سے زیادہ مغل صحت بیع الوفا ہے والا شرطان فی بیع در اصل اسی وجہ سے منہی عنہ ہوئی کہ اس میں طرفین کو تردد ہے اور بیع کو استقرار نہیں ہے فلیتأمل فیہ رابعاً یہ کہ تراوی طرفین جس پر معاملات شرحیہ کا دار مدار ہے (وجہ اس کے کہ اس بیع کی حقیقت کا علم نہیں ہے) ثابت نہیں ہوا۔ یہ چوتھی قباحت مغل صحت بیع الوفا ہے۔ خامساً بقاعدہ مذکورہ بالا کے جبکہ یہ عقد عقد رہن ہوا تو بعد گزرنے میعاد کے شے مرہون کا مالک مشتری نہیں ہو سکتا اور اس عقد میں بلع کی طرف سے مالک بنایا گیا ہے یہ پانچویں قباحت مغل صحت بیع الوفا ہے سادساً جبکہ شرع میں اس کی کچھ اصل نہیں ہے تو شے مرہون بعد گزرنے میعاد مجید کے زرغن کے عوض ہرگز بیع نہیں ہو جاسکتی حالانکہ اس بیع میں ایک مختل شے پر وہ شے مرہون بیع قرار دی گئی ہے ہذا اوضح البطلان اور چھٹی قباحت مغل صحت بیع الوفا ہے۔ خلاصہ یہ ہوا کہ بیع الوفا بوجہ مشتری قباحتوں کے بھی ناجائز اور بے اصل ہے اور شرع میں لا اصل ہے۔ مسلمانوں کو اس سے اجتناب لازمی ہے اور اسی طرح سود کھانیکے حیلہ سے احتراز ضروری ہے۔ ہذا ماسخ لی فی ہذا الجواب والہ اعلم بالصواب حررہ اضعف عیاد اللہ الولی ابو المعالی محمد علی فیضی سہی داناپوری محقر لہ ولوالدیہ ولاساترتہ۔ [ابو المعالی محمد علی ۱۳۱۲]

جواب مجیبین ماشاء اللہ خوب تحقیق سے لکھا گیا ہے جزا ہما اللہ خیر افنی بہ مذہب حقیقہ میں بھی ایسا ہی ہے۔ حضرت شاد بعد العزیز محدث دہلوی د صاحب در مختار وغیرہ کہتے ہیں کہ منافع کو اصل میں مجرور کر کے ورنہ سود۔ واللہ اعلم۔ فقیر ابو الحسنات محمد عبدالغفور داناپوری عظیم آبادی واعظ اسلام پٹنہ۔ [سید محمد زبیر حسین]

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض قوموں میں سردار لوگ مقرر ہوتے ہیں اور ان کی سرداری کا ایک روپیہ یا دو یا دس یا پندرہ پیسہ نقد یا کھانا وغیرہ مقرر ہوتا ہے اور سرداری کا کھانا یا مٹھائی وغیرہ اور شادی میں تقسیم کرنا مقرر ہوتا ہے اور ہر دست کالج یا

خطبہ وغیرہ کے والیان نکاح یا خطوبہ سے لیا جاتا ہو اس کو مقدور دینے کا ہویا نہ ہو قرض لا کر دے یا سودی بلکہ سردار اور برادری واسکے خود اسکو قرض اور سودی دلواتے ہیں لیکن جو صیغہ ان کا مقرر شدہ ہے وہ ضرور لے لیتے ہیں اور اگر صیغہ مقرر نہ دیوے تو نکاح ہونے نہیں دیتے اور برادری سے خارج کر دیتے ہیں پچار سے غریب کو مجبور دینا سب سے بڑا ہے سو ایسے سرداروں کا مقرر کرنا اور ایسا روپیہ دکھا ناجبر لینا شرطیت میں درست ہے یا نہیں بینوا تو جردا +

اجواب - ایسے سرداروں کا مقرر کرنا اور ایسا روپیہ اور کھانا جبر لینا درست نہیں ہے کیونکہ یہ ظلم و اکل المال بالباطل ہے اور وہ حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تأکلوا اموالکم بیکم بالباطل و تأکلوا اموالکم بالباطل لکن انتم تعلمون۔ وقال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا لا تأکلوا اموالکم بیکم بالباطل الا ان یكون بحجارة عن تراض منکم ولا تقنطروا انفسکم ان السکاککم حراما من فیصل ذلک عدوانا و ظلمنا فنفذ فیہ نصیبنا من اموالکم ذلک علی السیر۔ وقال اللہ تعالیٰ فظلم من الذین اءادوا حرمنا علیہم طبیبات احدت لہم و بعدنہم عن سبیل اللہ کثیرا و اخذہم الربا و قنطروا عنہ و اکلہم اموال الناس بالباطل و قال تعالیٰ انہ لا یفاح الظالمون و قال تعالیٰ لا یغنی عنہم الظالمین۔ و قال تعالیٰ اما من ظلم فنفذ فیہ نغزہم یرد الی ربہ فیغذبہ عذابا بکثرا۔ کتبہ

محمد بن عمر بن عیسیٰ

سوال - ما قولکم حکم اللہ اندرین مسئلہ کہ سکہ سودی گرفت اکنون ابو عقیل علما سودی ترک نمودہ است الحال اموال سود را چه کند خیر است کردن می تو انرا بداند در حالیکہ صاحبان اموال را انشاء منشاء گردانید است و اگر صدقہ از مال حرام جائز نہ باشد این جزئی نیز بجزا کہ کتاب نوشتہ شود بیس مال مذکورہ را چه کردہ شود بینوا تو جردا +

اجواب - در صورت مرقوم معلوم ہو کہ اس مال کو نیابت اُس شخص کی طرف سے خدا کی راہ میں خرچ کر دے اس نیت سے کہ یا الہی اس صدقہ کا ثواب اس شخص کو پہنچے جس سے میں نے یہ مال حاصل کیا ہے اس میں اپنے ثواب کا ہرگز امیدوار نہ ہو کذا فی شرح الفقہ الاکبر علی القاری و الفتاویٰ العالمگیریۃ والہدایۃ بالصواب حررہ السید المحسن۔

سید محمد بن حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سود مند دستان میں لینا کیا ہے۔ اور استعمال جہ بی خیر کا حلال ہے یا حرام بینوا تو جردا +

اجواب - حلال جاننے والا سود لینے کو یعنی حلال سمجھ کر لیوے کا فر ہے اور مرکب بغیر حلال سمجھنے کے فاسق قال اللہ تعالیٰ الذین یاکلون الربوا الایقومون الا کا یقوم الذی تجبیط الشیطان من المس ذلک بانہم قالوا انما البیع مثل الربوا و اعل اللہ البیع و حرم الربوا۔ وعن جابر قال

عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا مکملہ وکاتبہ وشاربہ وقال ہم سوار وراہ مسلم۔ اور سود سب جگہ حرام ہے اور اس تخصیص کا کچھ ثبوت نہیں اور ایسا ہی حال چیزیں خنزیر کا جوار قال اللہ تعالیٰ انا حرم علیکم المیتہ والدم والحل الخنزیر۔ خنزیر میں کل الوجہ حرام ہو گا پرنی ہی ہو سکتا کافر مرکب فاسق۔ حررہ محمد سعید عفی عنہ۔ الجواب حق فاذی العاطی الا الضلال۔

سئلہ محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین محققین اس مسئلہ میں کہ بعض عالم حنفی یہ کہتے ہیں کہ ہندوستان و بنگالہ میں سود لینا جائز ہے نزدیک امام ابوحنیفہ کے کیونکہ وہ دارالحرب ہے سو ہم دو امر کی تحقیق چاہتے ہیں۔ ایک امر یہ کہ ہندوستان دارالحرب ہے علمہ تحقیق یا نہیں۔ دوسرا امر یہ کہ باوجود دارالحرب ہونے ہندوستان کے سود لینا یا ہان مسلمانوں کو جائز ہے یا حرام بیان کر و قرآن شریف اور حدیث صحیح مرفوع سے کہ نزدیک محدثین متقدمین و متاخرین کے ثابت ہوئی ہو ثواب یا ناکہ۔ الجواب۔ در صورت مرقومہ پہلے حال امر ازل کا بیان کیا جاتا ہے بغور سنو۔ واضح ہو کہ کتب فقہ حنفیہ میں مذکور ہے کہ دارالحرب دارالاسلام ہو جاتا ہے۔ احکام اسلام کے جاری کرنے سے اس میں جیسے نماز جمعہ و عید بطریق شہرت و اعلان کے ساتھ ادا کرنا اور حال ہندوستان اور بنگالہ کا یہی ہے پھر کیونکر ہندوستان و بنگالہ دارالحرب ہو گا۔ اور یہی مذہب امام ابوحنیفہ رحمہ کا ہے۔ اور جب تک یہ احکام اسلام جاری و باقی رہیں گے دارالاسلام دارالحرب ہرگز نہ ہو گا۔ اور اکثر شیخ حنفیہ نے اس کو بذیل قوی محکم کیا ہے۔ چنانچہ ترمذی، البصار، والد، المختار، و مخطوطی و فصول عمادی وغیرہ میں مذکور ہے۔ تفسیر دارالحرب دارالاسلام باجرا احکام الاسلام کجعتہ و عید کذا فی الذم المختار۔ اب آگے دلیل امام ابوحنیفہ رحمہ کی بیان ہوتی ہے فصول عمادیہ سے۔ ولہذا لابی حنیفۃ ان ہذہ البلق صارت دارالاسلام فیہا فمالقی شئے من احکام الاسلام فیہا تبقی دارالاسلام علی ما عرفت ان الکلم اذا ثبت بعلہ فالقی شئے من العلة بقی الحکم بمقائہ لکذا ذکر شیخ الاسلام ابوبکر فی شرح سیر الاصل و ذکر رحمہ اللہ فی موضع اخر ان دارالاسلام لا تفسیر دارالحرب اذا بقی شئے من احکام الاسلام و ان ذال غلبۃ اہل الاسلام و ذکر صدر الاسلام ابوالیسر فی سیر الاصل ایضا ان دارالاسلام لا تفسیر دارالحرب مالم یبطل جمیع ما بہ صارت دارالاسلام کذا ذکرہ فی باب المردین و ذکر شیخ الاسلام الاسیجانی فی مہبوطان دارالاسلام محکومہ کو نہ دارالاسلام قیستی نہ الحکم بقا و حکم واحد فیہا ولا تفسیر دارالحرب الا بعد زوال القرآن کلمہا و دارالحرب تفسیر دارالاسلام بزوال بعض القرآن و ہوان بحری فیہا احکام الاسلام آہتے۔ مافی فصول العمادیۃ فی اول الکتاب۔ عالم فقیہ و خنز و شنی نے اپنے فصول میں ابوالیسر سے ذکر کیا ہے کہ دارالاسلام دارالحرب نہیں ہوتا جب تک وہ سب امور مابطن نہ ہوں جن کے جہت دارالاسلام ہوا اور شیخ الاسلام اسیجانی نے اپنے مہبوط اس طرح ذکر کیا ہے کہ

دارالاسلام کہ یہ سبب جاری ہوئے احکام اسلام کے دارالاسلام ہوا ہے تو سب تک کوئی چیز ملحق اسلام سے باقی رہے گی تو جانب اسلام کو ترجیح دی جاوے گی۔ لکن مذکورہ اسید احمد الطحاوی فی حاشیۃ الدر المنثور میں تحریر کتب معتبرہ بالا سے صاف واضح ہوا کہ جب تک تلاوت و وعظ و نصیحت قرآن شریف و دعوت اسلام و ادا کعبہ و عید بر ملا و اشتہار عام و اعلان تمام پایا جائیگا۔ ہندوستان میں تو وہ بڑے بڑے دارالاسلام رہیں گے اور الحزب نہ ہو گا چنانچہ علمائے دین دارحققین ماہرین شرع پر تکیہ نہیں۔ دوسرا امر یہ کہ دارالحزب میں سود لینا حلال ہو یا حرام سواب اس مسئلہ کی تحقیق کما حقہ بیان کی جاتی ہے پس سنو فی الواقع متن فقہ حنفی میں مذکور ہے کہ سود لینا دارالحزب میں نزدیک امام ابو حنیفہ کے جائز ہے بریل اس حدیث کے کہ لاربواہین المسلم والحزبی فی دارالحزب لیکن یہ حدیث مانعہ مستتر ہے ہمارے ہے کیونکہ یہ حدیث نزدیک محدثین متقدمین و متاخرین کے ثابت نہیں ہوئی اسی واسطے حافظ ابن حجر عسقلانی صاحب فتح الباری نے درایت فی تخریج احادیث الہدایہ میں کہا ہے کہ حدیث لاربواہین المسلم والحزبی فی دارالحزب لم اجدہ کمن ذکرہ الشافعی ومن طریقہ

البیہقی قال قال ابو یوسف انا قال ابو حنیفہ لان بعض الشیخۃ حدثننا عن یحییٰ بن عمار عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لاربواہین اہل الحزب الفتنہ قال واہل الاسلام انتہی ما فی الدررۃ۔ اس مقام میں بہت غور کرنا چاہیے کہ امام ابو یوسف نے اس حدیث کو نقل کر دیا اور آپ اس پر عمل کیا کیونکہ ان کے نزدیک قابل اعتماد کے نہ ہوئی اور فی الواقع یہ حدیث مثل شتر بے ہمارے ہے اس لئے کہ نہ سند متصل در بیان راوی و مروی عنہ کے درجہ بدرجہ باسامی روادہ پایا جاتی ہے اور نہ متن متعین کہ لاربواہین المسلم والحزبی فی دارالحزب متن صحیح ہے۔ یا لاربواہین اہل الحزب و اہل الاسلام متن صحیح ہے۔ اور ظاہر ہے کہ اہل حدیث کے نزدیک خبر معلق بلا استاد و تغیل بہم مقبول نہیں جیسا کہ شرح منجۃ الفکر و تدریب الراوی شرح تقریب النوادی میں مذکور ہے۔ باجملہ اذروئے قواعد الہدایت و فقہ کے بمقابلہ نص قرآنی کے حدیث لاربواہین المسلم الخ قابل اعتماد و استدلال کے ہرگز نہیں ہو سکتی نزدیک علماء اہل فطانت و دیانت کے۔ و الفرض اگر حدیث مذکور ساتھ سند صحیح کے بھی پائی جاتی ہوتا ہم زیادت ساتھ خبر واحد کے نص قطعی قرآنی پر ہرگز جائز نہ ہوگی چنانچہ ماہران اصول بر حنفی نہیں۔ بلوآؤ کہ یہاں ہے کہ اس مقام میں فتح القدیر کو بغور ملاحظہ کرے کہ سود لینے سے باز آوے و ہذا لایفید لمعارضۃ اطلاق النصوص الابد غوث صحت حدیث کجول و

قد یقال لو سلم جمیعۃ فالزیادۃ بخبر الواحد لا تجوز فانبات قید زائد علی المطلق من نخل انما کلام الربو او نحوہ ہوا الزیادۃ لا تجوز انتہی ما فی القدیر بقدر الحاجۃ۔ اب آگے سنو کہ امام صاحب بواسطہ حدیث مذکور کے کہ لاربواہین الحزب میں جائز نہ ہو سکتے ہیں نہ دارالاسلام میں اور ہندوستان میں شرقا و غربا موافقین شرط

قرود امام صاحب کے دار الحرب میں ہی چنانچہ فصول عمادیہ و ملحطائی وغیرہ سے پہلے وضع ہو چکا۔ پس امام صاحب کے نزدیک بھی سود لینا ہندوستان و بنگالہ میں حرام و ناجائز ہو گا کیونکہ دارالاسلام ہے تو اس صورت میں نزدیک تمام اہل حدیث و فقہ خصوصاً نزدیک امام ابو یوسف و چاروں اماموں کے معاملہ لینا سود کا ہندوستان و بنگالہ میں حرام قطعی ہو گا کیونکہ قرہ تعالیٰ و حرم الربو النص قطعی ہے منکر حرمت کا اس کے کافر بیشک ہو گا۔ چنانچہ ماہران شریعت پر مخفی نہیں والدہ اعلم بالصواب فاجتہاد یا اولی الاسباب :-

سبب محمد زید حسین

سوال :- کیا زمانہ میں علمائے دین و مفتیان شرع متین در باب سود کے کئی زمانہ اکثر ان اسلام دہلیس اس کے کہ یہ ملک دار الحرب ہے اور دار الحرب میں سود لینا درست ہے آپس میں ہندوؤں اور مسلمانوں سے سود لیتے ہیں اور دیتے ہیں آیا اس حیلہ سے سود لینا مسلمانوں کو اس ملک میں درست ہے یا نہیں بیوقوف جواب :-

اچھا اب - در صورت مرقومہ جاننا چاہیے کہ سود کا لینا دینا خواہ دارالاسلام میں ہو خواہ دار الحرب میں حرام اور ممنوع ہے۔ نزدیک امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد اور امام ابو یوسف و دیگر علماء رحمہم اللہ تعلق کے کیونکہ قرآن اور حدیث اور اجماع صحابہ رحمہم سے حرمت ربو کی تابعداری قطعاً مگر امام ابو حنیفہ و امام محمد فرماتے ہیں کہ دار الحرب میں کافر حربی سے سود لینا درست ہے جیسا کہ براہ وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے و لیکن ملک ہندوستان رنگون سے لیکر پشاور تک ہرگز دار الحرب نہیں مطابق مذہب امام صاحب کے اس لئے کہ موافق تحقیق اور متفق علماء و متاخرین حنفیہ کے دار الحرب کی تعریف نزدیک امام صاحب کے یہ ہے کہ جبکہ کوئی شنائر اسلام کے مثل نماز جمعہ و جماعت سے الاعلان اور پڑھنا قرآن مجید کا بر ملا یا نہ جاوے بلکہ تمام شنائر اسلام کے موقوف ہو جاوے تو اس صورت میں دارالاسلام دار الحرب ہو جاتا ہے اور جب تک ایک سبب بھی شنائر اسلام کا موجود ہو گا تو دار الحرب تحقیق نہ ہو گا جیسا کہ فصول عمادی و ملحطائی وغیرہ میں مذکور ہے۔ اور جبکہ ہندوستان دار الحرب نہ بھٹکار نزدیک امام صاحب کے تو سود کا لینا دینا ہندوستان میں نزدیک امام صاحب کے بھی حرام اور ممنوع ہو گا و لہٰذا ان ہرہ البطلہ سے دارالاسلام باجرا احکام الاسلام فیہا فتاویٰ شیعہ من احکام دارالاسلام منہا یعنی دارالاسلام علی ما عرفت ان الحکم اذا ثبت بعلیہ فتاویٰ شیعہ من العلیۃ یعنی حکم بمقتاٰ کذا ذکر شیخ الاسلام ابو بکر فی شرح سیر الاصل و ذکر فی موضع آخر منہا ان دارالاسلام لا تنصیر دار الحرب اذا بقی شیعہ من احکام الاسلام وان زال علیہ اہل الاسلام و ذکر عندنا الاسلام ابو المیر فی سیر الاصل ایضاً ان دارالاسلام لا تنصیر دار الحرب الم یطل جمیع ما بہ صارت دارالاسلام کذا ذکرہ فی باب احکام المرتدین و ذکر

شیخ الاسلام الاسیجانی فی مسودہ سلطان دارالاسلام حکومت بکونہ دارالاسلام فقہی ہذا الحکم ببقا حکم واحد فیہما
 ولا تقیر دار الحرب البعد والقرائن کلہا ودار الحرب تقیر دارالاسلام بزوال بعض القرائن ودرمان
 یجری فیہا احکام الاسلام و ذکر الامشی فی واقعاتہ کذا و ذکر السید الامام ناصر الدین فی المنشور ان ...
 دارالاسلام ... باجرا احکام الاسلام فباقی غلقتہ من علائق الاسلام یترجع جانب الاسلام کذا فی
 الفصول العبادیہ وکذا فی الخطاوی والدراختا وغیرہما من کتب الفقہ - قال مولانا عبد العزیز الدہلوی
 بعد نقل ہذا الروایات المذكورۃ فی جواب السائل المستفتی فقل من ہذا الروایات الفقہیۃ ان ہذا البلاد
 لا تقیر دار الحرب علی ذہب الامام الاعظم الی حنیفہ وجہ لیکون دارالاسلام کماکان ولا یجوز لمسلم
 اخذ الربا من النصرا فی وغیرہ لان حرمتہ قطعیۃ ثابتہ بالآیۃ بقولہ تعالیٰ اهل البیع وحرم الربا و
 بقولہ علیہ الصلوۃ والسلام لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربا و موکلہ کما ہو مذکور فی کتب
 الاحادیث من الصالح السننہ وعلی ذہب صاحبہ تقیر دار الحرب اذا اجر وافیہا احکامہم
 ففی اخذ الربا من الحربی اختلاف فقہ الامام الشافعی و مالک و احمد و ابی یوسف رحمہم اللہ تعالیٰ
 لا یجوز فی دار الحرب ایضا و عند الامام الاعظم الی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ و محمد بن حنفی فی دار الحرب کما قال
 فی الہدایۃ ولا ربوا بین المسلم و الحربی فی دار الحرب خلا فالابی یوسف و الشافعی ... شنبہ بالنقل
 مولانا الحرم مختصر ... اور مولانا محمد اسحق صاحب مرحوم متفقہ نے ہی بیج جواب مستفتی کے
 ارشاد فرمایا ہے کہ سود لینا دار الحرب میں حربی سے بھی درست نہیں چنانچہ عبارت فتویٰ جناب
 مولانا مبرور کی بعینہ نقل کی جاتی ہے در حلت و حرمت مبلغ سود در دار الحرب از حربیان کلامی است
 کہ حرمت ربوا بنفس قطعی ثابت است کما قال اللہ تعالیٰ اهل البیع و حرم الربا - وحلت ربوا از
 کافر حربی و دار الحرب ظنی است پس عمل کردن بر دلیل اقوی اؤکد است خصوصاً وقتیکہ در دار الحرب
 بودن این دیار علما را اختلاف باشد پس اجتناب در گرفتن سود از حربی اوکد و الزم خواہد بود و
 نیز قاعدہ فقہ است اذا اتمع الاحلال و الاحرام غلب الاحرام و این وقتے باشد کہ ہر دو دلیل دیگر تبتہ
 باشد و چون یک دلیل کمتر باشد از دلیل دیگر پس عمل بر اقوی ہو کہ تر می شود بنا برین قاعدہ ہم ربوا از
 حربی نباید گرفت و آئینہ از معاملہ سود گرفتن از حربی چہ جائے مسلم اجتناب باید نمود تمام شد عبارت
 فتویٰ جناب مولانا مرحوم - واجب ہے مسلمانوں دیندار سعادت شعار پر کہ کہنے سے کسی نیم ملان کے
 شود کہ لینے دینے سے اگر چہ دار الحرب میں ہو پر ہیز و اجتناب ضرور کریں اور مضامین ان آیتوں سے
 خوف و خطر میں رہیں چنانچہ خدا تعالیٰ سود خواروں کے حق میں فرماتا ہے لا یقویون الا ما یقوم
 الذی یجہل الشیطان من المس و یحیی اللہ ربوا فاذا نوا بحرب من اللہ و رسولہ و ذوالہ البقی من الربوا
 ان کنتم مومنین و من عاوا و لک اصحاب النار ہم فیہا خالدون و ما علینا الا البذلع و اللہ اعلم

بالصواب حرره سید محمد زکریا حسین عفی عنہ۔

سید محمد زکریا حسین

فقیر خواجہ ضیاء الدین احمد

ہذا الجواب صیح محمد قطب الدین

سید محمد ہاشم

اجواب حق والحبیب محقق سید سولہ نقشبندی

حبیبنا اللہ بس حنیفۃ اللہ

محمد یوسف

چونکہ در سوال مرقوم است کہ سود فی زمانہ اکثر اہل اسلام بدلیل اینکہ این ملک دارالحرب است و در دارالحرب سود گر فتن در است ہند و مسلمان با ہم دیگر سود می گیرند و می دہند پس ازین حیلہ سود گر فتن مسلمانان را درین ملک در است یا نہ جواب این سوال صرف این قدر باید کہ این ملک دارالحرب نیست حسب روایات استفتا درین صورت سود گر فتن بالاتفاق درست نیست و مسائل سوال ازین دروس کہ بالاتفاق دارالحرب ہستند نمی کن کہ در جواب نوشتہ شود و گفتگو درین مقدمہ بسیار است و در کتب حمہ امام محمد مرقوم است کہ طول بسیار بخیر اہد پس جواب باین قدر ہست کہ این ملک دارالحرب نیست و دستخط ہم برین است و بر دیگر روایات نیست کتبہ صدر الدین خان صدر الصدور سابق دہلی بقلم خاکسار محمد سبحان علی لکھنوی :

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے اندر کہ رشوت کا کھانا اور سو رکھنا اور بیاب کج کھانا اور شراب کا پینا اور غیر اللہ کے نام کا کھانا اس میں کچھ فرق ہو یا نہیں بینوا تو جہر دا :

الجواب - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ رشوت کا کھانا اور سو رکھنا اور سو رکھنا اور شراب کا پینا حرام ہے اور سب حرام ہونے میں برابر ہیں اور علماء کا اتفاق ہے مخلوق کی نذر کے حرام ہونے پر اور یہ نظر منعقد نہیں ہوتی اور وہ حرام ہے اور جائز نہیں اس کالینا اور کھانا ...

بحوالہ رائی میں مذکور ہے - انعقد الجماع علی حرمتہ نذر المخلوق ولا یعتقد نذر المخلوق وانہ حرام بل سحت ولا یجوز اخذہ واکلہ انتہی - اور دلیل اصالحین میں مرقوم ہے النذر لا یكون الا لہ تعالیٰ فمن نذر لنبی وولی لا یلزم علیہ شئ فان اعطی ذلک اشغی لاحد من الناس علی ملک النینۃ لا یجوز اخذہ ان علم الاخذ بذلک فان کان طعاما لا یحل اکلہ وان کان ذبیحۃ فهو میتۃ فان اکلوا وسکوا اللہ تعالیٰ علیہا کفر و اجمیعا وان نذر واللہ تعالیٰ فاکلوا ثم وہبوا فوابہ لاحد من الناس فتکلم بتجوز انتہی - واللہ اعلم وعلما اتم حرره السید شریف حسین عفی عنہ :

سید محمد زکریا حسین

خادم شریعت رسول الثقیلین تلمذت حسین

ذ شرف سید کو زمین شد شریعت حسین

سوال - سودی روپیہ لیکر تجارت کرنا حرام اور گناہ ہے یا نہیں اور مال حاصل کردہ سودی روپیہ سے طیب و پاک ہے یا ناپاک بینوا تو جہر دا :

الجواب - سودی روپیہ لیکر تجارت کرنا حرام اور گناہ کبیرہ ہے اس واسطے کہ سود حرام ہی ہے

اور سود لینے والے اور دینے والے اور گواہ ہونے والے اور بیگ لکھنے والے پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت کی ہے۔ عن جابر قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل الربا وکل دکانہ وکتابہ وکتابہ وکتابہ ہم سواہ رواہ مسلم۔ کذا فی مشکوٰۃ اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ سود کے گناہ مترجم ہیں ان کا آسان حصہ یہ ہے کہ آدمی اپنی بان سے زنا کرے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الربو اسبعون جزئاً لیس بالان شیخ الرجل بامہ رواہ ابن ماجہ واپسٹی کذا فی مشکوٰۃ اور مال حاصل کردہ سودی روپیہ سے ناپاک ہے اسوہطیکہ جب سبب حرام و نامشروع بھڑا تو جو چیز اس سے حاصل ہوگی وہ بھی اسی کے حکم میں ہوگی کمالا یحییٰ علی المتامل والداعلم بالصواب حمد وید

سید محمد نذیر حسین

ز شرف سید کوثر بن عبد شریف حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع و شرا و داد و ستد کرنا دانستہ یا نادانستہ سود و خوار سے کہ اکثر مال اس کا حرام ہے جائز ہے یا ناجائز بحوالہ کتب فقہ جواب تحریر فرمایا جاوے گا عین التوجہ واداء

اجواب۔ دانستہ بیع و شرا و داد و ستد سود خوار سے کہ اکثر مال اس کا حرام ہے جائز نہیں اور نادانستہ بیع و شرا و ستد و بیعیت کا نہیں انحراف متعلق بالعلم کذا فی الدر المختار وغیرہ والداعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

ز شرف سید کوثر بن عبد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ مال کا فرکا اور راضی وغیرہ راضی کی از روئے عذر و فریب و حیانت کے لینا درست ہے یا نہیں۔ اور اس میں مسجد بنا ناجائز ہے یا نہیں بنیوا توجہ واداء

اجواب۔ از روئے عذر و فریب کے لینا مال کا فرکا اور راضی وغیرہ راضی کی حرام و ناجائز ہے اور اس میں مسجد بنا ناجائز ہے و احادیث صحیحہ والداعلم۔

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ قرض خواہ اور سوداگر کو خرید و فروخت و خوراک و سواری وغیرہ کا مدیون و مشتری سے لینا نہیں پہنچتا شرعاً۔ و ما شرط فی العقد المشرع فحائز مال لا کذا فی الغیاثۃ۔ اور یہ خرچہ خوراک وغیرہ کا لینا عقد مشروع میں داخل نہیں ہے۔ اور عودہ مدیون کی اگر محبت قرض کے ہے یعنی قرض کی شرا مشتری سے کہ مناسب ہے تو تقویٰ و قورع کی راہ سے احتراز کرنا اس دعوت اور ہر سے افضل ہے۔ کیونکہ یہ مشروط بقصد نہیں اور جو مشروط ہو تو حرام ہو گا۔ یہی معنی ہیں کل قرض جبر نفعہ منور باکے۔ اور جو مستقرض اور مدیون صاحب مردت و سخاوت ہے کہ قطع نظر قرض خواہ و مقرض سے جو کوئی اس کے مکان پر آتا ہے وہ اس کی دعوت اپنے جود و کرم سے کرتا ہے تو ایسے شخص کی دعوت اور ہر یہ قبول کرنا مضائقہ نہیں درست ہے فی الاستنباء کل قرض جبر نفعاً حرام کذا فی الدر المختار قولہ کل قرض جبر نفعاً قال الکرخی

ہذا اذا كانت المنفعة مشروطة في العقد فان لم يمكن مشروطة فدفن اجمود فلا باس به وقال الخطاوی
ما احب له ذلك وذلك دون الكراهية ومحمد لم يربذ لك باسا والا فضل ان يتورع المقرض
عن قبول الهدية اذا علم انها لاجل القرض وان كانت لصداقة او قرابة بينهما او كان المستقرض
معروفا بالجد والسخاء فلا يتورع وان اشكل الامر تورع واجابة الدعوة على ذلك انتهى -
ما في الخطاوی والعالمگیری مختصرا - حرره سيد محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سيد محمد نذیر حسین

کتاب الاجارہ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنی زمین میں ملو کہ کسی شخص کو اجارہ پر دیوے پھر قبل از انقضاء میعاد اجارہ کسی اور کے پاس اس زمین کو بیع کر دیوے تو کیا اس بیع سے وہ اجارہ منسوخ ہو جائے گا یا نہیں مینوا تو جبر و اچھا

اب۔ اقول وبالنسب احوال اجارہ بر حال خود باقی رہتا ہے فاسد نہیں ہوتا ہا یہ میں ہے۔ ومن اجر عبدہم باعہ علیس بعدہ (ای موجب الفسخ الاجارۃ) لانہ لا یزید الضرر المضمی علی موجب العقد وانما یفوتہ الاسترباح وانہ امر زائد یعنی جو شخص غلام کو نوکر کرے پھر اسکو بیع کر دیوے تو یہ عذر نہیں ہے (یعنی کہ جس سے اس کی نوکری جاتی رہے) اس لئے کہ خریدار کو اسکی نوکری کے بحال رہنے سے ضرر نہیں لاد م آتا۔ مان اتنا ہے کہ وہ نفع نہیں پاسکے گا۔ سو یہ ایک زائد بات ہے۔ پس زمین کو بھی اس پر قیاس کیا جاسکتا ہے۔ شرح اقلع فقہ شافعی میں ہے۔ ولا ینسخ بیع البین الموعودہ للکتری او لغيرہ ولو بغیر اذن الکتتری یعنی اجارہ بڑی ہوئی چیز کو بیع کر دینے سے اجارہ منسوخ نہیں ہوتا خواہ اجارہ پر لینے والے کے پاس بچپن یا کسی اور کے پاس۔ اگرچہ اجارہ پر لینے والے کے اذن بغیر بھی بیع کر دیوں۔ المنہاج للندوی رحمہ میں ہے۔ ولو باعما لغيرہ جاز فی الظہر ولا ینسخ یعنی اگر مستاجر کے سوا کسی اور کے پاس بیع کر دیوے تو جائز ہے اور اجارہ منسوخ نہیں ہوگا شراح شریعی کہتے ہیں۔ اذن المستاجر مرام لای یعنی اجارہ پر لینے والے نے بیع کر نیکی اجازت دی ہو یا نہ دی ہو دونوں صورتوں میں بیع کرنا جائز ہے پھر آگے جا کر شراح کہتے ہیں۔ فنبتی فی ید المستاجر المدة والتمتدی الخیار ان جعل الاجارۃ وکذا ان علمھا و جعل المدة۔ یعنی تو دو چیز (بیع ہو جائے کہ بعد میعاد اجارہ کے ختم ہونے تک مستاجر قبضہ میں رہے گی اور خریدار کو اگر (بیع کی وقت) اسکا اجارہ پر دیا جانا معلوم نہ ہو تو جب معلوم ہو اسکو اختیار ہے (چاہے رکھے چاہے واپس کر دیوے) اور اسی طرح خریدار اختیار ہے (چاہے اگر چیز کے اجارہ ہو نیکیو جانتا ہو اور میعاد کا علم نہ رکھتا ہو کہ کتنی ہے یعنی اگر اجارہ کی میعاد اسکو منظور نہ ہو تو چیز مبیعہ واپس کر سکتا ہے۔ والہ اعلم و علمہ اتم حررہ عبد التواب الملتانی

محمد شمس الحق

تاب اللہ علیہ بالجواب صحیح حررہ محمد شمس الحق عفی عنہ العظیم آبادی۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید بکر کو عرصہ کئی سال تک روزمرہ اس کے مکان پر جا کر تخمیناً تین گھنٹہ پڑھاتا رہا تاہم اس خیال سے کہ ایک مرد شریف و فضلاء امیر کبیر اور قدر دان ہی ضرور ہے کہ خدمت معقول کر لیا کچھ پائے یا سالانہ ہنسن مقرر کیا چنانچہ زید کو دوران تعلیم میں جب کبھی وقت معین سے پہنچنے میں دیر نہ ہو گئی تو بکر نے اسی حالت میں دوران تعلیم میں کئی مرتبہ کہا کہ آپ یہ جانتے ہوئے کہ میں آپ سے مفت پڑھتا ہوں اور آپ کی کچھ خدمت نہ کروں گا۔ ایسا نہیں ہے آپ اپنے وقت معین پر آویں اور دیر نہ کریں آپ کے دیر کرنے میں سیرا حرج ہوتا ہے میں آپ کو بعوض آپ کی تعلیم کے زکیر دودن گا اور ایک قطعہ مکان بھی حسب دعوہ آپ کے تیار کرادوں گا۔ زید نے کہا بہت اچھا اگر آپ زکیر دین گے تو میں بھی اپنے وقت پر ضرور حاضر ہوں گا۔ چنانچہ زید بعد اس کے کئی سال تک ہر روز وقت صبح تخمیناً تین گھنٹہ پڑھاتا رہا اور بکر نے زید سے بخاری شریف مسلم شریف سنن ابی داؤد و ترمذی شریف منتقے اور خطبہ مولفہ جناب نواب صاحب بہادر مرحوم اور چند رسائل علم نحو پڑھے۔ اور تعمیر مکان مہمو د بکر نے واسطے زید کے شروع کردی مگر مکان تیار نہیں ہوا تھا کہ تقدیر الہی سے بکر عرصہ چھ یوم میں علم حدیث پڑھتے پڑھتے مر گیا لہذا گزارش ہے کہ زید جو المحنت اپنا یعنی اجر المثل در صورت صحت عقد اجارہ یا لزوم ایفا حسب وعدہ بکر کے وصی یا وارث بکر سے اذروئے شرع شریف حاصل کر سکتا ہے یا نہیں بنیاداً تو جرداً +

الجواب۔ در صورت مرقومہ واضح ہو کہ ہر گاہ بکر کو خواہش علم کی ہوئی تو زید بمقتضائے خواہش بکر کے کئی سال تک اس کے مکان پر جا کر تین گھنٹہ پڑھاتا رہا اور اس درمیان میں بکر نے زید سے کہا کہ میں بعوض آپ کی تعلیم کے زکیر دودن گا الی آخر فانی السؤال تو حسب بیان سوال کے یہ صورت اجارہ کی ہوئی بعوض اجرت بلا مقدار معین کے کیونکہ تفریف اجارہ کی اس صورت پر صادق آتی ہے۔ قال فی تنویر الابصار والدر المختار الاجارۃ شرعاً تملک نفع بعوض انتفع کلامہ وقال فی المداۃ الاجارۃ عقد یرد علی المنافع بعوض انتفع کلامہ۔ پس تعلیم کرنا زید کا بکر کو تملیک نفع بعوض اجرت کے اور ثبوت و تقرر اجرت بعوض کا کلام بکر سے صاف معلوم ہوا تو بکر یا وارثان بکر یا وصی بکر پر اجرت و مشاہرہ دینا زید کو لازم ہو گا بنا بر ارشاد خدا تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا واثابوا بالعقود الا یہ۔ اور مراد عقد دے ادا سے حقوق العباد تعالیٰ اور حقوق عبادین ایسا ہی تفسیر وں میں مذکور ہے۔ اور زید کو اجرت بالمثل ملانی

عرف کے دی جاوے گی یعنی تعارف ناس میں ایسے اجیر می علم کی اجرت بعض محنت و سعی تعلیم حسب ثروت کے جس قدر عرف میں معروف ہو دلوئی جائیگی چنانچہ آیہ کریمہ فلیا کل بالمعروف اس کی طرف مشیر و منظر ہے۔ اور اسی قاعدہ مروجہ شرعیہ سے فقہاء و مکتبے میں المعروف کا شرط کذا فی الاشباہ والہدایہ وغیرہا اور مدار عرف کا جابجا قرآن مجید سے واضح ہوتا ہے کما لایخفی علی الماہر بالشریعتہ۔ اور اسی قاعدہ پر ان حضرت صلعم محصل زکوٰۃ کو بقدر رواج عرف کے اجرت دیتے تھے اور وقت بھینچنے کے اجرت مقرر نہیں کرتے تھے۔ والعال یدفع الامام الیہ ان کل بقدر عملہ نعیطیہ استنتہ مافی الہدایہ۔ اور قطع نظر عقد اجارہ سے وعدہ بھی مستغاد ہوتا ہے بطریق دلالت نص کے اور ایفاء وعدہ کا بھی لازم ہوتا ہے بنا بر رفع حاجت ناس کے۔ المواعید قد کیوں لازمۃ لحاجۃ الناس و ہو الصحیح کما فی الکافی والحاشیۃ کذا فی الدر المختار قال المد تعالے یا ایہا الذین آمنوا اذوا بالعقود وقال نقالی او ذوا بالعہدان الحمد کان مسکولاً۔ وقال تعالے یا ایہا الذین آمنوا اذوا تقولون مالا تقولون کبر مقتدا عند المدان تقولوا مالا تقولون۔ اور حدیث سفیان میں ہے۔

فرغت انہ یحکم بالصلوۃ والصدق والعفاف والوفاء بالعہد وادار الامانۃ استنتہ من البخاری بقدر الحاجۃ مختصر۔ اور حدیث ابوہریرہ میں ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال آیۃ المنافی ثلث اذا حدث کذب واذا اؤتمن خان واذا وعد اخلفت متفق علیہ اور حدیث عبادہ بن صامت میں ہے۔ واذنوا اذا وعدتم رواہ احمد وابن ابی الدینا وابن حبان فی صحیحہ والحاکم والبیہقی وقال الحاکم صحیح الاسناد۔ کذا فی الترغیب والترہیب للحافظ المنذری اور حدیث النس بن مالک میں ہے واذ وعد فلما یخلف رواہ ابو بکر بن ابی شیبہ والبیہقی والحاکم والبیہقی کذا فی الترغیب والترہیب ان آیات واحادیث مذکورہ میں بعض میں صیغہ امر کا و فی کا آیا ہے اور بعض میں لفظ امر اور یہ دونوں دال وجوب پر ہیں کیونکہ اصل امر میں وجوب ہے جب تک کہ صارت نہ پایا جاوے اور بعض آیہ میں قول مالا تقولون کی نسبت جس میں اخلاف وعد بھی داخل ہے کبر مقتدا عند اللہ آیا ہے یہ بھی دال وجوب پر دلالت کرتا ہے اور بعض حدیث میں اخلاف وعد کو آیۃ ففاق قرار دیا ہے۔ یہ بھی امارت وجوب ہے۔ پس ضرور ہے وارتان کبر یا و می اس کے پر کہ نزدیک حسب صحت عقد اجارہ و لزوم ایفاء سے وعدہ اجرت مثل متعارف دیوں تاکہ بکری کسی طرح کا مواخذہ نہ ہو جیسا کہ اولہ مذکورہ بالا اس پر دال ہیں فقط والمد اعلم بالصواب۔ حسب ارشاد مولانا مولوی بشیر صاحب زبویا

۴۔ جمادی الاولیٰ + سید محمد زحیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سید احمد شاہ کہ متقی آدمی ہیں ان کو ملازمت بحقیقہ لاری ملتی ہے وہ حکم من لم حکم بما انزل اللہ فاولا کس ہم الکافرون قبول نہیں

کرتے آیا یہ ملازمت عند الشریع جائز ہے یا نہیں۔ سوال دوم۔ مجنون کی زوجہ کا نکاح بعد
تاامیدی صحت کے دوسری جگہ جائز ہے یا نہیں اور اس مجنون کے قبل حالت جنون کے دواڑکے
بھی تھے۔ پس بیاہٹ فتنہ و فساد زمانہ کے اس کے نکاح کا کیا حکم ہے اور اسے نو برس مجنون
ہوئے ہو چکے ہیں اب اس نکاح کے لئے عدت کی ضرورت ہے یا نہیں بلنوا تو جبر واد

اجواب۔ جواب سوال اول۔ یمن عبدالرحمن بن سمرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا
عبدالرحمن بن سمرۃ لا تسأل الامارة فانک ان اعطیتها عن غیر مسئلہ اعنت علیہا وان اعطیتها عن مسئلہ
وکلت الیہا تتفق علیہ۔ یہ حدیث اس امر پر بالصرحت دلالت کرتی ہے کہ اپنی طرف سے ایسی نوکری
کا مطالبہ نہیں کرنا چاہئے جس میں نوع حکومت ہو نیل الاوطار میں ہے ولسبقا دمن ہذا ان طلب
ما يتعلق بالحکم مکروہ انتہی۔ اور اگر بلا مطالبہ ملے تو اس کے قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ باقی رہی
نوکری کفاری کو اگر یہ نوکری اصلاح مصلح و دفع ضرر و مفاسد مثل دفع شر و زنا و قطع الطوبی
و بناء قناطر و ہمان سرائے وغیر ذلک مالاخذ ورفیہ شر قاپر ہے تو جائز ہے۔ حضرت یوسف علیہ
السلام نے حاکم کافر سے دار و ملک خزان مصر بغرض اقامت عدل و خواست کی اور موسیٰ علیہ السلام
کی والدہ نے فرعون کی نوکری و دودھ پلانے پر قبول کی۔ اور اگر یہ نوکری ممنوعات شرعیہ و معاصی
پر ہے جیسے لشکر و فوج کو مہیا کرنا واسطے قتال اہل اسلام کے یا ایسی نوکری ہے جس میں ناجائز
احکام کا عمل میں لانا یا جاری کرنا پڑتا ہے تو ناجائز ہے۔ قال فی العالمگیرۃ لا یجوز الاستیجار علی المعاصی
کالاستیجار علی منفعة غیر مقدور الاستیفاء شرعا انتہی و اللہ تعالیٰ اعلم۔ جواب سوال دوم۔ صورت مسئلہ
میں اس مجنون کی عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے پس اس کو چاہئے کہ اپنا نکاح فسخ کر کے
کسی دوسرے مرد سے نکاح کر لے رحمۃ الامۃ فی اختلاف الامۃ تسویطی میں ہے ان حدیث
ذلک فی الزوج بعد النکاح قبل الدخول اولیعدہ تخیرت المرأة الخ۔ نیل الاوطار میں ہے۔ قد ذہب
جمہور اہل العلم عن الصحابة فمن بعدہم الی انہ یفسخ النکاح بالعیوب الخ۔

فتاویٰ عالمگیر یہ میں ہے۔ قال محمد ان کان المجنون حاد ثابوا جلد سنۃ کالغنیۃ ثم تخیر المرأة بعد التحول اذا
لم یبرأ وان کان مطبقا فهو کالجیب و بہ ناخذ انتہی۔ اور بعد فسخ نکاح کے عدت تین حیض ضروری
ہے کیونکہ یہ فسخ ایک قسم کی تفریق ہے۔ مثلاً تفریق بالاعسار کے اور بعد دخول و غلوت صحیحہ کے
جو تفریق ہو اس میں عدت ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ محمد عبدالحق لدانی بمحیی غنہ ہرچہ
یہ نکاح بذریعہ حکم فسخ کیا جائے۔ **سید محمد نذیر حسین**

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سرکار نے جو کبریٰ پر ٹھیکہ لگا دیا ہے اگر
کوئی شخص یہ ٹھیکہ اس طرح اٹھا دے کہ سرکار کو مقدار معین دیا کرے گا اور وہ خود اس بذبح پرے

ٹھیکہ حاصل کیا کرے یہ جائز ہے یا نہ بنو تو جروا +

الجواب - یہ ٹھیکہ جائز ہے اس واسطیکہ یہ اجارہ کی ایک قسم ہے اس کے ناجائز ہونے کی کوئی

وجہ نہیں معلوم ہوئی واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب + **سید محمد نذیر حسین**

سوال - ایک شخص چار خشک کو بانی میں بھگو کر بیچتا ہے کیا یہ بیع جائز ہے۔

الجواب - اگر مشتریان اس حالت سے واقف ہیں اور دیدہ دانستہ خریدتے ہیں تو جائز ہے کیونکہ

تراضی طرفین کی پائی گئی۔ اور اگر نادانف ہیں اور شخص مذکور نے اسے آگاہ بھی نہیں کیا تو ناجائز

ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مر علی صبرۃ طعام

فادخل یدہ فیہا فتالت اصابعہ بلما فاعال ماہذا یا صاحب الطعام قال اصابۃ السماء یا رسول اللہ

قال افلا جعلہ فوق الطعام تتیراہ الناس من غش فلیس منی رواہ مسلم۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

حررہا عبد الحق ملتانی عفی عنہ ۶۔ جمادی الثانیہ ۱۳۸۵ھ۔ **سید محمد نذیر حسین**

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شیخ متین بیچ اس مسئلہ کے کہ پڑھوائی قرآن شریف

یا حدیث شریف یا فقہ یا تکلیح یا کسی اور نیک کام کی کہ جو عبادت میں داخل ہیں جیسے امامت یا

موزنی یا وعظ و نصیحت یا تشریح کرانی قرآن شریف یا سیارہ دیار کو ع یا سورہ یا کسی اور دین کی کتاب

جیسے تفسیر یا حدیث یا فقہ یا نامہ کی آپاں کی اجرت مقرر کر کے یا بے مقرر کئے لینے دینے کا حکم قرآن

شریف یا حدیث رسول اللہ صلعم یا اقوال صحابہ یا تابعین یا تبع تابعین سے ثبوت ہے تو مع ہرچہ

اردو کے لکھدو۔ اس عربی کی عبارت کو اور جو منع ہے قرآن شریف یا حدیث شریف یا تفسیر سے

یا علما متقدمین یا متاخرین یا ائمہ مجتہدین یا جمہور یا اجماع امت یا فقہ کی کتابوں سے تو یہ اسپر

جواب با صواب لکھدو بنو تو جروا +

الجواب - لینا اجرت کا اور عبادت کے مثل اذان و امامت و تعلیم قرآن کے جائز نہیں نزدیک

امام اعظم کے اور نزدیک متاخرین حنفیہ کے جائز ہے اور یہی مذہب ہے اور اماموں کا اور اسی

پرفتن ہے ہی اور بیان اس کا کتب دینیہ میں اس طرح ہے۔ قال فی الہدایۃ لا یجوز الاستیجار علی الاذان

والحج وکذا الامامۃ و تعلیم القرآن والفقہ والاصل ان کل طاعۃ یختص بہا المسلم لا یجوز الاستیجار علیہ

عندنا وعند الشافعی رحمہم فی کل مال لا یتبعین علی الاجیر لانہ استیجار علی عمل معلوم غیر متبعین علیہ فنجوز دنا

قوله علیہ السلام اقروا القرآن ولا تأکلوا بہ و فی آخر ما عہد رسول اللہ صلعم الی عثمان بن ابی العاص و

ان اتخذت مودنا فلا تأخذ علی الاذان اجرا انتہے۔ یعنی نہیں جائز اجارہ لینا اور اذان اور حج اور

امامت اور تعلیم قرآن اور فقہ کے اور اصل یہ ہے جو طاعت کے خاص ہے ساتھ مسلمان کے

جائز نہیں اجارہ لینا اور اس کے ہمارے نزدیک یعنی اجرت کا لینا دینا جائز نہیں اور شافعی کے

العاص قال آخر ما عہد الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان تأخذ مودنا لا تأخذ علی اذنا اجرا انتہی نصب الہدایۃ جلد ۲ صفحہ ۲۳۰

ملہ قولہ وان اتخذت مودنا الخ قول لم اجارہ ہذا الفقہاء کی نسبت الحدیث بطریق والفاظ صرہا بالاجارہ احمد واصحاب السنن والاربعۃ والاکثر فی المسند رک مصحح علی علیہ السلام و حسن الترمذی و عثمان بن ابی

نزدیک صحیح ہے اجارہ ہر ایک طاعت میں جو طاعت کہ نہیں معین اور واجب اور اجیر کے یعنی نوکر کے اس واسطیکہ یہ اجارہ کرتا ہے اور پر کل معلوم کے ایسا عمل کہ نہیں متعین اس کے اوپر پس جائز ہے اور ہماری دلیل جو قول علیہ السلام کا پڑھاؤ قرآن اور مست کھاؤ ساتھ اس کے اور بیچ آخر اس کے کہ وصیت کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عثمان بن ابی العاص کو کہ اگر رکھا جاوے تو مؤذن تو مست بچو اذان پر اجرت آنتے۔ اور مشکوٰۃ میں ہے عن عبادہ بن الصامت قال قلت یا رسول اللہ رجل اہدی الی قوم سامن کنت اعلم الکتاب والقرآن ولیست بمال فارمی علیہا فی سبیل اللہ قال ان کنت تحب ان یلقوک طوقاسن نار فاقبلہا رواہ ابو داؤد ابن ماجہ یعنی روایت ہے عبادہ بن صامت سے کہ اس نے کہ کما میں نے یا رسول اللہ ایک آدمی جس کو میں پڑھاتا تھا قرآن اس نے مجھ کو کمان بطور ہدیہ کے دی ہے اور کمان کچھ مال نہیں پس تیرا اندازی کروں میں ساتھ اسکے فی سبیل اللہ آپ نے فرمایا اگر دوست رکھتا ہے تو اس بات کو کہ طوق پہنایا جاوے تو آگ کا تو قبول کر لے اس کمان کو آنتے اس حدیث میں جو تہدید ہے دلالت کرتی ہے اس بات پر کہ حرام ہے لینا اجرت کا تعلیم قرآن پر اور یہی مذہب علمائے متقدمین حنفیہ کا ہے۔ اور علمائے اہل مدینہ اور شافعی وغیرہ عماما کا مذہب یہ ہے کہ جائز ہے لینا اجرت مذکور کا چنانچہ خلاصۃ الفقہ میں مذکور ہے حیث قال وعند اہل المدینۃ یجوز وہذا عند الشافعی وہذا عند نصیر عثمان والونہروہ بکان یعنی الفقہائے اہل مدینہ اور ان لوگوں نے جواب دیا جو دلیلون حنفیہ کا اور تاویل کی یہ حدیث عبادہ بن صامت میں قال فی حاشیۃ المشکوٰۃ المجوزون اولوا تہذا الحدیث بان عبادۃ کان یقرأ بالتعلیم وناوایا الاحساب فیہ نکرۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یصل حیثہ باخذ ہدیۃ کتفیم من الطیبی انتہی یعنی جو ملّا حکم دیتے ہیں جواز اس اجرت کا تاویل کی انہوں نے اس حدیث میں اس طرح کہ عبادہ نے پڑھایا تھا قرآن خاص واسطے اللہ کے تو حضرت نے مکروہ سمجھا اس بات کو کہ باطل کر دے عبادہ اگر عظیم آخر دی کو ایک کمان ہدیہ میں لیکر ایسا ہی سمجھا جاتا ہے طیبی سے آنتے۔ اور حجت پکڑی یہ جائز کر نیو لوں اس اجرت کے لئے حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما سے عن ابن عباس ان نفرا من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم مروا بانیہم لدرجۃ اولیم ففرض لہم رجل من اہل الماء فقال ہل فیکم من راق ان فی الماء رجلا لدینا و سلیمان فانطلق رجل منهم فقرأ بقائمتہ الکتاب علی شاة فبرأ فجاء بالشاء والے اصحابہ فکر ہوا ذلک وقالوا اخذت علی کتاب اللہ اجر احتی قد مر المحدثہ فقالوا یا رسول اللہ اخذ علی کتاب اللہ اجر فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان احق ما فخرتم علیہ اجر کتاب اللہ رواہ البخاری و فی روایت ہبسم التمر و اضربوا لی معکم سہا آنتے یعنی تحقیق چند اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے گذرے اور پر ایک پانی کے اُس پانی پر جو لوگ تھے ان میں سے ایک آدمی بچو یا سانپ کا کاٹا ہوا تھا تو ان میں سے ایک آدمی نے پوچھا اصحاب سے کہ آیا تم میں کوئی جہاز میوالا تنویر کرنا ل

ہے تحقیق ہم میں ایک آدمی ہو گا ہوا سانب یا بچھو کا پس گیا ان صاحب میں ایک آدمی اور پڑھی اس نے
 الحکم کچھ کبریاں یعنی کر کے وہ اچھا ہو گیا پھر آیا وہ کبریاں نیکر پاس اپنی اصحاب کے تو پسند نہ کیا انہوں نے
 یہ کام اور کہنے لگے کہ لیا تو نے کتاب اللہ کے اوپر اجر پھر آئے وہ مدینہ میں اور کہا انہوں نے یا
 رسول اللہ لیا ہے اس نے کتاب اللہ کے اوپر اجر آپ نے فرمایا بہتر اس چیز کا کہ لو تم اوپر اس کے
 اجر کتاب اللہ ہے روایت کیا اسکو بخاری نے اور ایک روایت میں یوں ہے کہ تم نے درست
 کام کیا ہو تقسیم کرو اور میرا بھی حصہ اپنے ساتھ لگاؤ۔ قال فی الممعات والمقصود بغلیب قلوبہم ویبان
 انہ حلال طیب دینہ دلیل علی ان الرقیۃ بالقرآن واخذ الاجرة علیہا جائز بلا شہتہ وکذا حکم الاجرة علی
 تعلیم القرآن وکتابتہ مع خلاف فیہ والشہور من مذہب ابی حنیفۃ المحرمۃ والکراہتہ وخص فیہ المصنفون
 یعنی المقصود حضرت کا اس قول سے کہ میرا بھی حصہ اپنے ساتھ لگاؤ خوش کرنا ہے ان کے دلوں کا
 اور بیان کرنا اس بات کا کہ یہ حلال طیب ہے اور اس حدیث میں دلیل ہو اس بات پر کہ رقیہ کرنا
 ساتھ قرآن کے اور اجر لینا اس پر جائز ہے بلا شبہ اور یہی حکم ہے اجرت لینے کا اور پر تعلیم قرآن
 کے اور کتابت قرآن کے۔ لیکن اس میں کچھ خلاف ہو اور مشہور مذہب ابو حنیفہ کا حرمت اور کراہت
 ہے اور رخصت دی ہے متاخرین نے بیچ لینے اس اجر کے انتہے مافی الممعات۔ اجارات بخاری کے
 باب ما یعطی فی الرقیۃ میں مذکور ہے۔ وقال ابن عباس عن البقی صلی اللہ علیہ وسلم اتحن ماخذ تم علیہ
 اجر کتاب اللہ وقاتل الشعی لاشی طالمعلم الا ان یعطی شیئا فیقبلہ وقال الحكم لم اسمع احدا کرہ اجر المعلم واطی
 الحسن عفرۃ دراہم قال فی حاشیئہ وقد اختلفوا فی اخذ الاجرة علی الرقیۃ بالفاتحۃ و فی اخذہ علی التعلیم
 فاجازہ عطاء و البوخلانیۃ وهو قول مالک والشافعی واحمد والبیہوقی ولفظہ القریب عن ابی حنیفۃ فی الرقیۃ
 وهو قول اتحن وکرہ الزہری تعلیم القرآن بالاجر وقال ابو حنیفۃ واصحابہ لا یجوز ان یاخذ علی تعلیم القرآن
 اجر انتہی۔ ودر مالک بدوشتہ اجرت گرفتن برافران و امامت و تعلیم قرآن و فقہ و غیرہ عبادات
 جائز نیست نزد امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ و نزد دیگر ائمہ جائز است و درین زمانہ فتوے بران است
 کہ بر تعلیم قرآن و مانند آن اجرت گرفتن جائز است انتہی بلفظہ یعنی اجرت یعنی او پر افران اور
 امامت اور تعلیم قرآن اور فقہ اور عبادتوں کے جائز نہیں نزدیک امام اعظم کے اور اور امامون کے
 نزدیک جائز ہے اور اس زمانہ میں فتوے اس بات پر ہے کہ تعلیم قرآن و غیرہ بر اجرت یعنی
 جائز ہے انتہی۔ متاخرین حنفیہ نے جس وقت دیکھا کہ اور امامون یعنی شافعی و مالک و احمد کے نزدیک
 لینا اس اجر کا جائز ہے اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے جو منع کیا ہے تو وہ مبنی ہے ایک حکمت
 اور احتیاط پر اور اب ضرورت داعی ہے اور منع میں کام نہیں چلتا پس فتوے دیا جواز پر اور یہ
 تاعدہ بخیر ہوا ہے الضرورات یجوز انتہی بخاطر الخطورات یعنی ضرورتیں مصلح کر دیتی ہیں ممنوع چیزوں کو

قال فی الماریہ وبعض مشایخنا استحسنوا الاستیجار علی تعلیم القرآن الیوم لانه ظہر التواتر فی الامور الدنیویۃ ففی الاستیجار
تفصیل حفظ القرآن وعلیہ الفتویٰ یعنی ہادیہ میں لکھا ہے کہ بعض مشائخ ہمارے یعنی مشائخ بلخ نے بطور استیجار
جائز رکھا ہے اجارہ کو اور تعلیم قرآن کے اس زمانہ میں اس واسطے کہ ظاہر ہو گیا ہے فتور امور دینیہ میں
پس منع کرنے میں ضائع ہو جائیگا حفظ قرآن کا اور اسی پر یعنی جو راخذ اجرت پر فتویٰ ہے وہی العالم الکبریٰ
والخیر للفتویٰ فی زماننا قول ہوا یعنی فتاویٰ عالمگیری میں ہے اور مختار ہے واسطے فتویٰ کے اس
زمانہ میں قول ان کا یعنی مشائخ بلخ کا ہے انتہی۔ وہی الکافی لان المنع کان مرغبتہ الناس فیہا حسبہ للشر
ومروۃ للمعلمین ونحو ہم فی مجازۃ الاحسان بالاحسان والیوم قد زال المعنیان فقہی علی انہ یجوز الاستیجار
علی تعلیم القرآن والفقہ یعنی کافی میں ہے کہ تھما سن کر نا علمائے خفیہ کا اس لئے کہ اُس زمانہ میں لوگوں کو غبت
بھٹی خالصہ پڑھانے کی اور شاگرد دروت اور سلوک کرتے تھے استادوں سے اور جزا دیتے تھے
احسان کی ساتھ احسان کے بدون تقرر کئے اور اس زمانہ میں یہ دونوں باتیں جاتی رہیں پس فتویٰ دیا
جاتا ہے اور اس بات کے کہ جائز ہے اجرت کا لینا اور تعلیم قرآن اور فقہ کے اور ایسا ہی مذکور ہے ابوالکلام
میں وقال الشیخ الامام ابو بکر محمد بن الفضل رحمۃ اللہ علیہ تاکرہ المتفقون الاستیجار علی تعلیم القرآن لانه کان
للمعلمین عطیات فی بیت المال فی ذلک الزمان وکان لہم زیادۃ رغبتہ فی الدین وہی زماننا انقطع
عطیاتہم وانقصت رغائب الناس فی امر الآخرة فلو اشتغلوا بالتعلیم مع الحاجۃ الی مصلح المعاش
یختل معاشہم قلنا البصرۃ الاجارۃ وجوب الاجرۃ للمعلم بحیث لو منع الولد عن اعطاء الاجر حبس وان لم
یکن بینہما شرط یوم الولد بتطیب قلب المعلم وارضاء۔ یعنی کہا شیخ امام ابو بکر محمد بن فضل نے کہ اس واسطے
نا پسند رکھا ہے متقدمین نے قرآن کی پڑھوائی لینے کو کہ ان کے زمانہ میں معلمین کے واسطے روز سنہ
معین تھے بیت المال سے اور بھٹی ان کو زیادہ غبت دین میں اور اس زمانہ میں قطع ہو گئے وظیفہ ان کے
اور کم ہو گئیں غبتیں آدمیوں کی امر آخرۃ میں پس اگر لیتہ پڑھانے لگیں یہ لوگ اس حال میں کہ ان کو
حاجتیں لگی ہوئی ہیں تو فصل پڑگیان کی معاش میں اس لئے حکم کیا ہم نے ساتھ صحیح ہونے اجارہ کے
اور واجب ہونے اجرت مسلم کے اس طرح پر کہ اگر بازار ہے باپ لڑکے کا اجرت دینے سے توقید
کیا جاوے وہ اور اگر نہ شرط کی گئی ہو درمیان ان کی اجرت کے تو امر کیا جاوے لڑکے کو ساتھ خوش
کرنے دل استاد کے اور راضی کرنے اس کے کہ انتہی اور فقیہ حافظ ابواللیث سمرقندی کہ معتمد علمائے
حنفیہ میں سے ہیں اور اب نو سو نو برس ان کی وفات کو ہوئے رحمت کرے اللہ ان پر ان سے
روایت ہے۔ قال کنزت افقی بثلثۃ اشیا فرجعت عنہا کنزت افقی ان اخیل للمعلم اخذ الاجرۃ علی تعلیم القرآن
وکنزت افقی ان لا یغنی للعالم ان یدخل علی السلطان وکنزت افقی لا یغنی لصاحب العلم ان یمخرج الی افق
فیدکر ہم لجمہو الہدیکۃ فرجعت عن ذلک کلہ انتہی مافی قاضیخان یعنی فقیہ ابواللیث نے کہا فتوے

دینا تھا میں ساتھ تین چیزوں کے پس جمع کیا میں ان سے فتویٰ دیتا تھا میں یہ کہ نہیں حلال واسطے
 معلم کے لینا اجرت کا اور پر تعلیم قرآن کے اور فتویٰ دیتا تھا میں یہ کہ نہ چاہئے عالم کو آجا نا یا اس بادشاہ
 کے اور فتویٰ دیتا تھا میں نہ چاہئے صاحب علم کو یہ کہ جاوے گاؤں میں پس وعظ کرے ان کو تاکہ جمع
 کریں واسطے اسکے کچھ پس جمع کیا میں ان تینوں باتوں سے تمام ہوا وہ جو قاضی خان میں ہے۔
 اور حاشیہ قدوری میں ہے برہان شرح مواہب الرحمن سے۔ لایا بعد ان مختلف الحکم باختلاف

الاورقات الماتری ان النساء کن یخترجن بالجماعات فی زمن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکرؓ
 اتھت منھن ابن ابن عمر رض عن ذلک۔ یعنی کچھ بعید نہیں کہ حکم مختلف ہو جاوے وقت کے مختلف
 ہو جائیے کیا نہیں دیکھتے اس بات کو کہ عورتیں نکلتی تھیں واسطے جماعت کے بیچ زمانہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کے اور بیچ زمانہ ابو بکر رض کے اور منع کیا ان کو عمر رضی اللہ عنہ کے پوتے نے انتہی۔ اچھو شک
 نہیں اس زمانہ میں اگر فتویٰ جواز پر نہ دیا جاوے تو حرج عظیم پیدا ہوتا ہے اور حرج کا دفع کرنا ثابت
 ہے آیات اور احادیث سے قال اللہ تعالیٰ وما جعل علیکم فی الدین من حرج فرمایا اللہ تعالیٰ نے
 نہیں رکھا اور تمہارے اس دین میں کوئی حرج یعنی خدا نے اس دین میں کچھ تنگی نہیں رکھی اس طرح
 کہ آسان کر دیا امور دینیہ کو وقت ضرورتوں کے بیان کیا اسکو تفسیر جلالین میں اور فرمایا رسول قبول
 صلی اللہ علیہ وسلم نے ان الدین لیسر یعنی تحقیق دین مہی ہے آسانی اور سہولت پر پس لازم ہوا
 دفع کرنا حرج کا اور جرج یہ ہے کہ اگر علمین حفاظ کو فتوے دیا جاوے اوپر حرام ہونے اس اجرت کے
 تو ظاہر ہے کہ وہ اس کو چھوڑ کر اور کچھ نوکری یا پیشہ کریں گے تو وہ جو ہزار مالط کے پڑھتے ہیں یہ سب
 رجوع کریں گے لیکن ان باپ کی طرف اور ان باپ کے خاندان میں تو ناخواندہ کی اولاد وائل
 بے علم رہی اور جو لوگ کہ خواندہ ہیں کوئی ان میں سے تاجر کوئی نوکر ہے کوئی کسی پیشہ میں مصروف ہے
 تو ان کو ابھی اس قدر فرصت حاصل نہیں کہ صبح سے شام تک اپنے بچوں کو پڑھایا کریں تو ظاہر
 ہے کہ ان کی اولاد بھی قرآن شریف سے محروم رہ جائیگی تو اس صورت میں کم ہو جاوے گا سلسلہ پڑھنے
 اس کتاب مقدس کا جہاں سے یہی جتنے ہیں اس لفظ کے جو لکھا ہے صاحب ہدایہ نے۔ نفی

الامتناع فی تصحیح حفظ القرآن۔ اور بعض فقہائے لکھا ہے کہ لو کہ یفتح اہم باب التعلیم بالاجل و بہیب
 القرآن انتہی۔ اور شرح وقایہ میں ہو لکن لما وقع الفتور فی الامور الدینیة یعنی ایوم بصحبتہا التعلیم القرآن
 والفتور تجزاعن الاندراں یعنی جبکہ واقع ہوا فتور امور دینیہ میں تو فتوے دیا جاتا ہے اس زمانہ
 میں ساتھ صحت اجارہ کے واسطے تعلیم قرآن اور فقہ کے کیونکہ منع کرنے میں خوف ہے کہ مومنان
 علم دین کا اتھے۔ اور یہی مذکور ہے حاشیہ رشامی در مختار میں اور شاہ عبدالعزیز قدس سرہ الخیر
 نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے وہ عبادت کہ بہ سبب تین مدت یا تخصیص مکان مباح می شوند نیز بر

آنها جرت گرفتن جائز است مثل تعلیم قرآن بطفل کسے در خانہ ادا و صبح تا شام کہ باین خصوصیت و قیود ہرگز عبادت نیست یعنی جو عبادت کہ بہ سبب تعین مدت یا خاص کرنے مکان کے مبل جہتی ہے اس پر اجرت یعنی جائز ہے جیسا کہ پڑھانا قرآن کا کسی کے لڑکے کو اس کے گھر بیٹھ کے صبح سے شام تک کہ اس خصوصیت اور اس قید کے ساتھ مقید ہو کہ پڑھانا ہرگز عبادت نہیں آتے پس جبکہ ان کے ساتھ مقید ہو کہ پڑھانا جس طرح اب کتبوں میں مروج ہے عبادت نہ ٹھہرا تو اس پر اجرت کا لینا جائز ہے۔ اور کتب احادیث میں مذکور ہے مارآہ المؤمنون حنا فہو عند اللہ حسن یعنی جس چیز کو مؤمنین نیک جانین وہ اللہ کے نزدیک بھی نیک ہو اس سے معلوم ہوا کہ اجارہ تعلیم قرآن جو باتفاق علماء متاخرین ذرا سب اربعہ کے صحیح ہے تو اللہ کے نزدیک بھی یہ اجارہ صحیح ہے اور جبکہ صحیح ہوا اجارہ جیسا کہ اوپر بیان کیا ہم نے تو واجب ہوا ادا کرنا حق اجر کا اور مستاجر کے درمیان میں لکھا ہے۔

ولم یفتی الیوم بصحبتہا لتعلیم القرآن والفقہ والامامۃ والاذان وبجبر المستاجر علی دفع ما یل فیجب المسمی بعقد واجر المثل اذا لم ینکر مدۃ ویحس بہ بیقینی ویکبر علی دفع الحلاۃ المرسومۃ ہی ما یدعی للمعلم علی رؤس بعض سور القرآن۔ یعنی فتوے دیا جاتا ہے اس زمانہ میں ساتھ صحیح ہونے اجارہ کے واسطے تعلیم قرآن و فقہ اور واسطے امامت اور اذان کے اور جبر کیا جاوے مستاجر یعنی نوکر رکھنے والا معلم اور مؤذن اور امام کا اوپر دینے اس وظیفہ کے جو دینا قبول کیا تھا پس جو کچھ وقت عقد کے ان کے درمیان مسمی ہو چکا تھا واجب الادا ہو گا اور اگر ذکر مدت کا درمیان نہیں آیا تو اجر مثل لازم ہو گا۔ اور قید کیا جاوے مستاجر بسبب نہ دینے اجر کے اسی پر فتوے ہو اور جبر کیا جاوے اوپر دینے شیرینی کے جو دی جاتی ہے معلوم کو اوپر شروع کرانے بعض صورتوں قرآن کے آتے۔

وفی الخلاصۃ ولو امتنع اب الصبی من اداء الوظیفۃ بجبر علی المراسم چون حلوا پنج شنبہ و عیدی اور خلاصہ میں ہے یعنی اگر باز رہے باپ لڑکے کا ادا کرے وظیفہ سے جبر کیا جاوے اوپر رسوم کے مانند حلوا اور جبرائی اور عیدی کے آتے۔ اور یہی مذکور ہے فتاویٰ عالمگیری میں۔ حیرت قال وقد استحسنوا جبر والد الصبی علی البرہ المرسومۃ آتے۔ اور نکاح پر اجرت لینے کا حال یہ ہے کہ اگر قاضی کے ذمہ واجب ہو نکاح مثل نکاح صغیرہ لڑکیوں کے کہ ان کا کوئی ولی نہ ہو تو اجرت لینا حلال نہیں اور سوائے اسکے حلال ہے۔ فی الخلاصۃ فی فضل الخطر والاباحۃ من کتاب الفقہ والاحکام لا یحکم علی النکاح ان کان نکاحا یجب علیہ ما شہدہ کو نکاح الصغار و فی غیر ما یحل لہ فی والدہ اعلم و علمہ اتم و احکم حررہ العبد الضعیف الراجی لفضلہ الوسیع عبد الباقی

| | | | |
|------------------------|---------------------|----------------|-----------------|
| فقیر خراجیہ الدین احمد | محمد یعقوب نانوتوی | سعادت علی | سہارنوی |
| سید محمد نذیر حسین | العباسیہ عبد الحمید | امیر بازار خان | محمد محفوظ اللہ |
| | | | قاضی تاجی |

محمد عبدالرحمن بابی نبی محمد عبدالرب

مولانا عبدالعزیز صاحب علیہ الرحمۃ کے قول سے تطبیق حاصل ہو جاتی ہے متقدمین اور متاخرین کے اقوال میں کہ یہ معلم جاجرت لیتے ہیں اپنے صرف وقت کی لڑکوں کی تعلیم میں لیتے ہیں پس ایسے معلموں کا لینا اجرت کا سب کے نزدیک جائز ہوا۔ فقط۔ محمد قطب الدین

پہلے جو تحریر میں لکھی ہے وہ کافی ہے کہ اس میں ثبوت اخذ اجرت بالاصول یعنی بالکتاب و بالسنت ہے فقط۔ سید محمد ہاشم محمد اسد علی

سوال۔ قاضی وغیرہ اجرت گرفتن نکاح خوانی، بچہ بچہ شریعت عزا جائز است یا نہ بیوا تو جردا۔
 الجواب۔ در صورت مرقومہ باید دانست کہ اجرت گرفتن بچہ بچہ خوانی بچہ و اگر اہرام است چنانکہ در فتاویٰ حمادیہ و لصاب الاحساب و قینہ وغیرہ مذکور است و ہر کرا شک و شبہ باشد بسوئے این کتب مذکورہ مرجعت نماید والدہ اعلم بالصواب راقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فوج کراچیا جانوروں کا اجرت لے کر درست ہے یا نہیں بیوا تو جردا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ اجرت لینا اور فوج کراچے جانوروں کے درست ہے۔ لوستا جردا۔
 بفتح شافہ وغیرہ یا بجزوہ مذکور علی حفر القبر کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ وغیرہ ما من کتب الفقہ والدہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید خالہ کا نوکر خاص قدیم سے ہے۔ اب تحویل زید سے کچھ روپیہ جاتے رہے ہیں۔ اس صورت میں زید پر ضمان آتی ہے یا نہیں بیوا تو جردا۔
 الجواب۔ صورت مذکورہ میں زید خالہ کا نوکر خاص ہے اور جو چیز نوکر خاص کہے یا محنت سے یا اسکے عمل سے جاتی رہے اس میں ضمان نہیں آتا والا جیر الخی عن الذی یستحق الاجرۃ بشیء من نفسه فی المدة و ان لم یعمل کم استوجبر شہرا للحد منہ اور علی الغنم و انما یمی اجیر واحد لانه لا یکن ان یعمل لہ قائل ولا ضمان علی الاجیر الخاص فیما تلف فی یدہ ولا تلف من عکله الا لادل فلان العین امانۃ فی یدہ لانه یقتضی بآدۃ و ہذا ظاہر عنہ و کذا علیہ لان القنین الاجیر المشرک نوع مستحسان عندہما فیما ینہ الاموال الناس والا جیر الواحد لا یقبل الاعمال فیکون السامۃ غالبۃ فیوخذ فیہ اقیاس واما الثانی فلان المنافع متبی صارت مملوۃ للستاجر فاذا امرہ بالتصرف فی ملک صح و یصیر نائباً بمنابہ مفسار فملہ منقولاً الیہ کا نہ فعل بنفسہ فملہ لایضمن استثنائی المداۃ والدہ اعلم بالصواب۔

لطیفیل نبی الہی بخش

ز شرف سید کوہین شہد شریعت حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال ٹھیکہ ٹاڑی اور خر کا درست ہے یا نہیں اور جو شخص کہ ٹھیکہ لہوے اس کی دعوت و غیرہ جائز ہے یا نہیں مینو اتوجروا

الجواب۔ ٹاڑی اور خر کا ٹھیکہ مثل خرید و فروخت اسکی کے ہر شرط مصلح مٹنا یصلح اجبرہ کذا فی کتب الفقہ جائز اخذ دین علی کافر من ثمن خر بصحتہ بیعہ بخلاف دین علی المسلم لبطلانہ کذا فی التتوین والشرح الحنفیہ لانہ مال متقوم فی حق الکافر فمکمل البائع فیحل الاخذ منه قوله لبطلانہ لان الخمر لیس مال متقوم فی حق المسلم فبقی الثمن علی مالک المشتري فلا یحل له اخذه من البائع کذا فی الطحاوی و دیگرہ فی الہدایہ وغیرہ۔ پس اس صورت میں مال اور طعام ٹاڑی و شراب کے ٹھیکہ لینے والے کا حرام اور لینا مال اس کا اور کھانا کھانا اس کا اور دعوت اس کی قبول کرنی حرام ہے شرعاً۔ اگر بذریعہ ٹاڑی اور خر یا بوجہ اور حرام کے حاصل کیا ہو ولا یجیب دعوة الفاسق المعلن لعلیم اندہ غیر راض بفسقہ و کذا دعوة من غالب مالہ حرام مالہ بخبر نہ حلال و بالعکس یجیب مالہ متبیین اندہ حرام و اکمل الربوا و اکسب الحرام لو اہدی الیہ او اضافہ وغالب مالہ حرام لا یقبل ولا یأکل الی آخرہ فی الطحاوی و العالمگیریہ وغیرہ من کتب الفقہ۔ اور ایسے شخص مذکور کو امام نہ بناوے اسلئے کہ یہ فاسق قابل امانت کے ہے لا یقدم الفاسق للامانہ کذا فی المستملی وغیرہ من کتب الفقہ والدہ اعلم۔ سید محمد زید حسین

سوال۔ دستور علی معلم قرآن مجید کا دیار ہندوستان میں اس طرح سے ہو رہا ہے کہ معلم تمام روز یا اکثر روز مکتب خانہ میں لڑکوں کو لئے بیٹھا رہتا ہے اور تعلیم کیا کرتا ہے اور بایں وسیلہ اجرت صرف تعلیم قرآن پر ہے۔ یا عوض اس امر کے کہ تمام روز نگہبانی لڑکوں کی سوائے تعلیم کے بھی کیا کرتا ہے۔ پس دونوں امر پر لینا مزدوری کافی زمانہ درست ہے یا نہیں۔ مینو اتوجروا

الجواب۔ اجرت یعنی تعلیم قرآن مجید پر نزدیک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے حرام و ناجائز ہے اور نزدیک امام مالک و شافعی و احمد بن حنبل و ابو ثور و متاخرین حنفیہ کے جائز و درست ہے۔ چنانچہ شرح صحیح بخاری وغیرہ میں مذکور ہے اور حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ نے دس درم اجرت معلم قرآن مجید کو دیئے ہیں۔ کذا فی البخاری و فی الزیلعی و غیر من کتب لولم لفتح لہم باب التعلیم بالاجر لہم البقران فاموا بجوازہ کذا فی الشامی حاشیۃ الدار المختارہ۔ اور کسی کے گھر جا کر پڑھانا یا اطفال کو صبح سے شام تک قید میں رکھنا یہ ایک عمل ہے سوائے تعلیم کے اگر اس عمل کے بدلہ میں کوئی اجرت لہوے تو بلاشبہ بالاتفاق روا و حلال ہے اور ایسے ہی کسی کے مدرسہ میں بیٹھ کر پڑھانا اور مقید رہنا یہ بھی ایک عمل ہے اس کے مقابلہ میں اجرت یعنی جائز ہے۔

جیسا کہ شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ نے اپنی تفسیر فتح الغزیز میں تحت اس آیت کریمہ کے ان الذین یکتبون
ما انزلنا من البینات والہدے من بعد ما ینہا للناس فی الکتاب اولئک یلعنہم اللہ وللعنہم اللہ وللعنہم
ارقام فرمایا ہے وہ یہ ہے۔ ازیں آیت معلوم می شود کہ تعلیم علم دین فرض است و برادائے فرض
اجرت گرفتن درست نیست مانند نماز و روزہ فرض و نیز ازیں آیت میتوان ہمید کہ خبر واحد واجب القبول
والعمل است زیرا کہ فرض کردن انہما برائے فرض کردن عمل است آری آن علوم کہ بدین تعلق نہ اند
و کلفین و درادائے تکالیف شرعیہ بآن محتاج نمی شوند مثل طب و ہندسہ و اکثر فنون ریاضی و طبیعی
و علم توابع و نظم و شعر و انشاء بر تعلیم انہما اجرت گرفتن جائز است لیکن در بخا دقیقہ باید ہمید کہ اجرت
بر نفس تعلیم حرام است اما در خانہ کسے قطع سادت کردہ برائے تعلیم گرفتن یا اطفال را از تصحیح ناشام
در قید و اغثن علیہ است و برائے تعلیم در مقابلہ این عمل اجرت گرفتن بلاشبہ حلال است و ہمچنین مقید
بودن بجلوس و مدرسہ کسے تادم در از نیز مقابل اجرت می تواند شد انتہی اور قاضی ثناء اللہ صاحب
پانی پتی نے بھی ایسا ہی اپنی کتاب الما بدینہ میں تحریر کیا ہے۔ اجرت گرفتن بر اذان و امامت و
تعلیم قرآن و فقہ و غیرہ عبادات جائز نیست نزد امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ و نزد دیگر ائمہ جائز است و
درین زمانہ فتوے بر آن است کہ بر تعلیم قرآن و مانند آن اجرت گرفتن جائز است انتہی قولہ
و درین زمانہ فتوے بر آن است آہ این قول مشائخ بلخ است بشرطیکہ برائش مدت معین کردہ
شود این اگر اجرت معین شدہ باشد بجان واجب است و اگر مدت معین نہ شدہ باشد بایام
اجارہ در میان نیادہ باشد اجرت مثل لازم آید و مشائخ بلخ جوہر الاستیجار علی تعلیم القرآن اذا ضرب
لذاک مدۃ و افتوا بوجوب التسمی عند عدم الاستیجار اصلا و عند الاستیجار بدون المدۃ افتوا بوجوب
اجرا مثل کذا فی المحیط و کذا جواز الاستیجار علی تعلیم الفقہ و نحوہ و المختار للفتوے فی زمانہ نقول ہولاء
کذا فی الفتاویٰ النبیائۃ کذا فی العالمگیریہ۔ اور نیز اجرت یعنی او پر تعلیم علم لغتہ اور ادب کے
بالاجلے ثابت اور جائز ہے۔ و بجوز الاستیجار علی تعلیم اللغۃ و الادب بالاجلے کذا فی السراج
الوامج کذا فی العالمگیریہ۔ خلاصہ اس باب کا یہ ہے کہ متقدمین کے نزدیک امام اور مؤذن
اور معلم قرآن کو مزدور یعنی جائز نہیں لیکن بعض علماء متاخرین کے نزدیک جائز ہے۔ اور
اسی پر فتوے ہو۔ قال لایجوز الاستیجار علی الاذان والحج و کذا الامتہ و تعلیم القرآن واللغۃ والاصل
ان کل طاعۃ یمتص بہا المسلم لایجوز الاستیجار علیہ عندنا و قال الشافعی یصح فی کل مال الیمین علی الاصل
لانہ استیجار علی کل معلوم غیر متعین علیہ فیمجوز و لنا قولہ علیہ الصلوۃ والسلام اقروا القرآن ولا تکتوبا
وفی آخر ما عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی عثمان بن ابی العاص الثقفی ان اتخذت مؤذنا
فلا تأخذ علی الاذان اجرا۔ ولان القرۃ متی حصلت وقتت عن العاقل ولہذا یعتبر الہیۃ فلا یجوز لہ

اخذ الاجر من غیرہ کافی الصوم والصلوة ولان التعليم مالا يقدر المعلم عليه الا بعني من قبل المتعلم فيكون لمزا
 مالا يقدر على تسليمه فلا يصح وبعض مشائخنا رحمهم الله استحسنوا الاستيجار على تعليم القرآن اليوم لانه ظهر التواني
 في الامور الدينية فحق الاستئجار بوضع حفظ القرآن وعليه الفتوى انتهى ما في الهداية يجوز للامام والمؤذن والمعلم
 اخذ الاجر منه ما في النهاية حاشية الهداية - اور كتب احاديث سے ہی مزدوری لینا اور پر تعلیم
 قرآن کے ثابت ہے۔ چنانچہ ایک صحیح برائے اختصار صحیح بخاری و مشارق الانوار ترجمہ تحفۃ الاخبار
 سے مع ترجمہ فائدہ اوپر اثبات اجرت مذکور کے تحریر کیجاتی ہے عن ابن عباس ان اتق ما اخذتم
 علیہ اجر کتاب اللہ ترجمہ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت نے فرمایا جس کو کون
 پر تم مزدوری لیتے ہو تو قرآن کی مزدوری لینا ان سے زیادہ تر لائق ہے۔ فائدہ۔ حضرت کے
 اصحاب ایک گاؤں میں گئے کسی نے ان کی ضیافت نہ کی ان کے زمیندار کو سانب نے کاٹا
 جھاڑ بھونک بہتیری کی آرام نہ ہو تو دوسے لوگ اصحاب کے پاس آئے کہ تم میں کسی کو نشر آتا ہو
 تو اس کو جھاڑے ابو سعید حذری صحابی نے کہا کہ ہاں ہم کو نشر آتا ہے بغیر کچھ لقمے ہم نہیں کھاتے
 تم نے ہماری ضیافت نہ کی تیس بکریوں کا وعدہ پھرا ابو سعید نے احمد انیس پڑھ لی وہ فوراً اچھا ہو گیا
 تیس بکریاں لے آئے بعض اصحاب نے کھانے میں تامل کیا اور قرآن پر محنت لینا درست
 نہ جانا حضرت کے روبرو یہ سب قصہ بیان کیا حضرت نے فرمایا تم نے اچھا کیا قرآن پر مزدوری
 لینا زیادہ تر درست ہے۔ ان بکریوں میں ہمارا بھی حصہ لگاؤ پھر حضرت نے فرمایا کہ تم کو بھلا معلوم
 ہو گیا کہ احمد سانب کا نشر ہے۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ قرآن پڑھانے کی بھی محنت
 لینا درست ہے اور یہی مذہب ہے امام مالک اور شافعی کا اور پچھلے حنفی مذہبوں کا انتہی
 فقال يا رسول الله والله ارقيت الابغاث الكتاب فقبسم وقال وما ادراك انما رقية ثم قال خذوا
 منهم واضربوا في نسيم معكم الحديث كذا في صحيح مسلم هذا التصريح لجواز اخذ الاجرة على الرقية بالفاحة والذكر
 انما احلال لاکرامته فيما وكذا الاجرة على تعليم القرآن وهذا مذہب الشافعی و مالک و احمد و اسحق و ابی ثور
 و آخري من السلف ومن بعدهم ومنهم ابو حنيفة في تعليم القرآن واجاز ما في الرقية كذا في شرح
 مسلم للنووي - بعد اسکے وضع ہوا ہر ان شریعت عزیر کہ اجارہ تعلیم قرآن مجید کا واسطے باقی
 رہنے اسکے کہ اس میں حفظ دین و اسلام پر ضرور ہے روار کھا علماء دین حامی شرع متین نے
 بخلاف اجارہ قرآن بنا بر ایصال ثواب میت کے جیسا کہ فی زمانہ سپاہ خوانی باجرت
 یا اجلاس قرآن خوان کا عند القبر رواج ہو رہا ہے محض ناجائز ہے چنانچہ سید محمد امین شامی
 نے در المختار حاشیہ در مختار میں بخوبی لکھا ہے۔ بخنودری سی عبارات اس کی بطور نمونہ مشتمل
 از خردار پیش علماء روزگار کے نقل ہوتی ہے۔ عبارتہ لکھا اجمعوا علی ان الحج عن الغير

بطريق النيات لا الاستيجار ولهذا الفضل مع النائب شئ من النفقة يجب عليه رده المصيل او
 ورثته ولو كان اجرة لما وجب رده فظهر لك بهذا عدم صحة ما في الجوهرة من قوله واختلفوا في الاستيجار
 على قراءة القرآن مدة معلومة قال بعضهم لا يجوز وقال بعضهم يجوز وهو المختار اهـ - والصواب ان
 يقال على تعليم القرآن فان اختلف فيه كما علمت لا في القراءة المجردة فانه لا ضرورة فيها فان كان
 ما في الجوهرة سبق فلم فلا كلام وان كان محتمل فمخالفة لكلامهم فاطبعت فلا يقبل وقد اطلب في
 رده صاحب تبين المحارم مستندا الى القول المصري فمن جملة كلامه قال تلج الشريعة في
 في شرح البداية ان القرآن بالاجرة لا يستحق الثواب للميت ولا لقاري وقال العيني في شرح الهداية
 ويخرج القاري للدين والخذ والمعطي آثمان فالجاصل ان ما شاع في زماننا من قراءة الاجزاء بالاجرة
 لا يجوز لان فيه الامر بالقراءة واعطاء الثواب للامر والقراءة لاجل المال فاذا لم يكن للقاري ثواب
 لعدم النية الصحيحة فان يعمل الثواب الى المستاجر ولو لا الاجرة ما قرأ احد واحد في هذا الزمان بل
 جعلوا القرآن العظيم كسبا وسيلة الى جمع الدنيا والبعث الى راجعون وقد عثر بما في الجوهرة
 صاحب البحر في كتاب الوقت وتبع الشارح في كتاب الوصايا حيث اشتر كلامها بجواز الاستيجار
 على كل الطاعات ومنها القراءة وقد رده الشيخ خير الدين في حاشية البحر في كتاب الوقت
 حيث قال اقول المفتي به جواز الاخذ استحسانا على تعليم القرآن لا على القراءة المجردة كما صرح به
 في التاتارخاني حيث قال لا معنى لهذه الوصية ولصلة القاري لقراءة تلاتين في السنة لاجرة والاجرة
 في ذلك باطلة وهي بدعة ولم يفعلها احد من الخلفاء وقد ذكرنا سلة تعليم القرآن على استحسان
 اهـ يعني الضرورة ولا ضرورة في الاستيجار على القراءة على القبر وفي الزيلعي وكثير من الكتب لو لم
 يقع لهم باب التعليم بالاجرة ذهب القرآن فافتوا بجوازه ورواه حسن فكتب اه كلام الرمي وما في
 التاتارخانية فيه رده على من قال لو اوصى القاري ليقرأ على قبره كذا ينبغي ان يجوز على وجه الصلة
 دون الاجر ومن صرح بطلان هذه الوصية صاحب الوصول الحجية والمحيط والبرازية فغيره ايضا
 على صاحب البحر حيث علل البطلان بانه مبني على القول بكبرية القرآن على القبر وليس كذلك
 بل لما فيه من شبهة الاستيجار على القراءة كما علمت وصرح به في الاحتياط وكذا قال في الوصول الحجية
 مانصه ولو زار قبر صديق او قريب له وقرأ عليه شيئا من القرآن فهو حسن اما الوصية بذلك فلا
 معنى لها ولا معنى ايضا لصلة القاري لان ذلك شبهة استيجاره على قراءة القرآن وذلك باطل
 ولم يفعل ذلك احد من الخلفاء اذ لو كانت العلة ما قاله لم يصح قوله هنا فهو حسن ومن انتى بطلان
 هذه الوصية الخير الرمي كما هو مبسوط في وصاياتنا واه فراجعها ونقل العلامة اخلو في في حاشية الشئ
 القنبل عن شيخ الاسلام تقي الدين مانصه ولا يصح الاستيجار على القراءة واهلها الى الميت لانه لم نقل

عن احد من الائمة الاذن فی ذلک وقد قال العلماء ان القاری اذا قرأ لاجل المال فلا تأب لقای شیئ
 یعد الی المیت واما یصل الی المیت العمل الصالح والاستیجار علی مجرد التلاوة لم یقبل به احد من الائمة
 واثباتہ عو فی الاستیجار علی التعلیم اہ بحدوثہ ومن صرح بذلک ایضاً الامام البرکوسی قدس سرہ فی آخر
 الطریقۃ المحمدیۃ فقال الفصل الثالث فی امور مبتدعۃ باطلۃ السب الناس علیہا علی ظن انها قریب مقصودۃ
 الی ان قال ومنہا الوصیۃ من المیت باتخاذ الطعام والعنایۃ فی روم موتہ وایعده باعطاء دراہم لمن
 یتلو القرآن لروحہ او لیسجد او یملکہ وکلہا بدع منکرات باطلۃ والمأخوذ منها حرام للتعذر وهو عاص
 بالتلاوة والذکر لاجل الدنیاء المخصوصۃ انتہ۔ اور حدیث استیجارہ کی منافی حدیث قوس کے نہیں کہ صاحب
 اس کا محض نظر قواب کی رکھتا تھا ابتداء سے نہ بارودہ اجرت کے تعلیم کیا تھا ولا ینافی حدیث القوس
 لان صاحبہ کان محتسب لاجریۃ انتہ مافی مجمع بحار النوار للفاضل محمد طاہر رحمۃ اللہ علیہ والہو اعلم
 بالصواب - حررہ سید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

مفتی خلیفہ محمد کریم الداست

الجواب صحیح

علم شہاد فیض قاسم شہت عبد الحکیم

| | | | |
|--------------------------|--------------------------|---------------|-----------------------|
| حبیب اللہ بس حیض اللہ | محمد سعید فخری غفور رحیم | حافظ نور محمد | ہمت منصور علی از احمد |
| محمد اسد علی اسلام آبادی | عبدہ محمد یوسف | عبدہ الرب | |

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مستاجر نے بعد انعقاد عقد اجارہ کے وقت
 ادائے کرایہ کے اجیر سے ایک پیسہ مثلاً خط کرانا اور چھوڑ دینا چاہا اور اجیر نے بعد وصول کرایہ کے
 اپنی خوشی سے ایک پیسہ چھوڑ دیا تو اس سے عقد اجارہ میں کچھ فساد تو نہیں ہوا اور ایسا کرنا جائز
 ہے یا ناجائز مینو اتوجرو +

الجواب - در صورت مرقومہ وضع ہو کہ موجب عقد اجارہ کا قادر و متکفل ہونا ہے معقود علیہ کے انتفاع
 المٹھائے میں اور جو مخالف موجب عقد اجارہ ہو وہ مفد عقد ہے اور صورت سوال میں کوئی ایسی شے
 نہیں جو مخالف عقد اجارہ ہو پس صورت مسئلہ میں عقد اجارہ میں فساد نہیں آیا موجب العقد
 ان لا یجب الاجرا الا بالتمکین من استیفاء المعقود علیہ وکل شرط مخالف موجب العقد فهو مفسد العقد

انتہ مافی الکفایۃ حاشیۃ الہدایۃ مختصر البقرۃ الساجتہ۔ پس بموجب روایت کفایہ کے صلب
 عقد اجارہ میں کوئی شرط مفسد نہیں پائی جاتی شرعاً۔ اور بعد انعقاد عقد اجارہ کے وقت ادائے
 کرایہ کے مستاجر نے اجیر سے ایک پیسہ مثلاً خط کرنا اور چھوڑ دینا چاہا اور اجیر نے بعد وصول
 کرایہ مقررہ کے ایک پیسہ چھوڑ دیا اور خط کر دیا کرایہ میں سے جو خوشی اپنے سویہ مخالف موجب
 عقد اجارہ نہیں ہے اور ایسا کر ناجائز ہے جیسا کہ بعد انعقاد عقد بیع کے حظ و زیادت بیع یا
 من میں جائز ہے اور مخالف عقد بیع نہیں اسی طرح عقد اجارہ میں بعد انعقاد کے حظ و زیادت

کرایہ بانز ہے اور مخالف موجب عقد اجارہ نہیں مازان کیوں ثنائی البیع جازان کیوں اجرت فی
الاجارۃ لان الاجرۃ ثمن المنفعۃ فیعین ثمن البیع کذا فی الہدایۃ۔ وایضا فیہا ولنا انہما بالخط والزیادۃ
یغیران العقد من وصف مشرق الی وصف مشرق وہو کہ نہ راجحاً وخواصراً وعدلاً ولامدادلاً لایۃ الرخ
فاو کہ ان کیوں لہماد لایۃ التفسیر وصار کما اذا اسقطا الخیار او شرطا بعد العقد والہدایۃ علم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے کہا کہ یہ کام تو کرتی تھیں ہر برس
کو پانچ سو روپے دے گا۔ عمرو نے قبول کیا اور کام کرنا شروع کیا اس اقرار کے موافق زید نے پہلے برس
کے روپے پانچ سو بغیر مانگے عمرو کے عمرو کو دیر کیے عمر اب زید عمرو کو روپہ نہیں دیتا حالانکہ عمرو کو
کام کرتے ہوئے کئی برس ہو گئے اور عمرو جو اپنی اجرت سالانہ زید سے مانگتا ہے تو زید سکوت
کرتا ہے اور کام کر نیکی موقوف بھی نہیں کرتا پس اس صورت میں عمرو اتنے برسوں کی اجرت
کا مستحق ہے یا نہیں اور سکوت زید موجب سقوط اجرت ہے یا نہیں؟

الجواب۔ یہ صورت مرقومہ صورت اجارہ کی ہے کیونکہ اجارہ میں معلوم ہونا معقود علیہ یعنی
منافع کا اور معقود بہ کا یعنی اجرت کا واسطے صحیح اجارہ کے ضرور ہے اور صورت سوال
میں معقود علیہ یعنی وہ کام مطلوب مذکور ہے اور معقود بہ یعنی وہ پانچ سو روپے اجرت اس کام
کی بھی مذکور ہے تو اس صورت میں زید مستاجر یعنی کلہا کر یا نوالہا ہوا اور عمرو اجیر یعنی کام کر نیوالہا
پس زید کی طرف سے ایجاب اجارہ کا اور عمرو کی طرف سے قبول کرنا اس کا یا کیا گیا تو عقد اجارہ
متحقق اور ثابت ہوا۔ پس جب تک زید عقد اجارہ مذکور کو فسخ نہ کرے گا یعنی وہ کام کرنا
موقوف نہ کرے گا تب تک عمرو مستحق اجرت پانچ سو روپہ کا ہوتا رہے گا۔ اور بروقت طلب
کرنے اجرت اس کام کے سکوت زید کا موجب سقوط اجرت کا نہ ہوگا۔ پس زید پر واجب ہے
کہ جس قدر عمرو نے ہر سال کام مطلوب اس کا بناتا رہا اور کرتا رہا اجرت اس کام کی اس کو ادا
کر دے۔ الاجارۃ عقد یرد علی المنافع وقد شہدت بصحتها الآثار وہی قولہ علیہ السلام اعطوا

الاجیر اجرۃ قبل ان یحجب عرقہ وقولہ علیہ السلام من استاجر اجیراً فلیعہل اجرہ ولا تصح
تکون المنافع معلومہ لاروینا ولان اجمالہ فی المعقود علیہ ویدلکہ تقضی الی المنازعۃ کجملۃ
الثلث والثلث فی البیع واذا استوفی المنفعۃ ثبتت الماک فی الاجر لمحقق التسویۃ کذا فی الہدایۃ وغیرہ

سید محمد نذیر حسین

من کتب الفقہ والہدایۃ بالصواب

سوال۔ چہ می فرماید علمائے دین و مفتیان مقرر متبیین درین مسئلہ کہ مقدمہ خان و داستان
گویان کہ رو برو بادشاہ و امیر نوکری می کنند یا این اجرت نوکری بخدمت داستان گوئی

گرفتن جائز است شرعاً یا نہ و اگر ناجائز باشد حرام است یا مکروہ تحریمی و درین دو شق است یکے آنکہ این اجرت مشروط باشد بشرط قصہ خوانی و دیگر شق آنکہ قطعاً ازین شرط یعنی این کس مدام یا گاہ گاہ ہے قصہ خوانی کردہ و شنوندگان نیز مدام یا گاہ گاہ ہے چیزے مقررہ دادند بلذاکر عوض خدمت و استان گوئی پس درین صورت ہرچہ جواز و عدم با باشد از روئے مذہب حنفی ارشاد فرمایند:

الجواب - اجرت بر خدمت قصہ خوانی و داستان گوئی گرفتن مکروہ تحریمی است و اگر دادن شنوندگان چیزے قصہ خوان و داستان گو را خواہ مدام باشد و خواہ گاہ گاہ مشروط بشرط قصہ خوانی و داستان گوئی و بازاری این کار نیست گرفتن آن مباح است چرکہ این اعطا است از جانب معطی برضا و رغبت او بدون شرط و عقد و تقاضی النوح و المزامیر و الطبل و ششے من اللہ و علی ہذا الحدیث و قراۃ الشعر و غیرہ من الاکاذیب و الاراجیز علی حیثہ و ابی یوسف و محمد رحمہما کذا فی غایۃ السروحی و غایۃ البیان و فی حکمہ اساطیر الاولین یعنی امثالنا سے درویش پیشینان بغیر شرط و لا تقاضی مباح لہ ذلک خزائن الفقہ و اما المغنی و المناجحتہ و القوال فالامر فیہ الیسر ان کان الاعطاء بالرضا من غیر شرط و عقد و جعل جمع المال و ہو مطرب او مغنی اہل مباح لو ارشہ و لک ان کان اخذ المال من غیر شرط مباح لہ لانه اعطى المال من غیر طوع عینی مشرح ہدایہ - نمقہ

محمد صدر الدین

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ مال حرام مطلق مثل آمدنی شراب و تاثری وغیرہ اپنے تصرف و خرچ میں لانا یا بغیر کو بطور ضیافت و ہدیہ یا قرض یا عوض اجرت کے دینا اور لینا یا صدقہ دینا اس میں سے حرام اور منہی عنہ ہو - اور جو فقر و مساکین کو بطور حصول ثواب کے دیا اور متوقع ثواب کا ہوا اور فقیر نے دیدہ و دانستہ مال حرام کو لے لیا اور اس پر نوح اور ثنا اور دعا کی تو دونوں دینے والا اور لینے والا کافر ہو گئے - اور باوجود علم حربت اموال کے تبادل الایدی سے مال حرام موجب حلت کا نہیں شرعاً مطعمہ حرام اور مشربہ حرام و ملبہ حرام و غذی باحرام فانی مستجاب لذلک رواہ سلم کذا فی مشکوٰۃ اور کتب فقہ مانند اشباہ و نظائر وغیرہ میں مذکور ہے ما حرم اخذہ حرم اعطائہ انتہی - کومات مسلم و ترک شتم خمر باعہ مسلم لاجل لورثہ کما بسطہ الزنجی و فی الاشباہ و الحیرتہ منتقل مع العلم بالحوادث الا اذا علم ربہ ثلث و مر فی البیع الفاسد لکن فی المجتبہ مات و کسبہ حرام و فی فتاویٰ اہل تہجد و لساننا ناخذ بہذا الروایۃ بل ہو حرام علی الورثہ قولہ فنبہ اشارہ الی الضعف مافی الاشباہ انتہی مافی الطحاوی و مختصر اوائل الربو و کاسب الاحرام لو اہدی الیہ او ضافہ وغالب مالہ حرام لا یقبل ولا یاکلہ بالمخبرہ ان ذلک المال اصلہ حلال و رثہ اذا استقرضہ وان کان غالب مالہ حلالاً فلا بأس بقبول ہدیہ لذلک لہذا فی الطحاوی و الفتاویٰ و عالمگیریہ و فی الخلاصۃ لو علم الفقیر بخزانۃ من الاحرام و دعالہ لمن

المعنی کفر و فی الظہیر دفع الی فقیر یرجو الثواب کفر ولو علم الفقیر بعد العلم بحرمۃ و امن من اعطائہ کفر جمیعاً لان الدعاء والتسائم انما ینکون فی ارتکاب الطاعة دون المعصیۃ و ارتکاب الحرام انتہی مافی المنع الا انہ
 وضح ہو کہ سبیل مال حرام کا یہ ہے شرعاً کہ جس جس کسی کا مال بوجہ رشوت یا ربا یا حرام کاری اور زنا اور
 غنا سے جمع کیا ہو تو فرض و واجب اس پر کہ ان مالوں کو بالکل ان مال رد کر دے اگر صاحبان
 اموال موجود اور معلوم ہوں ورنہ ان مالوں کو صدقہ کر دے اس نیت سے کہ یا الہی جس جس
 کسی کا مال صدقہ کرتا ہوں ان لوگوں کو ثواب اس کا پہنچے اور اپنا ثواب دینے کا اُسے تصور نہ
 کرے چنانچہ زلیحی و مطاعی وغیرہ سے استفادہ ہوتا ہے اور جس کسی کا کسب حرام ہے یا مال حرام
 ہے چنانچہ مال زانیہ و رقاصہ و رشوت خوار و سود خوار وغیرہ کا ہو پس ایسے لوگوں کے ہاتھ
 کچھ چیزیں یا مزدوری کرنی اور وہ زانیہ وغیرہ شہن اور اجرت و مزدوری مال حرام سے دین تو مانع
 اور نوکر کو اس مال حرام کو عوض مبیعہ اور مزدوری کے لینا حرام ہے لان ما حرم اخذہ حرم عطا
 کذا فی الاشباہ و مستقل الحرمۃ مع العلم کذا فی الدر المختار وغیرہ رد و نہا علی اربابہا ان عرفو ہم
 و الا تصدقوا بہا لان سبیل الکسب الخفیۃ التصدق اذا تعذر الرد علی صاحبہ فانہ یصدق
 بہ بنیتہ الخصاص کما افادہ الحموی وغیرہ مان اگر زانیہ و رقص کرے تو مال وغیرہ کسی غیر سے قرض لے کر
 منہن یا مزدوری بائع یا نوکر کو نوکری حلال کے عوض دے قرض نہ درست و جائز ہوگا۔ چنانچہ
 اشباہ وغیرہ سے واضح ہوتا ہے ولیکن طالب العلم کو نہ چاہئے کہ زانیہ فاجرہ یا رقاصہ فاسقہ
 کی کوئی تعلیم و تعلم کی قبول کرے کہ دوزخ جاہدہ دیانت ہے۔ الحیاد شعبۂ من الایمان الحدیث

سید محمد نذیر حسین

وفی روایت الحیاد من الایمان کما فی الصحاح المستندہ

سوال یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی ایک
 جایداد کسی شخص کو اجارہ یعنی ٹھیکہ پر کسی رقم معین پر دی اور ایک وثیقہ اس مضمون کا لکھا گیا
 کہ تاحیات میں منافع مقررہ کا منتفع رہوں گا بعد موت میری کے میری زوجہ ہندہ تاحیات منافع
 مذکورہ کی مالک رہے گی۔ اب زید فوت ہو گیا ہندہ جب اس تحریر کے دعوے کرتی ہے
 کہ میں اس منافع کی سختی ہوں آیا شرعاً ہندہ مستحق منافع ہے یا نہیں۔ اور زید کے اور بھی وارث
 موجود ہیں نیز اتوجروا

الجواب۔ در صورت مرقومہ باہرین شریعت پر واضح ہو کہ اجارہ میں شے ملوکہ موجر یعنی اجارہ ہندہ
 کی رہتی ہے اور علیک منافع اس شے کا بوض واسطے مستاجر کے ہوتی ہے کذا فی سائر
 کتب الفقہ و الحدیث اور اجارہ وقت موت احد العاقدین کے منفع ہو جاتا ہے کیونکہ جس
 شے سے منفعت حاصل ہوتی تھی وہ شے ملوکہ مورث عاقد کے بروقت فوت ہو جاتے

یعنی مورث عاقد کے منتقل ہو کر طرف وارث غیر عاقد کے آجاتی ہے پس جب اصل وہ شے محل عقد عاقد سے سبب ارث اضطراری کے خارج ہو گئی تو منافع جو فرع سے یعنی وہ منافع جو تے فضاۃ بجا موت مورث کے حادث ہوگا تو یہی منتفی ہوگا اور جاتا رہیگا اور زید کا وثیقہ میں بیع کرنا تا حیات مستاجرہ لغو و بیکار تصور ہوگا کیونکہ بعد موت زید کے وارث زید اس کے مستحق ہونگے اور زید کا اس میں کچھ علاقہ نہ رہیگا بشرط اتنا اس صورت میں دعویٰ ہندہ مستاجرہ کا باطل و نامسموع ہوگا بشرط اتنا کہ یحییٰ علیٰ المسامحہ بالشرعیۃ اذ مات احد المتعاقدين وقد عقد الاجارة لنفسه المنفعة الاجارة لانه لا یبقی العقد نصیر المنفعة المملوكة له اذ الاجرة المملوكة له لغير العاقد مستحقة بالعقد لانه یتقل بالموت اسے الوارث و ذلک لایحوز انتہی مافی الہدیۃ قال فی العناۃ لان الانتقال من المورث الی الوارث لا یتصور فی المنفعة والاجرة المملوكة لان عقد الاجارة یتعقد ساعة فضاۃ علی المنفع فلا یقلنا بالانتقال کان ذلک قولاً بالانتقال الم یحکم المورث اسے الوارث انتہی مافی العناۃ ولنا طریقاً احدہما فی موت المورث فنقول المستحق بالعقد المنافع الی التحدیث فی ملک المورث فقات ذلک بموت فی بطل الاجارة لغوات المعقود علیہ لان رقبۃ الدار منتقل اسے الوارث و المنفعة بحدیث علی ملک صاحب الرقبۃ لمان الاجارة تنجز فی حق المعقود علیہ بحسب ما یحدث من المنفعة و لیس لہ ولایۃ الزام العقد فی ملک النیر والطریق الآخر فی موت المستاجر اذ لو یقی العقد بعد موته انما یبقی علی ان یتخلف الوارث و المنفعة المجرۃ لا تورث الا تری ان المستعیر اذا مات لا یتخلف و ارثہ فی المنفعة انتہی فان فی الصدر مختصراً والعینانیۃ فی مقام اخر و اذا ثبت انتفاء الارث لیس بطلان العقد کعقد الشکاح یرفع بموت الزوج لان وارثہ لا یتخلف فیہ کذا فی المبسوط اسے ہنا حفظ الہنایۃ انتہی کلامہ ہر گاہ یہ اجارہ مباحث عنہا باطل ہو بشرط اتنا اس جائد و مذکورہ کو عوض ہشتم حصہ ترک شوہری کے سماء ہندہ کو دینا ضرور ہے کہ وہ سماء میراث شوہری سے محروم نہ رہے اور جو جائد و مذکورہ ہشتم حصہ میں کافی نہ ہو تو ہر وارث اپنے اپنے حصہ میں سے بقدر ہشتم حصہ کے پورا کر دیں کہ تدارک افات کا ہو جاوے۔ اور زید بھی مواخذہ آخرت سے بچنا چاہیے اور بیاداش اس تقصیر کے میراث جنت محروم نہ ہو جائے۔ عن انس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من دفع میراث وارث قطع اللہ میراثہ من الجنة رواہ ابن ماجہ۔ خررہ سنید محمد زید حسین عفی عنہ۔

سید محمد زید حسین

مسئلہ۔ اگر ایہ دنیا مکان کا کسی کو یا ریح شراب و ناظمی و خیسرہ کو قیاساً جائز ہے اور تھاناً ناجائز ہے۔ قال فیہ الاسلام قول الامام قیاس و قولہما استحسان کذا یتفاد من الکفایۃ و غیرہ البصائر وغیرہما من کتب الفقہ۔ اور کتب فقہ فروعیہ اور اصولیہ میں مذکور ہے کہ استحسان تقدم

ہوتا ہے۔ قیاس طبری فیک المل بالقیاس و یصار الی الاستحسان کذا فی نور الانوار کشف
المنار و ہدایہ وغیرہ کما لا یخفی علی الماہر بالفقہ وجہ الاستحسان قوی لانہ اعانتہ علی المعصیۃ
قال المد تعالی وتعاونوا علی البر والتقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان الآتہ کما لا یخفی

علی المتقین الماہر بالشرعیۃ لغراء

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ ٹھیکہ دینا تاثر کے دثت کا دو وجہ سے منظور فیہا ہے ایک وجہ یہ ہے کہ اجارہ

محض اشجار پر تعال نہیں صدر اول سے لا تعال فی اجارۃ الاشجار المجرده کذا فی المطحطاوی

دوسری وجہ سے من قبیل مشتبہات سے ہو اور جو مشتبہات سے پرہیز و اجتناب کر گیا

دین اور آبرو اپنی بجائے کمال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اتقی الشبہات استبرأ۔

لہینہ و عرضہ و من وقع فی الشبہات وقع فی الحرام فرمود رسول خدا صلعم ہیں کیسکے پرہیز

کنہ شبہات را در یافتہ در محل اشتباہ طلب براءت کرد مردین خود را از ذم شرعی و گناہات

آبروئے خود را از طعن کنندگان و غیب گیرندگان و کسیکے میفتند در شبہات واقع شود و میفتند

در حرام چنانچہ در صحیح بخاری و مسلم وغیرہا مذکور است پس در اجارہ تاثر اعانت بر معصیت

است ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان *

سید محمد نذیر حسین

کتاب المضامات والبضاعت

سوال باعث اس تحریر کیا ہے کہ ایک شخص تجارت پیشہ ضعیف ہوا اس نے دو ہزار روپیہ اپنے بیٹے اور پوتے کو بطور بضاعت کے دیئے۔ اور کہا کہ تجارت میں لگاؤ یعنی بطور وکالت کے تجارت کر کے کل منافع مجھ کو ملتا رہے اور وہ شخص مالک دس روپیہ اس منافع میں سے آپ نے لیا کرے گا اور جو کچھ منافع دس روپیہ سے زائد ہو وہ تم کو مبارک ہوگا مجھ کو اس کا دعویٰ نہیں وہ میں نے معاف کیا لیکن حق والد مجھ کو سہی اور کوشش اس تجارت میں بہت مہی کرتے رہے کہ اوقات بسر میری اس میں ہوتی رہے پس بیٹے اور پوتے نے اس بات کو قبول کر کے سبائع دو ہزار روپیہ لے لیا اور اقرار دس روپیہ ماہ دینے کا کیا لکریہ بات کہی کہ جب مالہ ماجر روپیہ اپنا طلب کریں گے تو یہ روپیہ بطور قسط سو روپیہ ماہواری ادا کریں گے کیونکہ یہ روپیہ تجارت میں مشغول رہتا ہے سر دست ادا کرنا اس کا کیمشت دشوار ہوگا اور کل منافع اس کا انشاء طلب سے تا ادا اسے زرم قومیہ ماہیانہ نہ دیں گے یعنی روپیہ جس قدر ماہیانہ میں دیتا ہوں گا اس قدر منافع کم دیا کروں گا۔ نواب ارباب شرع سے سوال ہے کہ یہ صورت جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب - یہ صورت بطور بضاعت کے درست ہے اور معاملہ مل جزاء الاحسان الا الاحسان کا ہمیں پایا جاتا ہے باپ بیٹے کو مبارک ہو چنانچہ کتب شریعت سے ایسا ہی واضح ہوتا ہے۔

سید محمد نذیر حسین

حفیظ اللہ خان

عبدہ محمد طیب الدین

الجواب - یہ بضاعت نہیں ہے کہ اس میں کل ربح کا استحقاق مالک کیلئے مشروط ہے سو عامل نہ مستحق ربح ہے اور نہ مستحق اجر اور اگر یہ روپیہ ہلاک ہو جاوے تو اس پر ضمان لازم نہیں ہے و مستبضع عند اشترائہ لرب المال فلان ربح کہ ولا اجر ولا ضمان علیہ بالہلاک بحراب یہ عقد صریح مضامات فاسدہ کی ہے کہ اس میں دس روپیہ ماہواری مالک کیلئے مقرر کیے گئے یہ ربوا ہے سہو اس صورت میں کل نفع کا مستحق مالک ہے اور عامل مستحق اجر مثل کاسہمہ الرابع ان کیون ان النفع

منہما شائعاً کما لنصف والثلث لاسہما معیناً یقطع الشکرۃ کما ۛ درہم مع النصف عشرۃ الخامسة ان ۛ یوں
 نصیب کل منہما معلوماً فکل شرط یؤدی الی جمالۃ الریح فاسد و مالاً فلا سادۃ ان ۛ یوں المضارۃ
 مشروطاً من الریح لو شرط الی شرط واحد ۛل من راس المال او منہ من الریح فسدت و حکما انہ ۛ من
 بعد دفع المال عن العمل و شریک عند الریح واجیر عند الفساد فلیہ اجر مثله و الریح کل لرب المال بحر
 پس چاہئے کہ یہ عقد فاسد فوراً منہم میا جاوے اگر سیر عمل بچھرتا جاوے ہوا ہے تو عال کو
 اجر مثل کے سوا اور کچھ استحقاق نہیں اور مالک کل ریح کا مستحق ہے ورنہ دلو لازم ہوگا فقط
 اور یہ جواب کہ یہ صورت بطور بضاعت کے درست ہے اور معاملہ ہل جزاء الاحسان اللہ
 حسان کا پایا جاتا ہے صحیح نہیں ہے و اللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و اسلم

عبدہ محمد قطب الدین

محمد ہاشم

کریم اللہ

سابقہ ازیں کہ براسققتا مثل این سوال من و مفتی صاحب مہر ثبت نمودہ بودیم بعد رفتن مستفتی کہ
 تامل کروم معلوم شد کہ صریحاً روا است لہذا براوت خود مستفتی فرستادم کہ مہم محو غائبہ مستفتی این سوال
 متبدل کردہ آورد این جواب صحیح است حررہ محمد قطب الدین ۛ عبدہ محمد قطب الدین
 الجواب ۛ عجیب است از عجیب ثانی کہ در صورت مسئلہ عقد متعاقبین را با وجود آنکہ از بضاعت بود
 انکار داشت و چہ نسبتہ و حکم مختصہ آنرا زعم خود دلیل عدم بضاعت قرار دادہ بے دغدغہ حوالہ قلم ساخت
 و با سند صحیح خبر الرائی کہ صریحاً تعریف بضاعت می کند خلاف واقع را بے غرضی را بآن دلیل گردانید
 اگر قریبی ساخت کہ این بضاعت است چہ کہ درین کل ریح برائے مالک مشروط شدہ و حکم
 چنانچہ چنین کہ ذانی البحر مستبضع عند اشتراط لرب المال فلا ریح کہ ولا اجر ولا ضمان علیہ بالہماک
 پس بجا بود کہ لایحیی علی اہل الفتوی و علاوہ برین در عبارت سوال صاف لفظاً بطور بضاعت
 و کل ریح نسبت رب المال نوشندہ است اما عجیب ثانی یکلی ازان انما صر کہ دو برابر آخر کلام رب
 المال یعنی وہ رویہ خود گرفتہ و باقی بعال فرود گذار شدہ ہوئے معاف کردن نظر انداختہ
 مضاربتہ فاسدہ تجویز نمود و حال آنکہ ابتداء عقد مضاربتہ بحقیقت فیما بین متعاقبین منعقد نہ شدہ
 تا این شرط آنرا فاسد کند بلکہ این قول مالک خارج بر عقد بضاعت است از قسم کلام احتیاج
 دظاہر است کہ در عقد بضاعت نزدیک علمائے رب المال مستحق مالک تصرقات کل ریح
 گرد و چون باخذ و تصرف کل ریح گردید باخذ بعض و ایثار بعض دیگر اگر چہ نسبت عامل باشد چگونہ
 و بواخوار و ملاہ خود ہر شد کہ تصرف او تصرف در ملک است قال الزیلعی اعلم ان لال انسان
 ان ۛ یمیزہ فی ملک کفیت لیشاء آرسہ و در عقد استقرار کہ مضارب مالک عین المال و مستحق کل
 ریح می باشد و دران صورت رب المال یعنی متصرف اگر چیز سہ از ریح برائے خود مقرر سازد

بلکہ شہد آن ربوا حرام خواہ شد از آنکہ آنجا فضل مال مقرض است بلا عوض ہمین است تعریف ربوا
در فقہ فی الکنز و غیرہا الربوا ہونہ فضل مال بلا عوض فی معاوضتہ مال بجال و عامل بضاعت چون
ہیچیک از نرخ استحقاق ندارد کہ ہنگام عقد بلا اجر عمل قبول کرد پس نسبت رب المال متبرع شد
و اگر رب المال ہم از نرخ ملک خود بوی چیزے تبرعا مقرر کند چہ بقاحت دارد و بلکہ جائز و دبر
ہمچنین صورت معاملہ بل جزا الا احسان الا احسان البتہ یافتہ می شود و اللہ تعالیٰ اعلم تفسیر البتہ

العبد راج الی رحمۃ السلام

جواب مجیب اول صحیح اور درست ہے غرض باب رد پیہ دینے والے کی صراحت یہ ہے
کہ کل نفع دو ہزار رد پیہ کا محکوم ملتا ہے اور در صورتیکہ نفع دس رد پیہ یا ہواری سے زیادہ ہوگا
وہ زیادتی محکوم مبارک رہے گی اور سوال سے یہ امر سرگز نہیں نکلتا کہ مراد رب المال کی یہ
ہو کہ دس رد پیہ خواہ محکوم ہو دینے ہونگے خواہ نفع اس سے زیادہ ہو یا کم جو مجیب ثانی نے
سمجھا ہے پس یہ بموجب روایت کتب فقہیہ کے بضاعت ہو دفع المال الی آنحضرت شرط
النرخ کلہ لئلا ملک بضاعتہ فیکون وکیلہ متبرعا در مختار و غیرہ کتب فقہیہ اور ایفاء وعدہ یعنی مبارک
کرنا زیادہ از دہ رد پیہ بیٹھے پڑے کو ذمہ باپ کے لازم ہے قال اللہ تعالیٰ وادفوا بالہند
ان العہد کان مسئولا۔ اور بناء مضاربتہ کی خواہ صحیح ہو یا فاسدہ او پر اشتراک فی النرخ کے ہے
المضاربتہ عقد علی الشریکۃ جمال من احد الجالبین و مرادہ الشریکۃ فی النرخ و ہوتی بالمال و ہو
یسمی بالمال من احد الجالبین و العمل من جانب الآخر و لا مضاربتہ بدو نہا الا تری ان النرخ لو شرط
کلہ لرب المال کان بضاعتہ ولو شرط جمیعہ للمضارب کان قرضا کذا فی الہدایۃ و غیرہا من المتون
والشرح قولہ فی النرخ وان لم یشترک فی النرخ خرج العقد الی البضاعتہ و القرض کذا فی المطہای
و غیرہا من الحواشی۔ پس بموجب ان روایات کے عقد مذکور عقد مضاربتہ صحیحہ یا فاسدہ نہیں
ہو سکتا اس واسطے کہ اشتراک فی النرخ نہیں پایا جاتا ہاں اگر اشتراک فی النرخ کر کے دس
رد پیہ لینے کی شرط کرتا اس طور سے کہ نفع کم ہو یا زیادہ وہ زیادتی کے لیجا سکتی تو مضاربتہ
فاسدہ ہوتی۔ اور یہی معنی ہیں ان روایات کے کہ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ درہم سمات کے شرط
کر نیسے مضاربتہ فاسدہ ہو جاتی ہے چنانچہ عبارات کتب فقہیہ دال صریح ہیں اس دعا پر فان
شرط زیادۃ عشرۃ فاجبر مثله لئلا یدفع لہ لایرہج الا ہذا القدر فتفیق الشریکۃ فی النرخ کذا فی الہدایۃ۔
اور صورت مذکورہ میں اشتراک فی النرخ اصل ہی سے نہیں ہے بلکہ کل نرخ رب المال کیلئے
مشروط ہے اور عقد مذکور میں بوی ربوا کی نہیں چہ جائیکہ صریح ربوا ہو اس واسطے کہ ربوا یا قرض
میں ہوتا ہے یا بیع میں چنانچہ عبارت منظر ہی سے معلوم ہوتا ہے قال تحت قولہ تعالیٰ و حرم الربوا

والسعی ان السد تعالیٰ حرم الزیادة فی القرض علی المقدار المدفوع والزیادة فی البیع لاحد البذین علی الآخر اور ماخون فیہ میں نظر ہر ہے کہ صورت بیع کی ہرگز نہیں اور نہ صورت قرض ہو بلکہ مجیب ثانی کی خود یہ تحریر ہے اگر سب روپیہ ہلاک ہو جاوے تو اسپر ضمان لازم نہیں آتا اگر صورت قرض کی ہو پھر ضمان لازم نہ آئیگی کیا سمجھتے ہیں اور مفہوم ربوا کا عقد مذکور ہرگز صادق نہیں آتا ربوا ہو فضل خال عن عوض بمبیار شرعی بشرط لاحد المتعاقدين فی المعاوضۃ تنویر الابصار والدراختار الربوا ہو فضل

خال عن عوض بشرط لاحد المتعاقدين فی معاوضۃ مال بآمال ۱۲ ملتی الا بحر۔ پس صورت مذکورہ میں ربوا کا قائل ہونا بلا سند غرض ہو کوئی دلیل عقلی یا نقلی اس پر قائم نہیں بلکہ مخالفت کتاب و سنت و اجماع و قیاس و کتب فقہ کی ہے عالم کی شان سے بعد یہ کہ عقد صحیح کو بلا دلیل شرعی ربوا کہ اعظم کبرائت ہے منسوب کرے رہا یہ امر کہ کلام مجیب ثانی کا تین جا وجہ سے مشکل اور پر قراض اور تدافع کے ہو وجہ اول تحریر کرتے ہیں یہ بضاعت نہیں کہ اس میں کل فی کمال استحقاق مالک کے لئے مشروط ہے۔ آگے روایت یہ لائے ہیں و مستبضع عندا بشرط طلب المال پس عبارت بالبقہ بذاتہ ہی وجہ صحت نہیں رکھتی اور محارض روایت آوردہ کے ہو۔ دوسری وجہ یہ کہ وہی عبارت سابقہ محارض اس کے کہتے ہیں کہ یہ مضاربت فاسدہ ہو حالانکہ مضاربت میں فاسدہ ہو یا صحیحاً بشرط ان فی الربح شرط ہے چنانچہ روایت آئندہ آوردہ مجیب ثانی سے ہی یہی ثابت ہوتا ہے کہتے ہیں الرابع ان کیون الربح بینہما شایعاً تیسری وجہ تدافع فی الکلام کی یہ ہے کہ اس عقد کو ربوا کہتے ہیں حالانکہ اوپر تحریر کر چکے ہیں کہ ضمان ہلاکت اس روپیہ کا اسپر لازم نہیں ہے۔ ربوا ہی ہو کہ مخصوص بمعاوضات ہے اور ضمان ہی لازم نہ آوے یہ امر خلاف قاعدہ کتب فقہ کے ہو۔ چوتھی وجہ یہ کہ مضاربت فاسدہ کو ربوا کسی نے نہیں لکھا۔ والہ اعلم بالصواب

محمد محفوظ اللہ من احفاد القاضی محمد ثار اللہ الپانی پتی ۱۲۸۳ھ

چونکہ رب المال صرف باپ ہے صورت مضاربتہ صحیحہ و فاسدہ قطعاً نہیں ہے۔ اور جب نفع بعض تجارت مقرر ہو نہ بالقرض و البیع تو ربوا ہی نہ ہوا البتہ بضاعت ہے اور مستبضع ماذون ہو و یبضع ای یفیع المال بضاعتہ بان بشرط الربح رب المال دراختیار ۱۲ ولو قال خذ من الالف بضاعتہ و اشترک بالزوج لعل المدیر زفتی شینا کان جائزاً عالمگیری اور مرد باپ کی صاف ہے کہ کہتا ہے نفع سے کہ میں اس کا مالک ہوں دس روپیہ لے لیا گردن گا نہ خواہ نقصان ہو خواہ نفع اس واسطے کہ لفظ بالقی اور اذ تم کو مبارک خود دال ہے کہ نفع سے سوائے دس روپیہ کے تم کو مبارک یعنی مبلع اور معاف کیا تو یہ معافی حقوق خود کسی طرح ربوا نہیں ہے بلکہ صاف مصداق ہل جزاء الاحسان الا الاحسان ہے والہ اعلم بالصواب

حرم است بختہ عا میلان

کی ہے اور قاطع شرکت ہے روانین چنانچہ تمام کتب فقہ ہدایہ وغیرہ میں مذکور ہے اور صورت
ثانیہ: ہوا دینے میں غیر سے اپنی معرفت سے تو اس صورت میں دلوادینے والا بعض اجنبی ہے اور
شخص متوسط کسی طرح سے مستحق نفع کا نہیں ہو سکتا لہذا استحقاق الاجنبی نفعاً بغیر العقد کذا فی العنایتہ
وغیرہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - زید نے مبلغ سو روپیہ بلا سودی واسطے سوداگری کر نیکے بکر کو اس شرط پر بیع کیا کہ اس
خرید کر کے بیچے اور جس قدر منافع ہو اس میں سے نصف بچن محنت بکر کو دیوے اور نصف آپ
لیوے یہ معاملہ جائز ہے یا نہیں لیوناقہ جردا۔

الجواب - یہ صورت مرقومہ صورت مضاربہ کی ہے سو یہ معاملہ بلاشبہ جائز و درست ہے
المغاربتہ ہی شرکۃ بھال من جانب و عمل من جانب کذا فی الکفر وغیرہ من کتب الفقہ والحدیث
حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

کتاب الشفۃ

سوال۔ چہی فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ شخصے مکان خود خرید و شد پس بموجب حکم شرع شریف خریداری آن بر شفع مکان پشت میرسد یا بہ شریک فی الطريق بعد ملاحظہ نقشہ ایچہ حکم شرع باشد زیر تطبیق نمایند؟

الجواب در صورت مر قومه باید دانست کہ بیشتر متحن حق شفۃ شریک و بیع است بیشتر متحن شریک در حق بیع کہ عبارت از کوچه مشترکہ مر سبتہ است بیشتر جاری مامق است کہ پشت مکان بردو چشت باشد حجب الشفۃ لاخلیل و ہوا شریک الذی لم یقاسم فی نفس المبیع ثم فی حق المبیع کا شرب و الطريق خاصا ثم حجب الشفۃ بعد ذلک لم یجاء الملامق و ہوا الذی دارہ علی نظیر الدار المشفۃ و بابہ فی سکتہ اخری کذا فی الکثر و ایضی وغیرہا من کتب الفقہ پس درین صورت حق شفۃ آنکہ شریک فی الطريق است مقدم خواهد شد بر نسبت آن کیکہ شفع مکان پشت است و امد اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ مکان خرید یا بعدہ عمر و دیگر شفیعان کو معلوم ہوا کہ زید نے مکان مذکور کو خرید کیا لہذا پاس خرید زید کے شفیعان نے دعوے شفۃ کا نہ کیا پھر شفیعان کو معلوم ہوا کہ زید آپ نہیں لیتا اور ون کو دلو اتا ہے۔ لہذا شفیعان مذکورین نے پھر دعوے کیا شفۃ کا تو اس صورت میں دعوے شفیعان کا صحیح اور سمیع ہوگا شرفا یا باطل ہوگا؟

الجواب۔ در صورت مر قومه دعوے شفیعان کا سمیع ہوگا اور متحن حق شفۃ کے ہونگے شرفا لو علم بان المشتري زید فلم یسلم ثم بان انه بکر فله الشفۃ کذا فی تنویر الابصار و الدر المنار فالسليم فی حق البعض لا یجوز لیسلمانی حق غیرہ کذا فی الطحاوی وغیرہ من کتب الفقہ و امد اعلم بالصواب حرره سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال

لہ اس سوال کی عبارت اصل سودہ سے نہیں لی۔ صرف جواب موجود ہے جو فرض افادہ ذیل میں درج ہے۔

الجواب - و صورت مرقومه باید دانست که مرانب شفعه سه است اول غلیظ فی المبیع یعنی در نفس بیع مشارکت داشته باشد پس غلیظ در حق بیع که طریق و کوجه و شرب مراد از آن است شرکت دارد پس جار ملاصق که خانه او پس پشت دارد و شفعه باشد مستحق شفعه میشود و درین مسئله مذکور صورت شفعه غلیظان است و برین معنی همه شرکاء و کوجه و شرب باخذ و استحقاق شفعه متساوی الاقدام هستند ترجیح نزدیکیان بر دوران هرگز در خیال نمی شود و بعد در دوس الیصال حق شفعه واجب خواهد بود و کتب الشفعة للخلیطه هو الذی یشارك فی الارض التي لم تقاسم ثم تجب للخلیطه فی حق المبیع وهو الذی قاسم و بهیئت از شرکت فی حق العقار که اشرب والطریق بشرطان کچو تا خالصین ثم تجب الشفعة للجار للملاصق وهو الذی دارد علی ظهر الدار الشفوعة و بابه فی سکنه اخرى کذا فی الکنز والعینی والهدایة و شرح الوقایة و غیره مامن کتب الفقه و جمیع اهل الزقاق الذی طریقهم فیہ شرکاء فی شفعه من مکان فی اوانه و اقتضاه فی ذلک سواد و تجب الشفعة للخلیطه علی عدد الرؤس بالبیع کذا فی الکنز والعینی و غیره - درین صورت که زید ملصق مکان که است و عمر هر دو را اخذ شفعه با ملنا نصفه برابر هستند ترجیح یکے بر دیگرے اصل نیست لائتم کلمه خلطاء فی الطریق کذا فی العالیکیریه و غیره مامن کتب الفقه و الله اعلم بالصواب فان عتبروا یا اولی الاباب -

سید محمد زید حسین

مسئله - صورت هبیه عوض بر چند گونه است یکے آنکه زید مثلاً بکر را زمینے با سکنے بدون شرط عوض هبیه کرد و بعد از آن بکر نیز قطعه زمین یا قطعه مکان یا غیر شرط عوض هبیه کرد و درین هر دو صورت حق شفعه نمی رسد زیرا که تبرع و احسان یافته شد از جانبین اما البته بلا عوض مشروط فلا شفعه بهمان وقت فی العقار لائتم تبرع من الجانبین کذا فی کتب الفقه من الهدایة والدر المختار و غیره - و صورت دیگر این است که زید بکر را زمین جنین گفته که من این قطعه زمین یا مکان را ترا هبیه می کنم باین شرط که تو امر فلان چیز یا فلان مکان عوض بدی پس این صورت را هبیه بشرط عوض می گویند و درین صورت اتفاقاً بعض بدین از هر دو جانب ضرر و است درین صورت حق شفعه خواهد رسید زیرا که درین صورت در ابتدا هبیه است و در انتهای است که مبادله المال بالمال یافته می شود و اذا هب بشرط عوض اعتبر اتفاقاً فی العوضین و یبطل بالیشوع لانه هیئت ابتداء و مستحق فی الشفعة لانه بیع انتها و کذا فی الهدایة و غیره مامن کتب الفقه - و صورت دیگر این جنین است که هبیه کردم ترا این مکان را عوض جنین چنین چنین پس این هبیه از ابتدا و انتهای است درین صورت هم حق شفعه می رسد - اما لو ذکره بحرف الباء بان قال و هیئت منک هذا العبد بنو بک هذا و بالغت در هم و قبله الاخر کون میا ابتداء و انتها و بالا جمیع کذا فی الکفایة و غیره مامن کتب الفقه - والله اعلم بالصواب -

سید محمد زید حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے حقیقی چچا زاد بھائی نے اپنا حصہ سکونتی مکان کو بدست عمر و فرزندت کر دیا اور عمر و سے کوئی رشتہ زید یا بالغ کا نہیں ہے اور نہ مکان بیع عمر و کے مکان سکونتی کے متصل یا پیوستہ ہے۔ زید مکان بیع کو عمر و سے بسبب جدی ہونے بالغ کے بذریعہ حق شفع کے بادائے ذبیح واپس چاہتا ہو آیا برو سے حکم شرع کے زید مستحق واپسی مکان کا بہ سبب جدی ہونیکے ہی یا نہیں مینوا تو جروا۔

الجواب - زید اس صورت میں بہ سبب جدی ہونیکے شفع نہیں ہو سکتا ہے اور اس کو یہ حق نہیں ہے کہ بادائے زمین اس مکان کو عمر و سے واپس کر لے اس لئے کہ حق شفع صرف تین سببوں سے ثابت ہوتا ہو۔ پہلا یہ کہ نفس بیع میں شرکت ہو یعنی بیع درمیان بالغ اور شفع کے مشترک ہو اور قسیم نہ ہوئی ہو۔ دوسرا یہ کہ حق بیع میں شرکت ہو مثلاً اس طرح کہ بیع اور ملک شفع کا ایک طریق ہو۔ تیسرا یہ کہ شفع بیع کا جار ہو یعنی ہمسایہ۔ اور مکان بیع کا جدی ہونا ان تینوں سببوں میں سے کوئی سبب نہیں ہے۔ قال فی الهدایۃ الشفعة واجبة للخلیط فی نفس البیع ثم للخلیط فی حق البیع کالشرک

سید محمد زبیر حسین

انتہی والہ اعلم بالصواب حررہ محمد حسین عفی عنہ

سوال - زید شفع کو خبر بیع کی اس کے گھر میں ایسے وقت میں پہنچی کہ بہت سے لوگ اس وقت میں حاضر تھے زید فی القور بمقابلہ حاضرین مجلس کے طلب مواثبت موافق شرع کے بجالا یا بعدہ زید خیر دہندہ و جملہ حاضرین مجلس کو ساتھ لئے ہوئے معروہ پر یہ مقدار قیمت مندرجہ قبلائے بیعہ اولاً نزد مشتری بعدہ نزد بالغ بعدہ بر ششے بیعہ جا کر موافق شرع کے طلب اشہاد بجالا یا و جملہ ہر اسیان کو ہر جگہ گواہ رکھتا گیا فقط خبر دہندہ ہی ویسے ہی موافق شفع و موافق کتاب شرع کے شہادت دیتا ہے کہ شفع ہکو و فلان فلان حاضرین مجلس کو اولاً وقت طلب مواثبت بعدہ نزد مشتری و بعدہ نزد بالغ و بعدہ بر ششے بیعہ ساتھ لے جا کر طلب اشہاد بجالا یا و ہر جگہ پر یہ بھی کہا کہ تم لوگ گواہ ہو فقط بجملہ حاضرین مجلس کے دو کس دیگر گواہان جملہ بیان میں ملے و خبر دہندہ کے موافق ہیں مگر وہ لوگ اپنے اظہار میں یہ نہیں کہتے کہ وقت طلب مواثبت و نزد مشتری و نزد بالغ و بر ششے شفع عمر کے شفع نے ہم لوگوں سے ایسا کہا کہ تم لوگ گواہ نہ ہو سوا سے خیر دہندہ کے ہر دو گواہان اس امر خاص میں ساکت ہیں نہ ان کو انکار ہے نہ اقرار نہ ان دونوں سے اس امر خاص میں استفسار ہوا فقط اور خبر دہندہ ہی ایسا گواہ معتبر نہیں ہے کہ صرف اسی کے قول پر اعتماد کیا جاوے۔ پس اس صورت خاص میں شہادت پر ایسے دو کسان دیگر ان کے طلب اشہاد موافق کتب حنفیہ کے صحیح ہوا یا نہیں مینوا تو جروا۔

الجواب - اگر دونوں گواہوں نے اس طرح سے ادائے شہادت کی ہو کہ شفع نے ہمارے

روبرو طلب شفع کا کیا بروقت طلب مواثبت اور نزد مشتری اور نزد بلع کے اور ہم اس کے اقرار
 طلب شفع پر برابر گواہی دیتے ہیں اور ہم بخوبی گواہ ہیں اس کے طلب شفع کے تو اس حالت
 میں حق شفع شفع کا ثابت ہوگا۔ اور شفع باطل نہ ہوگا اگرچہ شفع نے بروقت طلب شفع کے یہ نہ کہا ہو
 کہ تم لوگ گواہ ہو کیونکہ شرط اشہاد نہیں ہو صحت شہادت حقوق میں مگر بروقت ادائے شہادت علی
 الشہادت کے اشہاد شرط ہے فقط اور سوال مذکور سے یہ صورت ادائے شہادت علی الشہادت نہیں
 پائی جاتی پس دعویٰ طلب شفع کا بہ نسبت شفع کے بعدم اشہاد بروقت طلب مواثبت کے
 ساقط نہیں بنتا برابر اس کے کہ مقصود و مطلوب اشہاد سے تقریر و اثبات شفع کا ہے اور یہ مقصود
 یہ بیان شہادت دونوں شاہدوں سے کہ ہمارے روبرو طلب شفع اوقات ثلاثہ میں فی الفور کیا تھا۔
 صاف واضح ہوتا ہے پس جو مقصود اشہاد سے حاصل ہوتا ہے وہ مقصود یہاں نفس ادائے شہادت
 دونوں شاہدوں سے حاصل ہے کمالا یحییٰ علی الفقیہ الماہر بالشرعیۃ الغراء لا بشرط لصحة الشہادة
 الا شہاد فان الشرط العلم بجزان لیشہد کل ماسمعه والبصرہ کالبصیح والاقرار والطلاق والغصب والعدوان
 والقتل مما یشہد بدون القضاء وفيہ اشعار بان الا شہاد لیس بلازم فی حق الای فی حق لم یشہد الا
 بالقضاء مثل الشہادة علی الشہادة فانه شرط فیہا کذا فی مختصر الوتایہ و جملہ الرموز مختصر المان من
 سمع اقرار غیرہ مل لہ الشہادة وان لم یقل لہ اشہد کذا فی الہدایۃ والعینا فیہا فاذا سمع ذلک الشاہد او
 وسعه ان لیشہد بہ وان لم لیشہد علیہ لانه علم ما ہو الموجب بنفسہ وہو الرکن فی اطلاق الاداء قال المدعی
 الا ان لیشہد بالحق وہم یعلمون ومنہ ما لا یشہد بالحکم فیہ بنفسہ مثل الشہادة فاذا سمع شاہد لیشہد بئسہ لم یجزلہ
 ان لیشہد علی شہادۃ الا ان لیشہد علیہا لان الشہادة فیہ مروجۃ بنفسہا واما التصیر بالنقل الی مجلس القضاء
 کذا فی الہدایۃ۔ پس اس صورت خاص میں اوپر شہادت دو کسان دیگر ان ثبوت شفع ہوگا۔ کما
 لا یحییٰ علی المتأمل والہذا علم بالصواب فاعتبروا یا اولی الابواب حمدہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

کتاب المزارعۃ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین مزارعت میں دینا یا بن شرط کہ مزارع رب الارض کو چند روپیہ بطور قرض دیوے جائز ہے یا ناجائز مینو اتوجروا۔ سوال دوم۔ مالک نے زمین کا ششکار کو با بن شرط دی کہ دس بن غلہ اس میں سے ہم کو دیدینا باقی تمہارا۔ جائز ہے یا ناجائز۔ اور اگر خزانہ دور روپیہ فی بیکہ مثلاً مقرر کر کے دیوین تو جائز ہے یا ناجائز مینو اتوجروا۔ سوال سوم۔ زمین کو گرو دینا اور چند روپیہ مرتن سے لینا اور جب تک وہ روپیہ واپس نہ دیوے تب تک محصول اس زمین کا مرتن کے ذمہ مقرر کرنا اور بخوف سود چند آنے پیسے فی بیکہ اس سے منہا کرنا بمقدار مال گذاری بکھاری جائز ہے یا ناجائز مینو اتوجروا +

الجواب۔ سوال اول یعنی زمین مزارعت کے لئے اس شرط پر دینا کہ مزارع رب الارض کو چند روپیہ بطور قرض کے دے ناجائز ہے کیونکہ اس صورت میں مزارع کو زمین مذکور سے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے اس واسطے کہ جب رب الارض نے مزارعت میں زمین دینے کیلئے یہ شرط لگائی کہ مصلح رب الارض کو چند روپیہ بطور قرض دیوے تو اب ظاہر ہے کہ یہ نفع اسی قرض کی وجہ سے ہوگا اور قرض ہی اس نفع کا ذریعہ بظہر بکا اور قرض کے ذریعہ سے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے۔ بلوغ المرام میں ہے عن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل قرض حرام مینو اتوجروا واہ الحارث بن ابی اسامہ واسنادہ ساقط ورنہ شاہ ضعیف عن فضالہ بن عبید عن ابیہ عنی و آخر موقوفاً عن عبد اللہ بن سلام عند البخاری۔ یہ حدیث اگرچہ فی نفسہ ضعیف ہے لیکن تقدیر طرق کی وجہ سے قابل استدلال ہے ووضتہ النبیہ شرح در رہیہ میں ہے وایکچو زان یکچو القرض نفعاً للمقرض۔ پھر احادیث و آثار کو نقل کر کے کہتے ہیں واما فی الباب من الاحادیث و الآثار لیثد بعضہا بعض۔ جواب سوال دوم۔ زمین اس شرط پر دینا کہ دس بن غلہ اس میں سے ہم کو دیدینا باقی تمہارا جائز نہیں ہے کیونکہ یہ شرط فاسد ہے اس واسطے کہ

۱۔ آخر جہ میں مناقب عبد اللہ بن سلام کا مقدم تحقیقہ فی کتاب المضاربتہ تحت سلسلہ صفحہ ۶۹ ابو سعید محمد بن خالدین

ممکن ہے کہ صرف دس ہی من قلعہ پیدا ہو تو اس صورت میں بیچارہ مزارع بالکل محروم رہ جائیگا اور سراسر خسارہ
میں پڑ جائیگا۔ ہاں اس شرط پر زمین دینا جائز ہے کہ جس قدر غلہ پیدا ہو اس میں مثلاً ایک ثلث ہمارا باقی
متہارا یا نصف ہمارا نصف متہارا یا دو ثلث ہمارا باقی متہارا یعنی جزو مشلح کی شرط کرنا کہ جس سے
کسی صورت میں قطع شرکت نہ ہو بلکہ جس قدر غلہ پیدا ہو حقوڑا یا زیادہ اس میں دو لون اپنے اپنے حصہ
مقررہ کے شریک رہیں جائز و درست ہے موطا امام محمد صفحہ ۴۵۴ میں ہے۔ اخیر نا مالک اخیر نا
بیعتہ بن ابی عبد الرحمن ان غنطیۃ الانصاری اخیرہ انہ سأل رافع بن خدیج عن کرا المزارع فقال قد نھی
عنتہ قال غنطیۃ قلت لرافع بالذہب والورق قال رافع لا بأس بکرا التہا بالذہب والورق قال محمد
وبہذا ناخذ لا بأس بکرا التہا بالذہب والورق یا غنطیۃ کیل معلوما وضر یا معلوما لم یشرط ذلک مما
یخرج منها فان اشترط مما یخرج منها کیل معلوما خیر فیہ وهو قول ابی حنیفہ والعامۃ من فقہائنا و
نیز اسی کتاب میں ہے کہ محمد وبہذا ناخذ لا بأس بمعاملۃ اکل علی الشطر والثلث والرابع وبزار عہد الارض
البیضاء علی الشطر والثلث والرابع الخ حاشیہ موطا امام محمد میں ہے۔ قولہ فلا خیر فیہ ای لا یجوز ذلک
فلعلہ لا یخرج منہ الا ذلک القدر المعلوم فہذا الشطر لکونہ فاسد الیفسد العقد نعم کرا التہا ثلث یا یخرج
اور لبعہ وخرج ذلک من الکسور جائز اتتبعہ اور فی بیگہ دور و پیہ مثلاً خزانہ مقرر کر سکے زمین دیوں تو
اس کے جائز ہونے میں کچھ کلام نہیں ہے۔ جواب سوال سوم۔ یہ صورت ناجائز ہے کیونکہ محصول
زمین میں سے بمقدار مالکداری سرکاری منہا کر نیکی بعد بقیہ زر محصول جو مرتن کے پاس باقی رہا
ہے وہ صرف سود ہے کیونکہ یہ تو ظاہر ہے کہ صورت مذکورہ زمین کی صورت ہے اور زمین کی
صورت فی الحقیقت قرض کی صورت ہے چنانچہ سبل السلام شرح بلوغ المرام میں ہے۔ ہوا ای الزہن
لنہ الامتصاص و فی الشرع جعل مال وثیقۃ علی دین اتتبعہ۔ مختصراً لہذا مرتن نے جو بقیہ زر محصول سے
نفع اٹھایا ہے یہ نفع قرض کے ذریعہ سے اٹھایا ہے اور سوال اول کے جواب میں ثابت ہو چکا ہے
کہ یہ ناجائز ہے پس ثابت ہوا کہ یہ صورت جو سوال سوم میں مذکور ہے ناجائز ہے والدعا علم بالصواب
حررہ عبدالحق اعظم کدھنی عفی عنہ ۱۴۔ رجب سنۃ ۱۲۹۱ ہجری ۴۔

سید محمد زبیر حسین

کتاب الشریکۃ

سوال۔ ایک شخص کے چند لڑکے اور چند لڑکیاں مختلف زوجات کے بطن سے ہوئیں انہیں اس نے ایک لڑکے کو جو بڑا تھا اپنی دکان کے کاروبار میں شریک کیا۔ اس لڑکے نے دکان کو اپنی چند سال کی کوشش سے ایسی ترقی دی کہ سیکڑوں سے ہزاروں ہو گئے۔ پھر اس شخص نے لڑکے کو مع اسکے عیال کے اپنے عیال سے علیحدہ کر دیا اور اسکے اخراجات کا حصہ آمدنی دکان سے اپنے حصہ اخراجات روزمرہ کے مساوی مقرر کر دیا۔ اخراجات کیلئے ایک دفعہ تنخواہ میں مقرر کر فی تجویز کمین بائیس روپیہ ماہوار اپنے خرچ کیلئے اور بائیس ہی روپیہ اسکے لئے مقرر کئے اور خرید و فروخت مال دکان میں ان کے خرید دیگر مکانات میں اپنا اور اس ایک بیٹے کا نام بیچ کا غذات کر دیا۔ بیس بار دودھ دینے والوں کا نام درج کر دیا۔ دکان کے متعلق سرکار سے جرمانہ ہوا تو دونوں پر ہوا جس سے قرض بیا دونوں کے نام سے لیا جسکو دیا دونوں کے نام سے دیا۔ اخیر عمر میں باپ نے کاروبار کا تعلق چھوڑ کر جملہ کاروبار بیٹے ہی کے سپرد کر دیا۔ اور بیٹے نے دکان کا کام ایک مدت دراز تک اسی طور پر کیا اور اپنی عمر کا حصہ اسی کام میں صرف کیا۔ وہ شخص اب فوت ہو گیا ہے اب بیٹا مدعی ہے کہ میں اس دکان میں اپنے باپ کے سامنے نصف حصہ کا شریک رہا ہوں نصف دکان و مکانات وغیرہ اموال جس میں میرا نام ہے مجھے بطور شراکت ملنا چاہئے اور نصف میں مجھے حصہ حسب فرائض و وراثت ملنا چاہئے۔

علمائے دین سے سوال ہے کہ یہ دعوے اسکا بجا ہے یا نہیں اور مگر دائرہ مذکور سے اسکی شراکت ثابت ہوئی یا نہیں لیذا تو جروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ عنہا میں عقد شراکت ثابت نہیں ہوئی کیونکہ انعقاد عقد شراکت میں اختلاف اس مال کا طریق سے کہ جس پر صحیح متفرع ہو ضرور ہے اور سوال سائل سے یہ قید معرفہ غالی ہے اور نیز یہ عقد شرعی میں ایجاب و قبول رکن عقد ہوتا ہے اور ایجاب و قبول سائل میں مفقود ہے پھر کیونکہ عقد شراکت متصور ہو کر پس سختی نصف مال تجارت پر رکھ کر کیا جاوے۔ الشریکۃ وہی

شرعاً یا محدث بلا اختیار بین انہیں قصاصاً من الاختلاف لحصل الریح وقد حصل بغیر قصد کالارث کذا فی فتح الباری شرح صحیح البخاری سن باب الشریک۔ اور باپ نے جو کچھ خرچ اخراجات بقدر حاجت ردائی کے بیٹے کا معمول کر رکھا تھا وہ بطور ہدیہ و معاش کے تھا۔ نہ بغیر ہجرت حصہ نصفی شریک کے۔ اولاد سماعت سند فرما کر دار اور کار گزار کی ہمسودی والدین کے منقوش خاطر رہتی ہے۔ اور سوائے تمام فرضی درج کرنا پسر کلان کا واسطے و حاجت و اعتماد اسکے تھا اور ایسا معمول سوداگر دن میں ہوا کرتا ہے۔ تو یہ بطریق شریک کے نہیں کیا جاتا کما لہی علی الماہر بالعرف۔ والہ اعلم بالصواب۔ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بنگالہ میں دستور ہے کہ کچھ طر خرید کر دوسرے کو دیتے ہیں جب وہ بڑا ہو جاتا ہے تو خریدنے والا اس کو بیچ کر پوری قیمت کے دو حصہ کر کے ایک حصہ خود اور ایک حصہ پالنے والے کو یا بعد اہل قیمت کے ایک حصہ خود لیتے ہیں اور ایک حصہ پالنے والے کو دیتے ہیں پس یہ جائز ہے کہ نہیں؟

الجواب۔ معاذ مذکورہ جائز ہے کیونکہ یہ منجملہ صور۔ شریک کے ہی اور شریک کا جواز مقصود کثیر سے ثابت ہے عن ابی ہریرۃ مرعوفاً قال الصدق علیہ السلام ان ثالث الشریکین الحدیث اخرجہ ابو داؤد اور کوئی وجہ ممانعت کی اس میں پائی نہیں جاتی و نیز حدیث المسلمون علیہم السلام الحدیث اخرجہ الترمذی وغیر ہا اس کی صحت وجواز پر دل ہے۔ والہ اعلم۔ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و حبیبہ شوہر و زوجہ ہیں اور اولاد پسری بکر و خالد رکھتے ہیں زید و حبیبہ و بکر و خالد شمولیت زندگی بسر کرتے رہے اور بکر باجائز زید اموات خانی کو انجام دیتا رہا اور اس عرصہ میں کمائی زید و بکر و خالد سے اعانت کر کے جائدا و خرید کی اور شریک بدستور ہی مگر بکر نے بوجہ کارکردگی کاغذات و قبالات سرکاری میں پوشیدہ طور سے نام خود درج کر لیا صورت بدستور میں زید نے سوائے امین انتقال کیا انان بعد بکر و خالد بھی سوائے نام خود درج کر لیا صورت ہے۔ سوائے امین بوجہ تکرار خالد پسر خر دئے دعوے حصہ خود بجمہ مساوی کیا۔ بکر کا جواب ہی کہ اس نے بذات خود بصورت علیحدگی پدر کے جائیداد کی ہے۔ اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ جائیداد متنازعہ مذکورہ ترک پدری مقصور ہو کر خالد پسر خر دئے حصہ نصفی کا سحق ہے یا کہ نہیں اور علیحدگی از روئے شرع شریف کس طور سے تصور ہوتی ہے یا بالاقسیم یا کہ بالاقسیم جائیداد منقولہ و غیر منقولہ بروئے شرع شریف مفصل بیان ہونا چاہئے۔ فقط۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں جبکہ یہ محقق و معلوم ہے کہ زید و بکر و خالد متینون شریک رہے اور آمدنی ہر ایک کی دوسرے کی آمدنی سے مخلوط رہی اور خرچ بھی مختلط رہا تو اب جو کچھ جائیداد بکر نے آمدنی شریک سے خریدی وہ سب کی ہے صرف بکر کے نام درج کر دینے سے وہ جائیداد بکر کی نہ ہوگی بلکہ اگر یہ

معلوم ہو جاوے کہ ہر ایک کا کس قدر روپیہ صرف ہوا ہے تب تو وہ اسی مقدار کا مالک ہو گا اور اگر یہ معلوم دشمن نہ ہو تو پھر بعد انتقال زید ہر دو برابر حصہ مساوی مالک ہوں گے کتب فقہ میں یہ مصرح ہے کہ اگر بھائی بھائی باہم شریک زمین اور ہر ایک کسب حاصل کریں اور بعد میں جد سے ہوں تو برابر تقسیم کریں گے جبکہ مقدار ہر ایک کے کسب کی معلوم نہ ہو۔ اسی طرح باپ اور بیٹا ایک جگہ ایک گھر میں رہیں اور ہر ایک کسب کرے اور آمدنی دس مختلط رہے تو اس کی دو صورتیں ہیں اگر وہ اولاد جو باپ کی شریک ہیں باپ ہی کے عیال میں شمار ہوتے ہیں اور دست نگر باپ کے ہیں تو اس صورت میں کل کم سو باپ کا شمار ہو گا اور سب اولاد کو برابر تقسیم ہو گا۔ اور اگر اولاد باپ کے عیال میں شمار نہ ہو تو پھر سب برابر ہونگے۔ کمافی الشامی فی زوج امراة و ابنہا اجتماعی دار واحدة واخذ

کل منها کتیب علیہ یجوز لہما والاعمال التقادوت ولا التصادی ولا التمییز فاجاب بانہما بالسویۃ وکذا لک لواجتمع اخوة یملکون فی ترکۃ اسیم دکنی المال فہو بینہم سویۃ ولو تکتلفوا فی الفعل والدری ثم ہذا فی

غیر الابن مع ابیہ لما فی القینۃ الاب واینہ کیتبان فی صنعة واحدة وکم یکن لہما شئ فالکسب کلہ للاب ان کان الابن فی عیالہ لکونہ معینا لا لتری لو غرس شجرة فکون للاب۔ پس صورت مسئلہ میں ضرور ہے

کہ اس جایداد کو ترکہ پدری شمار کیا جاوے اور ہر ایک کو حصہ مساوی مالک سمجھا جاوے ہر دو میں دونوں بھائی بکر اور خالہ حصہ مساوی مالک اس جایداد کے ہونگے مگر جبکہ بکر علیحدگی

اپنی اور خالص ہونا اس جایداد کا اپنے لئے بنیہ سے ثابت کر دیوے۔ اور علیحدگی اس وقت ثابت ہوگی کہ آمدنی درج کا جدا جدا حساب ہو۔ کھانے پینے اور دیگر اخراجات میں شرکت نہ ہے

تا وقتیکہ کھانے اور پینے اور دیگر اخراجات و آمدنی میں شرکت باقی ہے۔ حکم مذکور بالا باقی ہے یعنی وہ جدے جدے شمار نہیں ہونگے۔ اسی طرح جایداد غیر منقولہ کی آمدنی علیہ وغیرہ اگر مختلط

رہے تب ہی جدے جدے شمار نہ ہونگے۔ اگر آمدنی تقسیم ہو جائی اور ہر ایک اس میں سے جدا جدا خرچ کرتا اس وقت علیحدہ سمجھے جائے فقط والہ تعالیٰ اعلم کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ

دیوبندی۔ ۱۳۔ ربیع الاول ۱۳۸۶ ہجری +

اجواب صحیح۔ بندہ محمود عفی عنہ۔ الجواب صحیح محمد یعقوب عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبد السلام

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ دو بھائی دو ماں کے بطن سے ہیں مگر ایک بھائی عرصہ تجھینا چوڑہ برس کا ہوا فوت ہو گیا جسکے ایک لڑکا نابالغ اس وقت کھتا اور اب بھی موجود ہے اور اس کی ماں بھی موجود ہے تازہ پنج وفات متوفی سے وہ لڑکا اور اس کی ماں میرے ساتھ رہتے رہے اور کل سرمایہ مشترکہ کھتا عرصہ تجھینا سات برس کا

ہو کہ میں نے از روئے احکام شرع شریف زکوٰۃ مال کی ادا کرنی چاہی اور اپنی بھاج یعنی مادرِ بالغ
مذکور سے ہی پوچھا کہ مال کی زکوٰۃ دینا چاہئے اس لئے کہا چونکہ میرا حصہ ہے زکوٰۃ مت دیکھو ورنہ
میں روز قیامت میں دامن گیر ہوں گی۔ تو میں نے مجبوراً مولانا فضل الرحمن صاحب مراد آبادی سے
دریافت کیا اور پوچھا کہ میں کل سرمایہ مشترکہ سے زکوٰۃ دینا چاہتا ہوں مگر میری بھاج روکتی ہے
اور میں نے یہ بھی پوچھا کہ آیا میں کل مال کی زکوٰۃ دے سکتا ہوں یا صرف اپنے نصف حصہ کی
تو آپ نے فرمایا کہ چونکہ تمہاری بھاج لڑکے نابالغ کی ولیہ ہے تم اپنے نصف مال کی زکوٰۃ
دے سکتے ہو۔ میں نے پوچھا کہ کس طرح پرکرون تو آپ نے فرمایا کہ تمام مال مشترکہ کو شمار کر کے
نصف جدا کر دو اور نصف میں سے زکوٰۃ دو۔ اور نابالغ کے حصہ مال کو علیحدہ رکھ دو۔ اور میں
سے ہرگز مت چھو نا ورنہ خدا و رسول کے نزدیک گنہگار ہو گے اور میں نے یہ بھی پوچھا کہ
کس زمانہ تک اس طرح رکھا رہے فرمایا کہ جب تک لڑکا بچہ اٹھارہ سال بالغ نہ ہو جاوے
تب پھر اس بالغ کو اختیار ہو گا کہ چاہے زکوٰۃ دے یا نہ دے میں نے پوچھا کہ اس کی اور
اسکی ماں کی پرورش کیونکر ہووے تو آپ نے فرمایا کہ چاہے اسکے حصہ سے ان کی پرورش
کر دیا اپنے پاس سے اگر اسکے حصہ سے پرورش کرو تو یادداشت کیلئے خرچہ لکھتے جانا۔
چنانچہ مراد آبادی سے واپسی وقت میں نے یہی تمام حالات مولوی محمد نعیم صاحب عالم زرگی
محلی لکھنؤ سے ظاہر کئے تو آپ نے بھی مثل مولانا صاحب ممدوح کے ارشاد فرمایا چنانچہ
میں نے ویسا ہی کیا۔ یعنی تمام جائیداد مشترکہ از قسم نقد و زیورات و اثاثہ دار و کا نڈاری
جو اس وقت موجود تھی سب کو شمار کر کے نصف نصف تقسیم کر کے اپنے نصف حصہ سے
زکوٰۃ ادا کی اور اب تک اپنے حصہ سے سال بسال ادا کرتا ہوں اور اپنے ہی حصہ سے
کانڈاری کرتا ہوں اور تمام مال نابالغ کا محفوظ جگہ پر رکھ دیا ہے اور لڑکے کی ماں یعنی
اپنی بھاج کو نہیں دیا اس خیال سے کہ ان سے ضائع نہ ہو جاوے میں نے ولیہ نابالغ
مذکور کو اس وقت ان حالات تقسیم سے مطلع بھی کر دیا تھا۔ لیکن میں نے اسکے سامنے تقسیم نہیں
کی اور نہ اسکو مقدار حصہ کی بتلائی۔ عرصہ تخمیناً چار برس کا ہوتا ہے کہ مجھ سے دوسری بھاج
سے چند معاملات خانگی میں جھگڑا ہوا تھا تو میں نے اپنے تین عزیزوں سے ولیہ نابالغ کے
پاس کہلا بھیجا کہ اگر وہ چاہیں تو جائیداد تقسیم شدہ کو اپنے پاس رکھ لیں یا اگر کہیں تو اور کسی کے
پاس رکھ دی جاوے تو انہوں نے جواب دیا کہ جس طور پر رکھی ہے رکھی رہنے دین اور جس
طرح میری اور میرے لڑکے کی پرورش کرتے رہے کرتے رہیں چنانچہ پھر بھی وہ مال میرے
پاس رکھا رہا۔ اور اب تک رکھا ہے اور میں یہاں پر پرورش کرتا رہا۔ اب لڑکا اٹھارہ سال کا ہو کر

بالغ ہوا اور مجھ سے اس وقت تک کی تمام جائیداد موجودہ میں نصف حصہ لینا چاہتا ہے اور تقسیم سابقہ کو قبول نہیں کرتا ہے۔ اور سوالات حسب ذیل پیش کرتا ہے۔ اول یہ کہ بالغ کی ولایت کیا اختیار رکھتی ہے۔ دوم اگر ولایت کو اختیار از طرفت بالغ حاصل ہے تو تقسیم جائیداد کے کیا فرائض ہیں۔ سوم ولایت کا موجود ہونا وقت تقسیم جائیداد بالغ جائز ہے یا ناجائز۔ چہارم اگر ولایت کی بلا موجودگی میں جائیداد تقسیم کی گئی تو اس تقسیم کو بالغ تسلیم کر سکتا ہے یا نہیں۔ پس اب علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ آیا وہ تقسیم سابقہ شرعاً جائز ہے یا نہیں اور آیا وہ لڑکا دہی حصہ تقسیم شدہ سابق کا پاسکتا ہے یا اگر نہ کل جائیداد موجودہ بشمول حصہ منقسمہ میں بھی جو میں نے خود پیدا کیا ہے بقدر نصف حصہ پاسکتا ہے +

الجواب۔ اگر وہ لڑکا جواب بالغ ہو چکا ہے اس تقسیم کو جائز رکھے تو تقسیم صحیح ہوگی ورنہ فسادگی عالمگیر ہے۔ میں ہی واذا قسم القوم القرۃ ہی میراث میں ہر قضاۃ قاض و فہم صغیر لیس لدوسی لم یخیر القسم قال وکذا لک اور رضوا حکم بعض الفقہاء فقہائہم علی الاصل والمیراث ثم قلہا منہم بالعدل و فہم صغیر لدوسی لم یخیر لان حکم لادایۃ علی الصغیر قال وان کبر الصبی واجاز فہو جائز استے مختصراً۔ توجب یہ تقسیم ناجائز بھی ہے تو جمیع جائیداد وغیرہ کو اس حالت پر راجع کیا جاوے گا جیسا کہ وقت وفات مورث کے تھا پھر از سر نو تقسیم ہوگی اور جو کچھ اس فریق تقسیم کنندہ نے اُس پر زائد کیا ہے اسکو الگ کر لے اور زکوۃ نکالی ہے اس کو بھی منہا کر لے والدہ کا علم حرہ عبدالحی ملتانی۔

سید محمد زید رحیم

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید عمر و دونوں شہر اکست میں کھیت کرنے ہیں زید کا ایک بیل ہے۔ عمرو نے بیل کا منہ رسی سے خوب بانڈھ دیا بیل بوجہ دم رکنے کے اس صدمہ سے مر گیا تو اب زید عمر و سے قیمت بیل کے سکتا ہے یا نہیں +

الجواب۔ اگر وہ ان کا عرف ہی ہو جب بیل کو بل بوتے وغیرہ کیلئے باہر لجاتے ہیں تو اسکا منہ غیر کی زراعت کھانیکے خیال سے بانڈھ دیا کرتے ہیں تو اس صورت میں زید عمر و سے قیمت بیل وصول نہیں کر سکتا ہے اور اگر عرف نہیں ہو پھر اس نے اسکا منہ بانڈھ دیا تو یہ صورتیں قیمت بیل وصول کر سکتا ہے حرہ علی محمد عفی عنہ۔ سید محمد زید رحیم مسئلہ چیز مشترک کی خرید و فروخت میں ایک شریک کا اجرت پھیرانا بنا برحسب وثقت حصول اس چیز کے درست تین یہ اجرت فاسد ہے نزدیک امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اکثر علماء حنفیہ راسی پر فتویٰ دیتے ہیں جیسا پچھلے بارہ دفعہ ورنہ و در مختار و فتاویٰ عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے مگر علماء حنفیہ بلخ کے رواد رکھتے ہیں اس کو۔ جیسا پچھلے بارہ و نظائر وغیرہ سے واضح ہوتا ہے۔ میں محل طبعاً مشترکاً بینہ و بین غیرہ الا یہ ان لا یل غلبۃ لاشیر لان یقع بعضہ لفضۃ فلا یحق الاجر لیلی و لکذا فی الفکر و ہایہ وغیرہ +

سید محمد زید رحیم

کتابِ الودیع

سوال - ایک شخص صاحب علم نے ایک انجمن قائم کی اور آپ منظورِ انجمن اس کے میر مجلس بنے چنانچہ عرصہ تک کام چلتا رہا جو کچھ سرمایہ انجمن کے نام سے جمع ہوا تھا قاعدہ ایک پاس جمع رہتا جہاں سے حسب ضرورت منظورِ انجمن کے مدرسہ کیلئے منگایا جاتا تھا میر مجلس صاحب موصوفت کے فوت ہونیکے بعد ایک اور صاحب میر مجلس ہوئے ان کے فوت ہونیکے بعد ایک صاحب منظورِ انجمن تجویز ہوئے۔ دس گیارہ سال کے بعد میر مجلس اول کے صاحبزادے کے ایک دو دوستوں نے خواہش کی کہ صاحبزادہ مذکور کو میر مجلس بنایا جائے مگر مجلس میں باقاعدہ پیش نہ ہوئے نہ فلاحی بالاسی بالاممبران سے استفسار کیا گیا جسے اکثر نمبران نے مسترد کر دیا اس پر صاحبزادہ مذکور مع اپنے ان دوستوں کے انجمن مذکور سے الگ ہو گئے اور چند ایک اور آدمی جو اس انجمن کے ممبر بھی نہ تھے ملا کر ایک انجمن قائم کی اور خود میر مجلس بنے۔ مدرسہ مذکور کے ایک مدرس کو مع اسکے چند شاگردوں کے اپنی مسجد میں اپنی انجمن کی نگرانی میں کر لیا مگر سابق انجمن بدستور جاری ہے اسی طرح اس کی کارروائی اجلاس وغیرہ ہوتی رہی جیسے جلسے ہمیشہ ہوتے کرتے تھے سالانہ جلسہ بھی بدستور ہوا جن میں علمائے کرام تقریریں اور وعظ کرتے ہیں بلکہ صاحبزادہ مذکور کو بھی مدعو کیا جاتا ہے اشتہار بھی اسی نام سے منتشر کئے جاتے ہیں اور سپان ہوتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ سابق انجمن کا سرمایہ جو امین کے پاس ہے کس کا حق ہے اس انجمن کا جو باوجود علیحدگی صاحبزادہ مذکور کے جاری رہی اور کارروائی عام طور پر جلسوں میں دکھاتی رہی یا اس انجمن کا جو صاحبزادہ نے نئی قائم کی جس کا ذکر اوپر ہوا۔ واضح رہے کہ انجمن کے قواعد کے مطابق انجمن ایک باقاعدہ لوگوں کے مجموعہ کا نام ہے کسی خاص شخص کا نہیں اتنے عرصہ میں کئی صاحب آئے اور کئی گئے ایسے ہی کئی عہدہ دار بدلے اور کئی تجویز ہوئے۔ یہ سوال امین اپنی تسلی کیلئے پوچھتا ہے۔ مینو اتوجروا پ۔

الجواب - دین اللہ توفیق انصواب۔ آج تک جتنی انجمنیں قائم ہو چکی ہیں اور ہوتی جاتی ہیں ان میں سے میرے علم میں ایک بھی ایسی نہیں جو قدیم اسلام کی مجالس شوری کے اصول طریق

پیر قائم ہو وہاں صدر انجمن یا امام وقت جو صدر اول میں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تھے اور
 من بعد خلفائے راشدین اور ان کے اہل بیت کے بطریق ارشاد واجب الانقیاد
 و شاور ہم فی الامر اباب مشوری اہل حل و عقد سے مشورہ لیتے مگر آخر لہجہ اس لئے واذ عزمت
 فتوکل علی اللہ فیصلہ امام وقت ہی کی رائے پر ہوتا اور منجملہ آرائے اصحاب مشوری ان ہی
 لوگوں کی رائے کو غلبہ ہوتا تھا جو امام وقت کی رائے سے متوافق ہوتے۔ گو ان کی تعداد میں قلت
 اور جانب مخالف میں کثرت ہو اکر تی۔ اور بیان یورپ کے آئین و قانون کے مطابق پریزیڈنٹ
 صاحب یا صدر انجمن کی رائے کو صرف دو ارکان مجلس کے برابر سمجھا جاتا ہے اور آزاد ارکان
 مجلس سے جطرف کثرت ہو اسی طرف کو غالب قرار دیا جاتا ہے گو صدر انجمن یا پریزیڈنٹ
 کی رائے جانب ثانی کے موافق ہو اور کثرت رائے کے برخلاف۔ ومعذا ان انجمنوں کی نسبت
 یہ دیکھنا ضروری ہے کہ انجمن کے فیصلجات جو کثرت رائے پر ہوتے ہیں یہ کسی شرعی اصول
 کی شہادت سے نفاذ یا نہیں۔ اور یہ حکم جواز شرعی کا عمل ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ بین
 اس امر میں غور و فکر سے کام لیا تو مجھے چند اصول و قواعد شرعی ایسے مل گئے جن سے کثرت
 رائے پر فیصلہ نفاذ و جواز حاصل کر سکتا ہے اول یہ شرعی قاعدہ المعروف کا مشروط
 یعنی عرف جو مخالف شرع نہ ہو ایسے ہی ہوتی ہو جیسے ایک امر مشروط۔ اس قاعدہ کو
 صحیح بخاری میں باب من اجری امر الامصار علی ما یقار فون الخ میں احادیث و آثار سے
 ثابت کیا ہے اور کتب فقہیہ میں سے الاشباہ والنظائر میں بذیل قاعدہ العادۃ محکمہ
 اس کو مدلل کیا ہے۔ دوم قاعدہ کلیہ نبویہ المسلمون علی شریطہ الاشرطہ اصل حراما و حرم
 حلالا۔ یہ قاعدہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صریح ارشاد سے ثابت ہے جو کتب حدیث
 میں مروی ہے اور فقہائے اسلام میں بلا اختلاف مسلم جلا آتا ہے۔ سوم قاعدہ کلیہ فقہیہ
 مشروط الواقف کنص الشائع جو کتب فقہ درختارہ وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے۔ ان قواعد کے
 علاوہ بعض آثار سلف میں صریح بھی پایا جاتا ہے کہ وہ عند الاختلاف کثرت رائے کا لحاظ فرماتے
 اور اکثر کی رائے کو اقل پر ترجیح دیتے ان اصول و روایات کی شہادت سے معلوم ہوتا
 ہے کہ انجمنوں کے فیصلے جو کثرت رائے پر ہوتے ہیں وہ شرعی حکم جواز و نفاذ کے عمل میں
 اور اس کثرت کے مخالف بعض شدید و ذکی رائے سرگزشت لائق لحاظ نہیں ہے۔ جب یہ اثرات
 و مسلم ہو تو اس سے سوال متعلق رقم چندہ کا (جو امین کے پاس امانت ہے) جواب آسانی سے
 حاصل ہو گیا کہ اس انجمن میں جو لوگ بطریق رکن ممبر شریک ہوتے ہیں وہ اس انجمن کے قاعدہ
 فیصلہ کثرت رائے کو تسلیم کئے ہوئے ہیں اور یہ قاعدہ ان میں معروف ہے اور جو لوگ اس

انجن میں چندہ دیکھتے ہیں وہ بھی اس قاعدہ کے علم و اطلاع کے ساتھ کہ وہ چندہ انجن کی کثرت رائے کے ساتھ صرف ہوگا دسے چکے ہیں گویا ان لوگوں کے چندہ دینے کے وقت یہ شرط ہو چکی ہے کہ وہ غلبہ و کثرت رائے انجن سے صرف ہو۔ نہ کسی خاص شخص یا بعض اشخاص کی خاص و شاذ رائے سے۔ اس سے صاف و یقینی نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ اس چندہ کے صرف و تصرف کی مستحق وہ انجن ہے جو قدیم سے قائم ہے اور اس کے اکثر ممبروں کی رائے سے وہ صرف ہونا چاہیئے نہ شذوذ و معدود چند اشخاص کی رائے سے جنہوں نے انجن کی کثرت رائے حاصل کر نیکیے بغیر ایک جداگانہ انجن اور جداگانہ صدر انجن پیدا کر لی ہے۔ اس محدث انجن کا کوئی حق اس چندہ کے صرف کرنے میں نہیں ہے۔ امین انجن خدا کا خوف رکھتا ہے اور خدا کے لئے مستفیض ہوا ہے تو اب اس حکم شرعی کا کار بند ہو۔ میں اس وقت سفر میں ہوں میرے پاس کوئی کتاب حدیث و فقہ کی اس وقت نہیں ہے اس لئے نقل عبارات سے معذور ہوں اور مجرد حوالیات پر مکتفی ہوا ہوں جو اہل علم اس فتوے کی تصدیق کریں وہ میرے حوالیات کی تصدیق کیلئے عبارات کتب حدیث و فقہ نقل کریں۔ آخر میں یہ کہدینا بھی ضروری ہے کہ ممکن ہے کہ بعض اشخاص نے انجن کے قاعدہ فیصلہ کثرت رائے سے محض ناواقف ہو کر کسی خاص شخص کی تقلید و پیروی سے اس کے اختیار و تصرف کی نیت سے چندہ دیا ہو اور اسکو اس چندہ کے صرف کرنے کا حق دیدیا ہو انجن یا اس کے اکثر ممبروں کو اختیار و تصرف اور صرف کرنے کا حق نہ دیا ہو اگر کسی ایسے شخص کا امین انجن کو علم و یقین ہو اور اس کی رقم عطائیہ کا بھی خصوصیت کے ساتھ علم ہو کہ اس قدر روپیہ اس نے کسی خاص شخص کے اختیار و تصرف میں دیا تھا انجن یا اس کی کثرت رائے کو ممتاز و تصرف نہ ٹھیرایا تھا تو اس قدر روپیہ وہ انجن کے حوالہ نہ کرے باقی سب کا سب روپیہ انجن کے حوالہ کرے۔ راقم ابو سعید محمد حسین بٹالوی۔

سید محمد زبیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے کسی کے پاس کوئی چیز امانت رکھی امین کے قصور و غفلت سے وہ شے تلف ہو گئی اس صورت میں امین کو ضمان دینا واجب ہو یا نہیں بیوا و جواد الجواب۔ اس صورت میں ضمان دینا واجب ہو لہذا فی جمیع کتب الفقہ والحداء علم بالصواب والیہ المرجع فی کل باب کتبہ محمد عبدالقادر عفی عنہ و ضمان آتا ہے تعدی سے اگر تعدی کے معنی اس میں پائے جاتے ہیں تو بے شک ضمان امین پر واجب ہوگا فقط والحداء علم حررہ ابو الحسن۔ سید محمد زبیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ لا ولد فوت ہوئی اور والد ہندہ کا قبل از شادی ہندہ فوت ہو چکا ہے اسکا پدری حصہ جو ترکہ پدر سے ملتا تھا وہ موجود ہے

علاوہ اس کے ہندہ کے جو بھائی ہیں لا دل فوت ہوئے اس میں سے بھی حصہ شرعی پہنچا تھا لگوس دیگر حصہ میں آپس کی رضامندی سے یہ بات طے ورجٹری شدہ ہوگئی تھی کہ اس حصہ کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کچا دے گی لہذا وہ رقم حصہ ثانی کی جس کا تخمینہ ایک ہزار روپیہ تھا ہندہ کی شادی میں لگا دیا گیا اور وہ ثانی رقم شادی کے مصرف کو کافی و دانی تھی اب والی ہندہ یہ کہتے ہیں کہ ہم نے دونوں حصوں کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کر دی اب شرع شریف سے یہ استفادہ ہے کہ کیا والی ہندہ کو یہ حق ہے کہ دونوں حصوں کی رقم خواہ کسی قدر ہو لگادیں یا موافق ضرورت و کاراجرا کے صرف کریں مینو البینو التوجروا ۱۰

الجواب - صورت مسئلہ میں جبکہ صرف دیگر حصہ کی بابت آپس کی رضامندی سے یہ بات طے ورجٹری شدہ ہوئی تھی کہ اس حصہ دیگر کی رقم ہندہ کی شادی میں صرف کچا دے گی اور حصہ دیگر کی رقم مصارف شادی کو کافی و دانی تھی تو اولیاء ہندہ کو ہرگز یہ حق و جائز نہیں تھا کہ دونوں حصہ کی رقم خواہ کسی قدر ہو شادی میں لگادیں بلکہ حصہ دیگر سے بھی ان کو بقدر ضرورت ہی کے مصرف کرنا جائز تھا پس اولیاء ہندہ کا ہندہ کے دونوں حصوں کی رقم کو اس کی شادی میں صرف

کر دینا ان کی صریح خیانت ہے والدہ تعالیٰ اعلم حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔ سید محمد نذیر حسین
سوال - ایک شخص نے اپنا زیور اپنے دوست کو بزمین مراد دیا کہ میرے مسکن میں ہمیشہ خوف و خطر رہتا ہے تم اس زیور کو حفاظت سے اپنے پاس رکھاؤ جب اپنے والدین کے گھر جاؤں گا جواب سے یہ زیور لیکر ان کے پاس رکھ دوں گا کیونکہ کل میرا زیور و مان رکھا رہتا ہے چنانچہ حسب فمائش سائل کے وہ زیور اس کا دوست اپنے گھر لے گیا بعد تین روز کے امین زیور آیا اور بیان کیا کہ زیور کچا کم ہو گیا صاحب زیور دریافت کیا کہ کہاں رکھا تھا جواب دیا کہ چھپو میں رکھا تھا صاحب زیور نے کہا کہ میں اپنا زیور تم سے لوں گا کیونکہ تم نے حفاظت سے نہیں رکھا تھا اب امین یہ کہتا ہے کہ اگر شرعاً مجھ کو دینا پہنچتا ہے تو میں ضرور دون کا ورا ل نہیں مینو البینو التوجروا ۱۰

الجواب - ضمان لینا اس زیور کو رکھنا آتا ہے شرعاً بسبب قصور حفاظت کے کیونکہ حفاظت زیور کی صند و وجہ اور صند دق اور مکان محفوظ اور محرر زمین ہوتی ہے باعتبار عرف و عادت خواص عوام کے اور چھپ چھل حفاظت زیور نہیں ہے کہ وہ مکان محفوظ اور محرر نہیں پس جبکہ اس شخص نے ودیعت اور امانت کے رکھنے میں قصور کیا اور حفاظت حسب حال اس زیور کو موافق دستور عرف و عادت کے نہیں یا لگی تو اس صورت میں ضمان دینا لازم آتا ہے کہ اس میں تعدی اور عدم خبر گیری یا لگی لگی الحافظۃ علی خیر المحتاد فی حکم التعدی لکذا فی العیاشیۃ وغیر ما من کتیب الفقہ والدہ اعلم۔

حررہ سید شریف حسین عفی عنہ۔ سید محمد نذیر حسین

کتاب الرهن

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کسی شخص نے زمین رہن رکھی تو مرتن کو اس سے نفع اٹھانا جائز ہے یا نہیں اور زمین مرہون کا قیاس سواری کے جانور اور دودھ کے جانور پر صحیح ہے یا نہیں بنیو تو جردا نہ

الجواب - شے مرہون سے نفع اٹھانے کے بارے میں احادیث سے دو باتیں ثابت ہیں ایک تو یہ کہ سواری اور دودھ کے جانور مرہون سے بمقابلہ اسکے نفقہ کے مرتن کو نفع اٹھانا جائز ہے یعنی جب سواری کا کوئی جانور یا دودھ کا کوئی جانور مرہون ہو اور اسکے دانگھاس وغیرہ کا خرچہ مرتن کے ذمہ ہو تو مرتن کو جائز ہے کہ بقدر اپنے خرچہ کے سواری کے جانور مرہون پر سواری کرے اور دودھ کے جانور مرہون کا دودھ پیئے اور اس کو اپنے خرچہ سے زیادہ نفع اٹھانا جائز نہیں مثلاً گائے مرہون پر مرتن کا روزانہ دو آنہ صرفہ ہوتا ہے اور گائے روزانہ چار آنہ کا دودھ دیتی ہے تو اس کو صرف بقدر دو آنہ کے دودھ پینا جائز ہے اور باقی دو آنہ کا دودھ راہن کا ہے اور مرتن کو اس باقی دودھ کا پینا جائز نہیں اگر اسکو پیئے گا تو سود میں

داخل ہو گا صحیح بخاری میں ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الظہر یرکب بنفقۃ اذا کان مرہونا ولین الذریشرب بنفقۃ اذا کان مرہونا علی الذی یرکب ویشر ب النفقۃ -

و نیز صحیح بخاری میں ہے قال المغیرۃ عن ابراہیم ترکب العنابلہ بقدر علفہا و تحلب بقدر علفہا والرہن مثله قال الحافظ فی الفتح قولہ والرہن مثله دی فی الحکم المذکورہ وقدرہ سلمہ سعید بن منصور بالاسناد المذکور ولفظہ الدابة اذا کانت مرہونۃ ترکب بقدر علفہا واذا کان لہا لبن یشر ب منه بقدر علفہا وواہ حماد

ابن سلمۃ فی جامعہ عن حماد بن ابی سلیمان عن ابی ابراہیم با وضوح من ہذا ولفظہ اذا ارتم شاة شر ب الرہن من لبنہا بقدر ثمن علفہا فان استفضل من اللبن بعد ثمن العلف فہو بائنتہ - اور دوسری بات یہ ہے کہ سوائے سواری اور دودھ کے جانور کے کسی اور شے مرہون سے نفع اٹھانا جائز نہیں - ہے کیونکہ اس کا کوئی ثبوت نہیں بلکہ اس کی ممانعت ثابت ہے منتفی میں ہے عن ابی ہریرۃ عن النبی

صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یغلق الرهن من صاحب الذی رہنه له غنمه وعلیہ غرمه رواه الشافعی والدارقطنی
وقال ہذا سند حسن متصل قال فی نیل الاوطار قوله لغنمه وعلیہ غرمه فیہ دلیل لمذہب الجمهور المتقدم
وقال فی ما تقدم قال الشافعی والجمهور العلماء لا یفزع المرء من الرهن بشئ بل الغنم
للمرہن والمؤمنون علیہ لان الشائع قد جعل الغنم والغرم للمرہن استثنی۔ پس جب احادیث سے یہ
دونوں باتیں ثابت ہیں تو معلوم ہوا کہ زمین مرہونہ سے مرہن کو نفع اکٹھا ناجائز نہیں اور یہ بھی معلوم
ہوا کہ زمین مرہونہ کا قیاس سواری کے جانور اور دودھ کے جانور پر صحیح نہیں ہے والداعلم
بالصواب۔ کہتے ہیں محمد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بیع الوفاق جائز ہے یا نہیں یعنی اگر پوری قیمت
زمین کی دیا جاوے اور ایک مدت مقرر کیجاوے کہ بعد گزر جانے مدت معینہ کے زمین مشتری
کے پاس رہے گی۔ اگر مدت کے اندر اقالہ کر کے تو کچھ نہ دیا جاوے گا جو مشتری کو منافع زمین سے
حاصل ہوا ہے وہ اسی کے پاس رہے گا یہ منافع سود میں داخل ہوگا یا صورت جو زمین رہیگا
بیضا تو جروا۔ سوال دوم۔ زید نے اپنا مکان سکونت کیلئے عمر کو دے دیا۔ تینتیس سال اور
چھ ماہ سکونت کرتے ہوئے گزر گئے زید نے کہا میرا مکان خالی کر دے عمر دے گئے کہا از روئے
حدیث کے یہ مکان میرے ملک میں ہو گیا آیا از روئے حکم اللہ اور اس کے رسول کے زمین
عمر کی ہو گئی یا زید لے سکتا ہے بیضا تو جروا +

الجواب۔ بیع الوفاق جو صورت سوال میں مسترجع ہے وہ جائز نہیں ہے اور مشتری کو منفع
مذکورہ کا لینا ناجائز ہے۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ مدت معینہ تک زمین مذکورہ رہن ہے مان البتہ جب
مدت گزر جاوے گی تو بیع ہو جاوے گی اور جبکہ مدت مذکورہ کے اندر زمین مذکورہ رہن ہے
تو اب مدت مذکورہ کے اندر مشتری کو جو کچھ منافع زمین سے حاصل ہوا ہے وہ اسے نہیں مل سکتا
کیونکہ مرہن کو شئے مرہون سے باستثناء سواری اور دودھ کے اور نفع اکٹھا ناجائز نہیں ہے

چنانچہ مشکوٰۃ فریفت میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
الظہر یرکب بنفقۃ اذا کان مرہونا ولین الدریث یرکب بنفقۃ اذا کان مرہونا وعلم الذی یرکب
والیثرب بنفقۃ رواه البخاری وعن ابی ہریرۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یغلق الرهن

من صاحب الذی رہنه له غنمه وعلیہ غرمه رواه الشافعی والدارقطنی وقال ہذا سند حسن متصل فی نیل
والداعلم بالصواب۔ جواب سوال دوم۔ شرع کی رو سے زمین عمر کی نہیں ہوئی بلکہ زید اسکو
لے سکتا ہے کیونکہ زید نے مکان مذکور عمر کو سکونت کے لئے دیا تھا سکونت کے لحاظ سے صاف ظاہر
ہے کہ زید نے عمر کو مکان مذکور کا مالک نہیں کر دیا تھا بلکہ اسکو احسان کے طور پر سکونت کیلئے

دیا تھا کہ جب تک ہم چاہیں عمر و اس میں رہا کرے لہذا زید مکان مذکور جب چاہے لیکتا ہو مکان اگر زید مکان
مذکور کا عمر کو مانگ کر دیا ہو تا تو بنیاس نہیں لیکتا تھا والدہ علم بالصواب لایہ الرج والماب فیہ الرافق
محمد عبدالحی اعظم کڈھی عفی عنہ۔

سید محمد زید حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کسی شخص نے اپنا مکان زہدین رکھا اس شرط سے
کہ ہمارے مکان کا کرایہ نہیں اور غلہ مارے روپیہ کا سود نہیں تو یہ جائز ہے یا نہیں۔ سوال دوم۔
دوسرے شخص کا مکان زہدین کر کے اس میں رہے تو کرایہ اسکو دیوے یا نہیں اور اس کی مرمت
میں جو روپیہ صرف ہو تو وہ اس سے لیوے یا نہیں۔ سوال سوم۔ میوہ جات کے درخت رہن
لینا اور ان کا میوہ کھانا درست ہے یا نہیں اور اس کی میعاد خواہ کتنے ہی سال کی ہو اور درخت
کی خشک لکڑی اپنے خرچ میں وہ شخص جس کے پاس رہن ہے لاوے یا نہیں میوہ تو جردا۔

الجواب۔ جواب سوال اول کسی شخص کا اس شرط سے مکان رہن رکھنا کہ ہمارے مکان کا کرایہ
نہیں اور ہمارے روپیہ کا سود نہیں جائز نہیں کیونکہ ظاہر ہے کہ مرتن کا مکان مرہون میں بلا کر لکڑی
کے خود رہنا یا کسی کو اس میں رکھنا شے مرہون سے نفع اٹھانا ہے اور شے مرہون سے بائنتھنا
سواری اور دودھ کے نفع اٹھانا جائز نہیں ہے اگرچہ رہن مرتن کو شے مرہون سے نفع اٹھانے
کی اجازت بھی دیدیوے اس واسطے کہ شے مرہون سے نفع اٹھانا سود میں داخل ہے۔ جواب
سوال دوم۔ دوسرے شخص کا مکان رہن میں رکھکر اس میں رہے تو ضرور اسکا کرایہ دینا چاہئے۔
کیونکہ مکان مرہون میں مرتن کا بلا کر یہ رہنا جائز نہیں ہے جیسا کہ جواب سوال اول میں معلوم
ہوا۔ اور اس کی مرمت میں جو روپیہ رہن کی اجازت سے صرف کیا ہے رہن سے اسکو وصول
کرے۔ جواب سوال سوم۔ میوہ جات کے درخت رہن لینا اور ان کا میوہ مرتن کو کھانا جائز
نہیں ہے اور درخت کی خشک لکڑی بھی اسکو اپنے خرچ میں لانا جائز نہیں ہے جیسا کہ اوپر
معلوم ہوا والدہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبد الرحیم عفی عنہ۔

سید محمد زید حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید دو بیکھ زمین ایک شور روپیہ پر عمر کو
نوبرس کے واسطے اس طور پر اجارہ دیتا ہے کہ جو کچھ اس میں پیدا ہو وہ تم نوبرس تک لو اور
زر محصول زمین کافی سال مبلغ عام تم ادا کرتے رہو اور مرمت چاہ وغیرہ بھی کرتے ہو نوبرس کے
اندر اگر میں تم کو سود روپیہ دیدوں تو زمین مذکور میری ورنہ بعد نوبرس کے یہی اجارہ بیع خیال کیا
جاوے گا۔ یہ معاملہ شرعاً جائز ہے کہ نہیں فقط۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں کہ جو اہل رہن ہے دو باتیں قابل توجہ ہیں اول مرتن کا
منافع مرہون سے منفع ہونا سو واضح رہے کہ اکثر علما کا (جن جن کی تنصیص اس بارہ میں نظر پڑی)

نذیب یہ ہے کہ مرتن کو بقدر اپنے صرف کے فائدہ لینا جائز ہے زائد نہیں جو انکی دلیل حدیث الطھر
یرکب بنفقتہ الحدیث ہے۔ اور زائد کے عدم جواز کی دلیل وہ آیات واحادیث ہیں جو سود کی حرمت پر
دلائل کرتی ہیں۔ دوسری بات یہ شرط ہے کہ در صورت عدم ملک رہن کے یہ رہن بیخ خیال کیا جائے
تو یہ شرط صحیح ہے اور بیشک در صورت عدم ملک رہن بیخ ہو جاوے گی اسلئے کہ یہ معاملہ تجارت
عن تراض میں داخل ہے اور منافعت کی خاص کوئی نفس پائی نہیں گئی بلکہ حدیث المسلمون علی شتر ملوک
الحدیث اخرجہ الترمذی وابوداؤد والحاکم والدارقطنی وصحیح ابن حبان والترمذی سے جواز ثابت ہے
فقط حرہ العبد الاواب البوتراب عبدالوہاب عفی عنہ۔ الجواب صحیح والراے صحیح ابو یوسفی محمد ۱۳۳۵ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ انتقال شے مرہون سے مثل مکان و ملک وغیرہ کے جائز ہے یا نہیں بیضا تو جروا
الجواب۔ جائز نہیں مگر وہ بخوبی ہے بلکہ بشرط ارادہ انتقال کے قرض دینا سود ہے۔

کل قرض جرفعا فموربوا الحدیث یکره للمرتن ان یتفع بالمرہن وان اذن له الراہن قال المصنف
وعلیہ کحل ما عن محمد بن اسلم من انه لا یحل للمرتن ذلک ولو بالاذن لانه رب اقلت وتقلیل یغید انما
تحریمہ کذا فی الدر المختار قلت والغالب من احوال الناس انهم انما یریدون عند الدفع الانتفاع
ولو لا لما اعطاه الدر اہم وذا بمنزلة الشرط لان المعروف کالمشروط وهو ما لعیین المنع والمذتعل
اعلم کذا فی المطاوی الراقم سید محمد نذیر حسین۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ چمی فرماید علمائے دین متین کہ بوض رہن مرتن را از شے مرہون انتقال گرفتن جائز
است یا حرام اگرچہ با جازت راہن باشد بیضا تو جروا

الجواب۔ انتقال از مرہون اگرچہ با جازت راہن باشد مکروہ است بموجب روایت اشباہ
وغیرہ کہ در کتب فقہ مرقوم است۔ محمد کرم الدین محمد رضی الدین ۱۲۳۲

فقیر احمد سعید احمدی ۱۲۵۵

اگرچہ روایت خلاف آن نیز آمدہ مگر صحیح و مفی بہین است کہ در جواب مرقوم شدہ۔ محمد صدر الدین
سطر ہے چند از آخر باب رہن در مختار ومنع الغفار وقینہ و اشباہ مؤید جواب بقلم می آید اگرچہ
صاحب ہدایتہ وغیرہ مجوز انتقال گرفتن مرتن باشیا، مرہونہ باذن راہن رفتہ است مگر ترجیح جانب
کراہتہ وعدم جواز است زیرا کہ ہر گاہ حلال و حرام و محرم و مبیع متبع شوند غلبہ جانب حرام می شود۔
اذا تمع الحلال والحرام والمہرم والمبیع غلب الحرام کذا فی الاشباہ وغیرہ ثم نقل عن التذیب انہ یکرہ
للمرتن ان یتفع بالمرہن وان اذن له الراہن قال المصنف علیہ کحل ما عن محمد بن اسلم من انه لا یحل للمرتن
ذلک ولو بالاذن لانه رب اقلت وتقلیل یغید انما تحریمہ کذا فی الدر المختار ومنع الغفار عن ابی یوسف

المرتبین سکن الدار باذن الہی کیرہ وخلق فی الصوفیۃ لایکرمونہ الا حیث لا اجتناب عنہ کسبت لہما فیہ
من شہد البواظ من قنیہ علائح نجم الدین زاہدی وشل ہذا نقس البرجندی عن القنیۃ وکرہ لمرتبین لانتفاع

سید محمد نذیر حسین

محمد مخصوص الدہ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زمین گرو و کھکڑاس کا لفع بغیر وضع کے مرتضیٰ کو
جائز ہے یا نہیں۔ زید کہتا ہے کہ اصل اشیا میں اباحت ہے تو حبسک اولہ شرعیہ سے اس کی حرمت
نابت نہ ہوگی مرتضیٰ اور دین کی باہمی رضا پر اس کا لفع مرتضیٰ کو جائز ہوگا اور جو دلائل اس کی حرمت پر ہیں
سب ضعیف ہیں اور نہ اس پر اجماع ہو پس علماء محققین کے نزدیک زید کا قول صحیح ہے یا غلط اور اس کی
حرمت پر قرآن و حدیث صحیح اور اجماع نابت ہے یا نہیں۔ بنو بالہ لیل تو جرد و الا جبریل عند رب الجلیل

الجواب - بلغنی کتابک منذ ایام کن سبب کثرۃ المشاغل وعدم الفرصۃ وقع التوقف فی الجواب وارجو
منکم العفو والعذر عند کرام الناس مقبول۔ اختلاف اہل العلم فی منافع المرہون ہل یجوز اخذ بالمرہون ام لا
قال الجملہ والیہ یجوز ویشکو الاجوم اولہ حرمتہ الیہ او احادیث منہما حدیث سفیان بن عیینہ عن زیاد بن سعد
عن الابرار عن سعید بن المسیب عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یغنی المرہون من
رہنہ لہ شئ وعلیہ غرمہ اخرجہ ابن خباز فی صحیحہ والحاکم فی المستدرک والدارقطنی فی سننہ وقال زیاد بن سعد
من الحفاظہ الثقات وہذا اسناد حسن متصل وقال الحافظ فی طبع المرام ان رجالہ ثقات قال الحاکم ہذا حدیث
صحیح علی الاسناد علی شرط الشیخین وتالیح زیاد بن سعد علی ہذہ الروایۃ مالک بن انس وابن ابی ذئب وعلیہما
ابن ابی داؤد والحرانی ومحمد بن الولید الزبیدی ومحمد بن راشد ثم اخرج احادیثہم واخرج الدارقطنی علیہما احادیثہم
الاصح مالک۔ وخرجہ ابن ماجہ عن طریق اسحق بن راشد عن الزہری ورواہ الادد زاعی واپس وابن
ابی ذئب عن الزہری عن سعید بن مسعود واصلح ابو داؤد والبزار وابن القطان ارسالہ صحیح الدارقطنی وعبد الحق

صلیہ قولہ علی شرط الشیخین ثم قال بعدہ ولم یجدناہ لاختلافہ علی صحابہ الزہری وقد تالیح زیاد بن سعد لہ کذا فی نصب النبی
جلد ۲ صفحہ ۳۲۶ ص ۳۲۶ قولہ صحیح ابو داؤد والبزار وابن القطان ارسالہ صحیح الدارقطنی وعبد الحق وابن عبد البر واصلح
انقول فی التلخیص الجید جلد ۲ صفحہ ۲۲۶ مطبوعہ انصاری دہلی۔ صحیح ابو داؤد والبزار والدارقطنی وابن القطان ارسالہ
دلہ طرف فی الدارقطنی دایمہ علی کما ضعیفہ صحیح ابن عبد البر وعبد الحق واصلح قولہ فی نصب النبی جلد ۲ صفحہ ۳۲۶
ورواہ الدارقطنی فی سننہ وقال ہذا اسناد حسن متصل انتہی وکذا راویت فی سنن الدارقطنی جلد ۲ صفحہ ۳۰۲۔

قال الجواب زید بن سعد من الحفاظہ الثقات وہذا اسناد حسن متصل انتہی کما تقدم فی اصل الفتوی ثم قال الدارقطنی
تلیح لیل فی جلد ۲ صفحہ ۳۲۶۔ ارسالہ محمد الرزاق وغیرہ عن محمد بن ساقہ قال لعل انہ ارسالہ محمد واصلح زیاد
ابن سعد وغیرہ والنداعلم ۱۲ ابوسعید محمد شریف اللہ بن مسیح ہ

وابن عبد البر وصله وحسن ابن نزم رواية ابن ابي ذئب المتصلة وصحح ابن عبد البر عبد الحق وقال ابن القيم
 في اعلام الموقعين اسناد حسن قوله لغنمه وعليه غرمه قيل انها درجة من قول ابن المسيب صحح ابن ذئب
 والبوداد ودفعها ابن ابي ذئب وسمر وغيرهما قلت الحديث مقبول عند الجمهور ولو صححنا قول من يرسله فراسيل
 ابن المسيب قال احمد بن حنبل وابن معين فيها صح المرسل وقد تأمل الائمة المتقدمون مراسيله فوجدوا
 باسناد صحيحة وهذه الشرائط لم توجد في مراسيل غيره مع ان المرسل حجة عند الجمهور وهو مذنب ابى حنيفة
 ومالك واحمد في المشهور عنهما وقال الحافظ ابن جرير وجميع التابعون باسره على قبول المرسل ولم
 يأت عنهم انكاره ولا عن احد من الائمة بعدهم الى رأس الماشقين قال ابوداود وفي رسالته الى اهل مكة
 امام المراسيل فقد كان يحج بها العلماء فيما مضى مثل سفیان الثوري ومالك والاوزاعي حتى جاء الشافعي
 فنكلم فيه قلت والشافعي ايضا يقول بحجية بشرط ان لا يتقدم بحجية من وجه آخر مرسل او مسندا صحيحا
 كان او ضعيفا كما في شرح النجدة وشروحه قال الحافظ ابن القيم والمرسل اذا انفصل بعمل وعنده
 قياس او قول صحابي او كان مرسله معدودا باختيار الشيوخ ورغبته عن الرواية عن الضعفاء والمتركون
 ونحو ذلك مما يقتضي قوة عمل به - وهذا المرسل معتقد بحجية من وجه آخر رواه الدارقطني عن محمد بن
 عمرو بن ابي سلمة عن ابي هريرة ودافعة قياس وانفصل بعمل الجمهور ومرسله معروف باختيار الشيوخ
 ورغبته عن الرواية عن الضعفاء والمتركون فهو مقبول عند الجميع واما قول من قال قوله لغنمه وعليه
 غرمه مدرجة من قول ابن المسيب فلا ادري وجهه مع انها موجودة في غير طريق ابن المسيب فكيف
 تكون من قول ابن المسيب ومنها حديث كل قرض جرم منقعة فهو بالكنه لم يقع مرفوعا والاصل
 فيه انه موقوف اخرجه البيهقي موقوف على ابن مسعود وابي بن كعب وعبد الله بن سلام وابن عباس
 وفضالة بن عبيد ومنها حديث عائشة مرفوعا الخراج بالظمان رواه احمد والبوداد والنسائي والترمذي و
 ابن ماجه والشافعي والحاكم والبوداد والطحاوي وصححه الترمذي وابن حبان وابن الجارود والحاكم وابن القطان
 وابن خزيمة وضعفه البخاري ولهذا الحديث في سنن ابى داود ثلاث طرق اثنتان بعالمها رجال الصحيح
 والثالثة قال ابوداود اسناد ليس بذلك ولعل بسبب ذلك ان فيه سلم بن خالد الزنجي شيخ اثنى
 وقد وثقه يحيى بن معين وتابعه عمرو بن علي المتقدم وهو متفق على الاحتجاج به قال الشوكاني ولا ادري وجه
 تضعيف البخاري لهذا الحديث والحق ان الشيخ المربون مال الرازي قال في كتابه مال الرازي ولا
 ضمان على الرازي فلم من الحديث ان اخراج المربون دخله المربون ومنها حديث عمرو بن شعيب
 عن ابيه عن جده مرفوعا لا يحل بيع ما ليس عندك ولا بيع ما لم يضمن اخرجه ابن ماجه والبيهقي والحاكم وفي
 المشكاة قال الخطابي وفي قوله صلى الله عليه وسلم لا تجلس في بيته امه وابية فينظر ابيدي اليام
 لا دليل على ان كل امر يتنزه به الى مخطوطة فهو مخطوطة قال البيهقي في تفسير كلام الخطابي وفي ذلك القرض

بجبر المنفعة والدالر المهر من ليكنها المهرين بل اكره. وقال بعض اهل العلم يجوز الانتفاع بالمهرين وهو مذموم احمد
واصح والليث والحسن وغيرهم واستدلوا بحديث الظهيرية كسب نفقة اذا كان مرسوا ولبن الدر يشرب نفقته
اذا كان مرسوا وعلى الذي يركب ويشرب النفقة رواه البخاري واهل القول الاول يجيبون عن هذا
الحديث باجوبة منها ان هذا الحديث ليس بخالف للاحاديث المأثورة بل المراد منه ان على الراهن النفقة
ونفقة يكون الشرب والركوب لكن يرد هذا الوجه ان هذا الحديث في رواية عند احمد بلفظ اذا كانت
الدابة مرسوة فعلى المهرين عليها ولبن الدر يشرب وعلى الذي يشرب نفقته ففيه بيان للاجمال والرد
في الحديث وتصريح بان الركوب والشرب للمهرين بنفقة لكن لا ادري الحديث بلفظ احمد صحيح عند اهل
الحديث ام لا وارجال اسناده ثقات ويحتمل ان يكون هذه الزيادة مختلطة من شتم فيها من الحديث
لان عبد الله بن المبارك وجعفر وغيرهما روه بغير هذه الزيادة والله اعلم ثم لا يخفى عليك ان يجوز
الانتفاع بالمهرين من السلف لا يعيرون الحكم في كل مهرين بل يخصون الحكم بذات الدر والركوب
لمعنوم الحديث كما قال الحافظ ابن حجر في الفتح وهو قول احمد واسحق وطائفة قالوا ينتفع المهرين من الرهن
بالركوب والحلب بقدر النفقة ولا ينتفع بغيرهما وقد صح بذلك الامام محمد بن قدامة المقدسي الحنبلي
في كتابه المسمى بالعدة في النفقة ولا ينتفع بشيء من الرهن الا ما كان موكوبا ومحموبا فله المهرين ان يركب ويحلب
بقدر العلف وللراهن غنمه من غنمته وكسبه ونامائه لكنه يحون رهنا معه وعليه غرمه من ثمنه ومخرجه
وكنه ان مات انتهى وقال محمد بن عبد الوهاب الحنبلي في مختصره شرح ابن تيمية قال احمد الرهن
لا ينتفع منه بشيء الا حديث ابى هريرة خاصة في الذي يركب ويحلب ويعلف قيل له فان الركوب
والنهن اكثر قال لا يقدر ونقل حنبلي ان له استخدام العبد ايضا وبه قال ابو ثور اذا انتفع المالك
من الاتفاق قال ابو بكر خالف حنبلي الجماعة والعمل على انه لا ينتفع من الرهن بشيء الا خصمه
الشراعي فبيها عداه يعنى على مقتضى القياس قال احمد كره قرض الدر وهو الرهن بالحض يعنى اذا
كانت الدار في قرض رهنا ينتفع بها المهرين انتهى فثبت بما ذكرنا ان يجوز الانتفاع يخصون الا
انتفاع بالركوب والشرب بقدر النفقة لا الزائد عليها ولا يجوزون الانتفاع بغيرهما وفي البخاري عن
ابراهيم النخعي تركب الضالة بقدر علفها وتحلب بقدر علفها والرهن مثله قال الحافظ في الفتح ورواه
حماد بن سلمة في جامعه باوحد من هذا لفظ اذا رهن شاة شرب المهرين من لبنها بقدر ثمن علفها
فان استفضل من اللبن بعد ثمن العلف فهو ربا وقد ظفرت ولله الحمد في هذه المسئلة بحديثين كل
واحد منهما فصل الخطاب والقول الفيصل في الباب احدهما عن سمرة ان النبي صلى الله عليه وسلم
قال لمن رهن ارضا بدين عليه فانه يفتني من فرتها افضل بعد نفقتها يعني ذلك من دينه ذلك الذي عليه
له قوله من رهن ارضا الخ. اقول اخرج الخبر في في التكملة كذا في كنز العمال في سنن الاقوال والافعال (وكبره في ٩٢)

بعد ان بحیب لصاحبہا الذی ہی عنده علمہ ونفقته بالعدل اخرجه عبد الرزاق وثانیہا ما اخرجه ایضاً عن طائوس قال فی کتاب معاذ بن جبل من ارسلنا یحییٰ بن الصاحب الرہمن من عام حج البنی صلی اللہ علیہ وسلم ولا اسلم احدا من السلف والمخلف قال سجواز الانتقال بالارض المرمونة او الدار المرمونة لمرئین فی القرض ومن ادعی فخلیه الاثبات والحاصل ان عموم کتاب وتصریحات السنۃ والقیاس وسلف الامۃ و خلفہا علی المنع فمن قال سجوازہ مع ورود الادلۃ فی منہ مستدلاً بان الاصل فی الاشیاء الاباحۃ فمشار قولہ غلطۃ عن ہذہ الروایات واصطلاحات اہل العلم بل الاصل فی اموال المسلمین والفروج المحرمۃ الا ما احلہ اللہ لنا واکتاب والسنۃ و اہل العلم متفقون علی ان الفروج و اموال المسلمین معصومۃ لا یحل اخذہا الا بحکمہا والاکان ذلک من الزنا و اکل اموال الناس بالباطل ہذا ما یسرلی الآن بعد ان یحدث بعد ذلک امر - حرره

عبد الجبار بن عبد اللہ القزوی رضی اللہ عنہما

واللہ اعلم بحججہا جواب نہایت ہی صحیح اور مدلل ہے اور اس کا محصل مختصر اردو میں یہ ہے حدیث شریف میں آیا ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لا یلیق الرہمن ممن رہنہ لنعنہ وعلیہ غرمہ - یعنی رہن رکھنے والا اپنے رہن کو چھوڑنا چاہے تو اس کے رہن کو رد کرنا نہیں چاہئے اس کا فائدہ ہی اسی کو دینا چاہئے - اور اس کا نقصان ہی اسی پر ڈالنا چاہئے یعنی قرض کے بدلے مال مرہون سے کسی قسم کا فائدہ جائز نہیں اور نہ نقصان اٹھانا - اس حدیث کو ابن حبان نے اپنے صحیح میں اور حاکم نے اپنے مستدرک میں اور دارقطنی نے اپنے سنن میں روایت کیا ہے اور اس کے راوی بھی سب ثقہ ہیں دارقطنی نے کہا ہے اس کی اسناد حسن متصل ہے - حاکم نے اس کو صحیح علی الاسناد علی شرط الشیخین فرمایا ہے - بعض محدثین نے اسکو مرسل ہی کہا ہے مگر دارقطنی اور عبد الحق اور ابن عبد البر نے اس کے متصل ہونیکو صحیح کہا ہے - اور ابن حزم ظاہری نے بھی ایک روایت متصلاً کو حسن کہا ہے اور علامہ ابن القیم نے اعلام الموقعین میں کہا ہے کہ اس حدیث کی اسناد حسن ہے اور معمول حدیث میں ہے کہ جس روایت کے راوی سب ثقہ ہوں مگر بعض کی روایت مرسل ہے اور بعض کی متصل تو محدثین محققین اسی طرف گئے ہیں کہ متصل صحیح ہوگی کیونکہ زیادتی ثقہ کی مقبول ہے - پس روایات متصلہ تو حجت قاطعہ ہیں باقی رہی مرسل اس کے قبول کر لینے میں بھی تمام تابعین کا اجماع ہے اور کسی سے اس کا انکار ثابت نہیں ہوا - اور نہ سند ہجری تک کسی امام نے مرسل میں کلام کیا - ہاں شافعی

لرقیۃ حاشیہ صفحہ نمبر ۹۲ جلد ۳ صفحہ ۲۴۷ و ۲۴۸ مطبوعہ حیدرآباد دکن و قال فی الجراح الا زہر من حدیث البنی الا زہر بعد ان غزاہ الی الطبرانی فی البکیرہ فی اسنادہ مسانیدہ - قولہ فی کتاب معاذ بن جبل لہ کذا غزاہ الی عبد الرزاق فی الجراح صاحب کنز العمال جلد ۳ صفحہ ۲۴۸ و ۲۴۹ ابو سعید محمد شرف الدین صحیح -

نے مرسل کے قبول کر نیسے انکار کیا مگر جب کسی دوسری روایت برسل یا مستند صحیح یا ضعیف سے اس کی تقویت ہوتی ہو تو وہ اصل امام شافعی کے نزدیک بھی حجت ہے اور ماخوذ فیہ میں ایسا ہی ہے بہر صورت اس حدیث کی روایات متصلہ اور مسئلہ سب حجت ہیں اور حدیث میں آیا ہے کل قرض جزئہ فتنۃ فہو بار یعنی جس قرض سے نفع حاصل کیا جائے وہ سود ہے۔ یہ حدیث اگرچہ مرفوعہ ہی ہے مگر مؤلف صحیح ہے اور پانچ صحابہ کا قول ہے یعنی ابن مسعود اور ابی بن کعب اور عبد اللہ بن سلام اور ابن عباس اور فضال بن عبید رضی اللہ عنہم کا اور جب کوئی حدیث مرفوعہ ان کے مخالف نہیں اور نہ کوئی صحابی ان کے مخالف ہے تو ان صحابہ مذکورین کے اقوال حجت ہونگے خصوصاً جب حدیث مرفوعہ کے موافق ہی ہیں اور یہ جو حدیث میں آیا ہے الظہیر کب بنفقتہ اذا کان مرہونا ولبن الدر لیشرب بنفقتہ اذا کان مرہونا۔ سوال تو اس حدیث کے معنوں ہی میں اختلاف ہے ایک معنی یہ ہیں کہ سواری کے جانور کی سواری اور دودھ دینے والے جانور کا دودھ رہن کی حالت میں کھلانے پلانے کے بدلے میں لے لیا کرے اور دوسرے معنی یہ کہ کھلانے پلانے کے قدر لے لیا کرے اور انہیں معنی کو برابر اہم نفعی تابعی نے اختیار کیا ہے جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے بلکہ جامع حاد میں ہے کہ کھلانے پلانے سے زیادہ سواری یا دودھ لیکنا تو وہ سود ہے اور اگر پہلے معنی ہی لئے جائیں تو بھی شائع نے خاص سواری اور دودھ کے جانور کا نام لیا ہے کوئی قاعدہ کلیہ جان نہیں فرمایا۔ قاعدہ کلیہ تو اسکے منہ پر فرمایا جیسا کہ پہلی حدیث میں گذر چکا چونکہ سواری اور دودھ اکثر کھلانے پلانے کے قریب قریب ہوتا ہے اور اس میں اندازہ کرنا کہ کتنا کھلایا پلایا اور کتنے کا دودھ ہوا اور کتنے کی سواری یہ مشکل اس لئے شائع نے اس امر میں امت پر تنگی نہیں کی اور قاعدہ کلیہ سے اس کو خاص کر لیا باقی سب صورتیں یہود میں داخل رہیں اسی لئے جن لوگوں نے اس حدیث کے پہلے معنی کئے ہیں انہوں نے تصریح کر دی ہے کہ اس کے ماسوا میں نفع حاصل کرنا جائز نہیں چنانچہ امام احمد وغیرہ جو جائز کہتے ہیں انہوں نے کہا ہے کہ یہ معاوضہ سواری اور دودھ کے ساتھ جو نفع میں وارد ہے خاص ہے اس کے ماسوا میں حرام اور سود ہے جیسے کہ امام احمد نے گروی مکان سے نفع حاصل کرنا سود فرمایا ہے۔ غرض امت محمدیہ میں کو کسی صحابی یا تابعی یا امام محدث یا فقیہ نے زمین مرہونہ کا نفع جائز نہیں کہا جو دعوے کرے اسپر لازم ہو کہ دلیل پیش کرے اور ایسے معاملات میں قیاس کو ناجرام ہے خصوصاً جب قاعدہ کلیہ پیغمبر خدا صلعم نے فرمایا کہ رہن سے فائدہ حاصل کرنا جائز نہیں تو نص کے مقابلہ میں قیاس کرنا سب کے نزدیک مردود ہے۔ لیجئے خدا کے فضل سے قاعدہ کلیہ کے علاوہ خاص اس مسئلہ میں دو حدیثیں مل گئی ہیں جو اس باب میں نفس قاطع ہیں۔ حدیث اول سحرہ بنہ سے روایت ہے کہ پیغمبر خدا صلعم نے فرمایا کہ جو کوئی قرض کے بدلے اپنی زمین کو کسی کے

کتاب البتہ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہبہ کرنا ولی کا دلدار نابالغ کو جائز ہے یا نہیں بنیوا توجروا؟

الجواب - در صورت مرقومہ واضح ہو کہ ہبہ کرنا ولی کا دلدار نابالغ کو جائز ہے اور تمام اور پورا ہوتا ہے بجز عقد یعنی ایجاب فقط کے بلا شرط قبول و قبضہ کے چنانچہ تمام کتب فقہ معتبرہ میں ساتھ بسط و تفصیل کے مذکور ہے۔ ہبہ من لدلایۃ علی العفل تنتم بالعقد لو کان الموہوب معلوماً و کان فی ید منی یموت لان قبض الولی ینوب عنه والاصل ان کل عقد یتولاه الواحد فی قیہ بالا ایجاب انتہی مافی تنویر الابعار والدر المختار۔ والدعا علم بالصواب الراقم العاجز سیّد محمد زبیر حسین

سیّد محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہبہ کیا لیکن کل کارروائی اس کی اپنے نام سے رکھی آیا اس صورت میں وہ ہبہ تام ہوگا یا نہیں بنیوا توجروا؟

الجواب - صورت مسئلہ میں واضح ہو کہ ہبہ بلا قبضہ موجب ملکیت موہوب لہ کا نہیں ہو سکتا اور قبل قبضہ کے اگر واہب فوت ہو جاوے تو ہبہ بنا براس اصل کے باطل ہو جاوے گا اور مال ہبہ کردہ شدہ در نہ واہب کا ہوگا۔ اور اسی طرح اگر موہوب لہ فوت ہو جاوے اور قبضہ اس کا نہیں ہوا ہے اور دلیل اشتراط قبضہ کی یہ حدیث ام کلثوم ہے۔ رواہ احمد والطبرانی

عن ام کلثوم بنت ابی سلمۃ وہی بنت اہم سلمۃ قالت لما تزوج البنی صلی اللہ علیہ وسلم ام سلمۃ قال لہما انی قد اہریت الی النجاشی حلۃ وادائی من مسک ولا اری النجاشی الا قدرات ولا اری ہریتی الامر دودۃ علی فان ردت علی فی لی لک قالت وکان کما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وروت علیہ ہریتہ فاعطی کل امرأۃ من نسائہ اوقیۃ مسک وعلی ام سلمۃ لبقیۃ المسک والحلۃ اسنادہ حسن انتہی ما فی فتح الباری شرح البخاری وعن عائشۃ ان ابابکر الصدیق کان یخلع اجدۃ عشرین وسماسن مالہ بالغائبہ فلما حضرته الوفاۃ قال یا بنیۃ انی کنت یخلعک اجدۃ عشرین وسماسن کو کنت جدتہ وانشرتہ کان لک

و انا ہوا لیوم مال وارث فاقسمو علی کتاب اللہ رواہ مالک فی الموطا سن طریق ابن شہاب عن عروۃ و ہذا الاثر
یدل علی ان الہبتہ انا تملک بالقبض لقولہ لو کنت جددتہ و احترشتہ کان لک و ذلک لان قبض الثمرۃ یکون
بالجذ و قبض الارض بالحرث کذا فی النیل و اما اقوال العلماء ففی صحیح البخاری باب اذا ہرب ہبتا و وعدتم
مات قبل ان یصل الیہ قال عبیدة ان مات و کان فی فصلت الہدیۃ و الہمدی لہ فی لورثہ وان لم یکن
فصلت فی لورثہ الذی اہدی الہبتی و فی العالمگیریۃ قال فی الاصل و لا تجوز ہبتہ المرغیض و لا صدقۃ الاسقبۃ
فاذا قبضت فجازت من الثالث و اذا مات الواہب قبل التسلیم بطلت انتہ۔ و فی الہادیۃ و یصح بالایجاب
والقبول و القبض و القبول لثبوت المملک لقولہ علیہ السلام لا تجوز الہبتۃ الا عقبۃ خضۃ و المراد فی المملک لان
الجواز ہو نہ ثابت انتہ۔ منحصرا و فی فتح الباری و النیل و ہرب الجہور الی ان الہدیۃ لا ینقل الی الہمدی
الیہ الا بان یقبضہا ہوا و وکیل۔ حاصل کلام یہ ہے کہ اشیاء موبہوبہ کی تحلیک بالقبضہ کے منین ہو سکتی ایسا
ہی حدیث مذکور اور اثر مذکور اور اقوال مذکورہ سے ثابت ہوتا ہے اور یہی مذہب جہور کا ہے واللہ اعلم
بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنے پوتے کو کچھ جائیداد ہبہ کی
مگر قبضہ نہیں دلایا اس کی رسید وغیرہ اپنے ہی نام سے دیتا رہا اب پوتے اس کے دعوے کرتے ہیں
آیا دعویٰ ان کا صحیح ہے یا نہیں مینوا تو جروا۔

الجواب اگر اس شخص نے اپنے پوتے کو ان کی سفر سنی و حالت نابالغی میں ہبہ کیا تھا تو ان کا دعویٰ
صحیح ہے۔ ہدایہ میں ہے و اذا ہرب الالب لابنہ الصغیر مملکا لابن بالعقد لانه فی قبض الاب فینوب عن
قبض الہبتۃ انتہ۔ و در مختار میں ہے۔ ہبتہ من لہ ولایۃ علی الطفل ثم بالعقد لو کان الموبہوب معلوما و کان
فی یدہ او فی ید مودع لان قبض الولی یبوع عنہ انتہ۔ اور اگر اس شخص نے اپنے پوتے کو بالغ ہونیکے
بعد ہبہ کیا تھا تو ان کا دعویٰ صحیح نہیں واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ تم۔

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ مکان عمر کے پاس میں رکھا۔
اس میں شرط یہ تھی کہ روپیہ رہن کا بعد میعاد کیمشت ادا کر دن کا اس کے بعد زید فوت ہو گیا۔ زید کے وارث
تین ہیں ایک خالد و دوسری ہندہ تیسری ناطقہ خالد و حصہ کا مالک ہے اور ہندہ اور ناطقہ ایک ایک
حصہ کی مالک۔ خالد نے اپنے حقوق متعلقہ مکان عمر کے نام ہبہ کر دیا اور قبضہ کر دیا اور ہندہ
اور ناطقہ نے دوسرے شخص کے ہاتھ اپنے حقوق بیع کر دیئے سو خالد کا ہبہ کرنا اپنے حقوق متعلقہ
مکان کا بنام عمر و جائز ہے یا نہیں اور ہندہ اور ناطقہ کی طرف سے مشتری اس نصف مکان کو
انفکاک کر سکتا ہے یا نہیں مینوا تو جروا۔

الجواب سبب۔ در صورت مرقومہ واضح ہو کہ ہبہ کرنا خالد کا عمر کو غیر صحیح ہے کیونکہ حصہ خالد کا مقدم نہیں ہے

سوال تو لہ لقولہ علیہ السلام لا تجوز الہبتۃ الخ قلت غریب و رواہ عبد الرزاق من قول النخعی رواہ فی آخرہ ابو صایا من بعض

نظائر احسان الشوری کی تصنیف میں ابیہم قال لا تجوز الہبتۃ فی قبض الالب و صدقہ تجوز فی قبض النخعی انتہ

شادی کر دی ہے اور ایک لڑکا اور دو لڑکیاں شادی سے باقی ہیں لہذا ان کو تسویہ یا توزیک کو یوں چاہئے کہ ان تینوں پسروں میں شادی کر دے تب جو کچھ باقی رہے اس کو سب اولاد پر بطریق مساوات تقسیم کر دے یا جتنا پہلے تینوں شادیوں میں صرف کیا ہے اس قدر مال منقولہ یا جائیداد دل جدا کر کے تینوں بچوں کو بخشا دے اور ہر کسی متولی کے پسروں کے بعد اس کے جو کچھ بچے اس کو سب اولاد پر بطریق مساوات تقسیم کر دے واللہ تعالیٰ اعلم وعلما تم دا حکم - حررہ العابد حمید المدنی عنہ - ساکن سراوہ ضلع میرٹھ ۱۶ - جمادی الاولیٰ ۱۳۲۷ھ ہجری ۱۹۰۸ء

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے دو صد گز زمین عمرہ کو ہبہ کر دی اور یہ شرط کی کہ زمین موہوبہ میں عمرہ مدرسہ تعمیر کرے مگر عمرہ بعد قبض کے خلاف شہرہ کے عمل میں لایا پس شرط مذکور کے فوت ہوئی ہے ہبہ برتہ ار رہا یا لوٹ گیا بیٹو اتوجروا ۱۰

الجواب - واضح ہو کہ ہبہ و صدقہ وغیرہ تبرع ہے اور تبرع عقل شرط کا نہیں ہوتا اس لئے شارع نے شرط کو باطل و لغو کر دانا ہے اور عقد کو برقرار رکھا دیا ہے میں ہے - فان وہبھا

لعلی ان یرد علیہ او علی ان یعتق یا ویخیر یا ام ولد او وہب لہ دارا او لصدق علیہ بار علی ان یرد علیہ شیئاً منہا او یعوضہ شیئاً منہا فالبتہ جائزۃ والشرط باطل لان ہذہ الشرط مخالف

مقتضی العقد وکانت فاسدۃ والبتہ لا تبطل بہا الا تری ان النبی علیہ السلام اجاز العمری بالشرط المعمر بخلاف البیع لانه علیہ السلام لم یمنع وشرط ولان الشرط الفاسد فی معنی الربو او ہو

یعمل فی المعاد وکانت دون التبرعات انتہی - پس معلوم ہوا کہ یہ شرط کرنا زید کا کہ زمین موہوبہ میں مدرسہ تعمیر کرے لغو و بیکار ہے - ہبہ کے درست ہونے میں کوئی کلام نہیں صرف یہ

شرط لغو و باطل شرعاً قرار پائے گی کفایہ شرح ہدایہ میں ہے واما فی باب البتہ فالعمر بالملک والملك مثبت بالقبض فی حکم رکن العلة فی باب البتہ والفساد لا یؤثر فی الرکن فلفظ الشرط

والمداعلم وعلما تم حررہ السید عبد الحفیظ - سید محمد نذیر حسین

فیقر محمد حسین یتقال ابراہیم الجواب صحیح ابو محمد عبد الخ عفی عنہ - الجواب صحیح النور شاہ کثیر می مدرسہ امینیہ - ہبہ صحیح است وشرط باطل لیکن جرح

از ہبہ جائز است - فتح محمد مدرسہ مستقیم پوری دہلی - جواب صحیح و جواب ہے - بیشک ہبہ صحیح و نافذ ہوا اور شرط و ہبہ کی باطلی سے الاموہوب

لہ کو اس سے بچرنا اور مدرسہ کی زمین میں نہ بنائے گا گناہ صغر و ہوگا - قال المد تعلق یا ایہا الذین آمنوا ووفوا بالعقود - اور جرح از ہبہ جائز علی الال طلاق نہیں

محمد یعقوب

کما ہو مذکور فی کتب الفقه فقط

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ اپنی جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کو بنام اپنی اولاد ذکور و اناث کے ہبہ کرنا چاہتی ہے۔ آیا اس کو یہ حق شرعاً پہنچتا ہے یا نہیں کہ بیٹے اور بیٹی کو برابر مساوی حصہ دے بنیاداً تو جرداً

الجواب - صورت مسئلہ میں ہندہ کو شرعاً یہ حق ہے کہ اپنے بیٹے اور بیٹی کو برابر مساوی حصہ دے کیونکہ ظاہر فیصلہ نبوی یہی ہے کہ جب کوئی شخص اپنی زندگی میں اپنی اولاد کو کچھ ہبہ کرے تو بیٹے اور بیٹی کو مساوی حصہ دے جیسا کہ نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے واضح ہوتا ہے۔ عن نعمان بن بشیر ان اباه اتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال انی خلعت ابی ہذا غلاما کان لی فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل ولدک خلعتہ مثل ہذا فقال لا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فارجعہ فی لفظنا نطلق ابی الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شہدہ علی صدقتی فقال خلعت ہذا بولدک کلہم قال لا قال فالتوا اللہ واعدوا بین اولادکم فرجع ابی فردتک الصدقۃ متفق علیہ و فی روایتہ لمسلم قال فاشہد علی ہذا غیرہ ثم قال ایشترکت ان یکونوا اک فی البر سواء قال بلی قال فلا اذن کذا فی بلوغ المرام۔ اس حدیث سے ظاہر یہی ہے کہ ہبہ اور عطیہ میں بیٹا اور بیٹی کو برابر اور مساوی حصہ دینا چاہئے۔ اور بعض اہل علم کہتے ہیں کہ جب باپ اپنی اولاد کو کچھ ہبہ کرے یا کچھ عطیہ دیوے تو بیٹے کو دو حصہ دے اور بیٹی کو ایک حصہ دے جیسا کہ باپ کے مرئیے کے بعد بیٹا اور بیٹی میں اس کا ترکہ تقسیم کیا جاتا ہے۔ مگر ظاہر الفاظ حدیث نعمان بن بشیر سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ جب باپ اپنی زندگی میں اپنی اولاد کو کچھ ہبہ کرے تو بیٹا اور بیٹی کو برابر حصہ دے۔ اور زندگی کی حالت میں باپ کے ہبہ و عطیہ کو نیکو تقسیم ترکہ پر قیاس کرنا ٹھیک نہیں علامہ محمد بن اسماعیل الامیر سل السلام میں نعمان بن بشیر کی حدیث کے تحت میں کہتے ہیں۔ الحدیث دلیل علی وجوب المساواة بین الاولاد فی الہیۃ وقد صرح بالبخاری و هو قول احمد و اسحق و اخرین و انہا باطلۃ مع عدم المساواة و هو الذی لیفیدہ الفاظ الحدیث من امہ صلی اللہ علیہ وسلم بار جاعہ من قولہ و من قولہ التوا اللہ و قولہ اعدوا بین اولادکم و قولہ فلا اذن و قولہ لا اشہد علیہ جرداً و اختلف فی کیفیۃ التسویۃ فقیل بان تكون عطیۃ الذکر و النثی سوا و ہذا ظاہر قولہ فی بعض الفاظہ عند النسائی الا سویت منہم و عند ابن جبان سو و منہم و الحدیث ابن عباس سو و بین اولادکم فی العطیۃ فلو کنت مفضلاً احداً لفصلت النساء اخرجہ سید بن منصور و ابی ہاشم باسناد حسن و قیل التسویۃ ان یجعل للذکر مثل خط الایمنین علی حسب التوریت انتہی۔ حررہ

سید محمد زبیر حسین

السید محمد عبد الحفیظ غفرلہ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنے ماں باپ سے علیحدہ ہے سارا کار بار جدا ہے ایسی صورت میں زید کے مال کو اس کا باپ یا ماں ڈوم یا چار کو بلا اذن زید کے دیدے تو جائز ہے یا نہیں اور جبکہ زید کو خبر ہو تو اس شے کو واپس اپنی ماں سے کرایا۔ واپس کرانیکا مواخذہ شرعی زید کے ذمہ ہوگا یا نہیں۔ اور واضح رہے کہ واپس لینے سے اس کے ماں باپ زید سے مطلق ریختہ نہیں ہیں مینا تو جردا۔ مگر انکے جواب بدلائل قرآن و حدیث موافق مذہب حنفی تحریر فرمایا جاوے۔ فقط الرافع محکم عبدالحکیم از شہر جمہیرہ متصل صدر کھانہ ۴ صفر المظفر ۱۳۸۶ ہجری۔

الجواب - ہو البوفی للصواب صورت مسئلہ میں زید کے ماں اور باپ کو بغیر اجازت و اذن زید کے مال میں تصرف کرنا اور کسی کو ہبہ کرنا شرعاً جائز نہیں ہے البتہ ضرورت کے وقت باپ کو حق تمکک زید کے مال میں شرعاً ثابت ہے۔ فی رد المحتار ان للاب ولایۃ تمکک مال ابنہ للحاجۃ الی البقا لفسہ قلذ الی صون لشد لاند جزء من لکن الاولیٰ اشد ولذا یتممک الطعام بغیر قیمتہ والجارۃ بالقیمۃ ویحل لہ الطعام عند الحاجۃ دون وطوء الجاریۃ ویجوز لابن علی الانفاق علیہ دون دفع الجاریۃ للتشری فلما حاجۃ جازلہ التملک ولتقصوہ باو جینا علیہ القیمۃ مراعاة للتحقیق۔ اور حدیث میں جو آیا ہے ات و مالک لابیک اس سے ظاہر مراد نہیں ہے تاکہ جملہ تصرفات مثل بیع و ہبہ کے باپ کے لئے جائز ہو جیسے خود اس حدیث سے ظاہر ہے کہ بیٹا ہرگز مملوک نہیں ہے ورنہ باپ کو اختیار ہوتا کہ اپنے بیٹے کی بیع و ذروت کرے اور کوئی عاقل اس کا قائل نہیں ہے۔ اور نیز آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مالک بھی فرمایا ہے۔ اور اضافت مال کی کاف خطاب کی طرف جو عبارت ابن سے ہے مفید تمکک اور اختصاص ہے۔ اس سے بھی معلوم ہوا کہ مال بیٹے کا مملوک باپ کا نہیں ہے ورنہ لازم آوے گا کہ شے واحد مملوک بمالک تام و دو مالکون کی ہے حالت واحدین اور بطلان اس کا ظاہر ہے۔ بلکہ مراد اس حدیث سے یہ ہے کہ جائز ہے باپ کے لئے انتقال مال ابن سے وقت ضرورت کے۔ فی شرح الوقاء فان قولہ علیہ السلام انت و مالک لابیک لایراد بہ المعنی الحقیقی و ہواون کیون لملک لال ضرورۃ کو نہ مالک الابن یدل علیہ قولہ انت و مالک لابیک فی رد بہ المعنی المجازی و ہو حل الانتفاع والعدا علم بالصواب۔

حررہ غلام حسین عفی عنہ۔ سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید باحیات ہے اس کی ایک لڑکی اور ایک لڑکا ہے زید اپنی جائداد منقولہ و غیر منقولہ کو اپنے لڑکے یا اپنے پوتے کے نام ہبہ کر نیکا ارادہ رکھتا ہے اور اس حیلہ سے اپنے بعد وفات لڑکی کو ترکہ سے محروم رکھنا چاہتا ہے آیا یہ ہبہ شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ اس ہبہ ہو جائیکے بعد جبکہ زید انتقال کرے تو اس کی لڑکی شرعاً ترکہ لے سکتی ہے یا نہیں۔ ہبہ کے جواز یا عدم جواز کو اور نیز شرعاً ترکہ پانے یا نہ پانے کو مدلل بقرآن و حدیث تحریر

فرماتے۔ بنوا بالکتاب تو جو دیوم الحساب۔

الجواب۔ یہ ہبہ شرعاً ناجائز ہے اس لئے کہ یہ ہبہ لڑکی کے اضرائ کو مستلزم ہے اور اضرائ شرعاً ناجائز ہے قال العلامة الزلیعی فی نصب الرایۃ جلد ۲ صفحہ ۳۶۳۔ ردی الحاکم فی المسئد

فی البیوع من حدیث عثمان بن محمد بن عثمان بن ربیعہ بن ابی عبد الرحمن حدیثی عبد العزیز بن محمد الدرا وروی عن عمرو بن یحییٰ المازنی عن امیہ عن ابی سعید الخدری رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم

قال لا ضرر ولا ضرار من ضررہ اللہ ومن شق شقہ اللہ علیہ اہ وقال صحیح الاسناد ولم یخرجہ اہ و قال العلامة رحمہ وروی ہذا الحدیث عن عبادۃ بن الصامت وابن عباس وابی لبابۃ ولقیبۃ بن

مالک وجابر بن عبد اللہ وعائشۃ وغیرہ ایضاً انتہی و ہذا الاحادیث وان کان فی طرق بعضها و اکثر کلام کنہا بتعدد طرق متقوی۔ اور بھی یہ ہبہ لڑکی کے حقوق کو مودی ہے اور حقوق گناہ کیہ و ناجائز ہے قال فی مشکوٰۃ صفحہ ۹۔ عن عبد اللہ بن عمرو وغیرہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم الکبائر الاشرک باللہ و حقوق الوالدین الحدیث۔ اور بھی یہ ہبہ لڑکی کو میراث سے محروم کرنے کو متضمن ہے اور عورتوں کو میراث سے محروم کرنا جہلی طریقہ ہے جس کو اسلام نے باطل و ناجائز قرار دیا ہے قال فی الجلالین صفحہ ۶۸۔ نزل رد المالکان علیہ الجاہلیۃ من عدم

توریت النساء والصغار للرجال نصیب مما ترک الوالدان والاقرابون وللنساء نصیب مما ترک الوالدان والاقرابون مما قل منہ و اکثر نصیباً مفروضاً اہ۔ اور جب یہ ہبہ شرعاً ناجائز ہے تو شرعاً باطل و کالعدم ہے۔

حدیث من عمل عمل علیس علیہ امرنا نہور درواہ مسلم جلد ۲ صفحہ ۷۷۔ اور جب یہ شرعاً باطل و کالعدم ہے تو لڑکی بعد انتقال زید اس کے مال سے شرعاً ترکہ لے سکتی ہے واللہ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد اللہ۔

ملک رسد احمدیہ آرہ **الجواب** صحیح کتبہ محمد حامد غفرلہ۔

الجیب مصیب کتبہ احمد عفی عنہ۔ طابن الجواب بالکتاب کتبہ محمد عثمان عفی عنہ۔ الجواب صحیح محمد نجم الدین عفی عنہ۔ الجواب صحیح کتبہ محمد عبد العزیز عفی عنہ۔ اصحاب من اجاب واللہ اعلم بالصواب محمد ضییر الحق عفی عنہ۔ الجواب صحیح کتبہ عبد الوہاب عفی عنہ۔ الجواب صحیح عبد المنور

المظفر پوری۔ الجواب صحیح یوسف المرشد آبادی۔ الجواب صحیح والجیب صحیح کتبہ محمد ہاشم عفی عنہ۔ الجیب مصیب واللہ اعلم بالوصلح محمد عبد الوہاب عفی عنہ۔ من اجاب فقدا صاحب فضل ب ہادی

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے سماء ہندہ اہلیہ سابقہ کو کہ جسکے عقد کو عرصہ چھتیس سال کا ہوا اور اس سے ایک بیٹا اور بیٹی اور پوتا دو پوتی و نواسہ وغیرہ پیدا ہوئے ہیں اور اب زید نے سماء ہندہ اہلیہ سابقہ کے پاس دوسرے مکان میں آنا جانا اور

خدمت لینا اور حق شب داری وغیرہ واسطے لگانے الزام عدم اطاعت و نافرمانی کے ترک کیا۔ اور اس مدت دراز زمانہ موافقت میں (یعنی چھتیس سال میں) جو کچھ زید نے حقوقی یا بہت جائداد منقولہ یا غیر منقولہ اپنی رضا مندی سے اہلیہ سابقہ اپنی کو ہبہ کر کے دیدی اور قابض کر دیا۔ اب بوجہ طبع نفسانی یا کسی کے اغوائش یا اہلیہ جدیدہ کی تمناش کے خیال سے وہ ہبہ کی ہوئی جائداد کو عدم اطاعت و نافرمانی کا الزام اہلیہ سابقہ کو لگا کر واپس لینا چاہتا ہے۔ حالانکہ اہلیہ سابقہ کو اطاعت و فرمانبرداری میں بموجب حکم شرع کے زید بشوہر اپنے سے بالکل انکار نہیں۔ پس ایسی حالت واقعہ میں زید کا جائداد موہوبہ کو اہلیہ سابقہ سے واپس لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں بنیاداً تو جرداً :-

الجواب - در صورتیکہ زید نے اپنی جائداد منقولہ یا غیر منقولہ برضا و رغبت اپنی زوجہ اولیٰ کو ہبہ کر دی اور قابض بھی کر دیا تو بلاشبہ جائداد موہوبہ ملک زوجہ اولیٰ کی ہو گئی۔ اب زید کو جائداد موہوبہ کو واپس لینا شرعاً جائز نہیں۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم العائد فی ہبۃ کا کلب لقی ثم یعود فی قبۃ متفق علیہ۔ عالمگیریہ میں ہے اذا ہب احد الزوجین لصاحبه لا یرجع فی البتہ وان القطع النکاح بینہما تنہ۔ والحداکم بالصواب۔

سید محمد زبیر حسین

حررہ السید عبد السلام عفی عنہ۔ ۱۲ محرم ۱۳۵۲ ہجری۔

ہوالموفق - فی الواقع صورت مسئلہ میں زید کو ہرگز جائز نہیں ہے کہ جائداد موہوبہ کو اپنی زوجہ اولیٰ سے واپس لے سکے۔ بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابن عمر و عن ابن عباس رضی اللہ عنہم عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یحل لرجل ان یعطی العطیۃ ثم یرجع فیہا الا الوالد فیما یعطى ولده رواہ احمد والاربعة وصحیح الترمذی وابن حبان والحاکم۔ قال فی سبل السلام قولہ لا یحل ظاہر فی التحریم والقول بانہ مجاز عن الکراہتہ الشدیدۃ صرف لہ عن ظاہرہ وقولہ الا الوالد دلیل علی انہ یجوز للاب الرجوع فیہا وہبہ لابنہ کبیر اکان او صغیر او خصتہ الہدویۃ بالطفل وہو خلاف ظاہر الاحادیث سنۃ۔ وقال فیہ تحت حدیث العائد فی ہبۃ کا کلب الخ۔ فیہ دلالت علی تحریم الرجوع فی البتہ وہو مذہب جماہیر العلماء ولوب البخاری باب لا یحل لاحد ان یرجع فی ہبۃ وصعدۃ الخ۔ والحداکم اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنے مکان سے تین لڑکے چھوڑ کر نکل گیا۔ دو چار مہینہ کے انتظار کے بعد اسکے لڑکوں نے اسکے مال کو آپس میں برابر تقسیم کر لیا۔ اس تقسیم کے دو برس کے بعد پھر وہ شخص آگیا اور اس تقسیم سے کچھ بھی ناخوش نہ ہوا بلکہ اپنی زبان سے کہہ ہی دیا کہ تم لوگوں نے اچھا کیا۔ پھر چند دنوں کے بعد وہ شخص مکان سے یہ کہتا ہوا چلا گیا۔

کہ میں پھر نہیں آؤں گا۔ لڑکوں نے جو پہلے تقسیم کر لیا تھا وہی تقسیم قائم رہی۔ اس شخص کے دوسری مرتبہ محل جانیکے دو برس کے بعد اس کا ایک بیٹا انتقال کر گیا۔ اس متوفی کے ایکٹا اور ایک بیٹی اور بھائی وغیرہ ہیں۔ اب اس کے بھائی لوگ کہتے ہیں کہ اس کی اولاد کو حصہ نہیں ملیگا کیونکہ شاید ہمارے والد آج تک زندہ ہوں۔ اور اولاد متوفی کہتے ہیں کہ ضرور ملے گا کیونکہ شخص غائب پہلی تقسیم میں راضی تھا۔ اور اپنی زبان سے کہہ بھی دیا تھا کہ تم لوگوں نے اچھا کیا اور عرض نہ ہوا تو گویا اسی کی تقسیم کی ہوئی ہے۔ اور غائب کا آج تک پتہ نہیں ہے۔ اور جب تقسیم کر دیا تو مال میرے باپ کا ہے۔ اب آیا متوفی کا ترکہ اس کی اولاد کو پہنچے گا یا نہیں مینو اتو جروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں متوفی کا ترکہ اس کی اولاد کو ضرور پہنچے گا۔ متوفی کا والد خواہ زندہ ہو خواہ زندہ نہ ہو کیونکہ جب اس کا والد ان لوگوں کی تقسیم سے کچھ بھی ناخوش نہ ہوا بلکہ اس تقسیم پر اپنی رضا مندی ظاہر کی اور یہ کہا کہ تم لوگوں نے اچھا کیا تو گویا اس کے والد نے اپنے مال کو خود تقسیم کر کے اپنے تینوں لڑکوں کو علی السویہ سہہ کر دیا اور قبضہ بھی کر دیا۔ پس متوفی اپنے حصہ کا آپ مالک تھا۔ اس کے بعد اس کی اولاد کو پہنچے گا۔ اور اس کی اولاد کے علاوہ اس کا کوئی اور بھی وارث ہوگا تو وہ بھی پاسے گا۔ والد تقاضے علم۔ حررہ عبدالعزیز عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لا ولد نے ایک مکان اپنے زوجہ سے اپنی زوجہ کے نام سے خرید کیا اور اس پر لاگت وغیرہ لگا کر اسکو درست کر آیا۔ اور زید مذکور نے کوئی ہبہ نامہ اس کی نسبت نہیں لکھا اور نیز اس کے قبضہ و تصرف میں بھی نہیں دیا اور زید مذکور نے وصیت نامہ میں بھی اپنی ملکیت میں لکھا ہے۔ مسامۃ مذکورہ کہتی ہے کہ مکان مذکور میری ملکیت ہے۔ اور دیگر درنا کہتے ہیں کہ مکان مذکور ملکیت زید ہے۔ اب عند الشریع جائداد مذکور کی ملکیت قرار دیجائیگی مینو اتو جروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں جائداد مذکور شرعاً زید کی ملکیت قرار دی جائے گی اور زید کے تمام ورثہ پر بقدر ان کے سهام کے تقسیم ہوگی۔ کیونکہ زید نے اس کی نسبت نہ کوئی ہبہ نامہ لکھا ہے اور نہ اسکو اپنی زوجہ کے قبضہ و تصرف میں دیا ہے بلکہ وصیت نامہ میں اسکو اپنی ملکیت میں لکھا ہے۔ پھر جائداد مذکور زوجہ کی ملکیت کیونکہ ہو سکتی ہے۔ زید کا اپنی زوجہ کے نام سے جائداد مذکور کو خریدنا اور قبلاً میں زوجہ کا اسم فرضی درج کرنا سویہ بنام زوجہ ہبہ کرنا نہیں ہے۔ اور بالفرض اگر ہبہ ہو تو بھی چونکہ زوجہ کا اس پر قبضہ نہیں ہے اور ہبہ بلا قبضہ سفید ملک نہیں ہوتا اسوجہ سے جائداد مذکور زوجہ کی ملکیت نہیں ہو سکتی

واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے لڑکے صغیر اس کے نام ایک مکان خرید کیا اور اس کے نام سرخط کیا اور اس کا کرایہ وغیرہ اس کے نام علیحدہ جمع کرنا رہا اب زید فوت ہو گیا پس وہ مکان اس لڑکے کے نام خاص رہا یا سب وارث اس میں شریک ہونگے

بیّنہ او تجروا

الجواب۔ جبکہ زید نے مکان بنام اپنے پسر صغیر اس کے خریدا اور اسکو کرایہ دیا اور کرایہ دار سے سرخط مکان اس لڑکے کے نام کا لکھو دیا اور اس کا کرایہ وغیرہ بھی اس کے نام کا علیحدہ جمع کرتا رہا تو وہ مکان پسر نابالغ کے مالک میں آگیا حکم مہبہ اور جو سرخط اپنے نام سے زید لکھتا اور کرایہ اپنے نام جمع کرتا تو وہ مکان ملک زید میں رہتا اور بنام پسر فرضی متصور ہوتا جیسے کہ لڑکا پسر نابالغ کیلئے قطع کر دیا تو بجد قطع کر دینے کے پسر نابالغ مالک اس کپڑے نادوختہ کا ہو جاتا ہے اور قبضہ باپ کا قائم مقام قبضہ پسر نابالغ کے متحقق ہوتا ہے شرعاً اور فتاویٰ عالمگیری میں غیابہ سے منقول ہے کہ صغیر کے باپ نے انگور یا کوئی درخت لگایا اور کہا جعلتہ باسم بنی یعنی اسکو میں نے اپنے بیٹے کے نام بٹھیر دیا اور مشہور کیا تو یہ مہبہ ہے اور یہی قول اظہر ہے اسی پر ہمارے اکثر مشائخ ہیں۔ ابو الصغیر غرس کرنا اور شجر اختم قال جعلتہ لابنی فهو مہبہ وان قال جعلتہ

باسم ابنی فلذلک ہوا لظہر وعلیہ اکثر مشائخنا کذا فی الخیاتیۃ لکذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ و فی البحر الرائق اگر سہ باسم ابنی الا قرب الصحۃ اشتم ما فیہ مختصر ابیس جیسے انگور یا درخت لگایا پسر کے نام سے وہ انگور یا درخت ملک پسر نابالغ کا ہو جاتا ہے بطور مہبہ کے اسی طرح جو مکان اسکے نام سے خریدا تو وہ مکان اسکے ملک میں آجاتا ہے لان حکم التملین واحد کما لا یخفی علیہ المتامل واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ احقر الانام عبد السلام نبیرہ حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب

سید محمد نذیر حسین

محدث دہلوی عفی عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی جائداد زر خریدتھریر مہبہ نامہ اپنی زوجہ مسماۃ رحمت بی بی اور دختر صلی مسماۃ افضل کو مہبہ کر دی اور مالک بنا دیا اور مہبہ نامہ جسطری کر دیا۔ اور مہوب لہما مکان پر قابض ہیں۔ عرصہ قریب پندرہ سال کا ہو گیا اب چچا مسماۃ افضل مہوب لہما کے اس مکان پر جو کہ پدر افضل نے بنام مسماۃ افضل و رحمت بی بی زوجہ اپنی کے مہبہ کر دیا تھا۔ دعوہ کر سکتے ہیں آیا مشرعا ان کا حصہ مکان مہوب میں کچھ پہنچتا ہے یا نہیں۔

بیّنہ او تجروا

الجواب۔ صورت عرصہ میں جبکہ زید نے اپنی جائداد زر خرید اپنی زوجہ اور دختر کو مہبہ کر دیا

اور مالک بنا دیا اور موہوب لہا جاؤ مود موہوب پر قابض بھی ہو گئے تو جائیداد موہوب موہوب لہا کی ملک ہو گئی پس چچا کا دعویٰ شرعاً غیر مسموع و ناجائز ہے اور جائیداد موہوب میں چچا کا کچھ بھی حصہ نہیں پہنچتا ہے ہر ایسے میں جو قبیح بالایجاب والقبول والقبض والقبض لا بد منہ ثبوت الملك وقال مالک رحمۃ اللہ علیہ ثبت الملك فینہ قبل القبض اعتباراً بالبيع ولما قلہ علیہ السلام لا يجوز البیہ الا مقبوضۃ والمراد فی الملك لان الجواز بدو نہ ثابت استثنیٰ مختصراً حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین فقہان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے روپیہ سے ایک قطعہ زمین اپنے بیٹے بکر کے نام سے خریدی اور اسکو اپنے روپیہ سے تمیز کر لیا اسکے بعد زید پندرہ بیس برس زندہ رہا اور اس مکان میں سب ورثہ سکونت پذیر رہا جب کبھی ضرورت ہوئی اپنے روپیہ سے مرمت کروا رہا - بعد انتقال زید کے کل ورثہ اسی مکان میں سکونت پذیر رہے اور قبضہ بھی سب ورثہ کار بہا بعد انتقال زید کے جب کبھی مرمت مکان کی ضرورت ہوئی مال متروکہ سے ہوتی رہی - از روئے شرع شریف یہ مکان خاص ملکیت بکر ہے یا مثل اور جائیداد کے سب ورثہ کا ہے بنیواً وجرماً ؟

اجواب - صورت سوال سے ظاہر ہے کہ موافق دستور اسم فرضی بنام بکر کے خرید کیا اور اسم فرضی موجب ملک بکر نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ غایت مافی الباب خریدنا باسم فرضی اقرار کرنا ایک ملک کا ہے بنام غیر اور اقرار شرعاً عبارت ہے غیر شخص کے اُس حق کی خبر دینے سے جو مقریر ثابت اور لازم ہے اور اقرار اخبار سے - ہو لغتاً الاثبات یقال قرأ فی الشئ اذا ثبت وشرعاً اخبار بحق علیہ للغير کذا فی تنویر الابصار والرد المختار - اور عقد بیع انشاء ہے - اما حکم فی ثبوت الملك فی البیع فکفстрі و فی الثمن للبائع اذا کان بائناً انتبہ مافی العالم کیر - اور سوال سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ مباح شرعاً زید سے اور فرضی نام بکر کا وقت خرید کے درج کر دیا اور ثمن اپنے مال مملوکہ سے ادا کیا کیونکہ قبل خرید کے یہ زید کا نہ تھا - کیونکہ مہنوز خرید ہی نہ تھا - کہ اقرار زید کا بہ نسبت بکر کے مفید ملک مقرر نہ ہوئے اور بعد خرید کے صریح حاکم اور مودی ثمن زید ہے تو اب وہ مکان ملک زید میں آگیا اور اقرار اخبار حق ثابت سے جو زید پر تھا مشعر ہے اور یہ بات صریح کذب ہے کہ ملک بکر کا نہیں ہو سکتا بنا براس کے کہ اقرار اخبار سے معتدل ہے صدق و کذب کا اور مدلول لفظی وضعی کا مختلف لفظ سے جائز ہے اور جوازاً انشاء ہوتا تو مختلف صحیح نہ ہوتا اس واسطے کہ انشاء میں مدلول لفظی وضعی کا مختلف معتنع ہے جیسا کہ کتب فقہ مال مال ہے اور اسباب ملک کے تین چیزیں ہیں یا استیلاء یا بیع و ہبہ یا ہبہ

و وصیت سوال میں یہ تینوں چیزیں مفقود ہیں پس اس قاعدہ فقہیہ سے ظاہر ہوا کہ نام فرضی درج ہو جانا سبب ملک نہیں ہو سکتا ہے شرعاً۔ ہاں صورت ہبہ پر محمول ہو سکتا ہے اور یہ مفید ملک موہولہ حبیب ہوتا ہے کہ قبضہ موہوب لہ کا پایا جاوے اور یہاں قبضہ مفقود ہے تو ہبہ بھی صحیح اور مفید ملک موہوب نہ ہوا شرعاً چنانچہ فتاویٰ قاضی خان اور عالمگیری میں مذکور ہے۔
من اراد التحقیق فراجع الیہما - پس صورت مسئول عنہا میں موافق تحریر مذکور کے ہبہ ثابت نہیں ہوتا۔ یعنی اس تقریر سے کہ مکان خریدتا ہوں باہم بکر کمال بخفی علی الملہاہ المتقن بالفقہ۔ پس جیسا کہ ملک زید کا تھا و لیساہی قائم رہا اور بعد موت زید کے متروکہ زید ہے اور سب ورثہ مستحق ہیں نہ ملک بکر خاص اور ہبہ بغیر قبضہ باطل ہے اور یہاں قبضہ کبھی نہیں پایا گیا اور یہاں کا عرف ہے کہ دوکان و مکان بنام ایک اولاد کے کرتے ہیں اور ملک اپنی رکھتے ہیں۔ پس لقاعدہ کلیۃ فقہاء..... المعروف کا لشر و طے

ہبہ نہیں ہے والدہ اعلم بالصواب المحبب تملطف حسین عفی عنہ سید محمد نذیر حسین
مولوی عبدالحی لکھنوی کے مجموعۃ الفتاویٰ میں ہے۔ استفقتا زید لے اپنے زردانی سے رہنا و شرار اکثر جائداد واسطے اپنے اور بکر اور خالد اپنے برادران علما فی کے حاصل کی اور قبایحیات رہن اور بیع کے بھی اپنے بھائی وغیرہ کے نام سے تیار کرانے اب ورثہ زید مذکور کے بکر و خالد کو اشیاء موصوفۃ الذکر سے بے دخل اور ان کی ملکیت کو ان اشیاء سے زائل کر سکتے ہیں یا نہیں۔ ہواللہ و ف۔ اگر جائداد اشیاء زید کی ہیں بشبوت شرعی تو ورثہ زید کو اختیار ہے والدہ اعلم منقہ خادم اولیاء الصمد علی محمد غفرلہ المد الاصلہ البواب صحیح حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ۔

اس مضمون کا ایک اور سوال ہے اس کے جواب میں لکھتے ہیں سبجال نامہ شرعاً لا محض است وجود و عدم و برابر است اذان رفع حجت اولاد عبدالرشید یعنی تو انہیں والدہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ۔

اس مضمون کا ایک فتوے مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب کا بھی میرے پاس موجود تھا مگر وہ اس وقت دستیاب نہ ہوا فقط عبدالجبار غزنوی عفی عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حیات میں اپنی ایک لڑکی زینب کا جہیز اکٹھا کیا تھا پلنگ حسد و حق برتن وغیرہ سب اسی کے نام سے خریدے اور کپڑے بھی اسی کے بدن کے سلوائے اور عقیقہ اس کی شادی ہوئی والی بھی کہ زید کا انتقال ہو گیا اب وہ جہیز جو زینب کیلئے مخصوص کیا گیا تھا مثل دیگر مال متروکہ زید کے تمام

ورثہ پر تقسیم ہوگا یا فقط زینب ہی کیلئے خاص کیا جاوے گا یا بیوا تو جرداء
دیگر یہ کہ زید کی زوجہ ایام عدت میں اگر اپنے مان بای یا خالہ کے گھر بذریعہ اس گھر کی کچھ
اور اسکے مان بای یا خالہ کے گھر میں لگی ہوئی ہے چلی جایا کرے تو درست ہے یا نہیں۔
بیوا بالسنۃ والکتاب تو جرداء عند الیوم الحساب۔

الجواب۔ علمائے حنفیہ کے نزدیک صورت مسئلہ میں اگر سامان جہیز کے خریدنے اور
کپڑے سلوانیکے وقت اڑکی مسماۃ زینب نا بالغہ تھی تو وہ جہیز زینب کی ملک ہے وہ اسی
کے لئے خاص کیا جاوے گا اور مثل دیگر ترکہ زید کے تمام ورثہ پر تقسیم نہ ہوگا۔ اور اگر بالغہ تھی تو وہ
جہیز اس کی ملک نہیں ہے اور اسکے لئے خاص نہیں کیا جاوے گا۔ بلکہ مثل دیگر ترکہ زید کے تمام ورثہ
پر تقسیم ہوگا۔ تنابۃ عالمگیر یہ میں ہے رجل جہز لابنتہ لہ فمات قبل التسلیم الیہا وطلب بقیۃ الورثہ
نفسہم من الجہاز فان کانت الابنت بالغۃ وقت التجہیز فلها فی الورثۃ نصیبہم لکن اذا کرم ہو صحیح لانہا
اذا کانت بالغۃ ولم یسلم الیہا الصبح القبض والملک بحلاف ما اذا کانت صغیرۃ حیث لا یغیب
للبنات لانہا اذا کانت صغیرۃ کان الاب قابضاً لہا استی۔ علمائے حنفیہ کے نزدیک یہ بات
اسلئے ہے کہ ان کے نزدیک ہبہ بلا قبض مفید ملک نہیں ہوتا مان اولاد صغیر کو جو کچھ بای
ہبہ کرے وہ ہبہ بلا قبض کے بھی مفید ملک ہوتا ہے۔ لیکن امام مالک وغیرہ جن علما کا مذہب
یہ ہے کہ ہبہ بلا قبض بھی مفید ملک ہوتا ہے سو ان کے نزدیک صورت مسئلہ میں وہ جہیز
زینب ہی کی ملک ہے خواہ وہ بالغ ہو یا نا بالغہ اس واسطے کہ امام مالک وغیرہ کے نزدیک
ہبہ بلا قبض بھی مفید ملک ہوتا ہے۔ عون الباری میں ہے۔ واختلف ہل من شرط صحۃ

الہیۃ القبض ام لا فالجہوز مذہب قول الشافعی الجدید والکوفیون انہا لا تملک الا بالقبض لقول
ابی بکر الصدیق لعائشۃ رضی اللہ عنہا فی مرضہ فینما تلکھا فی صحۃ من عشرین وسقاً و دوت
انک حزیتہ او قبضتہ وانما ہو الیوم مال الوارث ولا ینعقد ارفاق کالقرض فلا یملک الا
بالقبض و فی التقدیم نصیح بنفس العقد وہو مشہور مذہب المالکیۃ وقال المراد وی من الخنا بلہ و
نصح بعقد و تملک بہ العنا ولو بعا طاة لبقول فتجہیز بنتہ جہاز الی الزوج تملیک وہو کسب فی تراخی
قبولہ و تقدیمہ وغیرہا انتہی مختصراً

جواب سوال دوم۔ سوال کی تقریر سے ظاہر ہے کہ یہ دونوں مکان الگ الگ ہیں دیان
گھر کی ہے تو بوقت حاجت کے دن کو جانا جائز ہے بغیر حاجت کے نہیں۔ امام نووی
شریح صحیح مسلم صفحہ ۸۶۴ جلد امین لکھتے ہیں و فی الحدیث راوی فی حدیث جابر طلقت خالتي فارادت
ان تجہزکھا فزیر مان تخرج فانت البنی صلہ اللہ علیہ وسلم فقال بی فی ذی شاک فانک عسی ان

تصدقی (یعنی معروف) دس خروج المعتمدۃ الباشاں للحاجۃ و مذہب مالک و الثوری و الشافعی و احمد و آخرین جواز خروجہا فی النہار للحاجۃ و كذلك عندہم و لا یجوز ما الخرج فی عدۃ الوفاۃ و وافقہم ابو حنیفۃ فی عدۃ الوفاۃ و قال فی الباشاں لا یخرج لیلہا و لا نهارہا استثنی قاضی شوکانی فی ثیل الادبیین کہتے ہیں و قد روی جواز خروج المتوفی عنہا للعدۃ من جماعۃ متہم عنہم عنہ ابن ابی شیبہ انہ رخص لمتوفی عنہا ان تاتی الہما بیاض یومہا و ان زید بن ثابت رخص لہما فی بیاض یومہا و اخرج عبد الرزاق عن ابن عمر انہما کان لہما بنتۃ تعد من وفاتہ زوجہا فکانت تاتیہم بالنہار فتحدث الیمم فاذا کان باللیل امرتا ان تخرج الی بیتہما و اخرج الضعاف عن ابن مسعود فی سناذی الیمین از و اخرج قتیبہ بن الوحشۃ فقال ابن مسعود جمعتن بالنہار ثم تخرج کل امرأتہن الی بیتہما باللیل و اخرج سعید بن منصور عن علی رضی اللہ عنہ انہ جاز للمسافرۃ الانتقال و روی الحجاج بن منہال ان امرأتہ سالت اُسَہ بان ابیہا لم یض و انہما فی عدۃ وفاتہ فاذنت لہما فی وسط النہار و اخرج الشافعی و عبد الرزاق عن مجاہد مرسل ان رجلا استشهد و اباح فقال سناذہم یا رسول اللہ انہ استوحش فی بیتہا فنبت عند احدنا فاذا من ان یتحدث عند احدہما من فاذا کان وقت النوم تاوی کل واحدہ الی بیتہما ثم حرره محمد عبد الحق ملتانی عنی عنہ۔

سید محمد زید رحیم

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک زمین کھنی اپنے زر خالص سے خریدی اور قبائلیں نام کر اپنے فرزند کا درجہ کر یا جس کی عمر قریب بارہ سال کے تھی بعدہ زمین مذکورہ پر عملہ مکان اپنے زر خالص سے زید نے بنوایا اور بکر کو آباد کیا جسکو عرصہ تینیناچو بیس سال کا ہوا۔ زید فوت ہو گیا دو سال ہو گئے۔ اور اپنی زندگی میں زید اس عملہ کی مرمت شکست و ریخت ضروری کرنا رہا۔ اور کبھی کبھی کرتا رہا چونکہ اب ترکہ زید و زنا زید پر تقسیم کرتے ہیں آیا وہ زمین و عملہ اس کا متروکہ زید میں شمار کیا جائیگا یا کہ ملکیت بکر قرار دیجاوگی بنیوا توجروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں جبکہ زید نے زمین مذکورہ اپنے زر خالص سے خریدی اور قبائلیں اپنے فرزند بکر کا نام درجہ کر یا اور کبھی زمین مذکورہ پر عملہ مکان بنو کر بکر کو آباد کیا تو ظاہر یہی ہے کہ زید نے زمین مذکورہ مع عملہ مکان کے بکر کو ہبہ کر دیا ہے اور زید کا بکر کو اس مکان میں آباد کرنا اس کو قبضہ دلانا ہے اور زید کا اپنی زندگی میں گاہے گاہے اس مکان کی مرمت کرانا اس کے ہبہ کر لینے کے معنی میں نہیں ہے پس صورت مسئلہ میں وہ زمین اور اس کا عملہ متروکہ زید میں نہیں شمار کیا جائیگا۔ بلکہ ملکیت بکر کی قرار دیجاوے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم حررہ السید ابوالحسن عنی عنہ۔

سید محمد زید رحیم

سوال۔ سوال از علمائے دین اندرین معنی کہ سہمی بنیرش بن عظیم الدین بحالت حیات خود کہ از

اولاد بہرہ نہ داشت موازی سی در عمارتی مسکن مملوکہ مقبوضہ خویش کہ از ترکہ پدری بہوجب فرائض
البتہ با در رسیدہ بود بخشی تمام بمسماۃ عزیز بن بنت شیخ فیض علی برادر زادی خود ہبہ نمودہ داد
چنانچہ بر وقت ہبہ اراضی موہوبہ سیمیان سید احمد علی شیخ فیض علی وغیرہ چند ستورات برادری موجود
بودند و گواہ این معنی موجود بعد ہفت سال پیر بخش مذکور بقضائے الہی وفات یافت الحال
فیض علی برادر پیر بخش متوفی براہ عصیت اراضی موہوبہ را فرخت کردہ درین ضمن قبلا آن
تیار نہ کردیدہ کہ فیض علی ہم فوت شدہ و فی الحال بسا در خان نامی داماد فیض علی متوفی کہ اصلا
حقیقت و عصیت نہاد دخواستان اراضی مذکور موہوب لہ است پس درین صورت ایچہ حکم شرع
شریف درین باشد قلمی فرمایند بنیو اتوجروا

الجواب - در صورت مرقومہ اگر پیر بخش اراضی مذکورہ را بہ برادر زادی خود ہبہ کردہ قابلینہ
باشد پس ہبہ صحیح و نافذ و مفید ملک موہوب لہا اگر دید بعد از ان نہ اورا نہ وارثانش را در ان
دعوے خواہد بود زیرا کہ قبضہ منجملہ شرائط ہبہ است و ہر گاہ وجود قبضہ یافتہ شد ہبہ مفید
ملک موہوب لہا گشت من شہر الظاہ البتہ القبض و حکما ثبوت ملک لہ موہوب لہ کذا فی کتب
الفقہ و المال علم بالصواب - سید محمد زید حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ چھ برس کا گذر کہ زید نے بر وقت
کھج کے تیسرا حصہ ایک قطعہ مکان میں سے اپنی بیوہ زوجہ پسر اپنے کو ہبہ کیا اور بخش دیا
اور قبضہ بھی ہو کا بصفت مشاع اسپر کرا دیا اور ہبہ نامہ اسٹامپ کے کاغذ پر لکھ دیا اور
بنا بروٹق اور زیادہ مضبوطی کے قبلا اس مکان کا بھی ہو کے حوالہ کر دیا چنانچہ قبلا اس کا
تاحال ہو کے پاس موجود ہے اور ہو کا قبضہ اس پر ایک سال تک رہا بعد از ان ہو اپنی
مان کے یہاں چلی آئی اب اباب شرع شریف سے عرض ہے کہ ہبہ بصفت مشاع مع
قبضہ ایک سال کے مفید ملک موہوب لہ کے ہوتا ہے یا نہیں؟

الجواب - در صورت مرقومہ یہ صورت ہبہ مشاع کی ہے اور ہبہ مشاع مع قبضہ ...
بصفت مشاع کے مفید ملک موہوب لہ کے ہوتا ہے اور قول مفتی بہ کے جیسا کہ فصول اور
در مختار سے واضح ہوتا ہے - عن الفصول البتہ الفاسدۃ لتقید الملک بالقبض و بلفتی و مشکہ
فی البرازیۃ علی خلاف ما صحح فی العادیۃ لکن لفظ الفتوے آکد من لفظ الصحیح کما بسط المصنہ
مع بقیۃ احکام المشاع انتہی ما فی الدر المختار - اور قبضہ ایک دن کا کافی ہے جبہ جائیکہ ایک سال
وہ مسماۃ موہوب لہا و سیر قلعن رہی اور قبلا اس مکان کا جب دید یا واسطے اعتماد کے
تو قول عاقل کا جہانتک ممکن ہوا و پیر محل صحیح کے محل کرنا چاہئے اور جبکہ روایت مفتی بہ پر

ہو تو اس میں کسی کو جبکہ کلام کی نہ رہی بہر حال وہ مکان تیسرا حصہ ملک میں مہموب لہا کے اگیا
جیسا کہ دجستار سے مستفاد ہوتا ہے۔ واسطہ علم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے بہویہ واسطہ ہندو جی چھی
میں یہ الفاظ لکھ دئے کہ جو اس کا گناہ کبیرا برتن ہے اس سے ہمیں کچھ واسطہ نہیں ان الفاظ کے
لکھنے سے کہ جو قسم زیور وغیرہ مذکور قسم اعیان سے ہے ملک زید سے نکل جاتا ہے یا نہیں یا ملک
بہویہ کی ہو گیا اور یہ ابراہیم شرعاً صحیح ہے یا نہیں۔ بنو التوجروا +

الجواب۔ شرعاً یہ ابراہیم مجہول ہے کیونکہ زیور وغیرہ اعیان سے ہیں اور الفاظ مذکورہ بالا سے
یہ ثابت نہیں ہوتا کہ زید نے اپنے مملوک اعیان سے یعنی زیور وغیرہ سے ابراہیم کیا ہے یا زیور
وغیرہ بہویہ سے جو کہ اس کو باپ کی جانب سے جہیز میں ملا تھا اور نہ اس صورت مسئلہ میں
کچھ تعداد زیور وغیرہ اور نہ قدر نہ جنس نہ وصف اور نہ نوع بیان ہے یعنی یہ زیور طلائی اور
فلان فلان عدد یا قدرتی یا کپڑا ریشمی یا سوتی اور اتنے عدد ہیں اور برتن مسی میں یا کانسی یا لکڑی میں
اور اتنے ہیں پس اس صورت میں جہالت ثابت ہے اور شرع شریف میں ابراہیم مجہول اور تحلیک
مجہول باطل ہے جیسا کہ فتاویٰ قاضی خان میں مسطور ہے عبارتہ۔ لہذا والا ابراہیم مجہول
باطل و کذا التحلیک المجہول باطل۔ حررہ سید سلطان حسین مدرس کرانہ۔

ہذا الجواب غلط غیر صحیح لان الجہالت المقر بہ لا تمنع صحتہ الاقرار کذا فی شرح المحطاوی والکفایت
وہذا فی العالمگیریتہ وغیرہا من کتب الفقہ وانما یعتبر الاقرار انما ہذا فی حق ملکیتہ المقر بہ حتی یحکم ملکیتہ
للمقر بہ نفس الاقرار ولا یتبع الدعوی بعد البراء العام کذا فی تنویر البصائر شرح الاشباہ والنظائر
وہذا فی الہندیۃ۔ اور باب بصیرت پر مخفی نہیں کہ جب لکھنے والے نے اس طرح لکھا کہ جو اسکا
گناہ کبیرا اور برتن ہے اس سے ہمیں کچھ واسطہ نہیں تو دوا میں اس سے ثابت ہوئے
ایک اقرار ملکیت مقر کہ باقریتہ اضافت کہ مشعر ہے بافادہ ملکیت مقر کہ اسکا گناہ اور
کپڑا برتن یعنی یہ چیزیں ملک اس کی ہیں۔ دوسرا ابراہیم مجہول کون چیزوں سے اسکے کچھ واسطہ
نہیں تو اس تحریر سے اقرار ملک مقر کہ کا اور ابراہیم اس سے پایا جاتا ہے ولو قال این چیز
آن فلان است فہذا اقرار کذا فی الظہیریتہ کذا فی العالمگیریتہ۔ اس سے ہمیں کچھ واسطہ
نہیں یعنی دعویٰ اس سے نہیں تو ابراہیم دعویٰ اعیان سے متحقق ہوا پھر بعد ابراہیم کے دعویٰ
مقر کا ساقط ہوا اور جو چیز ساقط ہوئی وہ پھر عود نہیں کرتی و قد مر حوا بان البراکۃ من دعویٰ
الاحیان یصح کذا فی المجوب وغیرہ من کتب الفقہ ان الساقط لا یعود لان الساقط تلاشی فلان یحل

العود کذا فی الاشباہ والنحوی وغیرہا من کتب الفقہ۔ پس وہ گنا اور کثیر اور برتن زن مذکورہ کا ہوگا اور دعوے دار ثانی مقرر کا اس میں باطل ہوگا شرعاً کما لا یخفی علی العالم بالفقہ والمداعلم بالصواب

حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ + سید محمد نذیر حسین

سوال

الجواب۔ در صورت مرقومہ واضح ہو کہ اگر شخص مالدار مذکور الصدر سے دو ہزار روپے اپنے لڑکے کو اس طرح بردیے کہ تجارت اُن روپیوں میں ہمارے واسطے کرے چنانچہ وہ لڑکا تجارت اُن روپیوں میں کرتا رہا اور بعد چند سے وہ شخص مذکور فوت ہوا تو وہ مبلغ مع منافع حملہ ترکہ شخص متوفی سے شمار ہونگے اور تمام روپیہ اس کے اُن مبلغ مع منافع میں سخت میراث ہونگے اور جو اس طرح سے اکم کر نہ دیا کہ ہمارے واسطے تجارت کر تو وہ مبلغ مذکور مع منافع مہربوب ہونگے بہ نسبت پسر مذکور کے۔ کیونکہ جب قید تجارت کی اپنے واسطے ذکر نہ کی اور بلا ذکر اس قید کے مبلغ پسر کو دیدیے تو وہ مبلغ مذکور موجب و مفید مہربوب کو ہوں گے اس لئے کہ ایجاب و قبول اور نقض بلا ذکر قید مذکور کے پائے گئے۔ تو صراحتہ اور دلالہ تملیک پسر کی متحقق ہوئی۔

رجل دفع الی ابنہ فی صحۃ مالا یتصرف فیہ ففعل وکثر ذلک فمات الاب ان اعطاه ہبۃ فالکل لہ وان دفع الیہ لان یعمل فیہ للاب مہمو میراث کذا فی جواہر الفتاویٰ سے کذا فی الفتاویٰ العالمیہ اور دوسری وجہ یہ ہے کہ عرف عام شرقاً و غرباً ہو رہا ہے کہ ہر گاہ کوئی شخص کسی اپنے بیٹے کو کسی سبب سے معیت اکل و شرب سے جدا کر دیتا ہے تو جو کچھ نقد حسب مقدور اپنے اسکو دیدیا کرتا ہے تو نقد ملک بیٹے کا ہوتا ہے اور اسے وجہ سے صورت سوال میں پدر کا حساب کتاب نشق و نقصان کا لینا پسر سے مذکور نہیں ہے اور قاعدہ کلیہ فقہا کا منعقد ہو کہ المعروف کا مشروط اور اعتبار کرنا عرف عام پر اور اسیر کار بند ہونا احکام شرعیہ میں قرآن مجید سے ثابت ہے قولہ تعالیٰ اذ تراضوا مینہم بالمعروف وقولہ تعالیٰ رزق من وکسو من بالمعروف وقولہ تعالیٰ اذا سلمتم ما یتم بالمعروف وقولہ تعالیٰ الا ان تقولوا قولاً معروفاً وقولہ تعالیٰ علی اللہ قدرہ علی المستقر قدرہ متاعاً بالمعروف وقولہ تعالیٰ للمطلقات متاع بالمعروف وغیرہا من الآیات الکریمۃ اعتبار و اعتماد عرف عام پر ناطق ہیں اور جسکو زیادہ تحقیق منظور ہو صحیح بخاری وغیرہ کتب احادیث کی طرف رجوع کرے کہ مدار کار اکثر مسائل کا عرف عام پر موقوف اور مربوط ہونا اس پر واضح ہو جاوے والمداعلم بالصواب۔ فاعتبروا یا اولی الاباب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

اصل مسودہ سے سوال کا مضمون نہیں ملا۔ جواب بجنبہ بغرض رفاه عام درج کر دیا گیا ہے۔

مسئلہ اگر مرض دق یا سل وغیرہ میں کوئی مبتلا ہوا اور ایک سال گزر نیسے پہلے مر گیا یا خوف موت اس میں ہوا یعنی روز بروز مرض ترقی کرتا رہا اور اسی مرض میں فوت ہو گیا تو یہ مرض الموت ہے اگر اس نے اپنے اس مرض الموت میں کسی کو اپنی کوئی شے ہتھ کی ہے تو فقط یک ثلث میں جاری ہوگا اور ایسا ہبہ حکم وصیت میں محسوب ہوگا اور وصیت غیر وارث کے حق میں معتبر ہوگی اور وارث کے حق میں معتبر نہ ہوگی۔ وہبہ معتقد و مفلول و اشل و مسلول میں کل مالہ ان طالت مدۃ سنتہ ولم یخف موتہ منہ وان لم یظلم و خیف موتہ فمن ثلثہ کذا فی تنویر الابصار وغیرہ من المتون والتمہ اعلم +

سید محمد زبیر حسین

سوال - زید نے اول ہندہ سے نکاح کیا پھر بعد اس کے دوسری بہن زینب سے نکاح کیا سو ہندہ سے کوئی اولاد نہیں ہوئی دوسری بہن سے دو لڑکیاں ہیں ایک بڑی بڑی بہن کو دی اور دوسری بڑی دوسری بہن کو دی اور زید نے اپنی تین حیات میں درشتہ اپنا نصف النصف کر کے دونوں لڑکیوں کو ہبہ کیا اور قبضہ کر دیا از روئے شرع شریف کے درشتہ زید کا دونوں لڑکیوں کو پہنچتا ہے یا نہیں بیٹو اتوجروا +

الجواب - دوسری کہ زید نے حالت صحت و ثبات عقل میں اشیاء مملوہ اپنی کو نصف النصف کر کے جدا جدا دونوں لڑکیوں کو دیدیا اور ہبہ کر دیا اور دونوں کو اس پر قابض کر دیا تو وہ شے ہو ہو ملک مالک سے باہر ہو کر ملک میں دونوں لڑکیوں کو ہو ہو لہما کے آگئی اور دونوں لڑکیاں اس شے ہو ہو کی از روئے ہبہ کے بلا ریب مالک ہو گئیں اور بعد ازاں زید وہاں ہبہ فوت ہو گیا تو یہ ہبہ کسی طرح سے مشرد نہیں ہو سکتا اور دعویٰ دیگر وارثان زید کا اس میں باطل اور نامسموع ہوگا شرعاً و من شرائط صحۃ تافی الملوہ ہو بان کیون مقبوضاً غیر مشاع مہمیز غیر مشغول و رکنہا الایجاب والقبول و حکمها تجوزت المملک للملوہ ہو لہ الی آخر ما فی الدر المختار والہدایۃ وغیرہ من کتب الفقہ وموت احد المتعاقدين یمنع الرجوع فیہا کذا فی الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ والہدایۃ

سید محمد زبیر حسین

اعلم بالصواب - حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ +
سوال - سماء ہندہ از عمر دار کرد و نوشہ داد کہ پس از علیحدگی حصہ من از ترکہ والد مرحوم کہ دریا حصص دیگر شرکاء مشترک است بسبب رعایت حقوق ملازم قدیمی نزد والد خود و نیز بجلد دے سعی در علیحدگی حصہ ام ہفت روپیہ ماہوار بشمار تین حیات خود خواہم داد و بعد من اولاد من بشمار اولاد شما ہمیں منط سلوک خواہد کرد بعد پنج شش ماہ ازین اقرار سماء ہندہ مذکورہ جملہ جائیداد منقولہ و غیر منقولہ بنام دختر خود ہبہ کردہ بدون ذکر این ہفت روپیہ ماہواری ہبہ نامہ مرتب کنانیدہ داد و بجلد دیگر گواہان عمر و مذکور بدون تعرض ازاں ہفت روپیہ موعودہ بران ہبہ نامہ گواہی خود ثبت گردانیدہ ہو

وایہ مستطردہ انتقال کرد و هنوز حصہ شتر کہ مسماہ مذکورہ از قبضہ دیگر در نہ علیحدہ تمام و کمال نہ شدہ باشد
بلکہ بقدر نصف یا کم بیش جدا گردیدہ باشد کہ عمر و مذکور از موہوب لہا دعوی آن ہفت روپیہ ماہوار
می کند پس سوال کرده می شود کہ با وجود عدم علیحدگی تمام و کمال حصہ شتر کہ مسماہ ہندہ و عدم تقسیم
و ذکر آن ہفت روپیہ ماہوار زان ہبہ نامہ و تعرض نکردن مسمی عمر و عند الشہادت بر ہبہ نامہ و حق
مسمی عمر درست است یا نہ بینوا تو جروا +

الجواب - و صورت مر قومیہ باید دانست کہ دعوی عمر بجز اقرار مسماہ ہندہ قابل سماعت
نخواہد بود شریک ازیر کہ اقرار سبب ملک نیست چہ اقرار اخبار است و اخبار محتمل کذب میشود آری
اگر مسماہ ہندہ بذات خود چیزی نہ دادہ او را قابض بران کنانیدہ دادے تا این بطور ہبہ مبتدآ
بودے و حالانکہ مسماہ ہندہ در زندگی چیزی نہ دادہ بعد از ان دعوی عمر و بابت ہفت روپیہ
بر ہندہ مسموع نشود و لا سمحہ دعوا علیہ بانہ اقر کہ شتر معین بنام علی الاقرار کہ بذاک بلقیی لانہ اخبار
یحتمل الکذب حتی لو اقرار کا ذ بالملک لان الاقرار لیس سببا للملک نعم لو سلمہ برضاه کان ابتداء
ہبہ و ہوالا وجہ بزازتہ کذا فی تنویر الابصار و الدال المختار قولہ لانہ اخبار ای لا سبب للزوج المقرب
علی المقر و ہو قد جعل سبب وجوب المدعی بہ علی المقر الاقرار و ہذا باطل لما علم من کلام مشائخنا
ان الاقرار لیس سببا للملک کذا فی الطحاوی - و دیگر وجہ بر عدم سماعت دعوی عمر و این است
کہ وقت ہبہ بر ہندہ دعوی ہفت روپیہ نہ کردہ و بعد انتقال وے اشیاء مملوکہ بسبب
ہبہ در ملک ہندہ باقی نماندہ کہ بران دعوی کند معہذا علیحدگی تمام و کمال نہ شدہ کہ مجاہد
وے آن مستحق ہفت روپیہ شدے اذافات الشرط فات المشرط کہ قاعدہ کلیہ فقہا است
موجب سقوط دعوی او گردیدہ - و لہذا علم بالصواب حررہ سید محمد زید حسین عفی عنہ

سید محمد زید حسین

سوال - چہ فرمایند علمائے دین و مفتیان شیخ متین در صورتیکہ زوجہ زید فوت شد
و زید نحسہ کہ نفقہ و بیماری زوجہ خود خرج کرد و از دار ثمان او طلب می کند پس زید را دعوی
خرج بیماری از دار ثمان زوجہ متوفایہ میرسد یا در نفقہ کہ بر زوج واجب است محسوب خواہد
بود - و دیگر با جراین است کہ رو بہ دو چہار مہمان زید بزوجہ خود گفتہ کہ انچہ حقوق من بر شما
بود از ان ابراہم و آن را بخشیدم پس برین تقدیر دعوی زوج انچہ در تیمارداری زوجہ صرف
کردہ از ان ابراہم و ہبہ از زوج صادر گردیدہ است ساقط شدن می تواند یا نہ و ہم ہبہ مہر مسماہ
مرحومہ در حالت بیماری کہ بہ سبب ولادت حالت بقراری و بدخواستی بروطاری بود شرعاً جائز
خواہد بود یا نہ بینوا تو جروا +

الجواب - درصوت مرقومہ نفقہ زوجہ کہ عبارت از طعام و لباس و کسبی است شرعاً بر زوج واجب است بشرط عدم نشوز آن النفقہ ہی شرعاً الطعام و الکسوة و الکسبی للزوجۃ علی الزوج و لو صغیر کذا فی تنویر الابصار والدراختار و کذا فی الفتاوی العالمگیریۃ والہدایۃ وغیرہا من کتب الفقہ - و انچه در بیماری زوجہ از طرف خود خرج کرده از دوشہ احسان و تبرع دران رجوع نمی رسد زوج را شرعاً المتبرع لایرجع کذا فی البیانی شرح الکفر والہدایۃ والمنبرع لایرجع فیما تبرع کذا فی الغنایۃ - آری اگر نہ زوج بر وقت خرج کردن این چنین گفتی کہ این قدر مال بطریق استدانتہ و قرض از طرف شما گرفته در بیماری شما صرف می کنم بر شما واجب الادا خواهد بود و زوجہ با مستدانتہ ہم راضی بودے درین صورت البتہ این چنین دین بر ذمہ زوجہ واجب شدہ و از اموال زوجہ بعد وفات او زوج را اگر فتنہ لازم آمدے و بدون وجود این شرط مذکور ہرگز زوج را از دار ثانی زوجہ دعوی دین عوض صرف بیماری او نخواہد رسید و لو کفیل بامرہ مرجع علیہ وان بغیرہ لایرجع لتبرعہ کذا فی الدراختار والہدایۃ وغیرہا من کتب الفقہ - و بر تقدیر ثبوت دعوی دین بابت خرج بیماری زوجہ بر ذمہ زوج درین حالت در صورت ابراء زوج بر زوجہ عموم کہ تبری کردہ تمام حق او ساقط شد مگر در امر حادث او کہ بعد ازین باشد لا یتبع المدعی بعد الابراء الباعی الا بحق حادث بعدہ والدین لیسقط والساقط لا یعود کذا فی الاستبصار والنظائر والدین لا یسقط الا بالبراء ولو حکم الی آخر ما فی تنویر الابصار والدراختار وغیرہا من کتب الفقہ - و جبہ کردن در مرض الموت کہ خوف غالب ہلاکت درو باشد در ہوشیاری و تکلیف مال و اہب مریض جائز و صحیح خواہد بود کہ در حکم وصیت است و وصیت در ثلث جاری میشود و غیر ثلث در سبب ہی نیست الرجل فی مرضہ ای مرض الموت وصیتہ حکم الوصیت حتی یعتبر من الثلث کذا فی الکفر والعیسی والہدایۃ والدراختار والہدایۃ بالصواب -

سید محمد نذیر حسین

سوال - با تو کہ دام فیغیر حکم اللہ سبحانہ کہ ایک جاگیر عطاء سلطانی بنام زو خانقاہ اور مدد معاش اولاد صاحب خانقاہ ہے تو اب وہ جائداد منسلک بعد نسل و بطناً بعد بطن علی سبیل الارث اولاد صاحب خانقاہ پر منقسم ہوتی ہوئی زید اور عمر و تک کہ یہ دونوں برادر حقیقی ہیں پہنچی اور طریقہ قدما اور سلف اس خاندان کا در باب مصارف آمدنی اس جائداد کے یوں شائع اور جاری رہا کہ بعد خرج ضرورت کے درویشان اور وارثان کی خدمت کیا کرتے تھے اور اب عمر دے بقضاء الہی انتقال کیا اور ایک برادر حقیقی یعنی زید اور زید جاپہنی اور ایک دختر اپنی اور والدہ اور بڑا درعم زاد کہ وہ برادر حقیقی ہوتی کی اور ایک دختر برادر حقیقی متوفی کی اور ایک والدہ اور برادر عم را چھوڑا اب زوجہ زید اور زید عمر کہ یہ دونوں ہمیشہ حقیقی مین جاپہنی مین کہ عمر و داماد اپنے کو کہ وہ ایک جدی ہے جائداد موروثی اپنے کو سپرد و بخشش کردین اور وہ داماد مصارف اس جائداد کا جیساکہ طریقہ قدما اس خاندان کا ہے ویسا

ص زوجہ زید اور زید جاپہنی کا جو عمر و داماد اپنے کو کہ عمر و داماد اپنے کو کہ وہ ایک جدی ہے جائداد موروثی اپنے کو سپرد و بخشش کردین اور وہ داماد مصارف اس جائداد کا جیساکہ طریقہ قدما اس خاندان کا ہے ویسا

ہی کرتا رہے تو اس صورت میں زوجہ زید اور زوجہ عمر جائدا موروثی اپنی داماد اپنے کو ہبہ کیا چاہتی ہیں درست ہے یا نہیں مینوا تو جرد +

الجواب۔ در صورت مرقومہ زوجہ زید و زوجہ عمر و اپنے داماد کو ہبہ کرنے میں مختار و مجاز ہیں۔ لیکن دغدغہ اس بات کا ہے کہ داماد کو بعد حصول ہبہ کے دستور قدیم پر عمل نہ کرے تو دونوں ستورات دست افسوس ملتی رہیں گی اس صورت میں مناسب یہ ہے کہ تازہ دہی اپنے داماد کو بطور وکالت جائدا موروثی پر اپنے مقرر کریں کہ بطور قدیم کار گزار رہے اور بعد اسکے دختر مالک رہیگی۔ یا نصفی ہبہ کریں اور نصفی باقی میں بدستور قدیم عمل درآمد جاری رہے اور بعد وفات اسکے یہ نصفی بھی میراث میں دختر کے آجاوے گی تو اس صورت میں ضرر کسی کا نہ ہوگا آئندہ اختیار جس طرح اپنی رائے میں مصاحت تصور کریں امیر کار بند ہوں جو زلمیران تصرف فی ملکہ کیف یشاکذا فی البندیۃ فی الظہیرۃ لو اعطی الخلیفۃ ارضاً مستحق لایجوز الزرع عند فکان ملکاً کذا و غیرہ بحیث یجوز سبغہ و شراؤہ و غیر ذلک و یفتی و علیہ اکثر المثل الخ لستہ کلامہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے سماء ہندہ احبہ کو ایک موشع ان الفاظ سے دیا کہ نقد و غلہ واسطے مصارف ضروری کے بطور خدمت گذاری جو دیا جاتا تھا کارندہ میرے حکم کے اس کا نہیں کرتے تھے لہذا فلاں موشع اپنا واسطے جملہ اخراجات ہندہ کے ہبہ کیا بطور خود انتظام کر کے آمدنی دیہہ مذکور سے حوائج ضروری اپنے وادائے مال گذاری سرکار کرتی رہے اس میں ہجو حجت و مزاحمت نہ ہوگی۔ اور سماء مذکورہ نے باین لفظ قبول کیا کہ خور و پوش ضروری کے لئے یہ گاؤں دیا ہے میں رضا مند ہوں یہ دنیا شرعاً عاریت ہے یا ایجاب و قبول ہبہ کا جو لفظ الجواب۔ در صورت مرقومہ یہ صورت عاریت کی ہو نہ ہبہ کی کیونکہ ہر گاہ سماء ہندہ نے باین لفظ قبول کیا کہ خور و پوش ضروری کیلئے یہ گاؤں دیا ہے تو ہندہ نے خوائے کلام زید سے یہی سمجھ کر کہ یہ عاریت صریح ہے مجازاً بنا بر اطلاق محل اور حال کے قبول کیا کہ عین گاؤں بقضائے خور و پوش مستغذ رہے مگر بمنافع اور آمدنی اس گاؤں سے خور و پوش متصور ہوگا تو یہ صریح مجازاً تملیک منافع ہے نہ عین رقبہ زمین گاؤں کی تو عبارات زید بلا ریب مماثل اس عبارت الطمئنک ارضی کے ہوئی لان حکم کا فی افادۃ البندیۃ المراد واحد کما لا یخفی علی المتفطن قال فی الدرر المختار الطمئنک ارضی ای غلتمہ لانہ صریح مجازاً من اطلاق اسم المجل علی الحال لستہ۔ اور یہی معنی مراد عبارت زید سے اظہر من الشمس ہے اور تشریح اس کی یہ ہے کہ میں نے اپنی ارضی فلاں گاؤں کی ہجو خور و پوش کیلئے دی یعنی ارضی کا غلہ تیرے کھانیکو دیا پس لفظ خور و پوش کا مثل غلہ زمین کے عبات میں صریح مجاز ہے میں قبیل

اسم محل کے حال پر کیونکہ غلہ پیدا ہوتا ہے نہ مین میں تو غلہ حال اور زمین کا ڈن محل اس کا یعنی جیسے غایب
مصنات ہو مثلاً زمین کی طرف تو غلہ ہی مراد ہوتا ہے عرفاً تو ایسا ہی جب خورد و پوش مصنفات ہو گا
زمین کا ڈن کی طرف تو وہی منافع مراد ہو گا نہ عین زمین کما لایخفی علی المتأمل قال فی الدر المختار و
مختار ای اعطیتک ثوبی او جازیتی ہزہ و حملتک علی دابتی ہزہ اذالم یرد بہ مختار و حملتک البتہ
لانہ صریح فی فید العاریۃ بلانیتہ والبتہ بہا ای مجازاً انتہ ما فی الدر المختار یعنی عاریت صحیح ہے اس
لفظ سے کہ مختار یعنی مین نے تجھ کو کپڑا یا یہ بونڈی دی اور عاریت صحیح ہے اس لفظ حملتک
یعنی مین نے تجھ کو چڑھایا اپنے اس جانور پر جبکہ مختار و مختار کے لفظ سے ہبہ کا ارادہ
نہ کرے اس واسطے کہ وہ ہبہ عین صریح ہے تو عاریت کو مفید ہر بلا نیت ہبہ اور ہبہ کو مفید ہے
بطریق مجاز کے نیت ہبہ سے لہذا ایہ فادس حواشی الدر المختار والبحر اور سوال مذکور سے نیت ہبہ کی
زید سے ہرگز معلوم نہیں ہوتی بلکہ زیدیت ہبہ سے صاف منکر ہے اور استنباط و انتظام میں یہ قاعدہ کلیہ
لکھا ہے کہ الامور بمقاصد یا بھجرب زید نے نیت ہبہ کی نہ کی تو ہبہ معدوم ہوا اور مفقود ہوا اور
عاریت مقصود اسی نظر سے ہندہ نے باین لفظ قبول کیا کہ خورد و پوش ضروری کیلئے یہ گاؤں دیا
ہے کیونکہ قبول مرتب ہوتا ہے او پر فوائے ایجاب کے کما لایخفی علی الماہر بالفقہ والساد علم بالعقود
فاختبروا یا اولی الابصار فقط۔

| | | | | | |
|---------------|--------------------|--------------------|----------------|---------------|---------------|
| محمد یوسف | سید محمد شریف حسین | سید محمد زبیر حسین | محمد عبدالحلیم | | محمد صدیق |
| محمد سعید | محمد اسماعیل | محمد حفیظ اللہ | محمد سعد اللہ | | محمد سعد اللہ |
| محمد عالم علی | | محمد سعد اللہ | | محمد سعد اللہ | |

فی العالمگیریۃ والاصل فی ہذہ المسائل انہ اذا اتے بلفظ یتبی عن تملیک الرقۃ کیون بہتہ واذا کان منبا
عن تملیک المنفۃ کیون عاریۃ واذا اخل ہذا وذلک یؤی فی ذلک فی المستصفی شرح النافع انتہ

محمد لطیف اللہ

سوال - بنیافرناتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو کی چار دختر اور ایک بھائی اور بہن حقیقی ہیں اس
اپنی چار دن دختر کی اولاد کو راورا ناٹھ کو کل مال ہبہ کر دیا اور بھائی بہن کو کچھ نہیں دیا پس شرعاً ہبہ
مذکورہ بموجب مذہب حنفی اور قرآن و حدیث کے جائز رہا یا نہیں بیوانو جروا۔

الجواب - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ ہندو مذکورہ ہبہ اپنی اولاد کی اولاد کے نام کیا اس میں
سراسر حنفی تعلق بھائی بہن کی بائی لگی سو بموجب مذہب حنفی کے یہ ہبہ صحیح رہا مگر قرآن اور صحیح حدیث
کے مخالف ہوا کیونکہ قرآن سے عموماً و خصوصاً منی ضرر کی ثابت ہے علی ہذا القیاس حدیث سے
بھی منی ضرر کی عموماً و خصوصاً پائی جاتی ہے جیسا کہ کتب معتبرہ سے ظاہر ہے حدیثنا عبد اللہ بن
خالد الثمیری، ابو الغلس حدیثنا فضیل بن سلیمان حدیثنا موسیٰ بن عقبہ حدیثنا اسحق بن عیسیٰ بن الولید

عن عبادة بن الصامت ان رسول الله عليه وسلم قضى ان لا ضرر ولا ضرار - حدثنا محمد بن يحيى ثنا عبد الرزاق
ابن اسحق عن جابر بن عبد الله عن عكرمة عن ابن عباس قال قال رسول الله عليه وسلم لا ضرر ولا ضرار
كذا في سنن ابن ماجه قال ابن كثير ما حديث لا ضرر ولا ضرار فراه ابن ماجه عن عبادة بن الصامت
وروى من حديث ابن عباس وابي سعيد الخدري وهو حديث مشهور انتهى وحديث عبادة بن جابر
ايضاً البيهقي وحديث ابى سعيد الخدري ابن ماجه والدارقطني والشيخان والبيهقي وقد رواه من حديث
ابن مالك القرظي الطبراني في الكبير والبيهقي كذا في الروضة الحديثية اور علماء حنفية ايسے ہبہ کو
جس میں بعض ورثہ کی حق تلفی پائی جاتی ہے اگرچہ جائز کہتے ہیں مگر ايسے ہبہ کو نیکو گناہ اور ايسے
ہبہ کرنے والے کو گناہ گار بتاتے ہیں اور بعض مذہب میں ایسا ہبہ رو کر دیا جاتا اور ہر دارث کو
بعد اس کی میراث کے دیدیا جا دے گا۔ درختار میں ہے۔ ولو وہب فی صحۃ کل المال لاول
جاز و انہما انتہ۔ اور طحاوی میں ہے قولہ کل المال للولد ای و حرمان بقیۃ الورثۃ قولہ جاز ای صح
لا ینقض و فی بعض المذاہب یرد علیہ قصده و یجعل متروکہ میراثاً لکل الورثۃ سمعہ۔ والدہ اعلم
بالصواب۔ حررہ الشیخ شریف حسین عفی عنہ ۛ

سید محمد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

کتاب الشرط

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے چند بیگہ زمین بلا منافع ایک شخص کو اس شرط پر دی تھی کہ اگر تم اپنے بھائی برادری کو جو کہ بد دین ہیں چھوڑ دو اور مع اپنے اہل و عیال کے دین پر ثابت قدم اور مضبوط رہو جب تک تم اس شرط مذکور پر قائم رہو گے زمین بلا منافع ہے۔ اب تک شخص مذکور ویسا ہی ہے جیسا کہ پہلے تھا یعنی شرط کو بجا نہیں لایا ایسی صورت میں صاحب دہندہ اپنی زمین کو واپس کر سکتا ہے یا نہیں دلائل قرآن و حدیث سے ہونے چاہیے

بنیو تو جسہ واد

الجواب - جب شخص مذکور شرط بجا نہیں لایا تو بیشک صاحب دہندہ اپنی زمین کو واپس کر سکتا ہے قرآن مجید میں حضرت موسیٰ اور خضر علیہما السلام کے قصہ میں یہ مذکور ہے کہ موسیٰ علیہ السلام نے خضر علیہ السلام سے یہ شرط لی تھی کہ اگر اس کے بعد آپ سے میں کچھ پوچھوں تو آپ مجھے اپنے ساتھ نہ لکھنا جب موسیٰ علیہ السلام اپنی اس شرط کو بجا نہیں لائے تو خضر علیہ السلام نے ان کو جواب دیدیا اور فرمایا ہذا فراق بینی و بینک یعنی اب میرے اور تیرے درمیان جدائی ہے صحیح بخاری میں ہے باب الشروط مع الناس بالقول حافظ ابن حجر اس کی شرح میں لکھتے ہیں اشارة الى قوله ان سالتك عن شئ بعد ما خلا تصاحبني والتمزام موسیٰ بزرگ و لم یکتب ذلک و لم یشهد احد و فیه العمل بمقتضى ما دل علیه الشرط فان الخضر قال لموسیٰ لما اختلف الشرط هذا فراق بینی و بینک و لم یکر موسیٰ علیہ السلام ذلک استخف و الله اعلم بالصواب حرره علی محمد۔

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - اگر شرط حرام اور خلاف شرع نہ ہو تو اس شرط کو وفا کرنا دوسلم دیندار کو ضرر ہے جیسا کہ حدیث بخاری و مسلم سے مستفاد ہوتا ہے عن عقبہ بن عامر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم احق الشروط ان تؤاخذ فرمود ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ سزاوارترین شرط ہے کہ باید کہ وفا کنند شما بان شرط ما استحلتم الفروج شرطیت کہ حلال کردہ شہوات بان شرط فرما را د تصرف کردہ عید در ان تصرف خاص و مراد بان شرط مهر یا ہر حقے کہ مستحق است آن رازن و دوت

سید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین صاحب دہندہ اپنی زمین کو واپس کر سکتا ہے یا نہیں دلائل قرآن و حدیث سے ہونے چاہیے

کتاب الوقف

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید کے قبضہ میں زمین ہو اور کسی نے زید پر دعویٰ کیا کہ یہ زمین جو تیرے قبضہ میں ہے وقفی ہے اور سن میں ایک ایسا کاغذ پیش کیا کہ جس پر تصدیق کسی حاکم کی نہیں ہے اور گواہان حاشیہ میں سے کوئی باقی نہیں ہے اور اس کاغذ میں لکھا ہے کہ یہ زمین مذکور وقفی ہے اور حاکم سے بذریعہ اس کاغذ کے چاہا کہ یہ زمین وقفی قرار دیا جائے اور زید کی ملک سے نکال لیجاوے تو آیا حاکم کو شرعاً اس زمین مذکور کو وقفی قرار دیکر زید کی ملک سے نکال لینا پہنچتا ہے یا نہیں؟

الجواب صورت مسئلہ چنانچہ زمین مذکور کاغذ مذکور سے کہ جس میں لکھا ہوا ہے کہ یہ زمین وقفی ہے شرعاً وقفی ہونا ثابت نہیں ہونا بنا برآں حاکم کو شرعاً زمین مذکور وقفی قرار دیکر زید سے نکال لینا نہیں پہنچتا جب تک وقف کر نیوالا خود اقرار نہ کرے کہ یہ کاغذ میرا لکھا ہوا ہے یا گواہان عدل سے ثابت ہو کہ کاغذ مذکور وقف کر نیوالے کا لکھا ہوا ہے چنانچہ درمختار میں مرقوم ہے۔

ذکر فی الخانیۃ والاسعافۃ اذ علی رجل فی یدہ صیغۃ انہا وقف واحضر حکام ذیہ خطوط العدل

والقضاۃ الماضین وطلب من القاضی القضا بذلک الصک قالوا لیس للقاضی ذلک لان

القاضی انما یقضی بالحبۃ والحبۃ انما ہی البینۃ والاقراۃ الصک فلا یصلح الحجة لان الخط یثبت

الخط وما ذکرناہ عن الخانیۃ محلہ اذ الم کیمن للصک وجود فی سجل القضاۃ مالود جدیدہ فانہ یعمل بہ

اتہی المختصاً ترجمہ اس روایت کا یہ ہے کہ خانیہ اور اسعاف میں مذکور ہے کسی آدمی کے قبضہ میں

زمین ہے اور دوسرے شخص نے اُمیر دعویٰ کیا کہ یہ زمین وقفی ہے اور ایسا کاغذ کہ جس میں نوشتہ

اشخاص عادل اور قاضی امام گزشتہ کا لکھا پیش کیا اور بذریعہ اس کاغذ کے چاہا کہ یہ زمین مندرجہ

کاغذ وقف قرار دیا جائے تو حاکم کو مناسب نہیں ہے کہ زمین مذکور کو وقف قرار دیدے کیونکہ

حاکم تو حاکم محبت پر کرتا ہے اور محبت اصل میں گواہ معتبر یا اقرار ہے اور کاغذ تو کسی طرح صلاحیت تحت

ہونے کی نہیں رکھتا اس وجہ سے کہ خط مشاہدہ دوسرے خط کے بھی ہوتا ہے پس خط پر کیسے اعتماد

کر لیا جاوے اور وہ کہ خانیہ سے ذکر کیا کہ کاغذ پر عمل نہ کیا جاوے گا یہ اس صورت میں ہے

کہ اس کی نقل اور وجود دفتر قاضی میں نہ ہو اور اگر دفتر قاضی میں اس کا وجود ہو تو اس پر عمل کیا جاوے گا۔
فقط والسبحانہ اعلم وعلما تم۔

بیشک اس زمین کا وقفی ہونا بعض اس کا غرض سے تاوقتیکہ اس کی کوئی اصل رجسٹر سرکار

میں نہ ہو ثابت نہیں ہوتا قل علامۃ الشامی فی رد المحتار والعرفۃ الان ما کتب فی الوقت وبقی

عند القاضی دلیس علیہ خطہ والحقہ ما علیہ علامۃ القاضی اعلاہ وخط الشاہدین اسفلہ واعطى الخصم کما یجوز
وانما یطلب لان الدیوان وضع لیكون حجة عند الحاجة فیجعل فی ید من الہ ولایۃ القضاء ومانی ید الخصم لا

یومن علیہ التفسیر بزایدہ ونقصان انتہی۔ امانت اللہ۔ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعوں اراضی زرعی جس میں ایک مسجد
بھی قدیم دکنہ غیر آباد موجود ہے واسطے گورستان کے خرید کی اور چند قبریں بھی اس نے اپنے خاندان کی
اس میں بنائیں لیکن کچھ زمانہ کے بعد سرکار سے زمین مذکورہ میں مردوں کا دفن کرنا حکماً موقوف ہو گیا
اور وہ اراضی عرصہ سے محض بریکار پڑی ہے جبکہ زید کا انتقال ہو گیا تو اس کے جائز ورثہ چاہتے
ہیں کہ اراضی مذکورہ کو باستثنائے مسجد و قبور کے باقی افتادہ زمین کو بیع کر کے ایک ایسے دیگر
شہر میں کہ جہاں کے مسلمانوں کو واسطے زمین گورستان زرچندہ کی خواہش ہے زرشن زمین
مذکورہ کا بھیج دیا جاوے تاکہ دوسرے مسلمانوں کے گورستان میں روپیہ زمین مذکورہ کا
لگ جاوے۔ آیا عند الشریع شریف بیع زمین گورستان مذکورہ کی جائز ہے یا نہیں
بینوا تو جروا +

الجواب۔ جب سرکار سے زمین مذکورہ بالا میں مردوں کا دفن کرنا موقوف و ممنوع ہو گیا اور
زمین بریکار ہو گئی تو اس کو بیع کر کے اس کا زرشن دوسرے شہر میں جہاں کے مسلمانوں کو واسطے
زمین گورستان کے زرچندہ کی حاجت ہے بھیج دیا جاوے درست و روا ہے کہ قریب واحد
ہے۔ خصوصاً نزدیک امام محمد رحمہ اللہ و لو حارب ما حولہ واستغنی عنہ یقی مسجد عند الامام والشافی و
یفتی عادالی المنکاح امی ملک البانی وورثۃ عند محمد وعن الشافعی نقل الی مسجد آخر باذن القاضی

کذا فی توفیر البصار والدر المختار حررہ العاجز السید محمد نذیر حسین سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریع میں اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک
بلع کو وقف کیا اور اس کے لقمہ چند آدمیوں کو متولی مقرر کر دیا۔ اب اس کے متولی لوگ اس کا
حساب و کتاب ٹھیک نہیں رکھتے اور اس کی آمدنی کو نجوبی نہیں سمجھتے ہیں اب واقف کو
یہ اختیار حاصل ہے یا نہیں کہ ان متولیوں کو معزول کر کے خود اپنے آپ کو یا اپنے بھائی کو
متولی مقرر کرے تو یہ جائز ہوگا یا نہیں +

الجواب - واقف نے ان متولیوں کے مقرر کر نیکے وقت اگر ماہ بجاہ یا سال بسال وغیرہ از منہ کے حساب بھی کسی شرط لگائی تھی تو یہ حساب وہی ان متولیوں پر واجب ہو گا ان شرط الوقت کے منہ الشارح عجیب اتباعہ کا صرح بہ فی شرح الجمع للمصنف لکھنا فی رد المحتار علی الدر المختار و فیہ ایضاً انک الوقت معتبرہ اذا لم تخالف الشرع و ہوا مالک فله ان يجعل ما له حیث شاء ما لم یکن معصیتہ انتہی اور اگر شرط نہیں لگائی ہے تو بھی متولیوں کو لازم تھا کہ اپنی امانت داری و دیانت داری ثابت رکھنے کیلئے اور اپنے کو تمت خیانت سے بچانیکے لئے بموجب القوام موضع التعم ٹھیک ٹھیک حساب دیتے رہتے تاکہ مال موقوفہ کے مصرف کا پورا پورا پتہ چلتا اور واقف کو اطمینان ہوتا رہتا اور اس کے دل میں خطرہ و شبہ خیانت نہ پیدا ہوتا لیکن جب شبہ خیانت پایا گیا تو محاسب لازم ہوا در مختار میں لکھا ہے لا تلزم المحاسبہ فی کل عام و کیفی القاضی منہ بالاجمال و معروفاً بالامانہ و لی متما بحجہ علی العین شیناً فشیناً انتہی پس اب اپنے اطمینان کیلئے واقف کو اختیار ہے کہ ان متولیوں کو معزول کر کے اپنے کو یا اپنے کسی دوسرے بھائی کو متولی مقرر کر کے در مختار میں ہے للواقف عزل الناظر مطلقاً بلفظی اور اسی میں ہے جل الوقت الولایۃ لنفسہ جائز بالاجماع انتہی اور اسی میں یہ بھی ہے و ما دام لصیاح احد للتولیۃ من اقرار بالوقت لا یجعل المتولی من الایجاب لانه اشفق ومن قصده نسبت الوقت الیہم انتہی و لکھنا فی عامۃ الکتب - والہ اعلم بالصواب - کتبہ العبد الضعیف الراجی الی اللہ ابو محمد عبد اللہ غفرلہ ۱۴ محرم ۱۳۸۸ ھ

سید محمد نذیر حسین

الجواب صحیح زاد حسین عفی عنہ -

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے اجداد کو زمانہ شاہی میں اس غرض سے سلاطین اسلام نے معافی دی کہ اس سے خرچ مسجد و صرف خوراک طلباء و افطاری ماہ رمضان المبارک ہوا کرے و نیز متولیان اسے اپنے عیال و اطفال و غرباء کے خورد و نوش کے بھی کفیل رہیں چنانچہ اسی طرح عہدہ آمد ہوتا رہا جب زید متولی ہوا تو اس نے اصراف و فغول کر کے اس جائداد کو زیر بار قرضہ کا کر کے رہن کر دیا - پس فضل زید کا ایسی جائداد کی سندت جو اغراض مذکورہ بالا کیو اسطے دی گئی تھی کیا اثر رکھے گا اور ایسی جائداد وقت قرار پائے گی یا نہیں - جواب عنایت فرمائیے ثواب خدا سے پائیے فقط -

الجواب - ہوا المصوب صورت مسئلہ میں جائداد مذکور وقت قرار پائیگی اور زید یا تو معزول کر دیا جاوے یا اس کے ساتھ ایک اور دوسرا شخص امین مقرر کر دیا جاوے عالمگیر یہ میں ہی متولی الوقت لو باع شیناً منہ او رہن فهو خیانتہ فیعزل اولیہم الیہ لفقہ اور رد المحتار میں ہے اذا کان للوقت متولی من جہۃ الواقف او من جہۃ غیرہ من القضاۃ لا یمکن القاضی نصب

متولی آخر بلا سبب موجب الذلک و ہر طور خیانت و امداء علم بالصواب - **سید محمد نذیر حسین**
سوال - شرعاً متولی اوقات جائداً موقوفہ کو بنظر اصلاح اس جائداً کے یا بنظر اصلاح اس سے جس پر یہ جائداً وقف کی گئی ہے رہن کر سکتا ہے یا نہیں۔ متولی محاصل وقف سے یا اختیار خود یا با اجازت وقف کنندگان کسی قدر اپنے مصارف کیلئے سالانہ یا ماہوار لے سکتا ہو یا نہیں۔
 اصلاح وقف کی تدبیر کمال لغت میں صرف اہل محلہ ہی شرعاً مجاز ہیں یا اور بقیہ اہل اسلام بھی اسکے مجاز ہیں اگر جملہ اہل اسلام کو یہودی اوقات میں رائے زنی کا اختیار ہے تو شرعاً امداد اہل اسلام کی رائے قابل اعتماد اور لائق استناد ہے۔ یا رائے عوام بنیاداً تو جروا +

الجواب - واضح ہو کہ مضمون سوال و نیز بیان سائل سے ظاہر ہوا کہ دکانیں متعلقہ مسجد کو بانی رہن رکھ کر مرگیا پھر کوئی صورت اس کے انفکاک و خلاص کی ظہور میں نہ آئی۔ اس بات کو عرضہ سال ہا سال کا گذر گیا اور میعاد رہن کی موافق قوانین سرکار حال منقضی ہونے لگی اس میں خوف تلف دکانیں کا پایا گیا اور امداد اہل اسلام و نیز بانی کی اولاد نہیں پائی گئی۔ اس اثنا میں بخوف تلف متولی مسجد و دکانیں نے موافق قاعدہ الضرورات تبیح المحظورات کے دکانیں موقوفہ کی ٹائی کیواسطے دوسرے شخص کے پاس بعض دکانیں کو رہن رکھ کر تمام روپیہ سرتن ادل کا ادا کر دیا اور سرتن ثانی کے لٹرا ہوا رستہ مقرر کر دی کہ اس میں روپیہ اس کا ادا ہو جاوے تو اس صورت میں واسطے اصلاح و بقا دکانیں موقوفہ کے متولی کا رہن رکھنا جائز ہے البتہ اہلالت کی صورت میں رہن رکھنا ناجائز ہے سو وہ یہ صورت نہیں ہے و کذا یفتی بکل ما ہوا لفتح

للووقف فیما اختلف العلماء فیہ حاوی القدسی کذا فی تنویر الابصار والدر المختار۔ متولی موافق عمل اور مزدوری اپنی کے اجرت لے سکتا ہے زائد کا مستحق نہیں ہے۔ و مرایقان للمتولی اجر مثل علم فقہ انتہائی الدر المختار وغیرہ۔ مسجد کے غازی وغیرہ کو وقف کی اصلاح وغیرہ میں کسی طرح کا اختیار و مجاز حاصل نہیں ہے لیس لاہل المسجد التولیۃ کذا فی السراجیۃ وغیرہ اس سے معلوم ہوا کہ جب اہل مسجد کو اس کی اصلاح وغیرہ کی تولیۃ حاصل نہیں تو غیر اہل مسجد کو بدرجہ اولیٰ اختیار حاصل نہیں کذا فی المعبرۃ والامداعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ +

سید حامد علی ۱۳۰۳

ز شرف سید کوئین
شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین
محمد عبدالحمید ۱۲۹۳

سوال - زید نے اپنے ثبات ہوش و عقل و حواس میں ایک وصیت نامہ لکھا اور اس وصیت نامہ میں اپنی جائداد میں سے ایک مکان واسطے صرف مسجد کے باین شرط کہ نصف آمدنی مرت مکان میں و نصف آمدنی صرف مسجد میں لکھا بعد کھنے وصیت نامہ کے زید مذکور نے تمام

اہل محلہ کے رو برو اس مکان کو وقف کر دیا اور حوالہ متولی کر کے قبضہ اپنا اس سے اٹھا لیا اور سات برس سے جس قدر آمدنی آئی متولی مسجد پر صرف کرتا رہا بعد اُس کے زید فوت ہو گیا اب یہ مکان وقف شدہ ورثا کو لے گیا یا بموجب وصیت نامہ کے حکم جاری ہو گا یا وقف تصور کیا جاوے گا۔ فقط۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے جبکہ زید مذکور نے بعد لکھنے وصیت نامہ کے کل مکان اپنے کو وقف کر دیا تو اس صورت میں وقف صحیح رہا اور وصیت باطل ہو گئی پس دعویٰ ورثا زید کا نسبت مکان مذکور کے لغو و ناجائز ہے اگر وہ کرین جیسا کہ اس حدیث بخاری سے ثابت ہے۔
عن ابن عمر رضی اللہ عنہما عن ابن عباس رضی اللہ عنہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم یتامرہ فیہا فقال یا رسول اللہ انی اصببت ارضاً بخیر لم اصب بالاقط ہو النفس عندی منہ فقال ان شئت حبست اصلہا ونقصت بہا قال فتصدت بہا ثم تیرتہ نور الابصار ودرختار سے مستفاد ہے فاذا تم ولزم لا یمک دلائلک ولا یعار ولا یرہن فلما تجوز لہ البطلان ولا یورث عنہ وعلیہ الفتویٰ ابن الکمال وابن التیمنیہ کذا فی تنویر الابصار والدر المختار وغیرہما من کتب الفقہ والحداء علم بالصواب۔ حررہ سید خریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ ہر ہوشمند عاقبت اندیش بر غنی نہیں کہ شے وقفی خصوصاً مسجد کا بیع یا نیلام یا سمار کرنا بخاطر کسی اہل ہنود کے مندر یا شوالہ میں ملائیے واسطے دینا ہرگز درست و روا نہیں خواہ اس میں خود وقف قصہ کرے یا حکم وقت ارادہ ان امور مذکورہ کا کرے ہرگز جائز نہیں جو شخص باقدام اس باب میں کریگا گنہ گار ہو گا۔ کیونکہ پرستش گاہ میں تصرف بالکفائہ کرنا کسی ادیان میں درست نہیں اور حکم شے وقفی کا مثل حرک کے ہے یعنی جیسے حرقہ غلام ہو نیکی صلاحیت نہیں رکھتا ویسا ہی شے وقف بعد وقف کے ملک ہونا نہیں قبول کرتا فان الوقف بعد الصلوۃ لا یقبل الملک کا لحد لا یقبل الرقیۃ کذا فی مشرح الوفاۃ وغیرہ الوقت لا یباع ولا یوہب ولا یورث کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ والدر المختار وغیرہما من کتب الفقہ والحداء علم۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ اگر کسی واقف نے یہ وصیت کی ہو کہ آمدنی فلان مکان موقوف یا فلان دکان موقوف کی فلان مسجد کے مصرف میں خرچ ہوتی رہے تو کیا کسی وارث واقف یا حاکم یا متولی کو جائز ہے کہ اس مکان یا دکان موقوف کی آمدنی کسی دوسری مسجد کے مصرف میں صرف کرے۔

بینو اتوجروا

الجواب۔ ہر گاہ نص صریح واقف کی طرف سے یہ پائی گئی کہ فلان مکان موقوف یا فلان دکان موقوف کی آمدنی فلان مسجد کے مصرف میں خرچ ہوتی رہے تو بعد ازاں کسی وارث

واقف یا حاکم یا متولی کو ردائین کہ آمدنی اس مکان موقوف یا وہاں موقوف کی کسی دوسری مسجد کے مصرف میں صرف کرے شرط الواقف بحسب اتباعہ لقولہم شرط الواقف لنقص الشاع کذا فی الاستبہاء والقینۃ والدر المختار وغیرہا من کتب الفقہ - وان اختلف احدہما بان بنی رجل مسجدین اور جل مسجد اور مدرسہ وقت علیہما او قافلا یحوزلہ ذلک کذا فی الدر المختار - یعنی اگر مختلف ہو اس طرح پر کہ دو شخصوں نے دو مسجدین بنائیں یا ایک شخص نے مسجد اور مدرسہ بنایا اور دونوں پر اوقات وقف کئے تو حاکم کو یہ جائز نہیں کہ ایک کا محصول دوسرے پر صرف کرے پھر جو کوئی خلاف نص موصی واقف کے کرے گا وہ وعید میں اس آیت کریمہ کے من بدلہ بعد ما انفسہ فاما اثمہ علی الذین یدلونہ داخل ہوگا - واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - دعویٰ زید باقامت بینہ وگزاردن دو گواہ عدل بر ثبوت وقف قدسے زمین مقبول و مسوع خواہ بود و ثبوت وقف آن قطعہ بلا رب شود و بیع در آن قطعہ ثابت نہ خواہ شد ان کل وقت ہو حق المد تعلیٰ فالشہادۃ علیہ صحیحۃ بدون الدعویٰ وکل وقت ہو حق العباد فالشہادۃ علیہ لا تصح بدون الدعویٰ کذا فی الذخیرہ - و زیادہ برین این است کہ اگر قطعہ زمین را باظهار ملکیت خود فرجستہ باشد بعد ازاں گوید کہ من وقف کردہ بودم این را و بینہ برو وقف قائم نمودہ پس بینہ او معتبر شود و وقف بدان بینہ ثابت خواہ بود و من باع ارضاتم قال کنت وقفتمہا و قال ہی وقف علی ان لم یقیم بینۃ علی ذلک و اما تخلیف المدعی علیہ لیس لہ ذلک لان سبق الدعویٰ الصحیحۃ شرط التخلیف و قد انعدم لکان التناقص منہ وان اقام البینۃ فالختار انہا تسمع لان الدعویٰ ان بطلت للتناقص لبقیت الشہادۃ وہی مقبولۃ علی الواقف من غیر دعویٰ کذا فی الغیاثیۃ و مستی قبلت ینقض البیع کذا فی الواقعات الحسامیۃ کذا فی الامندیۃ وغیرہا من

سید محمد نذیر حسین

کتب الفقہ واللہ اعلم - حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +
سوال - وقف بالوکالت اس طرح پر جائز ہے کہ ایک شخص یہ کہے کہ مجھ کو اپنی جائداد وقف کرنی منظور ہے لہذا میں نے زید کو واسطے تحریر دستاویز وقف کے اختیار کیا اور نسبت نامزد کر کے متولی کے کچھ اختیار نہیں دیا اور خیار نے وقف کی طرف سے یعنی واقف کے اقرار سے ایک دستاویز وقف نام تحریر کر کے واقف کے دستخط اپنے قلم سے کر کے اپنے اقرار سے رجسٹری کرادی و حقیقت شرعیہ وقف عمل میں آیا یا نہیں اور جائز ہے یا نہیں +

الجواب - اس طرح یہ کہنا کچھ کو اپنی جائداد وقف کر فی منظور ہے لہذا زید کو واسطے تحریر دستاویز وقف کے مختار کیا الی آخرہ موجب ثبوت وقف کا نہیں ہو سکتا کیونکہ وقف نے اپنی زبان سے رکن وقف کو بیان نہیں کیا اور جب تک رکن شے کا نہیں مذکور ہو تب تک اس شے کا ثبوت نہیں ہو سکتا درکنہ الحاح سے کارضی ہذا صدقہ مودتہ علی المساکین و نحوہ کذا فی تنویر الابصار والد المختار۔۔
والفتاویٰ العالمیہ وغیرہا میں کتب الفقہ - اور واقف کا یہ کہنا کچھ کو اپنی جائداد وقف کرنی منظور ہے بطور اخبار کے آئندہ پر ہے نہ النشاء وقف کر نیکا بالفعل - پس اس صورت میں ثبوت وقف و اعتبار تحریر وقف نامہ کا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید صاحب جائداد و اولاد چاہتا ہے کہ بعد فوت ہونے میرے کے دارثان شرعی اس کی جائداد کو باہم تقسیم اور منتقل اور تلف نہ کریں اس واسطے وہ وصیت کیا چاہتا ہے انہیں وراثان شرعی کو اور در صورت اندیشہ انکار و عدم تقبیل ان کے دیگر اشخاص غیر کو اس مضمون کے کہ بعد میرے دارثان شرعی اس جائداد کو منتقل اور تلف نہ کر سکیں۔ بلکہ اس کی آمدنی کر ایہ وغیرہ سے بقدر حصص شرعی ہر وارث اپنا حصہ لیکر گزار دے کہ تار ہے اور جائداد بجا قائم اور محفوظ انتقال اور تقسیم وغیرہ سے رہے آیا ایسی وصیت برضا مندی وراثان شرعی یا بلا رضا مندی ان کے بدون وقف کرنے جائداد کے نسبت حفظ جائداد کے شرعاً جائز ہے یا نہیں اور دارثان مذکور شرعاً ممنوع التصرف انتقالات جائداد سے ہو سکتے ہیں یا نہیں اگر نہیں ہو سکتے تو در صورت وقف کرنے جائداد کے دارثان آمدنی جائداد موقوفہ سے بقدر حصص شرعی خود متمتع ہو سکتے ہیں یا نہیں یعنی موصی جائداد کو بہ نیت حفظ جائداد اور بقا اس کی کے وقف کر دے اور آمدنی نقدی جائداد کو اوپر دارثان کے بقدر حصص شرعی منقسم کر دے تو یہ طریق شرعاً بھی جائز ہے یا نہیں اور اگر یہ دونوں صورتیں شرعاً جائز نہیں ہیں تو گوہ کو کنسی صورت ہے کہ جس سے جائداد محفوظ رہے اور محاصل اس کا وراثان میں تقسیم ہوتا رہے۔ بینا تو جروا +

الجواب - در صورت مرقومہ سائل نے سوال مذکور میں جو دو صورتیں ایک وصیت دوسری وقف واسطے امتناع تصرف وراثان خود و عدم انتقال جائداد تحریر کی ہیں اور استفسار کیا ہے کہ ان دونوں صورتوں میں کو کنسی ایسی جائز صورت ہے کہ جس سے جائداد منتقل نہ ہونے پائے اور اس کی آمدنی سے دارثان بقدر حصص خود اپنا حصہ بھی پاتے رہیں پس واضح ہو کہ ان دونوں صورتوں میں صورت وقف موافق مدعا سائل ہے اور جائز بھی ہے اس صورت میں بلا شک جائداد انتقال سے محفوظ رہیگی اور محاصل اس کا وراثان میں تقسیم ہوتا رہے گا اور یہ بات وصیت

مین حاصل نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

ز شرف سید کوئین شہ شریف حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ زید نے اپنے جیتے جی اپنے آپ کو متولی ٹھیکر کر اپنی جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ کو بشرط ان شرائط مفصلہ ذیل کے وقف کیا۔ اول یہ کہ نفع فلان موضع کا ہمیشہ معماریت دار دو صادر و مرمت چاہ و پل میں رہے۔ دوسرے یہ کہ فلان فلان موضع کا نفع فلان شخص اور ان کی اولاد در اولاد دے۔ تیسرے یہ کہ ہر شخص اپنے حصہ کے موافق متولی رہے۔ اور چاہیں تو سب متفق ہو کر ایک کو متولی کر دیں چوتھے یہ کہ موقوفہ غلیم کو مہربا یا بج کسی طرح کا انتقال کر نہکا اختیار نہیں ہاں بصورت مناسب بائذ ضمانت پانچواں ٹھیکہ دین۔ پانچویں یہ کہ اندرونی گھر جس کے قبضہ میں ہے وہ اسی کے پاس رہے بیرونی گھر شراکت میں رہے فقط اب یہ استفسار ہے کہ حسب مذہب حنفی کے وقف میں یہ شرائط صحیح ہیں یا نہیں۔

الجواب۔ کتب فقہ حنفی میں لکھا ہے کہ شرط واقف کی لغو شارع کی طرح واجب العمل ہے چنانچہ اشباہ میں ہر شرط الواقف بحجب اتباع لقولہم شرط الواقف لغو الشارع اسی فی وجوب العمل۔ ہاں آٹھ مسئلوں کو فقہائے اس حکم میں سے الگ کیا ہے سو سوائے چوتھی شرط مندرجہ سوال کی شرائط مندرجہ سوال میں سے اور کوئی شرط ان الگ کئے ہوئے مسائل میں سے نہیں ہے البتہ صرف چوتھی شرط میں بصورت مصالحت قاضی کو استبدال پنچا ہے۔

کافی الاشباہ السابغة شرط الواقف عدم الاستبدال فللقاضی الاستبدال اذا کان صالح۔ محصل کلام یہ ہے کہ بر تقدیر شرائط مذکورہ کی صحت وقف میں کچھ کلام شرعی نہیں ہے۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی بادشاہ نے زید کو دیہ یا اراضی دیہ وغیرہ بقید لفظ التمساد و معاش با فرزند ان زید بلا قید اسامی نسلاً بعد نسل عطا کیا ہو اور اس پر فرزند ان زید کا عمل درآمد روز عطائے سلطانی سے بموجب آئین و تجویز و اذن سلطان موصوفہ کے ایک مدت مدید تخمیناً دو ڈھائی سو برس تک دستور العمل جاری رہا ہو اور قواعد میراث اور فیض مثل جب ارث مبالغہ ارث وغیرہ جاری کبھی نہیں ہوئے ہوں۔ اور اب کوئی شخص فرزند ان زید سے برخلاف اس عمل درآمد قدیم کے اجرائے قواعد میراث شرعی کا چاہے ہے اور پہلے بذریعہ تحریر اقرار نامہ مہری خود عمل درآمد قدیم پر عمل کر چکا ہو اور باقی فرزند ان زید عمل درآمد قدیم کو تسلیم کریں اور برخلاف عمل درآمد قدیم کے اجرائے قواعد میراث شرعی کا نہ چاہیں تو بموجب احکام شرع شریف کے دیہ عطیہ سلطانی میں کہ جو بصفت بالاموصوفہ ہے۔

فرائض جاری ہوگی یا عہد آندہ قدیم جاری رہیگا میں التوجہ ۴

الجواب۔ ارباب شریعت عزائم پر مبنی ہیں کہ حکم التمتعہ عطیہ مدد معاش دوامی مثلاً بعد نسل مانند حکم وقت کے ہوتے جیسے وقت میں ترکہ اور قیمت شرعی جاری نہیں ہوتی اسی طرح مدد معاش میں تقسیم بطور فرائض شرعی کے جاری نہیں ہو سکتی کیونکہ غرض اور نیت عطا کرنے والے کی عطا مدد معاش میں پرورش پر کس ذکر و انات میں موافق حاجت ہر شخص کے ہوتی ہے اور یہ غرض مہام شرعی میں نہیں پائی جاتی پس خواہ مخواہ حکم اسکا حکم وقت کا سا ہوگا الامور بمقاصد کذا فی الاستبہاء والتفائر وغیرہ میں کتاب الفقہ۔ لہذا ائمہ کرام سابقین نے تنصیص کی ہے کہ در مدد معاش عطاء سلطانی فرائض جاری نہیں ہوتا کذا فی رسالۃ التمتعہ للعلامة المتحافیسی۔ اور دلیل قاطعہ اور برہان سطح اسیر خالصہ بنی نصیر و فک وغیرہ کا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لا نورث ما ترکنا صدقہ الحدیث رواہ البخاری و مسلم وغیرہما پھر باوصف اسکے تصریح و تنصیص سلطان معطی کے اور شدائد اور دستور العمل و ڈھائی سو برس سے چلا آیا درمیان اولاد جدا علی کے اور تعامل و تعارف بلا قیمت شرعی حسب حکم قرآن سلطانی نیز جاری رہا بعد ازاں خلاف اس کے مقبول نہ ہوگا لان شرط الوقت کنفس الشارع والمعروف کا بشرط کذا فی الدر المختار والاستبہاء وغیرہما میں کتاب الفقہ۔ پس بموجب تجویز و شرائط و اذن سلاطین موصوفین پیشین کے حسب عطیہ دیرہ مرقومہ بالا میں عہد آندہ قدیم جاری رہیگا اور قول ایک شخص کا اولاد زید موصوف سے برخلاف عہد آندہ قدیم کے مقبول اور سموع نہ ہوگا خصوصاً جبکہ وہ بذات خود عہد آندہ کی بنا پرین او لے قول اس کا ثانی الحال میں باطل ہوگا۔ کما یجفی علی العالم الماہر بالشریعۃ الغراء والہدایہ بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ اندرین مسئلہ کہ موضع عطاء سلطانی بلفظ التمتعہ مدد معاش فرزندانی مثلاً بعد نسل با اولاد مورث یعنی موہوب کہ منظور می لو اب گورنر جنرل بہادر با بطلان ہبہ و بیع حصص ہائے موہوبہ و یافتہ ماخذ اولاد پسرے حصہ خود و بعد ممات پدر خود و نیز عہد آندہ تمامی اولاد موہوب بہمین قاعدہ کہ در بروئے حیات زید و ولد یا ولد و زید کداری حصہ از عطاء مسطور ہیچ نیابد از حصہ و نیم صد سال جاری و ساری است و قاعدہ مدد معاش و اہب اول در بروئے عمل درآمد و چلن و زویہ خاندان موہوب کہ از مرد و نیت مذکور نیست و ناچو دگر دیدہ الحال وقت حیات زید فرزند فرزند متوفی و عہد کداری قدیم حصہ

از موضع موهوبه مجدوبه بیان مدد معاش مفقود العمل در آمد بر زید میکند درست است یا نه و اگر بر تقدیر زید
مذکور بر رعایت پرورش پسر فرزند متوفی را قدس ما بوار تاحیات خود و بعد ممات دادن حصه برابر فرزند
با وجود وجود بودن دین ذمه خود مندرج اقرار نامه موسوم به پسر مذکور تحریر کرده باشد بصورت ین مثالی
حصه مذکور پسر را داسے دین ذمگی جدید یعنی زید مذکور میرسد یا میرسد میتواتر و ا +

الجواب - در صورت مرقومه هرگاه حکم نواب گورنر جنرل بهادر در ابطال همه و بیع حصه های موهوبه
دیافته نامن اولاد پسری بعد ممات پذیرفته شود و نیز عمل درآمد تمامی اولاد موهوب له چنانکه در سوال
مذکور است از مدت دو نیم صد سال جاری و ساری است پس از ان انحراف جائز نخواهد بود -

لان تصرف الامام والحاکم فیما یرئی للمصلحه فیه نافذ یجب الاتباع فیه و لای يجوز الا تخاف عنه کذا فی الغائمه
در دبر دسے زید ولد زید و ولد ولد او را دعوی کرد می قدر حصه از موضع موهوبه مذکوره نخواهد رسید
بلکه دعوی او باطل خواهد بود زیرا که در حیات مورث وارث را حقیقت وراثت میرسد شرعاً و عرفاً و
بموجب اقرار نامه موسوم به پسر مذکور و بصورت ینستگی حصه مذکور پسر را داسے دین زید بعد فرزند
فرزند مقدم است تا وقتیکه داسے دین نشود پسران زید و فرزند فرزند زید مذکور را در ان دعوی
نخواهد رسید لان الدین مقدم علی المیراث کذا فی کتب الفقہ و الله اعلم حرره سید شریف حسین +

سید محمد زید حسین

کتاب الحقوق والدعوی للاقرار

مسئلہ - ارباب شریعت پر مخفی نہیں کہ مدعی کو حلف دینا خلاف کتاب و سنت ہے، ہی قال اللہ تعالیٰ
 ما اتکم الرسول فخذوه و ما نہکم عنہ فانتهوا۔ اور حدیث شریف سے صاف واضح ہوتا ہے کہ اقامت بینہ
 مدعی پر ہے اور یہیں مدعی علیہ پر عن عمر و بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال
 البینۃ للمدعی والیمین علی المدعی علیہ رواہ الترمذی وعن ابن عباس عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لو لعلی
 الناس بدعویہم لادعی ناس و ما رجال و ما مالہم و لکن الیمین علی المدعی علیہ رواہ مسلم و فی شرحہ للنووی
 انہ قال و جانی روایت البیہقی باسناد حسن و صحیح زیادۃ عن ابن عباس مرفوعاً لکن البینۃ علی المدعی
 والیمین علی من انکر کذا فی مشکوٰۃ۔ اور مدعی علیہ کا کہنا مدعی کو تو قسم شرعی طو پر کھالے سر اسر لغوا و خلاف
 شرع ہے اور حاکم ذی الاقتدار پر واجب ہے کہ مدعی سے بینہ طلب کرے اور اگر اسکے پاس بینہ
 نہ ہوں تو مدعی علیہ سے حلف لے اگر مدعی علیہ حلف سے انکار کرے تو مدعی علیہ پر حق مدعی کا لازم
 و واجب الادا کر دیے اور آیت کریمہ فمن لم یکلم بما انزل الدفا و شک ہم الفاسقون سے ڈرتا رہے
 حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - دعویٰ احد الشرا و درکی حصہ مقومہ خود از راہ غلطی بعد اقرار باستیفاء حصہ خود مقبول و مصدق
 نخواہد بود و گرنہ تحت شرع یعنی گواہان یا اقرار قسم یا کبول مدعی علیہ عموم حدیث البینۃ للمدعی والیمین
 علی المدعی علیہ اخرجہ الترمذی۔ و لو ادعی احدہما ان من یضیبه شیئاً وقع فی ید صاحبہ غلطاً و کان اقر
 بالاستیفاء او لم یقر بہ ذکرہ البجندی لم یصدق الا برہان و اقرار الحفص او نکول کذا فی تنویر الابصار
 والدرد المختار۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - چہ میفرمایند علما شے دین اندرین مسئلہ کہ در ہر دیار و امصار اکثر مقدمات بر تحریر کاغذات
 مثل قبایجات و شکات و وصیت نامہ و ہبہ نامہ و اقرار نامہ و کاغذ مہر و فرمان شاہی و غیرہ تفصیل
 میثوند و این کاغذات کے مرقومہ ثبوت و دعویٰ و سند مدعی میبایستند، حالانکہ بہ سبب گذشتہ
 سالہ اس کے در اندر وصیت کنندہ باقی می ماند و نہ ہبہ کنندہ و غیرہ نہ گواہان حاشیہ و باوجود

فوت شدن جمیع آنها باز آن کاغذات صحیح و درست می مانند خصوصاً کاغذی که دستخط حاکم آن وقت هم باشد پس اگر کسی از مثل این چنین تحریر کمزین بخواهد برگواهی گواهان معتبره باشد با سبب القضاة مدت مدید از موسمی و واهب و شواهد حاشیه همه فوت شده باشند اثبات دعوی خود و خود اید عند الشروع الشریع آن تحریر معتبر و مثبت مدعا و او خواهد شد یا نه بنیاد تو جروا +

الجواب - در مثل مسئل اولی عنما نزد اکثر علما و حنفیه قبالجات و تسکات و فزین قدیمه بدون اقامت مینه یا اقرار مدعی علیه یا نکول او قابل حجت شرعی نیست بخوبی اینست بود زیرا که حجت شرعیه همین مینه و اقرار نکول اند چنانکه از اشباه و نظائر واضح میشود و از بعض روایات چنان مستفاد می شود که اگر قبالجات و غیره چنانکه در سوال مذکور است بشرطیکه مظنه کذب و تزویر نباشد مقبول خواهد بود و مذہب امام مالک همین است پس احتجاج بدان درین دیار کم رواج است بنابراین بعض روایت حنفیه یا بر مذہب امام مالک است -

لا یعتبر علی الخط و لا یعمل به فلا یعمل لکتاب الوقف الذی علیہ خطوط القضاة الماضین لان القاضی لا یقضی الا بالمحجة و هی البینه او الاقرار او النکول کمافی وقف الحاشیه اشباه قوله کمافی وقف الحاشیه نفس عبارتها رجل فی یدہ ضیعة فجار رجل و ادعی انها وقف و احضر صکها فی خطوط العدول و القضاة الماضیه فطلب من القاضی القضاة و بذلک الصک قالوا لیس للقاضی ان یقضی بذلک الصک لان القاضی انما یقضی بالمحجة و المحجة هی البینه او الاقرار او النکول اما الصک فلا یصح حجة لان الخط لا یحکم فی المحوی و کذا فی الطحاوی و غیره و فی حاوی الزاهد من فصل القضاة بالصک و کذا فی القیمه بلا شاهد معلما بعلامته و غیر صک قدیم لا یوجد احد من وقت کتابت و قدیمه حکم بالبینه او بالاقرار فی المکات اذ فی السبل او الوقت و قال المکرم فی آخر یکتبه تذکرة و محجة وقت مساس الحاجة و وقت الاحتیاج الیه یقوم مقام الشاهدین حتی جاز الحکم به لمن کان فی یدیه ان لم یتیمه الخصم بالتغیر و التز و یرفیه و ان اتمم کذا حکم سیخلف من کان فی یدیه علی عدم التغیر و التز و یرا فیه ثبوت حلف یحکم به ایضا لانه یقوم مقام الشاهدین و ان لم یحلف علی ذلک بطل کونه حجة حتی لو اقام مع کل یکتبه فی یدیه مینه علیه انه صک فلان القاضی و ما فیه من حکم حکم القبل مینه و امرضاة قاضی الوقت و هذا ینافی ما ذکره قاضی خان الموافق لاصل المذهب کذا فی الطحاوی و ی و الله علم الصواب حرره سید محمد زید حسین عفی عنه -

سید محمد زید حسین

قائده - باید دانست که تقادم زمانه موجب اسقاط حق عید نمی شود و موافق مذہب امام ابو حنیفه رحمة الله علیه الحق لا یسقط بتقادم الزمان، فكذا انقصا صا و لعانا و حق العبد کذا فی الجوهرة النيرة کذا فی الاشباه و النظائر ظاهر المذهب و علیه الفتوی ان الحق متى ثبت و استقر لا یسقط الا باسقاطه و هو التصریح ببلایه کما فی سائر الحقوق کذا فی المدایة و یسئل علی القضاة الماضیه عنه تقادم الزمان فی التمداد و ان مات شهود یا حیث کان مضموننا ثابتا فی السجل المحفوظ کذا فی الدرر المختصر - و الله اعلم بالصواب - سید محمد زید حسین

ماہواری کنند پس سوال کرده میشود که با وجود عدم علیحدگی تمام و کمال حصہ مشترکہ مسماۃ ہندہ و عدم تقریر مذکور آن ہفت روزیہ ماہوار در آن ہسبہ نامہ و تقریر نہ کردن سخی عمر و عند الشہادت بر ہسبہ نامہ دعویٰ مسخی عمر و درست است یا نہ بنیو اتوجروا ۛ

الجواب - در صورت مرقومہ باید دانست کہ دعویٰ عمر و بچہ و اقرار مسماۃ ہندہ قابل سماعت نخواہد بود مشغلا - زیرا کہ اقرار سبب ملک نیست چہ اقرار اشبار است و اخبار تحمل کذب میشود آرسے اگر مسماۃ ہندہ بذات خود چیزے دادہ اور ابران قابض گنا نیدہ دادے این بطور ہبہ مبتدئہ بودے و لکن مسماۃ ہندہ در زندگی خود چیزے نہ دادہ پس دعویٰ عمر و بابت ہفت روزیہ مسموع بر ہندہ نخواہد شد لا سمع دعوا علیہ بانا قرلہ بشی معین بناء علی الاقرار لہ بذلک بہ یقینی لانہ اخبار تحمل الکذب حتی لو اقر کا ذ بالکل لہ لان الاقرار لیس سببا للملک نعم لولسکہ برضائہ کان ابتدا و ہبتہ و ہوالا وجہ بزاز یہ کذا فی توفیر الابصار والدراختار قولہ لانہ اخبار اسی لا سبب للزوم المقر بہ علی المقر و ہو قد جعل سبب وجوب المدعی بہ علی المقر الاقرار و نہ باطل لما علم من کلام مشغفان الاقرار لیس سببا للملک کذا فی الطحاوی - و دیگر وجہ بر عدم سماعت دعویٰ عمر و این است کہ وقت ہبہ بر ہندہ دعویٰ ہفت روزیہ نہ کردہ و بعد انتقال دے اشیاء مملوکہ سبب ہبہ در ملک ہندہ باقی نامذہ کہ بر آن دعویٰ کند معذرا علیحدگی تمام و کمال نہ شدہ کہ یکجگہ دے آن مستحق ہفت روزیہ شدے اذا فالتشرط فالتشرط کہ قاعدہ کلیہ فقہاء است موجب سقوط دعویٰ او اگر دیدہ -

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے یا ہندہ کے فاسخ خطی اس طرح سے لکھ دی کہ چند کلمہ بطور فسخ خطی لا دعویٰ حقوق اپنے سے لکھ دیتے تو دعویٰ زید و ہندہ کا ساقط ہوا یا نہیں -

بنیو اتوجروا ۛ

الجواب - در صورتیکہ زید نے یا ہندہ نے لا دعویٰ حق ملک اپنے سے لکھ دیا تو دعویٰ زید و ہندہ کا اس حق سے ساقط ہو گیا پھر دعویٰ اس کا باطل ہوگا شرعا کیونکہ ابراء دعویٰ عین سے درست ہے پھر جب ابراء دعویٰ اعیان سے پایا گیا تو وہ ابراء صحیح ہوا تو بعد ازان دعویٰ کے کہ اس کا مسموع نہ ہوگا و قد صرحوا بان المرأة من الاعیان لا تصح ومن دعوی الاعیان تصح کذا فی عیون البصائر شرح الاشباہ والنظائر وغیرہ من کتب الفقہ والنداء علم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ -

سید محمد نذیر حسین

سوال - درین واقعہ علمائے کرام چیمفر مایندہ در جائے یک طفل ذکر و دیگر انشی است و دو زنان ہستند و ہر واحد میگوند کہ پسر من است درین حال میان ہر دو زن مدعیہ پسر دعویٰ ہر دو زن صحیح خواہد بود یا نہ و آن ولد ذکر کر امیر سد در شرع محمدی حنفی کہ بایان بر مذہب ابو حنیفہ ایم بنیو اتوجروا - دیگر اگر غلامے

ہندو یا نصرانی گواہی دے مسلم گزرا نہ بد براہیکہ پدر من و مادر من ہندو یا نصرانی بودند من پسران ہر دو نصرانی یا ہندو ام و دیگر مسلم دو شاہد مسلم برین گزرا نہ بد پدر و مادر او مسلم بودند پس درین صورت شاہدے کلام شخص ازین ہر دو مقبول و معتبر است و در شریعت مینو اتوجروا *

الجواب - اگر یکے ازان ہر دو زن کہ ہر واحد ازینہا دعوی طفل کہ معبرن نفسہ نیست می کند ذوالیہد است پس یا ہر دو مینہ دارند یا مینہ دارند اگر ہر دو مینہ دارند پس مینہ ذوالیہد مقبول است و اگر ہر دو مینہ ندارند پس حکم برائے ذوالیہد کردہ خواهد شد و اگر ذوالیہد مینہ دارد و زن خارج مینہ نہ دارد دران صورت ہم حکم برائے ذوالیہد کردہ خواهد شد و اگر عکس آن است پس حکم برائے خارج است و اگر احدے از ہر دو زن ذوالیہد نیست پس ہر یکے ازان دو زن کہ مینہ خواہد آورد حکم برائے اوست و اگر ہر دو مینہ دارند پس بر قول صاحبین رحمہما اللہ نسب آن طفل از بیچ یکے ازینہا ثابت نخواہد شد بر قول امام اعظم رحمہ اللہ نسب از ہر دو ثابت میشود و اگر برائے ہر دو زن مینہ نیست حکم نہ کردہ خواهد شد بر نسب طفل ازان ہر دو بلا خلاف و در صورتیکہ طفل و دختر در یکجا ہر دو جمع شدہ است چنانکہ در سوال سائل است و ہر واحد از ہر دو زن دعویے پسر میکنند و دختر را از خود نفی می نمایند پس از دو حال خالی نیست یا آن ہر دو زن شیر دار بودہ اند یا نبودہ اند اگر شیر دار نبودہ اند پس حکم آن مذکور شد انفاذ در صورتیکہ شیر دار بودہ اند دران حال شیر ہر دو زن وزن کردہ خواہد شد پس شیر ہر یکے ازینہا کہ فقیل و گران تر در وزن خواہد بود پسر پسر اوست و اللہ اعلم - حبشی فی یدی امرأۃ ادعت امرأۃ اخری انہا و شہد کلوا احدہما رجلا

فقہی لندی المید و شہدت لصاحبتہ الیہا امرأۃ واحدة و شہد للخارجۃ رجلا یعقبنی الخارجۃ کذا فی المحیط - امرأتان اذا ادعتا نسب ولد و اقامت کلوا احدۃ منہما رجلین او رجلا و امرأتین فلی قول ابی یوسف رحمہ اللہ و محمد رحمہ اللہ لا یشیت نسب من واحدة منہما و علی قول ابی حنیفہ رحمہ اللہ یشیت نسب منہما ولو لم تکن لواحدة منہما حجة لا یقضی بنسب الولد منہما بلا خلاف قال فی مجموع النوازل و لو کان احدہما الولدین و کذا و الاخر انشی ادعت کلوا احدۃ منہما الابن و نفقت الابنۃ یوزن لہنہما فیجعل الابن لاتی لہنہما الفضل کذا فی المحیط - جواب سوال دوم - بنہ غلام را ترجیح داولیہ است بر بنہ مدعی الاسلام و اگر غلام شاہان نصرانی بر دعوی خودی آورد دران صورت بنہ مسلم داولیہ داشت و غلام را بجز کردہ می شد بر اسلام لو کان الغلام نصرانیاً و اقام بنیۃ مسلمۃ علی نصرانی و نصرانیۃ انہما و اقام مسلم و مسلمۃ بنیۃ علی ذلک بنیۃ الغلام او کے و ترجیح من بنیۃ مدعی الاسلام و لو کان بنیۃ الغلام نصرانیۃ بنیۃ المسلم اولی و بجز الغلام علی الاسلام کذا فی محیط السرخسی کتبہ محمد صدر الدین ختم اللہ علیہ بالحسنی -

مثل قبالات و تمکات و وصیت نامہ و ہبہ نامہ و قرار نامہ و کاغذ مرد و فرمان شاہی و غیرہ تفصیل میفونند و
 این کاغذ نامے مرقوم ثبوت دعوی و سند مدعی می باشد حالانکہ بسبب گذشتن سالهاست و راز نہ
 وصیت کنندہ باقی می ماند نہ ہبہ کنندہ و غیرہ و نہ گواہان حاشیہ و با وجود ثبوت شدن جمیع آنها
 باز آن کاغذات صحیح و درست می باشد خصوصاً کاغذیکہ و تحت حکم آن وقت ہم باشد پس اگر کسی
 از مثل این چنین تحریر کہ نرین بمواہر و گواہی گواہان معتبرہ باشد البسبب القضاء مدت مدید از موصی و وصی
 و شواہد حاشیہ ہمہ فوت شدہ باشد ثبات دعوی خود خواهد عند الشرع الشریف آن تحریر معتبر و
 مثبت مدعا و خواهد شد یا نہ مینو اتوجروا

الجواب - در مسئلہ سئول عنہا نزد اکثر علما و حنفیہ قبالات و تمکات و فرایین قدیمہ بدون اقامت
 بینہ یا اقرار مدعی علیہ یا بکول او قابل حجت شرعیہ نخواہند بود زیرا کہ حجت شرعیہ ہمین بینه و اقرار و بکول
 اند چنانکہ از اشباہ و نظائر واضح میشود و از بعض روایات چنان استفادہ می شود کہ اگر قبالات و غیرہ
 چنانکہ در سوال مذکور است بشرطیکہ مظنہ کذب و تزویر نباشد مقبول خواهد بود و مذہب امام
 مالک ہمین است پس احتجاج بدان درین دیار کہ مروج است بنا بر بعض روایت حنفیہ یا بر مذہب
 امام مالک است لا ینبذ علی الخط ولا یعمل بہ فلایعمل لملکتوب الوقت الذی علیہ خطوط القضاء الماکسین
 لان القاضی لا یقضی الا بالحجۃ و ہی البینۃ او الاقرار او البکول کافی وقت الخانیۃ اشباہ قولہ کافی وقت الخانیۃ
 نفس عبارتہا راجل فی یدہ ضیعۃ فجار و حرجن و ادعی انها وقت و احضر صکافہ خطوط العدول و القضاء الخانیۃ
 فطلب من القاضی القضاء بذلک الصک قالوا لیس للقاضی ان یقضی بذلک الصک لان القاضی
 انما یقضی بالحجۃ و الحجۃ ہو البینۃ او الاقرار او البکول اما الصک فلا یصح حجۃ لان الخط شبہ الخط کذا فی الحموی
 و کذا فی الطحاوی و غیرہ و فی حاوی الزاہد من فصل القضاء بالصکوک القدیمۃ بلا شاهد معلما بطامۃ
 و فتر صک قدیم لا یوجد احد من وقت کتابتہ و فیہ الحکم بالبینۃ او بالاقرار فی الملک او فی السیل او
 الوقت و قال الحاکم فی آخرہ کتب تذکرۃ و حجۃ وقت مسائل الحاجۃ او وقت الاحتیاج الیہ ليقوم مقام
 الشاہدین حتی جاز الحکم بہ لمن کان فی یدہ ان لم یتیم الخضم بالتغیر و التزویر فیہ وان اتیمہ کذلک لیتخلف
 من کان فی یدہ علی عدم التغیر و التزویر فیہ فان خلف یکلم بہ البینۃ لانه ليقوم مقام الشاہدین وان لم یخلف
 علی ذلک بطل کونہ حجۃ حتی لو اقلع من کان فی یدہ الصک بینه علی انہ صک فلان القاضی و ما فیہ
 من الحکم حکمہ قبل بینۃ و معاہد قاضی الوقت و ہذا ینافی ما ذکرہ قاضی خان المواقف لاصل المذہب کذا
 فی الطحاوی و دائرہ العلم بالصواب حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ

سوال - گواہوں کو خوراک لینا یا اس کے موافق خرچ کر لینا جائز ہے یا نہیں اور گواہی ان کی مقبول ہے
 یا نہیں مذہب حنفی کے مطابق جواب تحریر فرمایا جاوے مینو اتوجروا

الجواب۔ امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک گواہوں کو خوراک لینا یا اس کے موافق خرچ لینا جائز ہے اور اسی قول پر فتوے ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز نہیں اور ان کا قول مفتی بہ نہیں ہے۔

والفتوے علی قول ابی یوسف والعادة جرت بذلک فیما بین الناس خصوصاً فی الامکنة فانهم یبذلون السكر والجلاب ونیشرون الدراجم ولو کان ذلک قد حانی الشہادة لما فعلوا ذلک کذا فی فتاویٰ قاضی خان وجورائنی الاکل مطلقاً وبہ یفتی بحر کذا فی تنویر الابصار والدر المختار وعن ابی یوسف یتقبل فیہا وهو الاوجه والعادة الجاریة باطعام من حل محل الانسان ممن نزل علیہ شہادۃ او لا کذا فی فتح القدر حاشیۃ الہدایۃ والعدا علم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ

ز شرف سید کوئین

شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ جو گواہ کہ بوجہ بڑھاپے کے بغیر سواری کے حاضر عدالت نہ ہو سکتا ہو اور نہ اسکو خود سواری کا مقدور ہو تو مدعی سے سواری لینا اور اس کی سواری پر سوار ہونا جائز ہے یا ناجائز فقہاء اس بارے میں کیا کہتے ہیں۔ بیذا تو جردا

الجواب فقہاء لکھتے ہیں کہ جو گواہ بوجہ بڑھاپے کے قادر علی المشی نہ ہو اور بدون سواری کے حاضر عدالت نہیں ہو سکتا ہو اور نہ کرایہ کا اس کو مقدور ہو پس ایسے گواہ کو مدعی سے سواری لینا اور اسکی سواری پر سوار ہونا درست ہے اور جو گواہ ایسا نہ ہو پھر وہ سوار ہو تو اس کی شہادت امام یوسف رحمہ کے نزدیک باطل ہے۔ ولو کان الشاہد شیخاً لایقدر علی المشی ولا یکنہ الحضور لا دار الشاہد الارکبا ولیس عنده دابة ولا مایستکری بہ دابة فیبعث المشہود لہ الیہ دابة فزکبہا لا دار الشہادة لا یقبل شہادۃ وان لم یکن کذلک وبولید علی المشی او کان یجد دابة فیبعث المشہود لہ دابة فزکبہا لا یقبل شہادۃ فی قول ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ وغیرہا والعدا علم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

ز شرف سید کوئین

شد شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

کتاب الشہادۃ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃؓ ہٹرا اپنے شوہر پر اس بیان سے طلاق کا دعویٰ پیش کرتی ہے کہ میرے شوہر نے مجھ کو دو گیارہ عورتوں کے ایک جلسہ میں ہمہ کونین بار طلاق دی اور اس کو عرصہ دو مہینہ کا ہوا۔ کتاب ان چار عورتوں میں ایک عورت زمانہ طلاق کا تخمیناً ڈیڑھ سال بیان کرتی ہے اور دوسری عورت زمانہ طلاق کا سوایا ڈیڑھ سال بیان کرتی ہے اور باقی دو عورتوں کی نسبت مسماۃ کا بیان ہے کہ مجھ کو ان دو کی شہادت دینا منظور نہیں ہے اور علاوہ ان کے دو مرد مسلمان اور تین مرد قوم ہندو جن کی نسبت مسماۃ سنیہ سنیہ کی لاطعی بیان کرتی ہے ان میں سے ایک گواہ زمانہ طلاق کا چودہ پندرہ ماہ کا بیان کرتا ہے اور دوسرا گواہ قریب دو سال بیان کرتا ہے اور تین گواہ قوم ہندو کوئی سو ابس کوئی ڈیڑھ برس بیان کرتا ہے اور مسماۃ زمانہ طلاق کا دو مہینہ کا بیان کرتی ہے اور شوہر طلاق دینے کا منکر ہے پس ایسی صورت میں مسماۃ کا دعویٰ طلاق کا شہادت مذکورہ سے شرعاً کیا حکم رکھتا ہے۔ بیذا تو حروانہ۔

الجواب۔ صورت منکرہ میں چونکہ مسماۃؓ ہٹرا مدعیہ کے گواہوں کا بیان اس کے دعوے کے خلاف ہے وہ اپنے دعوے میں زمانہ طلاق کا دو مہینہ بیان کرتی ہے اور اس کے گواہ زمانہ طلاق کا برس روز سے زیادہ بیان کرتے ہیں اور ساتھ اس کے اس کے گواہوں کے بیان میں بھی اختلاف ہے۔ اس وجہ سے مسماۃؓ ہٹرا کا دعوے اس کے گواہوں کے بیان سے ثابت نہیں ہو سکتا ہدایہ میں ہے۔ الشہادۃ اذا وقعت الدعوے قبلت او ان خالفتم لم تقبل اتیہ۔ والہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ السید محمد ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عالم ہو کر کسی مسلمان کے گناہ کا تجسس شرعاً جائز نہیں ہے اور امر ناشدہ کا الزام قائم کر کے دعوے کرنا اور اہل اسلام کو بنا برمیئے خلاصہ شہادت ترغیب و دیکر آمادہ کرنا کسی جرم شرعی کا مرتکب ہے اور منکر خلاف شہادت سے کس ثواب کا مستحق ہے۔ لکھ جواب از روئے احادیث معتبرہ بحوالہ کتب مستندہ و آیات قرآنی

براہ مہربانی عطا فرماویں بیٹھا تو جرواہ

الجواب تجسس احوال مسلمین ناجائز حرام ہے قرآن مجید اور حدیث شریف میں اس کی حرمت و ممانعت وارد ہے۔ قال المدرقاہ فی یا ایہا الذین آمنوا متبنوا کثیرا من النطن ان بعض النطن اثم ولا تجسسوا مشکوۃ شریف میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایاکم والنطن فان النطن اکذب الحدیث ولا تجسسوا ولا تجسسوا الحدیث متفق علیہ اور امرنا شدہ کا الزام قائم کر کے دعویٰ کرنا اور جھوٹی اور خلاف شہادت دینے پر آمادہ کرنا اور ترغیب دینا گناہ کبیرہ ہے اور اس کا مرتکب گناہ کبیرہ کا مرتکب ہے مشکوۃ شریف میں ہے عن ابی ذرہ مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من ادعی بالیس لہ فلیس منا ولیتبوء مقعدہ من النار رواہ مسلم۔ نیز مشکوۃ شریف میں ہے عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الکبائر الاشرک بالحد وعقوق الوالدین وقتل النفس والیبین الغموس وفی روایۃ انس وشہادۃ الزور بدل الیبین الغموس متفق علیہ۔ بلوغ المرام میں ہے۔ وعن ابی بکرۃ رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ عد شہادۃ الزور من اکبر الکبائر متفق علیہ۔ اور جو شخص جھوٹی اور خلاف شہادۃ سے منکر ہو وہ مستحق اجر و ثواب کا ہے یہی بات کہ وہ کس قدر ثواب یا کس ثواب کا مستحق ہے۔ سو اس کی تصریح حدیث میں نہیں آئی ہے والمدرقاہ فی اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ماقولہ کہ شکر اللہ فیہا اذ وقعت الشہادۃ مخالفتہ للدعویٰ فابطلما القاضی او وقت موافقتہ لبطلان ردہا القاضی لفسق الشہود او للہتہ المانعة للقبول اولیغیر ذلک من الوجہ المعتمدۃ المقررة لعدم القبول فیعد ذلک طلب المدعی استحلاف خصمہ المنکر اعنی المدعی علیہ بل للقاضی فی الصورۃ المذكورۃ ان یکلف المدعی علیہ المذكور ام لا بیٹھا تو جرواہ

الجواب یہ کہ لفظ قضی بل صحیح علیہ تحلیف المدعی علیہ فی الصورۃ المذكورۃ لان القاضی لا یقضی الا بالبحۃ وہی البینۃ او الاقرار او النکول کما فی وقف الخانیۃ بکذا فی الاستنباء والحموی وغیرہما من کتب الفقہ ولکن ثبوت الحق فی الیبین مرتب علی العجز عن اقامۃ البینۃ لقولہ علیہ السلام الک بینۃ فقال لا فقال الک بینۃ سال ورتب الیبین علی فقد البینۃ کذا فی الہدایۃ والمراد من البینۃ ہی البینۃ العاقلۃ لقولہ تعالیٰ من ترضون من الشہدار و لقولہ تعالیٰ وشہدوا و فی محل منکم الآیۃ ولان العدالتی المعینۃ للصدق ولذا قالوا القضاہ ربینۃ علی البینۃ وہی شہادۃ العدل بکذا استفاد من الہدایۃ وغیرہا من المعتمدات الخفیۃ واما فی تصویرۃ المحلیۃ فلم یوجب علی

مطالبتہ ما شہد بہ الشہود و سلم تقبل و یعتبر اتفاق الشاہدین لان القضاء انما یکوزن بحجۃ و ہی
 شہادۃ المشتہ فاما یتفق فیما شہد ابہ لا یشیت الحجۃ کذا فی الکفایۃ و النہایۃ و غیرہما من کتب الفقہ
 فلما لم یشیت الحجۃ من جہۃ البسینۃ و جب المصیر الی الحجۃ الاخری و ہی یمین المدعی علیہ و لا
 فصل بینہما کما لا ینفی علی الماہر بالشریعۃ الغراء و حیث لا حاجۃ الی الروایۃ الجبرئیلیۃ لان ہذہ
 المسئلۃ الاتی یمین و ہما مطرودۃ منعکستہ فی جمیع الاحوال و السد اعلم بالصواب فاعتبر و ایا اولی الالباب
 حررہ السید شریف حسین عفی عنہ ۛ

سید محمد نذیر حسین

کتاب الصلح

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مابین حضرت امیر المومنین علی کرم السرد وجہہ و حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے صلح واقع ہوئی یا نہیں۔ اگر واقع ہوئی تو کس عنوان سے اس کا مضمون مفصل ارشاد ہو و نیز حدیث من لم یعرف امام زمانہ مات میتة جاہلیۃ و دیگر ذمات ولین فی عنقہ بیعة مات میتة جاہلیۃ۔ ان حدیثوں کا کیا منشا ہے۔ اور کس وجہ کی ہیں۔ اور کس محدث نے روایت کیا ہے۔ بدینہ التوجہ واد

الجواب - حضرت علی جنگ جمل کے بعد جب کوفہ میں آئے تو حضرت معاویہ نے منع اپنے شامی ساتھیوں کے ان پر خروج کیا اور اس خبر کے معلوم ہونے پر حضرت علی لشکر لیکر چلے۔ اور مقام صفین میں حضرت معاویہ سے مقابلہ ہوا اور کئی روز برابر لڑائی ہوتی رہی۔ پھر شامیوں نے قرآن مجید کو نیزوں پر بلند کیا مطلب یہ کہ لڑائی بند کرنی چاہیے اور قرآن مجید کا جو حکم ہے اس پر ہم سب کا کار بند ہونا چاہیے پس لوگوں نے لڑائی و قتال کو ناپسند کیا اور باہم صلح کی تھیرائی۔ اور طرفین سے حکم مقرر ہوئے۔ کہ جس عنوان سے حکم صلح کریں سب کو منظور و قبول ہے حضرت علی نے ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کو اپنی جانب سے حکم تجویز کیا اور حضرت معاویہ نے عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کو اور اس وقت اس مضمون کا صلح نامہ لکھا گیا کہ ختامی سال پر سب لوگ مقام ازرح میں جمع ہوں اور امت کے بارے میں جو اصلاح کی صورت ہو سو سچیں اور غور کریں اسی پر لوگ دہاں سے متفرق ہوئے حضرت علی کوفہ کو واپس ہوئے اور حضرت معاویہ شام کو اور یہ واقعہ ماہ صفر ۳۵ء میں ہوا تھا پھر جب وعدہ ماہ شعبان ۳۵ء میں بمقام ازرح لوگ جمع ہوئے اور سعد بن وقاص رضی اللہ عنہ اور ابن عمر رضی اللہ عنہما بھی حاضر تھے پس عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے تقریر کے لئے ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کو آگے کیا انہوں نے جو تقریر کی اس کا حاصل یہ تھا کہ ایسی حالت میں حضرت علی کو خلافت سے برطرف ہونا چاہیے۔ اور عمرو بن عاص نے جو تقریر کی اس کا حاصل یہ تھا کہ حضرت معاویہ کو خلافت پر برقرار رہنا چاہیے۔ اور خود انہوں نے معاویہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی پھر اسی بات پر لوگ متفرق ہو گئے اور حضرت علی کے لوگوں میں آپس میں اختلاف ہو گیا حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے وائنتوں تلے انگلیاں دیکر فرمانے لگے اے عیسیٰ و ویطاع معاویہ یعنی میری نافرمانی کیجائی ہے اور معاویہ کی فرمانبرداری اور اطاعت کی جاتی ہے۔

علامہ سیوطی تاریخ الخلفاء میں ابن سعد سے نقل کرتے ہیں ثم خرج معاویہ بن ابی سفیان ومن معه بالشام فبلغ علیا فسارنا لتقوا البصین فی صفر سنة سبع وثلاثین ودام القتال بها ایاماً فرفع اہل الشام المصاحف یدعون الی ما فیہا بکیدۃ من عمرو بن العاص منکرہ الناس الحرب وتداخوالی الصلح وعلکو الحکین فکلم علی اباموسی الاشعری وحکم معاویۃ عمرو بن العاص وکتبوا بینہم کتاباً علی ان یوافوا راس الحول بازرج فیظنوا فی امر الامتہ فانفترق الناس ورجع معاویۃ الی الشام علی الی الکوفۃ فخرجت علیہ الخوارج من اصحابہ ومن کان معہ وقالوا لہم الالہ وعسکرہ واجہروا ربعت الیہم ابن عباس فخاصمہم وجمع فرج منہم قوم کثیر وثبت قوم وساروا الی النہر وان فخرضوا السبیل فسار الیہم علی فقتلہم بالنہر وان قتل منہم ذال الشذیۃ وذلك سنة ثمان وثلاثین واجتمع الناس بازرج فی شعبان من ہذہ السنۃ وحضر یاسعد بن ابی وقاص ابن عمرو وغیرہما من الصحابۃ فقدم عمرو اباموسی الاشعری بکیدۃ منہ فکلم علیا وحکم معاویۃ وبالصلح لتفترق الناس علی ہذا وصار علی فی خلاف من اصحابہ حتی صار بعض علی اصعبہ وبقول اعصی ویطاع معاویۃ انتہی۔ حدیث بن لم یعرف امام زمانہ الخ کی نسبت مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب کنز الدین حدیث من مات ولم یعرف امام زمانہ مات میتۃ جاہلیۃ صحیح الاسناد است ومقبول جالب نبوی است صلی اللہ علیہ وسلم ومعنی معرفت وجوب اطاعت است ورسولت وجود امام وتحدید از منازعت ومخالفت چنانکہ از لفظ مات میتۃ جاہلیۃ ظاہر است کہ اہل جاہلیت اتباع رئیس واحد نداشتند و ہر فرقہ برائے خود رئیس می کردند فناوی خزیزی صفحہ ۷۷ جلد دوم شاہ صاحب نے اس حدیث کو صحیح الاسناد بتایا ہے مگر حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کی نسبت منہاج السنۃ صفحہ ۲۷۷ جلد ۱ میں لکھتے ہیں ہذا الحدیث بهذا اللفظ لا یعرف انما المعروف مثل ما روی مسلم فی صحیحہ من نافع قال جابر عبد اللہ بن عمر الخ ثم ذکر حدیث ابن عمر ومن مات ولیس فی عنقہ بیعۃ مات میتۃ جاہلیۃ اور یہ حدیث بہت صحیح ہے امام مسلم نے اس کو اپنے صحیح میں حضرت ابن عمر سے روایت کیا ہے۔ یہ حدیث صحیح مسلم کے کتاب الامارۃ صفحہ ۱۲۸ جلد ۲ میں مذکور ہے۔ پوری حدیث اس طرح پر ہے من خلع یدامن بطاعۃ لقی اللہ یوم القیمۃ لاجلۃ لہ ومن مات ولیس فی عنقہ بیعۃ مات میتۃ جاہلیۃ اس حدیث کے جملہ اخیر یعنی ومن مات ولیس فی عنقہ الخ کا مطلب ومنشایہ ہے کہ جو شخص امام وقت کے ہوتے ہوئے اس کی بیعت نہ کرے۔ اور بلا بیعت کے مر جائے تو وہ جاہلیت کی موت مرا یعنی مگر ای پر مرایا اہل جاہلیت کی موت مرا کہ جیسے ان کا کوئی امام مطاع نہیں اس کا بھی کوئی امام مطاع نہیں صحیح البخاری میں ہے وہی الخ فقہات میتۃ جاہلیۃ بالکسر حالۃ الموت ای کیا موت اہل الجاہلیۃ من الضلال والفرقۃ کمن خرج من السلطان مات میتۃ جاہلیۃ ای موت اہل الجاہلیۃ حیث لم یعرفوا اماماً عادلاً لیریدانہ بیوت کا فر اہل عاصیہ

امام نودی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں۔ بحکم المیم ای علی صفتہ موتہم من حیث ہم فوفی الامام لہم انتہ
 جناب ذاب صدیق الحسن صاحب رہ بغیۃ الرائد فی شرح العقائد صفحہ ۹۶ میں لکھتے ہیں مراد ببرد
 جاہلیت آن ست کہ باوجود امام دست بیعت باو تہد و متابعت او نکند و اگر زمانہ آید کہ امام
 و ران موجود نہ باشد جو نصب امام صورت نہ بند و امید آنست کہ داخل درین وعید نہ باشد
 انتہ۔ شاہ عبد العزیز صاحب رہ لکھتے ہیں۔ و انچہ از ابن عمر نقل کردہ کہ من مات ولیس
 فی عنقہ بیعۃ الامات متبۃ جاہلیۃ صحیح است لیکن مراد آنست کہ بعد از انعقاد امامت امام
 یا جماع اہل حل و عقد اگر عادل باشد در تسلط و استیلاء بلا منازع اگر جائز باشد توقف در بیعت
 روایت است انتہ۔ (فتاویٰ غزنی جلد دوم صفحہ ۷۷) والہ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد عبد الرحمن
 المبارک کٹوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد حسین

معمول۔ ما توکم حکم اللہ بزرین صورت کہ لکڑ چنہ متعین بادیت ترکہ موروثہ صلح علی معنی ہتینا
 بعض حقوق و اسقاط البعض من الجائزین صلح واقع شد پس نقض این صلح میسر نہ ہوتا ہے و دین
 بابت فتہا حنفیہ رجحانی نویسنہ میثا تو جروا ہے۔

الجواب۔ نقض این صلح نمی تواند شد و رجوع الفصولین می آرد کل صلح وقع بعد صلح فالاول صحیح
 و الثانی باطل و بطل الصلح اذا کان الصلح من جنس حقہ فصالح باقل مستلزم تقاض الصلح لا ینقض
 الصلح الاول لانہ اسقاط و الساقط لا یعود انتہ۔ و در شرح منیری آرد صاحب الثم ثفا ساقط ینسخ
 و قیل لا و الصواب ان الصلح ان کان بمعنی المعاوضۃ ینسخ و اذا کان بمعنی استيفاء البعض و اسقاط
 البعض لا ینقض کما فی القینۃ انتہ۔ و در جمیع البرکات نامی نویسند صالح عن العشرۃ بالخمسة ثم نقض
 الصلح لا ینقض لان الصلح بمنس جنس حقہ اسقاط و الساقط لا یعود انتہ۔ والہ اعلم بالصواب۔ حررہ
 السید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

کتاب النکاح

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ محمد علی ابتدائے عمر سے شرکونی کا شوق رکھتا ہے۔
نفت و منقبت بھی لکھتا ہے مرثیہ تصنیف کرتا ہے اور پڑھتا ہے جن مجلسوں میں وہ مرثیہ پڑھتا ہے
وہ مجالس اہل تشیع کے یہاں ہوتی ہیں۔ محمد علی ہمیشہ سنی خفی المذہب ہو نیکادعوے کرتا ہے۔ اور نماز
جمعہ وغیرہ میں شریک اہل سنت والجماعت رہتا ہے آیا اسکو رافضی کہہ سکتے
ہیں یا نہیں اور اس کا حلف کے ساتھ یہ کہنا کہ میں سنی المذہب ہوں قابل اعتبار ہے یا نہیں
اور اس کا نکاح اس کی منکوحہ زوجہ سے سابقہ ہو جاوے گا یا نہیں۔ اس کی زوجہ بلا اس کے
طلاق کے اپنا نکاح ثانی کر سکتی ہے یا نہیں۔

الجواب۔ جب محمد علی ہمیشہ سنی المذہب ہو نیکادعوے کرتا ہے اور نماز عیدین و جمعہ وغیرہ میں
شریک اہل سنت والجماعت رہتا ہے اور حلف کے ساتھ کہتا ہے کہ میں سنی المذہب ہوں تو اس کا
یہ کہنا ضرور قابل اعتنا ہے۔ اور اس کو رافضی کہنا ہرگز جائز نہیں اور اس کا نکاح اس کی زوجہ
منکوحہ سے سابقہ نہیں ہوگا۔ اور بغیر اس کے طلاق کے اس کی زوجہ اپنا نکاح ثانی نہیں کر سکتی ہے
یہاں محمد علی کا مرثیہ تصنیف کرنا اور مجالس اہل تشیع میں پڑھنا سو یہ ناجائز اور گناہ کا کام ہے۔ کیونکہ
ایسے مرثیہ کا تصنیف کرنا اور پڑھنا جس سے حزن و غم میں بیجان ہو اور وبا ہو غم و الم تارہ ہو اور
جوش میں آئے اور نوحہ و بکا کرنے پر باعث و محرک ہونا جائز و ممنوع ہے اور مجالس اہل تشیع میں
اسی قسم کے مرثیے پڑھے جاتے ہیں۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں باب رثاء النبی صلی اللہ علیہ وسلم
سعد بن خولہ کے تحت میں لکھتے ہیں الرثاء بکسر الراء بالمثلثة بعد بادة مدح المیت و ذکر محاسنہ و

ہو المراد من الحدیث حیث قال الراوی یرثی لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولہذا اعتراض الامام علی
فقال لیس بذان مراثی الموتی و انما ہوا من التوجیع یقال رثیۃ اذا مدحت بعد موتہ و رثیت لہ اذا
تخزنت علیہ و لیکن ان یکون مراد البخاری بذالبعینہ کا نہ یقول ما وقع من النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فمن النحزن و التوجیع و ہو بہار و لیس معارضۃ للہدیۃ عن المرثیۃ الاتی ہی ذکر اوصاف المیت الباعثۃ

علی بن ابی طالبؑ و تجدید الدعوة و ہذا ہوا المراد بجا آخر جراحہ و ابن ماجہ و صحیح الحاکم من حدیث عبد اللہ بن ابی واؤنی قال بنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المرثی و ہو عند ابن ابی شیبہ لم یفہمنا ان نقرأ فی الخ - پس محمد علی کو ایسے مرثیہ تصنیف کرنے اور اس کو مجالس اہل تشیع میں پڑھنے سے توبہ کرنا لازم ہے اور محمد علی کو مجرد اس نفل سے رافضی کہنا جائز نہیں ہے اور محمد علی کا مرثیہ کے علاوہ اور شعر کہنا اگر حدیث سے متجاوز نہیں ہے تو جائز ہے ورنہ نہیں والدہ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال - زوجہ بالغہ کو نکاح کے بدلہ میں جوہر ملا ہے اگر وہ مہر کے روپیہ سے لوگوں کی ضیافت کرے تو اس کے یہاں ضیافت کھانا درست ہے یا نہیں +

الجواب - زوجہ کو جوہر ملا ہے وہ اسی کی ملک ہے اس کو اس میں ہر طرح کے جائز تصرف کرنیکا اختیار ہے۔ پس اگر وہ مہر کے روپیہ سے لوگوں کی ضیافت کرے تو اس کے یہاں ضیافت کھانا درست ہے والدہ اعلم بالصواب - حررہ عین الدین عفی عنہ -

سید محمد نذیر حسین

سوال - عورت مشرکہ جب مسلمان ہو جاوے تو کتنی مدت کے بعد نکاح کر سکتی ہے۔

الجواب - جب عورت مشرکہ مسلمان ہو جاوے تو وہ تین حیض کے بعد نکاح کر سکتی ہے کیونکہ وہ مسلمان ہونے کی وجہ سے حرمہ ہو گئی اور حرہ کی عدت تین حیض ہے اور یہی جمہور کا مذہب ہے اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عورت مشرکہ مسلمان ہو جائے تو اس کی عدت ایک حیض ہے ایک حیض کے بعد وہ بکھل کر سکتی ہے حافظ ابن حجر باب من اسلم من المشرکات وعدتہن کے تحت میں لکھتے ہیں ای قدرنا و الجمہور علی انہا لقتل عدۃ الحرة وعن ابی حنیفۃ کیفی ان تستبرک بحیضہ - اور اس باب میں امام بخاری نے جو حدیث روایت کی ہے اس کے لفظ حتی حیض و تطہر کے تحت میں لکھتے ہیں - تسک بظاہرہ الحنفیۃ و اجاب الجمہور بان المراد تحیض ثلث حیض لانہا صارت باسما و ہجر تہا من الحرائر بخلاف مالو سبیت استہ - حررہ عین الدین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال - جس شادی والے گھر میں ڈھولک بجائی جاوے اور مغنیہ عورتیں گائیں یا رسوم بدعیہ منقہ ہو تو ان کی شادی میں شریک ہونا اور جوہرات بجا کر ہونی آوے یا اور رسوم بدعیہ منقہ کرے اس کی آؤ بھگت کرنا اور اس کی خدمت گزاری اور ہما نزاری بجالانا شرعاً جائز ہے یا نہیں +

الجواب - جن شادی والے گھر میں ڈھولک بجائی جاوے اور مغنیہ عورتیں گائیں یا رسوم بدعیہ منقہ عمل میں لاوے تو ان کی شادی میں شریک ہونا ناجائز ہے اور ان کی دعوت قبول کرنا

نا درست۔ اسی طرح جو برات بلبے بجائی ہوئی آوے یا اور رسوم بدعیہ فسقیہ کرے اس کی آؤ بھگت کرنا اور
 اسکی خدمت گزاری اور سمانداری بجالانا ناجائز ہے کیونکہ یہ سب گناہ کے کام ہیں اور گناہ کے کام میں
 شریک ہونا اور گناہ کے کام پر اعانت و مدد کرنا ممنوع و ناجائز ہے قال اللہ تعالیٰ تعاونوا علی البر
 والتقویٰ ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان۔ عن عمران بن حصین قال نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 عن ابیہ طعم الفاسقین اخرجہ الطبرانی فی الاوسط کذا فی فتح الباری وعن ابراہیم بن مسیرہ قال
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من وقر صاحب بدعت فقد اعان علی ہدم الاسلام رواہ البیہقی فی
 شعب الایمان مرسل کذا فی مشکوٰۃ۔ قال فی سبل السلام قال ابن دقین العید فی شرح الملام و
 قد لیسوغ ترک الاجابۃ لا عذر نہا ان کیوں فی الطعام شہتہ او بغض بہا لا غنیاء و کیوں ہناک میں بیاضی
 بخضورہ معہ اولاد بلیق مجالستہ او بدعوہ خوف شرہ او طمع فی جاہہ اولیاء و نہ علی باطل او کیوں ہناک
 منکر میں خمر او ہوا و فراش حریر او ستر لہذا البیت او صورۃ فی البیت اولیٰ تذکر الی الدنیا فی ذکر او کانت
 فی اثالث کما یاتی خذہ الاعذار و نحو ہذا فی ترک ما علی القول بالوجوب و علی القول بالنہی بالاولیٰ و ہذا ما خذ
 ما علم من الشریعۃ و من قضایا وقعت للصحابۃ الی ان قال فیہ وبالجملة الرجوع مقتضی الاجابۃ و حصول
 المنکح بالغ عنہا افتراض المبلغ و المقتضی والحکم للمبلغ انتہی۔ اور راگ اور باج کی حرمت و ممانعت
 میں آیات واحاد و مشائخ کثیرہ وارد ہوئی ہیں واللہ اعلم بالصواب حررہ علی محمد بنی عنہ مورخہ ۱۲۱۹ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا زمانہ میں عامائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر یا لڑکھانہ
 نکاح ایک شخص کے لئے کیا ہے یا باطل ہے کر دیا۔ جب دونوں بالغ ہو گئے تو لڑکے کی عادت بد چلنی بد بطوری
 چوری نشہ پینے کی نہیں ہو گئی کہ اپنی زوجہ کی خبر گیری اور اس کے حقوق سکے ادا کر نیسے بالکل کنارہ
 کش ہو گیا۔ اور زیور مقیمہ مہر کا اس کی طرقت سے دختر کو لا تھا وہ اور جو باپ کے گھر تھا سب فرحت
 کر کے نشہ پینے میں اڑا دیا۔ نان و نفقہ بالکل نہیں دینا اور کبھی اپنی زوجہ کو اپنے گھر لے جاتا ہے غار و زہ ارکان
 اسلام سے بالکل ناواقف۔ ہنود کی صحبت میں رہتا ہے اور اکثر اوقات انہیں کے یہاں کھانا پیتا
 ہے دختر بھی اس سے ناراض ہے اس کے ساتھ رہنا پسند نہیں کرتی طلاق بھی نہیں دیتا۔ جب
 طلاق کی نسبت اس سے کہا جاتا ہے تو اور روپیہ طلب کرتا ہے کیونکہ نشہ پینے کے لئے اور کمری جگہ
 روپیہ مل نہیں سکتا۔ صرف نشہ کے لئے روپیہ لیتا ہے حالانکہ زہر جو اس نے دیا تھا وہ سب اپنے
 صرف میں لایچکا۔ غرض کہ نہ طلاق دینا ہے نہ زوجہ کو اپنے گھر لے کر اس کے حقوق ادا کرتا ہے۔
 دختر چونکہ جوان ہے ایسی حالت میں اس کا اس طرح بر رہنا نہایت خوفناک ہے اسلئے اب
 اس صورت میں شرعاً اس کا نکاح فسخ ہو کر دوسرے شخص سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں ہنود اور جو

الجواب - صورت مسئلہ میں شوہر جو روپیہ طلاق دینے پر طلب کرتا ہے اگر زوجہ اس کے دینے پر قادر ہے تو بہتر ہے کہ خلع کر دیا جاوے اور یہ خفیہ غیر خفیہ سب کے نزدیک جائز ہے ضرورت کے وقت میں جواز خلع کے اندر کیا کلام ہے قال اللہ تعالیٰ - فان خفتم ان الایمان احد و الدین فخلع علیہما فیا انشد بہ - اور اگر زوجہ اس روپیہ کے دینے پر قادر نہیں ہے اور خاوند نہ طلاق دیتا ہے اور نہ حقوق زوجیت نان و نفقہ وغیرہ کو ادا کرتا ہے اور زوجہ بر سبب فوات ضروریات بشری و عدم حصول حقوق زوجیت متضرر ہے اور اس ضیق و تنگی کی برداشت سے عاجز ہے تو اس صورت میں فسخ نکاح جائز ہوگا۔ اور مسماہ کو کسی دوسرے سے نکاح کر لینا درست ہوگا کیونکہ شرح میں حج مدفوع ہے قال اللہ تعالیٰ و جعل علیکم فی الدین من حج - اور حدیث میں فرمایا ہے لا ضرر ولا ضرار - دفع فی روایت فی الرسل لایجد ما یفتق علی امرأۃ قال رای البنی صلی اللہ علیہ وسلم یفرق بینہما - اور چونکہ یہاں پر ضرورت ہے اسوجہ سے حنفیہ کے نزدیک بھی اس پر فتوے جائز ہے - خیر الدین ربی حنفی استاذ مولف درختار لکھتے ہیں - النکاح عندنا لا یفتی ولا یعمل الا بقول الامام الا عظم ولا یعدل الی قولہما او قول احدہما او غیرہما الا ضرورۃ - معلوم ہوا کہ حنفیہ کے نزدیک ضرورت کے وقت غیر کے قول پر فتوے جائز ہے اور ایسی صورت میں جواز تفریق کا مذہب بہت سے علما کا ہے واللہ اعلم بالصواب۔ ابو یحییٰ محمد الشاہ جہانپوری بغشیرین غلون من شعبان ۱۳۵۰ ہجری +

سید محمد نذیر حسین

سوال - زید نے اپنی دختر ہندہ کا نکاح ایک شخص سہی عمر و سے نیک و صالح سمجھ کر کر دیا بعد میں عمر و مذکور کو نہایت بدچلن شراب خوار و زانی و قمار باز وغیرہ پایا آیا یہ نکاح قائم رہا یا نہیں قبل نکاح دختر مذکورہ نابالغ تھی - بعد بالغ ہونیکے وہ اس نکاح سے راضی نہیں ہو اس بارہ میں شرع شریف کا کیا حکم ہے۔

جواب - قولہ لا ضرر ولا ضرار قول حدیث لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام اخرہ ابو جہد و ابن الطبرانی فی التیسیر و رجالہ ثقات و اخرہ ابیضا الطبرانی فی الاوسط عن جابر و فیہ ابن اسحاق ثقہ مدلس و اخرہ ابیضا ابن ماجہ عن عبادۃ و حسنہ فی الجامع اصغیر الجامع الزہری عن حدیث البیہقی الاور - ابو سعید محمد شرف الدین معجم ۱۲

جواب - قولہ لایجد ما یفتق علی امرأۃ الخ اخرہ ابیضا لعلنی و البیہقی عن طریق حاکم القاری عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ مرفوعا و اعلم ابی حاتم و فی الباب عن سعید بن المسیب عند سعید بن ہشیر و الشافعی و عبد الرزاق فی الرسل لایجد ما یفتق علیہ اہلہ قال یفرق بینہما قال ابو الزناد قلت لسعید سنۃ قال سنۃ و ہذا امر سل قومی و عن عمر بن الشافعی و عبد الرزاق و ابن المنذر انہ کتب الی امراء الاجناد فی رجال غابوا عن اناس ثم امان متفقوا و امان یطلقوا و یعتقوا نقیۃ ما حبسوا انتہ کذا فی النیل ۱۲ ابو سعید محمد شرف الدین معجم +

الجواب۔ نکاح میں کفالت فی الدین والتقویٰ کا اعتبار کرنا قرآن وحدیث سے ثابت ہے پس جب زید نے ہندہ کا نکاح عمرو سے نیک و صالح گمان کر کے کر دیا پھر بعد کو ظاہر ہوا کہ عمرو نہایت بدچلن شراب خوار و زانی و قمار باز وغیرہ ہے اور ہندہ بائع ہوئی ہے بعد اس نکاح سے راضی نہیں ہے تو اس صورت میں یہ نکاح صحیح نہیں ہوا بلکہ باطل ہے فقہائے حنفیہ نے بھی ایسی صورت میں بطلان نکاح کی تصریح کی ہے۔ ذکر اصحاب الفتوٰں الاب اذا زوج بنته الصغيرة من غیر انہ یشرک

المکر فاذا ہو من لدو قالت بعد ما کبرت لا اضمنی بالنکاح ان لم یکن یعرف الاب بغیرہ وکان اہل میتہ صالحین فالنکاح باطل اتفقا قالوا انما زوج علی ظن انہ کفو انتمہ ثم انہ لا خصوصیت لما اذا علمہ فاسقا واما المرد اذا زوجہ بناء علی انہ کفو فاذا ہو لیس کیفو فانه باطل بالاتفاق وکذا اقال فی الغتہ زوج بنته الصغيرة من رجل ثلثه حر الاصل وکان معتقاً فهو باطل بالاتفاق بحجج الرافق والسد اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن علی بن

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کر کے پھر خبر لی اور ہندہ کا لعلقہ ڈال رکھا ہے نہ بلاتا ہے نہ آتا ہے نہ طلاق دیتا ہے نہ نان و نفقہ کی خبر لیتا ہے نہ کسی کی تنہائیش سنتا ہے اب اس صورت میں کیا کیا جاوے اور دعوے مہر کا بیج سکتا ہے یا نہیں وچڑھا واجر عروسی کی وقت چڑھایا جاتا ہے اور جوڑہ وہ زید کے دبا رکھا ہے وہ ہندہ کو پہنچتا ہے یا نہیں بیوہ او خبر و انحر اکملہ فی الدارین خیر احسن الجزاء +

الجواب۔ جانتا چاہئے کہ نکاح کا موجب شرعی حسن معاشرت بالمعروف ہے یعنی زوج چوڑا ہے کہ نہ زوجہ کی دستور کے موافق نان و نفقہ کی خبر لے۔ اور جیسے دنیا میں میان دیوی رہتے ہیں رہے۔ اور حقوق زوجیت عرف کے موافق پورا پورا ادا کرے یا اس کو طلاق دے اور غبی کے ساتھ رخصت کرے۔ وعاشر وہم بالمعروف بالانصاف فی الفعل والاجمال فی القول کذا فی تفسیر القاضی ناظر الدین

البیضاوی فاساک بمعروف بالمرجۃ وحسن المعاشرة وهو یؤید المعنی الاول او تسریح باحسان بالعلقۃ الثالثۃ اوبان لا یراجعما حتی تمین علی المعنی الاخر حکم مبتداء وختیر مطلق عقیب تعلیم حکم کیفیتہ بالتعلیق کذا فی البیضاوی۔ فاساک بمعروف قلیل اراد بالاساک الرجعة بعد الثانیۃ والمعنی ان المراد منہ الاساک بعد الرجعة یعنی اذا راجعہا بعد الطلقۃ الثانیۃ فعلیہ ان یمسکها بالمعروف والمعروف کل الیعرف فی الشرع

من ادا حقوق النکاح وحسن الصحۃ او تسریح باحسان ہوا ان تیر کہما بعد الطلاق حتی تنقضی عدتہا قلیل الطلقۃ الثالثۃ کذا فی تفسیر معالم التنزیل للامام محی السنۃ البغوی۔ اور صورت مسئلہ میں زید نے کوئی حق زوجیت ادا کرتا ہے اور نہ طلاق دیتا ہے حالانکہ اس پر ان دونوں امر دن میں سے ایک امر واجب ہے تو نہ دیر ہو کہ قاضی اسکے قائم مقام ہو کر تفریق کرادے اسکے ظلم کے دفع کے واسطے کیونکہ یہ زید کا ظلم

صریح ہے اور ہندہ کا طراحج ہے اور دین میں حرج نہیں ہو فرمایا اللہ تعالیٰ نے و ما جعل علیکم فی الدین من حرج - غرض کہ قاضی اُس کے قائم مقام ہو کر تفریق کر دے اگر ہندہ تفریق چاہے موافقی قاعدہ مقرر شرع کے کہ جب زوج اس کا بمعروف و تسریح باحسان دونوں میں کوئی نہ کرے تو قاضی تفریق کر دے جیسا کہ بہت مشہور ہیں یہ قاعدہ برتا جاتا ہے مثل لعان و مقعد و الخ کے و لئلا ان تبوت المحرمۃ لفیوت الامساک بالمعروف فیلزمہ التسریح بالاحسان فاذا امتنع نأب القاضی منابہ و دفعا للنظم کذا فی الہدایۃ صفحہ ۲۹ جلد ۱ - ففات الامساک بالمعروف و وجب علیہ التسریح بالاحسان فاذا امتنع نأب القاضی منابہ ففرق بینہما فلا بد من طلبہا لانه حقما کذا فی الہدایۃ - اور دعویٰ مہر کا ہندہ کو پہنچتا ہے اگر خلوت صحیح ہوئی ہے تو پورے مہر کا ورنہ نصف مہر کا - اور خلوت صحیح ہو اسکو کہتے ہیں کہ زوج و زوجہ ایک جا سکے ان میں ہوں اور کوئی چیز و طمی سے مانع نہ ہو اگرچہ و طمی نہ ہو - و اذا خلا الرجل بامرأتہ و لیس ہنک مانع من الوطی ثم طلقھا فلہا کمال المہر کذا فی الہدایۃ و ان طلقھا قبل الذخول و الخلوۃ فلہا نصف المہر کذا فی الہدایۃ - فرمایا اللہ تعالیٰ نے و ان طلقتموهن من قبل ان یتموا من قبل ان یتزووا فقد فرضتم لہن فریضۃ نصف ما فرضتم لایۃ - اور چڑھا و وغیرہ ملک ہندہ کی ہے کیونکہ عورت میں ہندہ کو دیتے ہیں زید کا اس میں کچھ حق نہیں اس کا دبا رکھنا صریح ظلم ہے پس جب ہندہ کا مال ہے اور زید ظلم سے دبائے ہوئے ہے تو ہندہ کو دعویٰ حق کا ہے کمالا کفی علی من لا دینی فقہ ہذا ناظر لی والداعلم بالصواب فاعبروا یا اولی الاب قد حررہ العبد المہین محمد بن محمد بن ابراہیم عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا نکاح بجمالت عدم بلوغ بغیر اجازت اسکے باپ کے اس کی مان لے زید کے ساتھ کر دیا اور باپ ہندہ کا راضی نہیں ہے اور اجازت نکاح کی نہیں دیتا ہے آیا عند الشرح یہ نکاح جائز رہیگا یا نہیں مبنیاً تو جروا +
الجواب - صورت مرقومہ میں واضح ہے کہ نکاح مذکور جائز نہیں ہے کیونکہ مان ولی البعد ہے اور باپ ولی اقرب اور ولی البعد کا نکاح کیا ہوا ولی اقرب کی اجازت پر موقوف رہتا ہے اور صورت مرقومہ میں باپ جو ولی اقرب ہے وہ راضی نہیں ہے اور نہ اجازت دیتا ہے لہذا نکاح مذکور جائز نہیں ہے - وان زوج الصغیرۃ او الصغیرۃ العبدۃ الاولیاء فان کان الاقرب حاضرا وہو من اہل الولایۃ توقف نکاح الابعد علی اجازتہ وان لم یکن من اہل الولایۃ بان کان صغیرا او کبیرا فمجنونا جائز وان کان الاقرب غائبا غیبۃ منقطعة جاز نکاح الابعد کذا فی المحیط فتاویٰ علی شریعہ والداعلم بالصواب - حررہ سید ابوالحسن -

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی خوشدامن سے زنا کیا اب اسکی زوجہ اس پر حرام ہوئی یا نہیں۔ اگر حرام ہوئی تو نکاح باطل ہوا یا فاسد یعنی طلاق کی ضرورت ہے کہ نہیں۔ پھر کسی صورت سے زید اپنی زوجہ مذکورہ کو نکاح میں لاسکتا ہے یا نہیں بیوا تو چودا

الجواب - والدہ الموفیٰ للصواب صورت مرقومہ میں زید کی زوجہ زید پر حرام نہیں ہوئی کیونکہ کتاب اللہ سے معکوحہ کی فریغ کی حرمت ثابت ہوتی ہے نہ منزنیہ کی فریغ کی اثر ابن عباس رضی فی رجل غشی ام امرأته قال تخلفی حرمتین لا تحرم علیہ امرأۃ و اسنادہ صحیح اور اثر علی رضا لا یحرم الحرام الحلال

اس کا مؤید ہے والدہ اعلم و علیہ اتم - کتبہ محمد بشیر - سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے اپنے لڑکے کی بیوی سے خبر اُزن کیا آیا اب وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح میں رہی یا نہیں اور وہ عورت خاوند سے کس قدر مہر لینے کی مستحق ہوگی بیوا تو چودا +

الجواب - خطباء و حنفیہ و مالکیہ کے نزدیک وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے مکمل گئی اور اس کو مہر مثل و دنیا پڑے گا۔ اور مہر مثل کے معنی یہ ہیں کہ اس عورت کی مجنس عورتوں میں جس قدر کم سے کم مہر کا رواج ہو دلوایا جاوے لیکن شافعیہ اور اہل حدیث کے نزدیک وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی صرف زنا کر نیوالے پر گناہ ہوا اور اس عورت کا گناہ کچھ نہیں ہے اس لئے کہ وہ مجبور تھی اور حرام کام کرنے سے حلال چیز حرام نہیں ہو سکتی جیسا کہ دارقطنی وغیرہ میں آیا ہے۔ عن عائشۃ قالت سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن رجل زنی بامرأۃ فادان تیزوجا وادانتھا فقال لا یحرم الحرام الحلال۔ لیکن اس حدیث کی صحت میں کچھ کلام ہی ہے اور اصل استدلال خصوم کا آیت کریمہ ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم من النساء سے ہے۔ لیکن اس میں لفظ نکاح مبہوت فیہ ہے اگر نکاح وطی کے معنوں میں حقیقت اور عقد کے معنوں میں مجاز ہے۔ تب تو استدلال حرمت مصداقہ بالزنا کا ٹھیک ہے اور اگر عقد میں حقیقت ہے تب تحریم موطوءہ بالزنا میں کلام ہوگا لیکن اس میں شک نہیں ہے کہ حقیقت اور مجاز دونوں ایک وقت میں مراد نہیں ہو سکتے اور ادا لہ صحیحہ محکمہ اس بات کی مقتضی ہیں کہ نکاح عقد میں حقیقت ہے اور اس کی مزید تحقیق تفسیر کبیر جلد سوم صفحہ ۱۸۲ میں ہے تو خلاصہ یہ ہوا کہ بمقتضائے مذہب شافعیہ والمحدث وہ عورت اپنے خاوند کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی والدہ اعلم۔

الراقم ابو اسمعیل یوسف حسین عفی عنہ - **الجواب** صحیح محمد بشیر عفی عنہ -

الجواب صحیح خلیل الرحمن - من اجاب فقد اصاب احمد عفی عنہ -

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بیوہ ہے اور اپنا نکاح کرنا چاہتی ہے لیکن عورت مذکورہ کا باپ کچھ تو اسوجہ سے کہ حسب رواج جہالت قدیمہ بیوہ کے نکاح کو بُرا جانتا ہو اور اپنی توہین سمجھتا ہو دوسرے اسوجہ سے کہ وہ خود تو بدین ہے توحید و سنت والوگو دہلی وغیرہ کہتا ہے اور اس امر پر ہرگز رضی نہیں ہے کہ اس کی دختر ایسے آدمی سے نکاح کرے اور عورت مذکورہ شرک و بدعت وغیرہ سے تائب ہو گئی ہے۔ نماز کی پابند ہے اور یوں چاہتی ہے کہ کسی دیندار آدمی سے نکاح ہو جاوے تو اس صورت میں شریعت اسلام یہ اجازت دیتی ہے یا نہیں کہ عورت مذکورہ اپنی قرابت میں سے کسی اور شخص کو اپنے نکاح کا ولی بنا کر کسی دیندار شخص سے اپنا نکاح پڑھوا لے اور باپ وغیرہ کے دُرسے اعلان عام نہ ہو سکے اور ایسے جلسہ میں نکاح ہو جس میں ایک مرد حاضر ہے جو کہ بیوہ مذکورہ کا داماد بھی ہے اور خالہ کا بیٹا بھی ہے اور اسی کو عورت نے اپنے نکاح کا ولی بنایا اور وہی قاضی نکاح بھی ہے اور دو عورتیں حاضر ہیں تو ایسا نکاح شرعاً صحیح ہے یا نہیں مینو تو جروا ۱۰

الجواب - ان الحکم اللہ۔ معلوم کرنا چاہئے کہ در صورت مذکورہ سوال شریعت اسلام اجازت دیتی ہے کہ عورت مذکورہ اپنے قرابت مند سے ایک مرد صلح کو اپنے نکاح کا ولی بنا کر کسی دیندار شخص سے اپنا نکاح پڑھوا لے اور ایسا نکاح جو سوال میں مذکور ہے شرعاً صحیح و درست ہے۔ تفصیل اس مسئلہ کی یہ ہے کہ شرط اذن النکاح میں تین مذہب ہیں اول مذہب احناف کا ہے مسلک اُن کا یہ ہے کہ اذن ولی کی صحت نکاح کے لمخ شرط نہیں ہے عورت خود باکرہ ہو خواہ یتیم ہو بلکہ عورت خود اپنا نکاح بلا اذن ولی کے کر سکتی ہے مگر یہ مسلک بالکل ضعیف ہے اور اولہ صحیحہ اس کے خلاف پر قائم ہیں۔ دوسرا مذہب امام شافعی و امام احمد و اکثر محدثین کا ہے کہ اذن ولی صحت نکاح کے لمخ شرط ہے عورت باکرہ ہو خواہ یتیم ہو اور عورت کو یہ اختیار نہیں کہ بغیر ولایت کے اپنا نکاح کسی سے کر لے قال اللہ تبارک تعالیٰ اَنْکَحُوا اِیَّامَیْكُمْ۔ پس یہاں پر خطاب ہے اولیا کو کہ تم بے خاوند والی عورتوں کا نکاح کرو

وَعَنْ ابْنِ بَرْدَةَ بْنِ ابْنِ مَوْسَى عَنْ اَبِيهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم لَانْکَحِ الْاَبُولٰی رَوَاهُ الْاِمَامُ اَحْمَدُ وَاصْحَابُ السَّنَنِ الْارْبَعَةُ وَصَحَّحَ عَلٰی بْنِ الْمَدِیْنِیِّ وَعَبْدُ الرَّحْمٰنِ بْنِ مَعْدِی وَالتِّرْمِذِیُّ وَابُو یَعْقُوبَ وَغَیْرُہُمْ وَاحَدٌ مِّنْ الْحَفَظِ رَوَاهُ الْبُیْہِیُّ الْمَوْصِلٰی فِیْ مَسْنَدِہٖ عَنْ جَابِرِ بْنِ رُوْفَعَا قَالَ قَالَ الْحَافِظُ الضَّیَّارُ رَجَالَہُمْ اَقَاتَ وَقَالَ الْحَکَمُ وَقَدْ صَحَّحَ الرَّوَّایَہُ فِیْہِ عَنْ اَزْوَاجِ النَّبِیِّ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم عَالِشَہُ دَامَ سَلَمَتُہُ وَرَیْبُہُ بَنَتْ یَحْشَہُ قَالَ وَفِی الْاَبَابِ عَنْ عَلِیِّ بْنِ اَبْنَسَ ثُمَّ سَرَدَ ثَلَاثِیْنَ صَحَابِیْدَ الْحَدِیْثِ دَلَّ عَلَیْہِ اَنْہُ الصَّحِیْحُ النِّکَاحُ الْاَبُولٰی کَذٰلِکَ فِی سَبْلِ السَّلَامِ شَرَحَ بُلُوْعُ الْحَرَامِ۔ مذہب سوم داؤد ظاہری کا ہے کہ عورت

شیعہ کے لئے شرط اذن ولی نہیں ہے بلکہ عیبہ خود بلا اذن ولی کے نکاح کر سکتی ہے اور اگر وہ نکاح بغیر ولایت
 ولی کے نہیں جائز ہے اور اس کو کچھ اختیار نہیں ہے۔ محمد بن ابی عباس ان البیہ صلی اللہ علیہ وسلم
 قال الشیخ حق بنفسها من ولیمہا والیکرستامروا ذہما سکو تنارواہ مسلم و فی لفظ سن روایت ابن
 عباس لیس للولی مع الشیخ امرو الیمتہ تستامر رواہ ابو داؤد والنسائی وصحیح ابن حبان۔ وقال النودوی
 فی شرح صحیح مسلم واختلف العلماء فی اشتراط الولی فی صحۃ النکاح فقال مالک والشافعی یشرط
 ولا یصح النکاح الا بولی وقال ابو حنیفہ لا یشرط فی الشیخ ولا فی البکر البالغۃ بل لہما ان تزوج نفہما
 بغیر اذن ولیہا وقال داؤد لیشترط الولی فی تزویج البکر دون الشیخ استہ۔ اور رحمۃ الامام شافعی اختلاف
 الائمۃ میں ہے۔ ولا یصح النکاح عند الشافعی واحمد الا بولی ذکر وقال ابو حنیفہ للمرأة ان تزوج بنفسها
 وقال داؤد ان کانت بکر الم یصح نکاحا بغیر ولی وان کانت شیعہ صحیح استہ۔ پس مسلک اول تو
 ضعیف ہے اور مذہب ثانی و ثالث پر اولہ قویہ قائم ہیں و میل قلبی الی المذہب الثالث
 پس بنا براس مذہب ثالث کے اس عورت شیعہ کو اختیار ہے کہ بغیر اذن اپنے باپ کے جس سے
 چاہے نکاح کرے اور بنا بر مذہب ثانی کے بھی وہ عورت کسی کو اپنے نکاح کا ولی بنا کر نکاح
 کر سکتی ہے۔ کیونکہ صورت مذکورہ سوال سے ظاہر ہے کہ باپ اسکا فاسق ہے اور ولی کا عدل
 ہونا امام شافعی واحمد کے نزدیک ضرور ہے پس فاسق کی ولایت جائز نہیں ہے بلکہ اس کے
 باپ کی ولایت دوسری طرف منتقل ہو جاوے گی۔ کتاب سند الشافعی میں ہے ابن عباس
 بن خالد وسعی بن عبد السمہ بن عثمان بن خثعم عن سعید بن جبیر ومجاہد عن ابن عباس رفع قال لا نکاح الا
 بشاہدی عدل وولی مرشد استہ۔ اور معنی المحتاج شرح المنہاج لیشیخ الخلیف الشافعی بنی الشافعی میں
 ہے ولا ولایۃ للفاسق علی المذہب بل منتقل الی ولایۃ لابعد الحدیث لا نکاح الا بولی مرشد رواہ
 الشافعی فی سندہ بسند صحیح وقال الامام احمد انہ صح شے فی الباب ونقل عن الشافعی فی البویطی
 انہ قال المراد بالمرشد فی الحدیث العدل استہ۔ اور کتاب کشف القناع شرح الاتقان لیشیخ
 منصور بن ادریس الجنبلی میں ہے۔ ویشترط فی الولی سبعة شروط احدہا حرۃ والثانی ذکورۃ والثالث
 اتفاق دین والرابع بلوغ والخامس عقل والسادس عدالۃ لماروی عن ابن عباس لا نکاح الا بشاہدی
 عدل ودولی مرشد قال احمد صح شے فی ہذا قول ابن عباس وروی عنہ مر فوعلا نکاح الا بولی وشاہدی
 عدل وایما امرأۃ نکحہا ولی سخط علیہ فنکاحہا باطل ولانہا ولایۃ نظریۃ فلا یتبدل ہا الفاسق ولو کان
 الولی عدلا ظاہرا فیکفی مستورا لخال لان اشتراط العدالۃ ظاہرا وباطنا خرج وشقۃ استہ۔ اور
 ایسا ہی کتاب شرح منہجہ الارادات فی فقہ الجنبلی میں ہے۔ و فی سبیل السلام اخرج الطبرانی
 فی الاوسط باسناد حسن عن ابن عباس بلغظ لا نکاح الا بولی مرشد او سلطان استہ۔ اور تھخص الجبیر

میں جو حدیث ابن عباس لا نکاح الابولی مرشد و شاہدی عدل اخراج الشافعی و ابی حنیفہ من طریق ابن خثیم
 عن سعید بن جبیر عن موقوفہ قال البیہقی بعد ان رواہ من طریق آخری عن ابن خثیم بسند مرفوعاً بلفظ لا نکاح
 الاباذن ولی مرشد و سلطان قال و المحفوظ الموقوف ثم رواہ من طریق الثوری عن ابن خثیم بسند مرفوعاً بلفظ لا نکاح
 عدی بن الفضل عن ابن خثیم بسند مرفوعاً بلفظ لا نکاح الابولی و شاہدی عدل فان انکھا ولی مستحوط علیہ
 فکھا بما بطل و عدی ضعیف انتہی۔ اور رحمتہ الامتہ میں ہے۔ ولا ولاية للفاقد عند الشافعی و احمد
 و قال ابو حنیفہ و مالک و الشافعی لا ینزع الولاية استصداً و اگر فاسق کی ولایت علی راستے بعض الائمة تسلیم
 بھی کر لی جائے تب بھی ولایت اس عورت کے باپ سے منتقل ہو جاوے گی کیونکہ باپ اس عورت کا
 باعث نسق اپنے کے حاصل ہے یعنی مانع نکاح ثانی سے ہو اور اس کو بڑا سمجھتا ہے۔ و عورت کو
 ضرورت نکاح کرنے کی ہے پس اس صورت میں کوئی دوسرا ولی بعد بھی موجود نہ ہو اور اگر موجود
 ہو مگر وہ بھی اجازت نہیں دیتا ہو تو وہ عورت ایک مرد دیندار کو اپنا ولی قرار دیکر ولایت اس چل
 صالح کے اپنا نکاح کر لے عن عائشة قالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا امراؤ نکحتن بغير
 اذن ولیہا فکھا بما بطل فان اتجروا فاسلطان ولی من لا ولی له اخرجہ الاربعة الالسنائی و محمد بن یحیی
 و ابن حبان و الحاکم کذا فی بلوغ المرام و قال فی سبل السلام قال ابن کثیر و صحیحیح بن معین من الحفاظ
 والمراد بالاستحجار منع الاولیاء من العقد علیہا و ہذا هو العنصل و بہ منتقل الی السلطان بن عنصل الاقرب و
 قيل بل منتقل الی الابد و انتقالہا الی السلطان مبنی علی منع الاقرب و الابد و بہ منتقل الی السلطان ولی
 من لا ولی له بعد ما ولنتہ و مثلہا خبیثہ الولی ثم المراد بالسلطان من الیہ الامرا انتہی۔ اور موطا امام مالک
 میں ہے عن سعید بن المسیب انتہی۔ قال قال عمر بن الخطاب لا ینزع المرأة الاباذن ولیہا و اذی الراعی
 منها و السلطان انتہی۔ و قال المزرقانی فی شرح للموطا قال ابو عمر اختلاف صحابہ ثانی قول عمر بن الخطاب
 بعضهم کل واحد من ہؤلاء یجوز انکاحہ اذا اصاب وجہ النکاح من الکفو والصلح و قال آخرون علی الترتیب
 لا ینتجی انتہی۔ اور معنی المحتاج شرح المنہاج میں ہے لو عدم الولی و الحاکم فلو تسع خاطبہا امرأ بجد
 مجتہد ایز و ہما منصح لانه محکم و الحاکم و کذا لو ولت بعد عدل و صلح علی المختار و ان لم یکن مجتہداً شد
 الحاجة الی ذلک قال فی المسامات و لا یختص ذلک بفقد الحاکم بل یجوز مع وجودہ سفر او حضر و بناء علی
 الصبیح فی جواز التکلیم انتہی۔ اور نیز معنی المحتاج میں ہے و کذا یزودج السلطان اذا عطل الشیخ
 القریب و انما یحصل العنصل من الولی اذا دعت بالغة عاقلة الی کفو و امتنع الولی من تزویجہ لانه انما
 یجب علیہ تزویجہا من کفو استصداً و کشف القناع لمن ہے فان عدم الولی مطلقاً بان لم یوجد احد او
 عطل ولیہا ولم یوجد غیرہ و ہما ذو سلطان فی ذلک المكان کما الی البدل و کبیرہ او امیر القافلہ و نحوہ لان
 له سلطنتہ فان تعذر ذو سلطان فی ذلک المكان و ہما عدل باذنہ انتہی اور شرح منتہی الارادات میں ہے

من رجائکم فان لم یکون ارجلین فرجل واما ان من ترشون من الشہداء۔ اور صحیح بخاری وغیرہ میں ہے
عن ابی سعید قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم الیس شہادۃ المرأة مثل نصف شہادۃ الرجل قلن بلی
قال فذلک من نقصان عقلہا۔ پس آیہ کریمہ و حدیث صحیح سے ثابت ہوا کہ دو عورتوں کی شہادت
قائم مقام ایک شہادت کے ہے۔ پس یہ حکم عام جمیع احکام شرعی میں داخل ہوگا مگر تخصیص فی
فرد دون فرد اور اس عام کی تخصیص کیلئے صریح سنت مرفوع یا سنیہ اور وہ جو روایت سند
امام شافعی کی ہے۔ اخیر نا مالک عن ابی الزبیر قال اتی عمر بن الخطاب بنکاح لم یشہد علیہ الا رجل وامرأة فقال
ہذا نکاح السر ولا ینزو۔ پس یہ انکار حضرت عمرؓ کا اس سبب سے ہوا کہ اس نکاح کا گواہ صرف
ایک مرد تھا اور ایک عورت تھی حالانکہ اگر ایک مرد موجود تھا تو پھر بجائے دوسرے مرد کے دو عورتوں کا
ہونا ضروری تھا۔ اور ہذا یہ میں ہے۔ ولا ینفقد نکاح المسلمین الا بحضور شاہدین حرین عاقلین

بالتین مسلمین رجلین اور جل و امرأتین ولا یشرط وصف الذکورۃ حتی ینفقد بحضور رجل وامرأتین
وفیہ خلاف للشافعی اتنی۔ پس حامل کلام یہ ہوا کہ اگر اس عورت کا باپ بلا وجہ شرعی باعث منق اپنے
اس عورت کو نکاح سے روکتا ہے اور مانع از نکاح ہے اور وہ عورت خود ہشتمند نکاح کر نیکی ہے اور
دوسرا ولی بعید بھی اس کا نہیں ہے اور اگر ہے تو وہ بھی مانع از نکاح ہے تو اس صورت میں مطابق
مذہب ائمہ اربعہ و دیگر ائمہ کرام کے وہ عورت اپنے نکاح کا ولی بنا کر نکاح کرے وہ نکاح صحیح ہوگا اور
بنا بر مذہب صحیح و ذیل قوی کے دو عورت و ایک مرد کی گواہی کافی ہوگی مگر ضرر و جاعن الخلاف
اگر دو مرد کو گواہ مقرر کرے تو بہتر ہے واللہ اعلم بالصواب والیہ المرح والماب وصلی اللہ علی خیر خلقہ
محمد وآلہ وصحابہ جمیعین وآخر دعوانا ان الحمد للہ رب العالمین حررہ العبد الضعیف الفقیر ابو الطیب
محمد شمس الحق العظیم آبادی۔ محمد ادریس محمد ایوب عبد الفتاح

بعد حمد و صلوة کے داخل ہو کہ مجیب سلمہ اللہ تعالیٰ نے جو کچھ لکھا ہے ٹھیک ہے جزاء اللہ تعالیٰ
خیر۔ اس طور پر نکاح ہو نا جیسا سوال میں لکھا ہے شرعیاً صحیح اور درست ہے کیونکہ نکاح میں حدیثوں کے
رو سے بہت ضروری امر ولی کا ہونا ہے سو اس سوال میں صاف مذکور ہے کہ عورت نے اپنے
قربت میں سے ایک شخص کو ولی بنا دیا اور ولی کیواسطے جو علمائے عصبہ ہونیکے قید لگائی ہے وہ
کسی آیت یا حدیث سے نہیں پائی جاتی اور یہ بات نسب کی مانی ہوئی ہے کہ قرآن و حدیث کے
مقابلہ میں اگر کسی کا قول و فعل شرعی حجت نہیں ہے۔ دوسری شرط گواہوں کا ہونا ہے سو گواہ بقدر
ضرورت نکاح کے جلسے میں حاضر ہو گئے یعنی ایک مرد اور دو عورتیں اور گواہی کے معجز ہونیکے
واسطے اتنا نصاب کافی ہے جیسا کہ مجیب سلمہ اللہ تعالیٰ نے لکھا ہے اور دارقطنی ابواب النکاح
صفحہ ۲۵ میں حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے قال اذا کان ولی المرأة مضارباً فقلت رجلاً فانکحها

نکاح جائز۔ یعنی وہ کہتے ہیں کہ جب عورت کے ولی عورت کی مخالفت کریں یعنی نکاح سے روکیں یا معطل
جگہ میں کرنے نہ دیں اس صورت میں اگر عورت کسی مرد کو اپنا ولی بنا کر اپنا نکاح کر لے تو وہ نکاح جائز ہے۔
اور ایک عورت کا باپ زندہ تھا مگر وہاں موجود نہیں تھا۔ عورت کی والدہ نے نکاح کر دیا جب عورت
کا باپ آیا اس نے اس نکاح سے بیزاری اور ناخوشی ظاہر کی مگر حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے
اس نکاح کو جائز رکھا یہ روایت بھی دارقطنی کے صفحہ مذکور میں موجود ہے۔ پس ان روایتوں سے
معلوم ہوا کہ ولی کے واسطے قربت مند ہونے کی بھی شرط نہیں ہے۔ باقی رہا اعلان عام اس کی
بات یہ ہے کہ اولے ہجرت کے اعلان عام ہو ورنہ نکاح کے جواز کی شرط یا قید نہیں ہے جیسا کہ دارقطنی
کی ان دونوں روایتوں سے ظاہر ہوا۔ حررہ العاجز حمید الداعی عنہ ساکن سرادھ ضلع میرٹھ۔

حمید اللہ

سید محمد نذیر حسین

صورت مرقومہ میں موافق مسلک اول و ثالث کے نکاح صحیح و درست ہے کتبہ محمد بشیر عنہ

محمد بشیر

ہو الموفق۔ جواب اول میں مسند شافعی سے جو ابن عباس رضی کی یہ حدیث نقل کی گئی ہے لکن نکاح
النا بشاہی عدل ولی مرشد اس حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ نکاح کی صحت کے علاوہ
ولی کے دو گواہ ہونے چاہئیں اور صورت مسئلہ میں ولی کے علاوہ دو گواہ نہیں ہیں بلکہ ولی کے
علاوہ صرف دو عورتیں ہیں جو قائم مقام ایک گواہ کے ہیں لہذا صورت مسئلہ میں ایک گواہ اور ہونا
چاہئے تب نکاح صحیح ہوگا اور صرف ولی اور دو عورتوں کے حاضر ہونے سے نکاح صحیح نہیں ہوگا
اور ثانی ابن عباس رضی کی حدیث مذکور کے علاوہ اور احادیث بھی اس امر پر دلالت کرتی ہیں کہ نکاح
کے انعقاد کے لئے علاوہ ولی کے دو گواہ ہونے چاہئیں نتیجہ میں یہ ہے عن عائشہ قالت قال رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم لا نکح الابوی وشاہدی عدل الحدیث رواہ الدارقطنی۔ نیل الاوطار صفحہ ۳۲
جلد ۶ میں ہے عن ابی ہریرۃ مرفوعاً وموقوفاً عند البیہقی بلفظ لا نکح الابا ربعة خا طیب وولی وشاہدین
وفی اسنادہ المفیۃ بن موسی البصری قال البخاری منکر الحدیث وعن عائشہ غیر حدیث الباب عند الدارقطنی
بلفظ لا بد فی النکاح من اربعة البولی والزواج وشاہدین وفی اسنادہ ابو الخنیسب نافع بن میسر مجہول
دروی نحو البیہقی فی الخلائق عن ابن عباس موقوفاً صحیح وابن ابی شیبہ نحوہ عنہ ایضاً وعن انس
اشارۃ الترمذی اتفق۔ واللہ تعالیٰ اعلم وحملہ تم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مشرع متین اس مسئلہ میں کہ کسی مدت کے گزر جانے
دین مہر اور ترکہ مل سکتا ہے یا نہیں اور منجانب دیگر درناؤ جائداد وغیرہ بقولہ کے رہن اور بیع ہو نیسے
دعوے دین مہر و ترکہ کر سکتا ہے یا کیا۔ ان ہر دو امور میں جو حکم خدا و رسول ہو صادر فرمایا جاوے

عند الله باہور وعند الناس مشکور ہوں۔

الجواب۔ واضح ہو کہ دین مہر ہر حال میں واجب الادا ہے جو میت کے ترکہ میں سے اول ادا کیا جائے گا بحکم آیت قرآنی وحکم ربانی من بعد وصیت یوصی بہا و دین الخ بھرا دائے دین و وصیت کے تقسیم ترکہ حسب حکم شرعی ہو نا چاہئے۔ شریعت میں تادی کا دخل نہیں ہے کسی قدر مدت کے بعد کوئی وارث یا صاحب قرض دہر ہو یا کوئی اور قرض اپنا حصہ اپنا فرض طلب کرے تو دیگر ورثہ کو ادا کرنا ہوگا پس جو ورثہ بغیر ادائے دین مہر کے یا بغیر ادائے حصہ کسی وارث کے کل ترکہ میت کو تقسیم کر کے قبضہ کر چکے ہیں ان کو لازم ہے کہ وہ حسب المخصص ادا کریں ورنہ مخالف شرع وحکم اسلام بٹھیریں گے فقط واللہ اعلم۔ عبید الرحمن کفاح المنان۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو نکاح کئے ہوئے تقریباً بارہ برس ہوئے اس کی اپنی بیوی سے اب تک کچھ کلام وغیرہ نہیں کیا اور اس کے نان و نفقہ کی بھی خبر گیری نہیں کرتا اس سے لوگوں نے بار بار کہا کہ تو اپنی بیوی سے کلام وغیرہ نہیں کرتا اور اس کے نان و نفقہ کی خبر نہیں لیتا تو اس کو طلاق ہی دیدے اس پر بھی اس نے کچھ توجہ نہیں کی۔ اب اس کی بیوی کے والدین چاہتے ہیں کہ یا تو زید اپنی بیوی سے معاملہ دینوی رکھے اور نان و نفقہ دیوے یا طلاق دیدیوے تو اس پر موافق شرع شریعت کے کس طرح عمل کیا جاوے بیوقوف ہو جاؤ +

الجواب۔ اس صورت میں زید کی بیوی حاکم کے یہاں اس مغموم کا استغاثہ دائر کرے کہ میرے خاوند (زید) کو حکم دیا جاوے کہ یا تو میرے حقوق ادا کرے یا مجھے طلاق دیدے تاکہ میں دوسرا عقد کر کے اپنی زندگی بسر کر دوں۔ اور اگر زید مفت طلاق نہ دے اور معاوضہ طلب کرے اور اس کی بیوی طلاق کا معاوضہ دیکھتی ہو تو حاکم بمعاوضہ طلاق دلوا دے۔ اگر زید اس پر بھی راضی نہ ہو تو اگر ممکن ہو کہ حاکم فریقین کے لوگوں میں ثالثیت مقرر کرے اس مقدمہ کو ان ثالثوں کے سپرد کرے تو یہی کرے پھر وہ ثالثین نیک نیتی سے دونوں کے حق میں جو فیصلہ بہتر جائیں کر دیں۔ اور اگر یہ صورت بھی ممکن نہ ہو تو حاکم ان دونوں میں تفریق کرادے اور بعد تفریق اگر عورت چاہے تو ہٹا دوسرا نکاح کرادیا جائے قال اللہ تعالیٰ ولئن مثل الذی علیہن بالمعروف (سورہ بقرہ رکوع ۲۸)

وقال تعالیٰ دعا شر وہن بالمعروف (سورہ نسا رکوع ۳) عن حکیم بن معاویہ عن امیہ قال قلت یا رسول اللہ ما حق زوج احدنا علیہ قال قطعہا اذا اکلت وکسوها اذا التسیت الحدیث قال فی سل السلام صفحہ ۸ جلد ۲۔ دل الحدیث علی وجوب نفقۃ الزوج وکسوتہا وھ وعن جابر فی حدیث الحج

۱۔ ازجہ احمد والنسائی والبودوذہب و ابن ماجہ وعلق البخاری بعضہ صحیح ابن حبان والحاکم ۱۱ سبل صفحہ ۸ جلد ۲۔ ابو سعید محمد شرف الدین مسج۔

بطولہ قال فی ذکر النساء وامن علیکم رزقمن وکسوتم بالمعروف اخرجه سلم قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۵ جلد ۲
 وہو دلیل علی وجوب النفقة واکسوة للزوجة کما دللت الآیہ - ۱۵۸ وعن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم الید العلیا یمس الید السفلی ویبدأ احدکم من یحول تقول المرأة ینفقت او ینفقت فی رواہ الدارقطنی و
 اسنادہ حسن قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۶ جلد ۲ واستدل علی ان للزوجة اذا عسر زوجها بنفقة طلبا لفرق
 ۱۵۸ وعن عمر رضی اللہ عنہ انہ کتب الی امرأۃ الاجناد فی رجال غابوا عن مناسکم ان یأخذوہم بان ینفقوا ویطلقوا
 فان طلقوا البعثوا بنفقة باجسادہم اخرجه الشافعی ثم البیہقی باسناد حسن قال فی سبل السلام صفحہ ۱۲۸ جلد ۲ دلیل
 علی انہا عند عسرہم لا یقطع النفقة بالمطل فی حق الزوجة وعلی انہ یجب احد الامرین علی الارواح الاتفاق او
 الطلاق ۱۵۸ وقال المدقک والاشکون ضرار التعتد واد سورہ بقرہ کوع ۲۹ عن ابن عباس رضی اللہ
 عنہما ان المرأة ثابت بن قیس بنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقالت یا رسول اللہ ثابت بن قیس لا أحب علیہ
 فی ظنی ولادین ولكنی اکرہ الکفر فی الاسلام فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اتردن علیہ حدیقۃ فقالت
 نعم فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اقبل الحدیقۃ وطلقها تطلیقہ رواہ البخاری قال فی سبل السلام
 صفحہ ۹۳ فیہ دلیل علی شرعیۃ الخلع وصحتہ وان یحل یأخذ العوض من المرأة ۱۵۸ وقال المدقک وان جفتم
 شقاق بینہما فابعثوا حکما من اہلہ و حکما من اہلہما ان یریدا صلحا یولیو فی اللہ بینہما (سورہ نساء کوع ۶)
 وعن سعید بن المسیب رضی فی الرجل لا یجد ما یفتق علی اہلہ قال یفرق بینہما اخرجه سعید بن منصور عن سفیان
 عن ابی الزناد قال قلت لسعید بن المسیب سنتہ قال سنتہ وذل امرسل قوی قال فی سبل السلام صفحہ ۲۴
 جلد ۲ ومراسل سعید محمول بہا لما عرفت من انہ لا یرسل الا عن ثقۃ قال الشافعی والذی یشہد ان یموت
 قول سعید سنتہ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ۱۵۸ فیہ ایضا صفحہ ۲۴ جلد ۲ وقد اخرج الدارقطنی
 وقطنی والبیہقی عن حدیث ابی ہریرۃ مرفوعا لم یقط قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الرجل لا یجد ما یفتق
 علی امرأۃ قال یفرق بینہما ۱۵۸ والذی اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد اللہ -

مہر و رسد احمدیہ

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبد السلام

سید محمد زید حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی پوتی سماءہ زینب کا نکاح خالد سے بدون
 اطلاع و اجازت والد زینب کے بولائیت اپنی و اجازت زینب کے کر دیا حالانکہ زینب نابالغہ سپہ
 پس ایسی صورت میں نکاح صحیح و جائز تصور کیا جائیگا یا نہیں - اور زینب مذہب قادیا میں رکھتی سپہ اور
 خالد اہل سنت و الجماعت تھے - تو اس میں نکاح میں نسا و تولا حق نہیں ہوا یا بیضا تو جبر و
 الجواب - صورت مرقومہ میں نکاح سماءہ زینب کا والد کی اجازت پر موقوف رہیگا اگر والد زینب

اس نکاح کو قائم رکھے تو رہنما ورنہ فسخ ہو جائیگا اور زینب کی اجازت کا کوئی اعتبار نہیں ہے کیونکہ نابالغ بہر عالمگیر میں ہے وان زوج الصغیر والصغیرۃ بعد الاولیا فان كان الاقرب حاضرا وهو من اهل الولاية وقت نکاح الا بعد علی اجازت آتھے۔ اور زینب اگرچہ مذہب قادیانی رکھتی ہے مگر اس سے نکاح میں خلل نہیں آتا۔ کیونکہ مرد و عورت کو اپنے مذہب و عقیدہ میں لا سکتا ہے بخلاف مرو کے لہذا چند ان مضامین میں والدہ اعلم بالصواب حررہ السید جمیل الدین جواروی بہاری۔

پہلے مسئلہ کا جواب صحیح ہے اور دوسرے مسئلہ کا جواب تفصیل چاہتا ہے یعنی جن علماء کے نزدیک قادیانی اور اسکے مذہب والے کافر ہیں ان کے نزدیک یہ نکاح فسخ ہو گیا اور جن علماء کے نزدیک مسلمان ہیں ان کے نزدیک اس نکاح میں خلل نہیں آیا۔ والدہ اعلم و علامہ تم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا کیا مہر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر کیا تھا اور روپیہ مروجہ کے حساب سے کس قدر روپے ہوئے۔

الجواب۔ والدہ الموفق للصواب۔ خاصہ کہ تین مہر کی کس قدر مقرر کیا گیا تھا حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ثابت نہیں مگر حکم کلیہ سے ثبوت پایا جاتا ہے کہ پانچ سو درہم تھا جو تخمینا سکہ انگریزی سے ایک سو تیس روپیہ پانچ آنہ ہوئے اس پر یہ حدیث دلالت کرتی ہے۔ عن ابی الجحفا قال سمعت عمر یقول لا تغلوا فی صدق النساء فانہا لو كانت مکرمۃ فی الدنیا و تقوۃ فی الآخرة کان اولاکم بہا

النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ما صدق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرأة من نسائه ولا صدق امرأة من بناتہ الا من ثمنی عشرة اوقیۃ رواہ الترمذی۔ یعنی ابوالجحفا سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ سنا میں نے عمر رضی اللہ عنہ سے کہ وہ فرماتے تھے کہ مت غلو کرو عورتوں کے مہر میں اس واسطے کہ مہر کی زیادتی اور اس میں غلو کرنا اگر دنیا میں بزرگی ہو تو یا آخرت میں تقوے ہوتا تو اسکے ساتھ زیادہ لائق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہوتے حالانکہ آپ نے بارہ اوقیہ سے زیادہ مہر نہ اپنی بیبیوں میں سے کسی بی بی کا مقرر کیا اور نہ اپنی لڑکیوں میں سے کسی لڑکی کا مقرر کیا۔ روایت کیا اس کو صحاب سنن اربعہ نے اور صحیح کہا اس کو ترمذی نے۔ ایک اوقیہ ہوتا ہے چالیس درہم کا۔ اور دوسری روایت میں ایک نش کی اور زیادتی آئی ہے جس کے میں درہم ہوتے ہیں کل مجموعہ پانچ سو درہم ہوئے جسکے تخمینا ایک سو تیس روپیہ پانچ آنہ ہوتے ہیں۔ اور ام حبیبہ رضی اللہ عنہا کا مہر جو چار ہزار درہم تھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ مہر خود مقرر نہیں کیا تھا۔ بلکہ سنجاشی بادشاہ حبشہ نے اپنی طرف سے مقرر کر کے ادا کر دیا تھا۔ والدہ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

حررہ احمد عفی عنہ۔ الجواب صحیح محمد بشیر عفی عنہ

سوال - چنی فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین در این مسئلہ کہ زید خواہر خود را بلا اجازت پدر
بعمر و نکاح داد بعد چند روز پدر بران تزویج زید را رضی شد و نیز نمایان سالے بگذشت بعد از ان بسبب
تنازع خسرو داماو پدر آن منکوحہ عمر و امرد دیگر نکاح داد پس بطابق قرآن و حدیث و جماع و قیاس
آن زن بکہ رسد مبنیاً تو جروا +

الجواب - والدہ الموفق للصواب نکاح زوج اول صحیح و درست شد زیرا کہ دلی البعد یعنی برادر
خواہر خود را نکاح داد و دلی اقرب یعنی پدر بران نکاح را رضی نیز شد و بعد از رضی شدن پدر ہرگز و
ہر آئینہ درست نیست کہ منخ نکاح کند چنانچہ در قاضی خان است ان زوجا لا بعدد الا اقرب حاضر
یتوقف علیہ اجازۃ الاقرب فاذا اجاز الاقرب فلا خيار لہ ان یفسخ النکاح - پس ازین عبارت معلوم
شد کہ تزویج دلی البعد موقوف ماند بر اجازت دلی اقرب پس چون ولی اقرب اجازت داد نکاح
لازم گردید و در مسئلہ مسئو کہ زید خواہر خود را نکاح داد و پدر بران نکاح را رضی شد و نیز بران نکاح
سالے بگذشت پس کنون چگونه پدر درست باشد کہ منخ نکاح کند تا از زوج اول بسبب طلاق
یا خلع یا برگ منکوحہ جدا نہ گردد ہرگز دہر آئینہ برائے زوج ثانی درست نباشد ہذا حکم اکتاب
واللہ اعلم بالصواب - اصحاب من اجاب ابو تراب عبد الوہاب - الجواب صحیح محمد بشیر علی عنہ -

سید محمد زید حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بیوہ نے اپنا نکاح ایام عدت کے
اندر کر لیا اور نکاح کو نکاح کے چند روز بعد اس بات کی اطلاع ہوئی اور نکاح اور منکوحہ چند عرصہ
تک ہم بستر رہائے پس عند اللہ و عند الرسول یہ نکاح صحیح ہے یا باطل - اور جو مہر برد وقت نکاح
کے مقرر ہوا تھا وہ واجب الادا ہے یا نہیں اور اب ان دونوں زن و شوہر کو کیا کرنا چاہئے تاکہ
آئندہ کو نکاح قائم رہے یا دوبارہ نکاح کیا جاوے یا جوڑ ہی دینا چاہئے اگر نکاح کو بھی قبل نکاح
کے اس امر کا کہ ابھی عدت پوری نہیں ہوئی تو علم ہو گیا تھا یا شک واقع ہوا تھا مگر اس نے قصداً تحقیقات
نہیں کی اور نکاح کر لیا تو اب اس کو کیا کرنا چاہئے کہ وہ اس گناہ سے بری ہو - ان سب صورتوں
میں اللہ اور اس کے رسول کا کیا حکم ہے اللہ تعالیٰ آپ کو جزا خیر دیوے فقط -

الجواب - والدہ الموفق للصواب - نکاح مذکور باطل ہے اور مہر واجب الادا ہے اور
اگر عورت کار کھنا منظور ہے تو دوبارہ نکاح کیا جاوے اور اگر نکاح کو قبل نکاح کے اس امر کا علم
ہو گیا تھا کہ ابھی عدت پوری نہیں ہوئی یا شک واقع ہوا تھا مگر اس نے قصداً تحقیقات نہیں کی
اور نکاح کر لیا تو اس کو تو بہ کرنا چاہئے - اولہ ان کی ذیل میں لکھی جاتی ہیں - قال اللہ تعالیٰ فی
سورة البقرة ولا تغر مواعدہ النکاح مستعملین الکتاب اجلہ - عن عائشۃ ان رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما امرأة نکحت نفسها بغیر إذن ولیہا فنکاحہا باطل فنکاحہا باطل فان دخل بها فلها المهر بما استحل من فرجها الحدیث رواہ احمد والترمذی و ابو داؤد و ابن ماجہ والدرمی و اور دوسرے مستثنیٰ آخرین کی ظاہر ہے والدہ اعلم و علمہ اتم۔ مکتبہ محمد بشیر عفی عنہ۔

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا یہ حال ہو کہ اس کا خاوند جب اس کو اپنے گھر لے جاتا ہے تو مار پیٹ کر تاسہ اور ناک کھٹنے کی دھمکی دیتا ہے اور جب وہ اپنے والدین کے گھر چلی جاتی ہے تو نان و نفقہ نہیں دیتا ہے اور نہ دیگر حقوق زوجیت ادا کرتا ہے اور اگر طلاق اس سے مانگی جاتی ہے تو طلاق بھی نہیں دیتا ہے اس حال کو یا بچ برس سے زیادہ زمانہ گذرا۔ اس صورت میں یہ عورت اپنا دوسرا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں بیوا تو جروا +

الجواب۔ صورت مرقومہ میں عورت کو چاہیے کہ حاکم وقت کی طرف رجوع کرے اور حاکم ان سب امور مندرجہ سوال کی تحقیق کرے اگر بعد تحقیق کے امور مندرجہ سوال کا صدق ثابت ہو اور عورت تفریق کی طالب ہو تو حاکم مرد و عورت میں تفریق کر دے بلوغ المرام میں ہے عن سعید بن المسیب عن فی الرجل لا یجد بائع علی الہ قال یفرق بینما آخرہ سعید بن منصور عن سفیان عن ابی الزناد عن قال فقلت لسعید بن المسیب سنتہ فقال سنتہ و ہذا مرسل قوی انتہی۔ سبل السلام میں ہے و مرسل سعید بن مسعود بھا لما عرفت من انہ لا یرسل الا عن ثقہ قال الشافعی والذی لیشہ ان یكون قول سعید سنتہ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقد اختلف العلماء فی ہذا الحكم و ہو فتح الزوجہ عند اعمار الزوج علی احوال الاول ثبوت الفسخ و ہونہ سب علی و عمر و ابی ہریرۃ وجعۃ من التابعین ومن الفقہاء مالک و الشافعی و احمد و بہ قال اہل الظاہر سنتہ لمخصا۔ اور صورت مرقومہ سوال میں اعمار سے زیادہ ضرر ہے اس لئے بالاولیٰ تفریق جائز ہے جب حاکم حکم تفریق کا کر دے اس وقت عورت پر واجب ہے کہ عورت طلاق کی عدت پوری کرے اور بعد عدت پوری ہو نیکی جس کے ساتھ چاہے نکاح کر لے والدہ اعلم و علمہ اتم۔

مکتبہ محمد بشیر عفی عنہ۔ الجواب صحیح تملط حسین عفی عنہ +

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کا نکاح اس وقت ہوا تھا جس وقت وہ نابالغ تھا۔ اس کے وارثوں نے نکاح قبول کیا تھا۔ جب وہ شخص بالغ ہوا تو وہ عین نامزد نکاح و

۱۔ فدایا امرأة نکحت الخ۔ اخرجا یغتاہن جان و الحاکم و صحابہ و ابو عوانہ و صحیح و صحابہ یغتاہن بن معین و حسن الترمذی و شد اعلیٰ بالار سال فیہل او طار خمسہ جلد ۶ سبل السلام صفحہ ۳۳ جلد ۲۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ صصح ۱۱

عورت کے قابل نہیں ہے اب اس عورت کیواسطے شرع شریف سے کیا حکم ہے آیا اس کی وہ عورت بھی رہنے یا دوسرا کحل کر کے اور جو اس شخص سے کہا جاتا ہے کہ تو طلاق دے تو وہ اہل طلاق دینے سے انکار کرتا ہے جیسا کچھ حکم شرع شریف سے ہو دیا گیا جاوے۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں اس عورت کو چاہئے کہ حاکم وقت کے یہاں اس امر کی درخواست کرے کہ میرا شوہر عین ہر پھر وہ حاکم موافق فتوے حضرت عمرؓ وغیرہ صحابہ رضی اللہ عنہم کے اس کے شوہر کو علق کر نیکے لئے ایک برس کی مہلت دیوے۔ اگر اس کا شوہر اس ایک برس کے اندر اچھا ہو گیا نہ اور نہ وہ حاکم اس عورت اور اس کے شوہر میں تفریق کر دے پھر بعد تفریق کے وہ عورت اپنا دوسرا کحل کر سکتی ہے۔ حافظ ابن حجر درایہ صفحہ ۲۳۱ تحریر میں لکھتے ہیں اما عن عبد الرزاق والدارقطنی من روایہ

سعيد بن المسيب قال قضی عمر بنی النین ان یوجل سنتہ واخر جبا بن ابی شیبہ من وجہ آخر عن سعید و اخر جہ بن الحسن فی الانار عن ابی حنیفہ عن اسمعیل بن مسلم عن الحسن عن عمر الی قولہ واخر جبا بن ابی شیبہ من وجہ آخر احسن منہ عن الحسن عن عمر یوجل العین سنتہ فان وصل الیہا والافرق بینہما ومن طریق الشعی ان عمر کتب الی شریح ان یوجل العین سنتہ من یوم یبلغ الیہ فان استطاعہا والافرق الی قولہ واما بن سعید فاخر جہ عبد الرزاق وابن ابی شیبہ والدارقطنی من طریق حصین بن قبیصہ عنہ قال یوجل العین سنتہ فان جاع والافرق بینہما فی الباب عن البغیرۃ بن شعبۃ انہ اجل العین سنتہ واخر جہ ابن ابی شیبہ والدارقطنی وزاد فی روایہ من یوم رافضہ ومن طریق الشعی والطحفی وابن المسیب وعطاء وشن قالوا یوجل العین سنتہ انتہ۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ ۛ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی نابالغہ کا کحل چہرہ ایک لڑکے کے نابالغ کے ہوا اور لڑکے کے پدر بزرگوار نے یہ اقرار کیا تھا کہ ہم ذمہ دار ہیں مبلغ چار سو پیسہ ماہوار واسطے خرچ نان و پارچہ کے لڑکی کے والدین کو دیتے رہیں گے ماسن بلوغ بعد وداع اور کوئی طرح کی تکلیف نہ دیں گے۔ فساد کسی طرح سے نہ کریں گے اور کاغذ بچتہ یعنی اسٹامپ کا واسطے اطمینان کے تحریر کر دیں گے اور مہر عند الطلب ادا کر دیں گے جسکو عرصہ تین سال کا گذر گیا اور ہنوز کوئی وعدہ ایقانہ کیا اور اگر ان سے تحریر کاغذ کیسے کہتا تو جواب دیا کہ ہم تحریر نہیں کرتے تم وداع کر دو ہم اس کی پرورش کریں گے یہ ذکر لڑکی کے گھر میں جو ہوا کہ وہ لوگ یہ کہتے ہیں کہ لڑکی کو وداع کر دو تو لڑکی نہایت لرزان و ترسان ہوئی اور کہنے لگی کہ یہ لوگ وعدہ خلاف ہیں میں ہرگز ان کے ہاں نہیں جانے کی ہوں میری شادی اور جگہ کرنی چاہئے میں اس گھر کو ہرگز نہیں قبول کر سکی یہ میرے ہمراہ بدسلوکی سے پیش آئیں گے۔ اکثر مینے سنا ہے اپنی خالہ کے گھر میں کہ یہ لوگ

ذکر کیا کرتے ہیں کہ ایک دفعہ بھی اگر لڑکی ہمارے گھر آجائے پھر کیا مجال جو لڑکی گھر اپنے چلی جاوے
اب کا عقد تحریر کر لیا ضرورت ہے نکاح ہو گیا ہے اب جب چاہیں گے لڑکی کو برہنہ سے لے آویں گے
اور میں نے اپنی استائی کے بان درس میں سنا ہے کہ جیتنگ لڑکی اپنے دل کے قبول کر لے نکاح درست نہیں
میں یہ نکاح ہرگز منظور نہیں کرتی میرا نکاح بھی ناجائز ہے تم شرع شریف سے دریافت کر لو کیوں جبکہ
غضب میں ڈالتے ہو صرغاً وہ لوگ دشمن ہیں وہ کہتے ہیں کہ بارہ سالین قابو میں آئے ہیں اب ساری کسر
نکالیں گے اب عاجز امیدوار ہے کہ شرفاً یہ نکاح جائز ہے یا نہیں فقط۔

الجواب۔ خفیہ کے نزدیک جب صغیرہ کا نکاح اس کا باپ یا دادا کر دیوے تو بعد بلوغ کے صغیرہ
کو فسخ نکاح کا اختیار باقی نہیں رہتا ہے اور اگر باپ یا دادا کے سوا کوئی اور ولی صغیرہ کا نکاح کر دیوے
تو بعد بلوغ کے اسکو فسخ نکاح کا اختیار باقی رہتا ہے پس صورت مسئلہ میں خفیہ مذہب کے روستے
یہ نکاح جائز ہے اور اس لڑکی نابالغہ کو بعد بلوغ کے فسخ نکاح کا اختیار نہیں خواہ اس نکاح سے
راضی ہو یا راضی نہ ہو چاہے شوہر کے یہاں اس کے گذر کی صورت ہو یا نہ ہو کچھ بھی ہو چونکہ یہ نکاح باپ کا کیا
ہوا ہے اس وجہ سے لازم ہو گیا اب لڑکی کی نامظوری و ناراضی سے فسخ نہیں ہو سکتا۔ اور الحمد للہ کے
نزدیک جب صغیرہ کا نکاح باپ یا دادا کوئی اور ولی کر دیوے اور وہ صغیرہ بالغ ہو کر اس نکاح سے
راضی نہ ہو تو اس کو فسخ نکاح کا اختیار باقی رہتا ہے چاہے وہ اپنے نکاح کو فسخ کرے یا باقی رکھے پس صورت
مسئلہ میں حدیث کے روستے اس لڑکی کو بالغ ہونے پر اختیار ہے چاہے اپنے اس نکاح کو فسخ کر ڈالے
یا باقی رکھے۔ اور یہی بات حق ہے اور خفیہ کا جو مذہب اوپر بیان ہوا اس کی کوئی دلیل صحیحہ نہیں ہے

بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما ان جاریہ بکراً اتت البنی صلی اللہ علیہ وسلم فذكرت ان
ابا لہ وجہا وہی کارہتہ فخر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ احمد وابوداؤد وابن ماجہ۔ سبل المسلمین ج ۱ ص ۷۷
میں ہے۔ فالعلمۃ کراہتہا فلیہا علق التخییر لانہا المذكورۃ فکانہ قال صلی اللہ علیہ وسلم اذا کننت کارہتہ
فانت بالخیار وقول المصنف انہا ذائقۃ عین کلام غیر صحیح بل حکم عام لعموم عاتہ فایضا وجہ ثبوت الکراہتہ ثبوت الحکم
وقد اخرج الشافعی عن عائشۃ ان فتاة دخلت علیہا فقلت ابی زوجنی من ابن خیمہ یرفع فی خیمہ وانا کأمة
قالت اجلسی حتی یاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فاخبرتہ فارسل الی ابیہا فذاعاہ فجعل الامر لہما ففعلت

الف قولہ رواہ احمد وابوداؤد وابن ماجہ قال الحافظ فی بلوغ المرام واصل بالارسال انتہی وقال فی السبل جب عتہ
بان رواہ ایوب بن سوید عن الثوری عن ایوب بن موصول وکنز لک رواہ معمر بن سلیمان الرقی عن زید بن جہان عن ایوب
موصول واذا اختلف فی وصال الحدیث وادسارہ فالکلم من وصالہ قال المصنف الطعن فی الحدیث لا تعنی ر
لانہ لمرطقا لقوی بعضہما بعضہ۔ ابو سعید محمد شرف الدین علی عتہ ص ۱۲

یا رسول اللہ قد اجزت ما تنس ابی وکن ان اعلم النساء ان لیس لآباء من الامر شئ والنظار انہا کبر وعلما
البکر التي فی حدیث ابن عباس وقد زوجا ابوہما کفورا بن اخیه وان کانت ثیبا فقد صحت انہ لیس مراد الا احکم
النساء انہ لیس لآباء من الامر شئ ولفظ النساء عام للشیب والبکر وقد قالت ہذہ عندہ صلے اللہ علیہ وسلم
وسلم فاذکر علیہ والمراد بنفی الامر من الآباء یعنی التزوج للکافر ہتہ لان السیاق فی ذلک فلا یتقال ہو عام
کل شئ انتہی مافی السبل صفحہ ۶۷ جلد ۲ - حورہ علی محمد فجاب فی فیروز پوری معنی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی شادی ہوئی اور اس زوجہ سے ایک لڑکا اور
ایک لڑکی ہے لڑکا نابالغ ہے اور لڑکی بالغ ہے۔ زید نے اس زوجہ کو طلاق دیدی اور مہر وغیرہ کل ادا کیا
بعد میں زید نے دوسرا نکاح کیا مگر زید کو اس زوجہ ثانی سے ہم بستری کا بالکل موقع نہیں ہوا اور زید کا انتقال
ہو گیا اس صورت میں زوجہ ثانیہ زید کی کل زرمہر پائی سستی ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اگر کل زرمہر پائی
سستی ہو سکتی ہے تو مگر زید زرمہر سے بہت کم ہے اور زید متوفی فرزند اور بھی ہے اور لڑکا
اور لڑکی بھی ورنہ طلب کرتے ہیں تو اس صورت میں منکوحہ زوجہ کی نسبت شرع شریف
کیا حکم دیتی ہے بنیو اتوجروا +

الجواب - صورت مسئلہ میں زید متوفی کی زوجہ اپنا کل زرمہر مقررہ پائی سستی ہے ہایہ میں ہے
دس مہری ہر عشرۃ فما زاد علیہ فعلیہ المسمی ان دخل بہا واثبات عنہا لانہ بالدخول حیث حق تسلیم المبدل وہ
یتاکد البذل وبالموت ینتہی النکاح نہایتہ والشیء بانہا نہ یتقرر دیتا کہ فیتنہ زجمع مواجبہ استتہ -
عالمگیریہ میں ہے۔ والمہر یتاکد باحد معان ثلثۃ الدخول والخلوة الصحیۃ - دموت احد الزوجین استتہ مختصراً
مگر چونکہ صورت مسئلہ میں متروکہ زید کم ہے اور قرضہ اور زرمہر زائد اس لئے اس صورت میں زرمہر
اور قرضہ قبل تقسیم ترکہ کے حصہ رسی ادا کر دیا جاوے کیونکہ دین مقدم ہے میراث پر دین
مہر جو خواہ کوئی اور دین - اور زید کے تمام وارثین محروم الارث ہیں وامہ لقائے علم بالصواب -

سید محمد عبد السلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

حورہ السید عبد السلام معنی عنہ -

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو لڑکیاں ہیں اور دو لڑکیوں کے تایا ہیں
اور لڑکیوں کی دادی اور نانا اور نانی ہیں۔ اب شرعیہ دریافت کیا جاتا ہے کہ لڑکیوں کی
سگائی و شادی وغیرہ کا وہی کون ہونا چاہئے اور لڑکیوں کا باپ فوت ہو گیا اور والدہ لڑکیوں کی
موجود ہے۔ فقط بنیو اتوجروا +

الجواب - صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ باب نکاح میں اختیار دلائی چچا کو ہے۔ چچا کے
مان و دادی و نانا و نانی کو کچھ اختیار نہیں ہے شرح وقایہ میں ہے۔ والولی العصبۃ علی ترتیب الارث

والجذب ای قدم الجوز وان سفل ثم الاصل وان علا ثم جزا اصل القریب کالان ثم بنوه وان سفلوا ثم جزا اصل البعید کالعلم ثم بنوه وان سفلوا الخ حرره السید ابوالحسن عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی باکرہ بے بغیر رضا مندی اپنے والد کے نکاح کر لیا اور والد اس کا بغا صلہ میں کوہن کے رہتا تھا اور نکاح غیر کفو میں کیا بعدہ اس کے والد سے اجازت چاہی گئی تو اس نے ایک شخص کو اپنا مختار کر دیا کہ فلان شخص کو اجازت ہے کہ وہ میری لڑکی کا نکاح کر دے اور اجازت آئیے بیشتر ہی وہ لڑکی اپنے نخل کھ صنوعی سے ناراض ہو کر اپنی والدہ کے یہاں چلی گئی باعث شکایت کھانے پینے و بار بیٹ کے۔ اب خاوند اس کا اس کو لیجا نا چاہتا ہے۔ اور لڑکی کا بیان یہ ہے کہ اگر مجھ کو لیجا ئیگا تو میں ہرگز ہرنہ جاؤں گی بلکہ جان کا خطرہ بیان کرتی ہے اب عالمان شریعت محمدی سے یہ بات دریافت طلب ہے کہ آیا نکاح مذکورہ ہوا ہے یا نہیں اگر ہوا ہے تو وہ شخص لیجا سکتا ہے یا نہیں اور جس شخص کو اجازت اس کے والد نے دی ہے وہ شخص بھی اس جگہ اس کے نکاح کر نیسے ہرگز راضی نہیں ہے اور اس نے مہر کی بھی ایک کوڑی ادائیں کی ہے اور بغیر مہر دیئے اس کو جبراً لیجا سنے کا حق پہنچتا ہے یا نہیں بنیو بالقرآن الحدیث تو جرد بالحنان والفرادیس بحکم اللہ تعالیٰ آمین ثم آمین +

الجواب۔ بعد حمد وصلوۃ کے واضح ہو کہ نکاح کے واسطے ولی کی اجازت شرط ہے یعنی بدولت اسکے ہونا ہی نہیں کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے لا نکاح الا بولی یعنی نہیں ہوتا نکاح بدون ولی کے اس حدیث کو امام احمد و ابو داؤد و ابن ماجہ و ترمذی و ابن حبان و حاکم نے روایت کیا ہے۔ اور ابن حبان نے کہا کہ صحیح ہے۔ روضۃ الندیہ صفحہ ۱۸۶۔ اور ایک روایت میں یہ لفظ ہیں۔ ایما امرأۃ نکحت بغیر اذن ولیہا فنکاحا باطل فنکاحا باطل فنکاحا باطل فنکاحا باطل فان دخل بها فلها المہر بما استحل من فرجها فان استتبروا فالسلطان ولی من لا ولی لہ یعنی جس عورت کا نکاح اس کے ولی کے بدولت اجازت کے کیا جاوے پس اس کا نکاح باطل ہے پس اس کا نکاح باطل ہے۔ پس اس کا نکاح باطل ہے۔ پس اگر شوہر نے اس سے صحبت کر لی تو اس عورت کا مہر اس شوہر پر واجب ہو گیا اور اگر کوئی ولی ہوں اور ان کا آپس میں عورت کے نکاح کے بارے میں اختلاف ہو تو اس صورت میں حاکم وقت اس کا ولی ہے جس کا کوئی ولی نہ ہو۔ یعنی عورت کے کوئی ولی ہیں مگر ان میں باہم اختلاف ہے یا یہ کہ ولی کوئی موجود ہی نہیں ہے تو ان دونوں صورتوں میں حاکم وقت کو ولایت نکاح کی حاصل ہے اس حدیث کو ابو داؤد و امام احمد و ابن ماجہ و ترمذی نے اور ابن حبان و حاکم نے روایت کیا ہے اور ترمذی نے کہا ہے کہ حسن ہے۔ روضۃ الندیہ صفحہ ۱۸۶ اور شعبی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا کہ لا صلح

۱۸۱ اور ام کو نہیں تعزیرت عائشہ دام سلمۃ و زینب الخی اللہ عنہن نے بھی کہا ہے کہ ایسا نکاح باطل ہے روضۃ الندیہ صفحہ ۱۸۱

نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں سے حضرت علی کرم اللہ تعالیٰ وجہہ کو اس بارے میں بڑی شدت تھی یعنی وہ بدون ولی کے نکاح ہونی کو بہت برا جانتے تھے اور جو کوئی ایسا کرتا اس کو تعزیر کرتے یعنی سزا دیتے تھے۔ اور انہوں نے کہا ہے کہ جو شخص کسی عورت سے بدون اجازت اسکے ولی کے نکاح کر کے یا کسی دوسرے شخص سے اسکا نکاح پڑھا دے وہ نکاح باطل ہے دارقطنی صفحہ ۳۸۵-۱ اور ابن المنذر نے کہا ہے کہ حضرات صحابہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم من سے کسی کا بھی خلاف اس مسئلے میں ثابت نہیں ہوا یعنی کسی نے بھی یوں نہیں کہا ہے کہ ولی کی اجازت بدون نکاح درست ہے۔ نفع الباری پارہ اکیس صفحہ ۱۳۱ میں ان سب روایات کے دوسے ظاہر ہے کہ اس لڑکی کا نکاح جو ہوا نکاح باطل ہے اور چونکہ نکاح باطل ہے لہذا لڑکی کو اختیار ہے کہ اس شوہر کے گھر نہ جائے اور شوہر کو بھی حق اس کے لیجا نہ کہ نہیں ہے اور چونکہ وہ لڑکی اس کے پاس رہ چکی ہے اس لئے مہر تمام و کمال اس شوہر مصنوعی سے وصول کر لینے کی سعی ہے واللہ تعالیٰ اعلم حررہ العاجز حمید الداعی عنہ ساکن سراوہ ضلع میرٹھ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کو حمل تھا اور زید کو معلوم نہیں تھا کہ ہندہ حاملہ ہے زید نے ہندہ سے بااجازت ولی اس کے رد و برگو امان کے نکاح کیا تو یہ نکاح از روئے مفرع شریف کے درست و جائز ہے یا نہیں اور زید کو ہندہ سے صحبت وغیرہ کرنا حلال ہے یا حرام فقط۔

الجواب۔ اگر ہندہ کسی کے نکاح میں تھی اور وہ شخص مر گیا یا اس شخص نے طلاق دیدی اور ہندہ حاملہ ہے تو نکاح جائز نہیں کیونکہ حاملہ کی عدت وضع عمل ہے اور قبل عدت گزرنیکے نکاح ناجائز ہے۔ اور اگر ہندہ کسی کے نکاح میں نہ تھی اور حاملہ ہے تو وہ حبلی سن الزنا ہوئی اور حبلی سن الزنا کے ساتھ نکاح جائز ہے مگر قبل وضع حمل کے صحبت جائز نہیں واللہ اعلم دامت کتبہ بخیر غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ناؤ کو رحمہ اللہ تعالیٰ مسئلہ ذیل میں دو بار حقیقی تھے ایک فوت ہو گیا چائے بھتیجی کو حصہ دینے سے انکار کیا بھتیجی نے حاکم کے یہاں دعوے کر کے ڈگری حاصل کر لی چھاپے بلحاظ جائداد کے یہ صورت پیدا کی کہ بھتیجی کا قلم بالغہ کنواری کا نکاح اپنے نابالغ بصر کے ساتھ بعد استیذان کر دیا۔ استیذان بذریعہ چند اشخاص کے ہوا جب تک یہ بیان ہے کہ ہم نے اس سے پوچھا کہ تو ابھی چار صد روپیہ کے اپنا نکاح ہمراہ پس خورد فلان شخص کے منظور کرتی ہے یا نہیں اس کے جواب میں اس نے سکوت کیا اور چچا کی شفقت کا یہ حال سپہ کہ بعد ہو جانے نکاح کے لڑکی کو کچھ روپیہ دیتے کا وعدہ کیا اس غرض سے کہ عدالت میں نہ جاوے اور نکاح بالجبر کا دعوے نہ کرے بلکہ سرفرد

نکاح ہوا لڑکی کو معہ اس کی والدہ اور ہمشیرہ نکاح کے رات بھر جس میں رکھا تاکہ عدالت میں رجوع نہ کرے بلکہ دوسرے روز رستے سے واپس کیا تیسرے روز پھر خفیہ نکل کر نکاح بالجبر و جس بیجا لڑکی نے دعویٰ کیا اور حاکم نے جبری نکاح ثابت کیا اب یہ سوال ہے کہ یہ سکوت عاقلہ بالغہ بکر کا شرعاً رضا منہو ہوگا یا نہیں بینوا تو جردیوم الحساب +

الجواب - والدہ الموفیٰ للنصواب - صورت مرقومہ میں یہ سکوت شرعاً رضا نہیں ہے کیونکہ یہاں اگرچہ اسنیدان وکیل ولی اقرب یا رسول ولی اقرب کا پایا جاتا ہے اور وقت اسنیدان وکیل یا رسول ولی اقرب کے سکوت بکر بالغہ کا اذن ہوتا ہے درختار میں ہے - فان استاذنہا ہوا وکیلہ اور رسولہ فتمت فہذا اذن انتہی لخصاً اور ہدایہ میں ہے - فاذا استاذنہا الولی مکنت او صحت فہذا اذن انتہی - مگر مراد یہاں ولی سے ولی غیر سنی الاختیار ہے درختار میں ہے -

ہو البالغ العاقل الواثق ولو فاسقاً علی المذہب مالم یکن متہنکاً انتہی حاشیہ طحاوی میں ہے قولہ مالم یکن متہنکاً الا ولی ان ینزل او سنی الاختیار بجانہ او فسقاً قال مستأخراً لو عرفت سورہ اختیار الاب فسقاً و مجانۃ لم یجوز عند الامام و ہوا بصیغہ انتہی - درختار میں ہے - لم یعرف منہما سورۃ ال اختیار بجانہ و فسقاً وان عرف لا یصح النکاح اتفاقاً و کذا لو کان سکران فزوجہا من فاسق اور شریر او فقیر او ذی حرفۃ و ذیہ نظموں سورہ اختیار صحیحہ تعارضہ شفقتہ المظنونہ بچھانتے۔

طحاوی سورہ اختیار کے تحت میں لکھتے ہیں - والظاہر ان المراد انہا لا یکنان التصرف اما لطمع او سفہ او غیر ذلک انتہی - ان عبارات سے دفع ہوا کہ ولی سے مراد باب الولی میں ولی غیر سنی الاختیار ہے - اور صورت مرقومہ میں ولی سنی الاختیار سے بچند وجوہ اول جچا کا جائزہ پدیری سے بھتیجی کو حصہ نہ دینا - دوم بھتیجی نے حاکم کے یہاں سے ڈگری حاصل کی تو بچیانے لہذا طمع جائزہ بھتیجی کا نکاح ہمارا پس نابالغ خود کر دیا جس سے ظاہر نکاح بالجبر ہے - سوم بچیانے بعد ہو جانے نکاح کے کچھ روپیہ دینے کا وعدہ کیا تاکہ عدالت میں نہ جاوے اور دعویٰ نکاح بالجبر نہ کرے - چہارم جس روز نکاح ہوا لڑکی کو معہ اس کی والدہ کے اور ہمشیرہ نکاح کے رات بھر جس میں رکھا تاکہ عدالت میں رجوع نہ کرے بلکہ دوسرے روز رستے سے واپس کیا - تیسرے روز لڑکی نے خفیہ نکل کر نکاح بالجبر و جس بیجا کا دعویٰ کیا اور حاکم نے جبری نکاح ثابت کیا - ان سب امور سے سورہ اختیار ظاہر ہو گیا پس شفقت مظنونہ اس کی معاف نہ ہوگی - ایک وجہ صورت سوال میں سکوت کی وضاحت ہو نیکی یہ ہوئی - دوم فان استاذنہا غیر الاقرب فلا جزمۃ لکوتہا بل لا بد من النقول کا تیسب اس قول کی تفسیل ہدایہ وغیرہ میں اس طرح کی ہے لان ہذا سکوت قلعۃ الاتفاقات الی کلامہ فلم یقع ولا لیت علیہ الرضا ولو وقع فہو محتمل لان کلام

بمثله الحاجة ولا حاجة فی غیر الاولیاء انتہی۔ اسی طرح صورت سوال میں مثل ہو کہ یہ سکوت قلت التفات کے سبب سے ہو کیونکہ وہ ولی جو سخی الاختیار ہے اس کی طرف التفات کم ہوتا ہے بلکہ یہاں دو احتمال دیگر بھی موجود ہیں ایک یہ کہ یہ سکوت بہ سبب خوف کے ہو کیونکہ اضطراب دلی ظاہر ہے یا شہود سکوت جموٹے اور جعلی ہوں اور اگر رضا پر دلالت تسلیم کیا دے تو اس میں احتمال دلالت علی عدم الرضا کا بھی ہے اور ناکتئل الوجہین ضرورت کے وقت معتبر ہوتا ہے اور یہاں ضرورت نہیں ہے کیونکہ دلی سخی لا اختیار ہے اور لوگ اس کی طرف رجوع نہیں کرتے ہیں پس حق سکوت میں معتبر نہ ہوگا۔ سوم وقت انقراض بین حق الولی وحق البالغہ بالا جمیع حق بالغہ کو ترجیح ہوتی ہے بحديث الایم حق بنتہما من ولیہما۔ چہارم۔ سکوت کا رضاء ہونا اس وقت ہے کہ منطوق اس کا معارض نہ ہو اور صورت سوال میں منطوق معارض ہے کیونکہ بکر بالغہ نے دعویٰ نکاح بالجبر کیا اور حاکم کے نزدیک وہ پایہ ثبوت کو پہنچ گیا اٹا حاصل سکوت صورت مرقومہ میں رضا متصور نہ ہوگا والدہ علم و علم اتم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ +

سید محمد زحیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو مدت دراز سے اسکے میکے میں چھوڑ رکھا ہے نہ نان و نفقہ کی خبر لیتا ہے نہ اور نہ طلاق ہی دیتا ہے جب اس سے کہا جاتا ہے کہ اپنے گھر لیجاؤ تو منظور نہیں کرتا اور کہتا ہے میرے پاس کچھ دینے کو ہے ہی نہیں اور اگر کہا جاتا ہے کہ طلاق دیدو تو طلاق بھی نہیں دیتا اور کہتا ہے کہ عمر بھر ایسا ہی لٹکا رکھو مگاہیں ہندہ سخت مصیبت اور پریشانی میں ہے علاوہ نان و نفقہ کی عسرت و تکلیف کے جو ان عورت کا ایسے بیٹھو رہنے میں بڑے بڑے مفاسد کا خوف ہے اور زید نہ خود ہی خبر لیتا ہے اور نہ اسکی رہائی کرتا ہے کہ دوسرے سے نکاح کر کے زندگانی بسر کرے پس اس صورت میں زید کی نسبت کیا حکم ہے اور شرع میں ہندہ کی کوئی صورت ہے یا نہیں +

الجواب۔ صورت مرقومہ میں زید بڑا ظالم ہے اور اس قسم کی ایذا رسانی شرع میں سخت مسموع ہو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ولا تسکون ضرباً لانتہد یعنی عورتوں کو ضرر رسانی کیلئے نہ روک رکھو کہ لگو زیادتی کرنے اور دوسری جگہ فرمایا انتہد روا کا المعلفۃ یعنی ایسا نہ کرو کہ عورت کو لٹکا چھوڑ رکھو پس زید کو چاہئے کہ یا اپنی زوجہ کے نان و نفقہ وغیرہ سے خبر گیران ہو اور اسکے حقوق ادا کرے یا اسکو طلاق دیکر ہا کرے اور ویسے طلاق پر راضی نہ ہو تو طلع پر راضی ہو جاوے اور ہندہ کا پیچھا چھوڑے۔ اگر زید ان صورتوں میں کوئی ہی صورت منظور نہ کر لگا تو چونکہ ایسی صورت میں ہندہ سخت مضیق اور تنگی میں ہے اور شرع میں کسی پر تنگی اور حرج نہیں رکھا گیا ہے اور نہ کسی کو طلع سے زائد تکلیف دی گئی ہے قال اللہ تعالیٰ وما جعل علیکم فی الدین من حرج یعنی اللہ تعالیٰ نے

تم پر دین میں کوئی تنگی نہیں رکھی وقال اللہ تعالیٰ لا یكلف اللہ نفساً الا و سہا۔ یعنی اللہ کسی کو اس کی طاقت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا تو بر تقدیر کوئی اور صورت مخلصی کی نہ سنبھلنے کی وجہ سے شرعاً حاکم و قاضی کو جائز ہو گا کہ وہ نکاح ہندہ کا نسخ کر دے اور ہندہ دوسرے سے نکاح کر لے اور اسکی مؤید وہ حدیث ہے جو در صورت عجز شوہر کے نان و نفقہ زوجہ سے حکم نسخ کا کرتی ہے عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الرجل لا یجد ما یفقی علی امرأۃ قال یفرق بینہما اخرجہ الدار فطنی یعنی بیغیر صاحب صلی اللہ علیہ وسلم نے اس شخص کے بارے میں جو عورت کا نان و نفقہ دے نہ سکے نسخ نکاح کا حکم کیا۔ علامہ قاضی شوکانی نیل الاوطار میں لکھتے ہیں۔ استدلال به علی ان الزوج اذا عسر عن نفقۃ امرأۃ واختارت فراقہ فرق بینہما والیہ ذہب جمہور العلماء کما احکامہ فی نسخ الباری وحکامہ صاحب البحر عن الامام علی و عمر و ابی ہریرۃ والحسن البصری وسعید بن المسیب وحماد و ربیعۃ والاک و احمد بن حنبل ابنتی۔ یعنی خاوند کے نان و نفقہ دینے سے عاجز ہو گئی صورت میں اکثر علما جن میں حضرت علی اور حضرت عمر و ابو ہریرہ اور حسن بصری اور سعید بن المسیب اور حماد اور ربیعہ اور امام احمد بھی ہیں نسخ کر دینے کے قائل ہیں اور ضرورت کے وقت میں جنفی بھی امام ابو حنیفہ رحمہ کا قول نہ ہو دوسرے کے قول پر فتویٰ دیتے ہیں جیسا کہ مفقود الخبر کے مسئلہ میں رد المحتار میں لکھتے ہیں ذکر ابن وہبان فی منظومۃ انه لو افتری بقول مالک فی موضح الضرورة یجوز۔ اور لکھتے ہیں دوسرے مسئلہ میں جس کو نظیر کے طور پر ذکر کیا ہے۔ وقد قال فی البرزخ ہذا مالک الفتویٰ فی زماننا علی قول مالک وقال الزاہدی کان بعض اصحابنا یفتون بالضرورة۔ اور رد المحتار میں مسئلہ اعمار میں لکھتے ہیں۔ قال فی غرر الاذکار ثم اعلم ان مشائخنا استحسنوا ان ینصب القاضی الخفی نا لیما من مذہبہ التفریق بینہما اذا کان الزوج حاضراً و ابی عن الطلاق لان فی الحاجة الدائمۃ بالاستدانة لا یتسیر الی قولہ فالتفریق ضروری اذا طلبتہ انتہی۔ خلاصہ یہ کہ جنفی بھی ضرورت کے وقت دوسرے کے مذہب پر عمل درآمد جائز رکھتے ہیں۔ واللہ اعلم حررہ ابو یحییٰ محمد بن علی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور سن ہندہ کا تیرہ برس سے زائد قریب چودہ برس کے ہوا اور بعد نکاح کے خلوت صحیح بھی ہوئی اور پھر طلاق بائن دی تو بعد طلاق کے پورا مہر ذمہ شوہر کے آئیگا یا نصف اور جو زیور کہ موافق دستور برادری کے ہندہ کے پاس چڑھاوا بھیجا وہ کس کی ملک تصور کیا جاوے گا۔ بینو اتوجروا ۛ

الجواب۔ صورت مرقومہ میں طلاق بعد خلوت صحیحہ کے جو کہ موجب کمال مہر کا سبب واقع ہوئی ہے لہذا پورا مہر نہ دینا ہو گا رحمۃ اللہ فی اختلاف اللائمہ میں ہے وقال ابو حنیفہ و احمد لیسقر المہر لہ قولہ یفرق بینہما الخ تقدم تحریر یہ و تنقیدہ فی معینہ ۴ جواب نمبر ۶۔ مصحح۔

بالخوة التي لاملع فيها وان لم يحصل وطئ وبموت احد الزوجين يستقر المهر بالاتفاق انتهى - ہا یہ میں ہے۔ واذ غلظ الرجل
بامراتہ ولس ہناک ملع من الوطئ ثم غلظتھا فلہما کمال المہر انتہی۔ زید نے ہندہ سے اگرچہ وطئ نہیں کیا لیکن
اس کو پورا مہر دینا چاہیے کیونکہ کوئی امرائع از وطئ مثل مرض و صغر سنی وغیرہ کے پایا نہیں جاتا بلکہ ہندہ ایام
مستہامۃ یعنی حد بلوغ میں پہنچی ہوئی ہو جیسا کہ در مختار میں ہے۔ وغیرہ حاجت بہا سنی تفسنی وقد ربع و بقیقی و بنت
احدی عشر شہماۃ اتفاقاً زنیقی۔ لہذا مہر پورا دلایا جاوے گا۔ اور جو زیورات کہ زید نے ہندہ کو بطور چڑھا دیے
دیئے ہیں وہ ہندہ کے ہیں کیونکہ اس نوح کا دستور ہے کہ جو کچھ کہ چڑھاوے میں دیتے ہیں وہ ہبہ و عطیہ
کرتے ہیں عاریتہ نہیں دیتے۔ اور شریعہ علیہ السلام نے ایسے معاملات میں عرف کو معتبر کیا ہے لہذا
بنا بر عرف کے اسٹیا چڑھاوے کی ملک ہندہ تصور کی جائے گی والدہ اعلم حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا عقد زید سے ہوا ہندہ نے بوجہ بدظنی اپنے
شوہر کو چھوڑ کر کے بکر کے ساتھ ارتباط پیدا کیا اور اس سے بدظنی کو لانے لگی اور اس کے یہاں بسر اوقات
کرنے لگی چنانچہ بکر سے چند لڑکے بھی پیدا ہوئے بعد اس کے بکر مر گیا تب خالد سے جا ملی اور اس کے
یہاں بدستور سابق رہنے لگی اور اس کو مدت آٹھ برس کی ہو گئی۔ اب عورت مذکورہ چاہتی ہے کہ توبہ
کر کے عقد کر لیں۔ شوہر سابق یعنی زید ہنوز زندہ ہے اس کو واسطے طلاق کے برابر کہتی ہے مگر
زید نہیں دیتا اور کہتا ہے کہ دو تین سو روپیہ دے تب طلاق دوں گا۔ زید بارہ برس سے نکل نفقہ
کا ہندہ کی کچھ خبر نہیں لیتا اور چار سال سے غائب ہو کر زندہ ہے اب ہندہ اپنا نکاح دوسرے سے
کرنا چاہتی ہے زید کی زوجیت میں نہیں رہنا چاہتی پس ایسی صورت میں توبہ کر کے بدون طلاق
حاصل کئے ہوئے اپنا عقد کر سکتی ہے یا نہیں بینوا تو جروا +

الجواب۔ صورت مسئلہ میں ہندہ جب عقیفہ و نائب ہوئی ہے تو کیا ضرور ہے کہ شوہر ہوتے
ہوئے دوسرا عقد کرے۔ اگر اس کے چھوڑنے کی یہ وجہ ہے کہ نان و نفقہ نہیں دیتا تو یہ عدل و عدالت
پہنچ سکتا ہے کہ ہندہ اس کے گھر نہ رہتی اور بھرنان و نفقہ نہیں دیتا تو یہ عذر عند الشریعہ سموع ہوتا۔ اور
اُس کی بنا پر حکم دیا جاتا۔ سوال کے یہ جواب واضح ہے کہ ہندہ اس کے گھر میں نہیں رہتی تو عدو سے
نان و نفقہ کا مطالبہ کیا اور کوئی وجہ ہے کہ جس کے سبب سے ہندہ اس کی زوجیت میں نہیں رہنا چاہتی
تو اس کا فیصلہ اللہ کے کر دیا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ فان خفتم ان لا یقیم احد و دالہ فلا جناح علیہما
فیما افتمت بہ ارجح۔ یعنی اگر خوف ہو اس بات سے کہ زن شوہر کے بگاڑ میں اللہ صاحب کے حدود
کی نگہداشت میں فرق آجائے گا تو ان دونوں پر کچھ گناہ نہیں کہ عورت اپنے شوہر کو کچھ دیکر اس سے
اپنی جان چھوڑ دے اور اس سے طلاق لے لے۔ پس ان دونوں پر اللہ صاحب نے بہت نرمی و رحمت

دی ہے۔ پس بوجب ارشاد باری تعالیٰ ہندہ مہر اپنا واپس کرے یا جس قدر زید روپیہ مانگتا ہو دیکر طلاق حاصل کرے بدون طلاق حاصل کئے ہوئے نکاح جائز نہیں ہوگا۔ والدہ علم و علمہ اتم۔ اید محمد عبد الحفیظ الجواب صحیح شیخ حسین عرب۔ الجواب صحیح۔ محمد سلامت اللہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمر روئے اپنی دختر نابالغہ کا نکاح بحالت عدم بلوغ غیر کفو میں بکر کے ساتھ کر دیا تب بلوغ کے دختر مذکورہ راضی نہیں ہے حنفی مذہب کے روئے اس کو اختیار منکاح کا ہے یا نہیں +

الجواب۔ صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ عند الحنفیہ عمر کی دختر مذکورہ کو اختیار منکاح کا نہیں ہے ولزم النکاح ولو بغین فاحش بقص مہر ما و زیادہ مہر ما و زہما بغیر کفو ان کا ان الولی المزوج بنفسہ بغین ابا و جد اذ فی الدر المختار والدہ علم اجاب بذلک احمد ابراہیم عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اس سوال میں کہ ایک دختر نابالغہ صغیرہ کا نکاح بلا اذن باپ کے دادا سے کر دیا اور باپ دختر کا اور تمام اقارب اس نکاح سے راضی نہیں ہوئے اور نیز وہ دختر بھی بالغہ ہو گئی ہے اس سے سخت ناراض ہے کیونکہ اس کی زوجہ اولی جو مر گئی ہے اسکو بہت عیب اور تنگی معاش اور ہر طرح کی ایذا اور تکلیفات میں رکھتا تھا پس یہ نکاح کر دینا اس دختر کا حالت صغر میں دادا کی ولایت سے بلا اذن باپ کے شرعاً صحیح و درست ہو گیا یا نہیں مینا تو جروا +

الجواب۔ چونکہ صورت مسئلہ میں ولی البدیع دادا سے بلا اذن ولی اقرب یعنی باپ کے یہ نکاح کر دیا ہے اور ولی اقرب اس نکاح سے راضی نہیں ہے اس لئے یہ نکاح شرعاً ناجائز و نادر ہے۔ قال فی الدر المختار فلوزوج الا بعد حال قیام الاقرب توقف علی اجازتہ استتہ۔ وقال فی قاضخان

الاصل فی اعتبار الولی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بالولی و ہو شرط جواز النکاح فی الصغار و اقرب التصبات الی الصغیرۃ الاب ثم الجد اب الاب وان علما۔ پس جبکہ یہ نکاح شرعاً ناجائز و نادر است تو اس دختر کا نکاح کسی اور مرد سے کر دینا بلا شبہ جائز و درست ہے حررہ الفقیر محمد حسین +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید دعویٰ کرتا ہے کہ میں بٹہ ہندہ سے نکاح کیا یہاں تک کہ گواہ بھی ثبوت نکاح کے پیش کرتا ہے ہندہ محض انکار کرتی ہے اور بیان کرتی ہے کہ جو اوقات نکاح کرید بیان کرتا ہے انوقت میں فلان جگہ تھی غرض اس کے بھی یعنی ہندہ کے بھی چند گواہ ہیں آیا عند الشرع یہ نکاح قرار دیا جاوے گا یا نہیں مینا تو جروا +

الجواب - اگر فریقین کے گواہ معتبر و ثقہ ہوں تو شرعیہ نکاح قرار دیا جاوے گا کیونکہ زید کے گواہ مثبت نکاح اور ہندہ کے گواہ نافی نکاح ہیں اور اثبات کے گواہ مقدم ہوتے ہیں نفی کے گواہ پر ہاں جس صورت میں کہ نفی کے گواہ متواتر ہوں تو نفی کے گواہ مقدم ہوتے ہیں۔ مگر صورت مسئلہ میں نفی کے گواہ متواتر نہیں ہیں جیسا کہ عبارت سوال سے ظاہر ہے فی الفتاویٰ الہندیہ اقام امرأۃ رجلین ان فلانا طلق امرأۃ یوم النحر بالکوفۃ و اقام فلان البینۃ ان کان فی ذلک الیوم حاجا بمنی فالبینۃ بمنی المدعی ولا یلیق فی الی بمنی المدعی علیہ الا ان تالی العامۃ و تشہد بذلک فیوخذ بشہادۃ ہم کذا فی الذخیرۃ انتہی و فی الدر المختار شہادۃ النفی المتواتر مقبولۃ انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ ابو الحسن +

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام عفرلہ

سید محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین متبعین بجاواب سوالات ذیل اول جبکہ بوقت نکاح مہر کا نام نہ دیا گیا کہ معجل ہو یا مؤجل اور نہ کوئی کاغذ مہر کا لکھا گیا اور زید کی قوم کے کل نکاحوں میں معجل مؤجل کا ذکر تک نہیں آتا اور اس کی قوم میں دستور بھی نہیں کہ مہر اسی وقت یا عند الطلب پیچھے دیا جاوے اور کسی نے آج تک طلب نہیں کیا منکوہہ کی مان اور خلائون پچھو پھیون ممانیون دادی نانیون وغیرہ کسی نے بھی مہر طلب نہیں کیا۔ اب آیا یہ مہر مذکور معجل قرار دیا جاوے گا یا مؤجل اور بر تقدیر مؤجل قرار دیئے جائیکے کیا حکم ہے۔ دوئم زوجہ اگر ایسے مہر کے طلب کے باعث زوج کے گھر میں آئیے مانع آوے اور طرح طرح کے فساد خلافت شرع نکالے آیا وہ ناشزہ قرار دی جاوے گی یا نہیں بنیوا تو جروا +

الجواب - صورت مرقومہ میں جب بوقت نکاح مہر معجل یا مؤجل ہو نیکی تصریح نہیں کی گئی اور زید کی قوم میں مہر مؤجل کا دستور ہے اور منکوہہ کی مان اور خلائون پچھو پھیون وغیرہ کے نکاح میں بھی مہر مؤجل ہی قرار پاتا رہا ہے تو مہر مذکور مؤجل قرار دیا جاوے گا کیونکہ مہر کے مؤجل یا معجل کی تصریح نہ ہونیکی صورت میں اعتبار عرف کا ہوتا ہے جیسا عرف ہو گا ویسا ہی مہر قرار پاوے گا۔ والمحل والمؤجل ان یثبنا فذلک والا فالمتعارف کذا فی مختصر الوقایۃ و فی الخزانۃ ان کان النکاح مؤجلا فلیس لہما حق المطالبۃ الی اجل بشرط ان یکون الاجل معلوماً انتہی۔ اور جب صورت مرقومہ میں مہر مؤجل قرار پایا تو منکوہہ زید کو اس بات کا حق نہیں ہے کہ مہر مذکور کے طلب کے باعث زوج کے گھر آئیے مانع آوے۔ اور طرح طرح کے فساد خلافت شرع نکالے اگر ایسا کریگی تو ضرور ناشزہ قرار دیا جاوے گی واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ سید عبدالسلام عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سید محمد عبدالسلام عفرلہ

سوال - علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص کا نکاح حالت نابالغی میں

ہوا تھا۔ سولہ برس کے بعد اس کی عورت اس کے پاس آئی ہے وہ ایک شخص کے مکان پر رہتا ہے اور وہ علیحدہ مکان لینے کو کہتی ہے وہ نہیں لیتا ہے، وہ عورت خود مکان علیحدہ لے کر رہ سکتی ہے یا نہیں اس میں خدا اور رسول کے موافق کیا حکم ہے بیوا تو جردا +

الجواب - صورت مذکورہ میں عورت علیحدہ مکان نہیں لے سکتی اس لئے کہ مردوں کے حق میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ اسکنوہن من حیث سکنتم یعنی کھیراؤ اپنی عورتوں کو جہاں تم بکھرتے ہو۔ اور دوسری جگہ فرمایا لینفق ذو سعة من سعة یعنی چاہئے کہ خرچ کریں صاحب مقدور اپنے مقدور کے موافق۔ پس شخص مذکور اپنے مقدور اور حیثیت کے مطابق جیسی گنجائش دیکھے اپنی بی بی کو مکان وسیع یا غیر وسیع میں رکھے اس سے زیادہ عورت کو حق نہیں پہنچ سکتا واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ احمد عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق - صورت سؤل میں ایک غیر شخص کے مکان پر اس عورت کو رکھنے میں اس عورت کا ضرر ہے لہذا اسکے شوہر کو چاہئے کہ اسکو ایک علیحدہ مکان میں رکھے قال اللہ تعالیٰ اسکنوہن من حیث سکنتم من وجدکم ولا تضارواہن لتضیقوا علیہن (پارہ - ۲۸ رکوع ۱۷) ہا یہ میں ہے۔ علی الزوج ان لیکنہما فی دار مفروۃ لیس فیہا احد من اہلہ الا ان تختار ذلک لان السکنی من کفایتہا فیحجب لہا کا النفقة وقد اوجبہ اللہ تعالیٰ مقر ونا بالنفقة واذا وجب حقہا لیس لان یشکر غیرہا فیہ لانہا تضر بہ فانہا لا تات من علی متاعہا ویمنعہا ذلک من المعاشرة مع زوجہا ومن الاستمتاع الا ان تختار لانہا رضیت باستقاص حقہا استہتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دختر جوان بالنتہ کا نکاح فقط اس کے اذن سے ہو سکتا ہے یا نہیں۔ اگر بغیر اذن کسی ولی کے نکاح اس کا ہو جائے تو درست ہے یا نہیں بیوا تو جردا +

الجواب - دختر بالنتہ کا نکاح فقط اس دختر کے اذن سے صحیح اور درست ہے اور اذن باکرہ دختر کا یہی ہے کہ جب اس سے اذن نکاح کا لیا جاوے تو وہ بولے یا خاموش رہے اس کا سکوت بھی اذن ہے۔ کسی ولی کا جبر اس پر درست نہیں۔ تمام فقہ کی کتابوں میں صریح ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ رحمۃ الفقیر محمد حسین عفی عنہ مورخہ ۱۲ ربیع الثانی ۱۳۱۹ ہجری +

موافق مذہب تنفی کے نکاح درست ہے بشرطیکہ کفو میں ہو۔ اور اگر غیر کفو میں ہو تو اس کے ولی کو نکاح منع کرایا اختیار باقی رہتا ہے۔ راقم سید ابوالحسن عفی عنہ۔

ہو الموفق۔ موافق حدیث صحیح کے صورت مسئلہ میں اگر بغیر اذن ولی کے نکاح اُس دختر جو ان بالغہ کا بیٹا تو صحیح اور درست نہیں ہوگا۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بولی رواہ احمد والاربعة وصحیح ابن المدینی والترمذی وابن حبان واعدہ بار سالہ وقال ایما امرأة نکحت بغیر اذن ولیہا فنکاح باطل الحدیث اخرجه الاربعۃ الا النسائی وصحیح ابو عوانہ وابن حبان والحاکم کذا فی بیوع المرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مکتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ ۛ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ حضرات علمائے کرام و فقہائے عظام صورت مسئلہ ذیل میں کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ بعض اہل سنت حنفی مذاہب میں دستور ہے کہ نکاح کی طرف سے ایک دستاویز اس مضمون کی لکھواتے ہیں کہ اگر اس منکوحہ کے سوا دوسری عورت سے نکاح کرے تو سپر طلاق اور یہی شرط نکاح خوانی کے وقت کیجاتی ہے لہذا گزارش ہے کہ صورت مسئلہ میں نکاح مذکور صحیح ہے یا فاسد اور شرعیہ یا بشرط جائز ہے یا ناجائز ایفا اس کا نکاح پر ضروری ہے یا نہیں۔ در صورت عدم جواز شرط مذکور حاکم و فقہ کو اس باب میں احتساب جائز ہے یا نہیں جو کچھ اس باب میں حق حقیقی ہو بخوالہ اولہ عقلیہ و نقلیہ جو الافراد میں۔ بنیوا توجروا ۛ

الجواب۔ حلالہ و مصلیاً۔ واضح ہو کہ اس مسئلہ میں دو امر ہیں جو قابل بحث ہیں۔ اول اشترط عدم نکاح دیگر یعنی شرط اس بات کی کہ اس منکوحہ کی زندگی میں دوسری سے نکاح نہیں کر دیکھا۔ دوسرے تعلیق و میں طلاق زوجہ آخر یعنی اس نکاح کے بعد دوسری عورت سے نکاح کر دین تو اس کو طلاق ہے۔ پس اول ہر دو امر کا معلوم کرنا ضروری ہے تاکہ صورت مسئلہ کا حکم ظاہر ہو تو واضح رہے کہ ایسی شرط کے بارے میں اہل علم کا اختلاف ہے کہ آیا ان کا وفا ضروری ہے یا نہیں اور یہ شرط شرعی معتبر و جائز ہیں یا نہیں۔ قال الخطابی الشرط فی النکاح مختلفہ فمنہما یوجب الوفاء بہ اتفاقاً و ہوا ما امر اللہ بہ من امساک معروف او شریح باحسان ومنہما مالایوفی بہ العاقۃ کما قال المرأۃ طلاق اختیاراً و منها ما اختلف فیہ کاشترط ان لا یتزوج علیہا اولاً یتسری اولاً یتقلہا من منکر لہا الی منزلہ انتہی۔ اور ظاہر ہے کہ جو لوگ ایسی شرط کے واجب ہونا ہونیکے قائل ہیں ان کے نزدیک یہ شرط شرعی معتبر اور جائز ہیں اور جو لوگ کہتے ہیں کہ ایسی شرطیں وفانہ کی جاوین ان کے نزدیک یہ شرط ناجائز اور ساقط عن درجۃ الاعتبار ہیں اور حنفیہ کا مذہب اس بارہ میں ان شرط کے جواز کا ہے چنانچہ کتب فقہ سے ظاہر ہے قال فی العالمگیریۃ رجل اراد ان یتزوج امرأۃ فحافت المرأۃ ان یخبرہا من ذلک البلد او خافت ان یتزوج علیہا فارادت التوثیق بغیرہا من فاحیلہ ان تزوجہا ففسخا علی مہر مسمی علی لایخبرہا من البلدہ فلہا تمام مہر مثلاً و لیر الزوج ان مہر مثلاً کذا۔ و کذا بقیۃ اکثر منہا ما مثقل علی الزوج و لیسہ مذکور علی نفسہ انتہی۔ اور حضرت علی اور امام فوری اولیث

اور دیگر جمہور علماء کا مذہب یہ ہے کہ یہ شروط ناجائز اور غیر واجب الایضا ہیں دلیل ان لوگوں کی یہ حدیثیں ہیں
 عن عقبہ بن عامر مرفوعاً ہی ان بشرط المرأة طلاق اختها - عن عبد اللہ بن عمر وان النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 قال لا یحل ان تنکح امرأة بطلاق اخرى - وعن جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم خطب ام بشر فقال لست
 انی مشرط لزوجی ان لا تزوج بعده فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان هذا یصلح - وعن عائشہ فی قصۃ
 بریرۃ مرفوعاً ما کان من شرط نہیں فی کتاب اللہ فهو باطل وان کان ما لہ مشرط فقضاء اللہ الحق وکتاب اللہ
 اوفق - و مرفوعاً المسلمون علی شروط الا بشرط اهل حراماً و حرم حلالاً - ان دلائل سے جمہور کہتے ہیں کہ
 ایسی شروط ناجائز اور باطل ہیں۔ رہی یہ بات کہ در صورت فساد اس شرط کے نکاح فاسد ہوگا یا
 صحیح تو حنفیہ اور بہت سے دیگر علماء کا مذہب اس بارہ میں یہ ہے کہ شرط فاسد نکاح کی صحت و
 فساد میں مؤثر نہیں ہوتی بلکہ خود ساقط ہو جاتی ہے چنانچہ کتب فقہ سے ظاہر ہے قال فی البیہ
 بل یطبل الاستثناء وان بذہ العقود لا یطبل بالشروط الفاسدة - ذکرہ بعد ذکر الہبتہ والنکح واللعن
 والصدقة - بان شافعی کے ایک قول میں نکاح نہیں ہوگا۔ قال العلماتہ الشوکا فی فلاح بحسب الوفاء
 بشرئ من ذلک و یصح النکاح و فی قول للشافعی یطبل - باقی رہی تعلیق دین طلاق تو اس میں بھی
 اختلاف ہے کہ آیا یہ طلاق واقع ہو جاوے گی یا نہیں تو حنفیہ کا مذہب یہ ہے کہ جب دوسری
 عورت نکاح کرے گا اس کو طلاق واقع ہو جاوے گی۔ کیونکہ اضافت طلاق کی نکاح کی طرف
 کر کے تعلیق کی ہے۔ چنانچہ کتب فقہ مثل ہدایہ اور شرح وقایہ اور عالمگیری سے ظاہر ہے۔ اور
 شافعیہ اور جمہور صحابہ ائمہ محدثین کا مذہب یہ ہے کہ طلاق نہیں پڑے گی۔ قال العلماتہ الشوکا فی
 و اما التعلیق و هو ان یقول ان تزوجت فلانہ ففی طالق فذہب جمہور الصحابہ و التابعین و من بعد
 ہم الی انہ لا یلغی اشتہ - دلیل ان لوگوں کی یہ حدیث ہے عن المسور بن مخرمہ مرفوعاً لا طلاق قبل نکاح
 اور در صورت ناجائز ہونے اس شرط کے احتساب حاکم کو ضروری ہے۔ عن ابی سعید مرفوعاً
 من رأی منکم فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبلسانہ الحدیث مسلم - الحاصل حنفیہ کے نزدیک یہ شرط
 جائز ہے۔ اور صورت مسئلہ میں نکاح ثانی کر نیسے طلاق پڑ جاوے گی اور حسب مذہب راجح من
 حیث الدلیل یہ شرط ناجائز ہے اور اس کی وفاق ضروری نہیں۔ اور صورت مسئلہ میں نکاح ثانی
 کر نیسے زوجہ ثانیہ کو طلاق نہیں پڑے گی واللہ اعلم بالصواب حررہ ابو یوسف محمد الشاہچا پٹواری ۱۴ جمادی
 الاولی ۱۳۸۵ ہجری۔

سید محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ موطوۃ الابن سے اگر
 والد جبراً وطی کرے تو کیا وہ ابن پر حرام ہو جاتی ہے یا نہیں۔ اب ابن کو اس سے وطی کرنا جائز ہے
 یا نہیں اور کسی صورت سے اس کو ابن کے گھر میں رہنا جائز ہے یا نہیں اور اگر جائز نہیں ہے تو اسکا

نکاح اول نسخ سمجا جاوے گا یا ضرورت طلاق کی ہوگی فقط بیوا تو جروا +

الجواب - ہوالموفق بصورت مرقوم جب زید نے اپنی بہو سے جبراً وطی کی تو اس صورت میں وہ اپنے خاوند کے نکاح سے باہر ہوگئی کما قال اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نكح اباؤکم اس آیت کی تفسیر میں اکثر مفسرین نے یوں تحریر کیا ہے اسی ماوطی اباؤکم - وطی حرام ہوخواہ حلال الصہرہ تثبت بالعقد الجائز و بالوطی حکماً لا کان اذ عن شہبہ اوزنا - قاضی خان - فمن زنی بامرأة حرمت علیہ امہا وان علقت وابنتها وان سفلت وکذا تحرم المرنی بہا علی اباہ الزانی واجدادہ وان علوا و ابنائہ وان سفلو الا ذانی فتح القدیر - اور نیز نکاح سے باہر ہو جائیگے بعد کسی صورت سے اس کو اپنے خاوند کے گھر رہنا جائز نہیں کیونکہ حرمت مصاہرہ مؤبدہ ہوتی ہے یعنی کوئی زمانہ اس کے لئے مشورہ نہ ملے علت کا ثابت نہیں ہوتا - حرمت النکاح علی نوحین مؤبدہ وغیر مؤبدہ فالنکاح تثبت بالنسب والرمضلع والصہرۃ قاضی خان - اور طلاق کے لئے تحقق نکاح ضروری ہے - اس صورت میں جب نکاح جاتا رہا تو طلاق کی کچھ ضرورت نہیں والہ اعلم بالصواب حررہ حبیب الرحمن صاحب صبح الجواب عبدالمیل عفی عنہ +

ہوالموفق - مسئلہ مرقوم میں واضح ہو کہ جب موطورۃ الابن سے والد نے جبراً وطی کی تو اس سے وہ ابن پر نہ حرام ہوئی اور نہ اس کا نکاح منع ہوا بلکہ وہ ابن کے نکاح میں علی حالہ باقی ہے بان والد اس حرام کاری کی وجہ سے سخت گنہگار ہوا لیکن اس کی اس حرام کاری کی وجہ سے موطورۃ الابن ابن پر حرام نہیں ہوئی - اس واسطے کہ آیہ ولا تنکحوا ما نكح اباؤکم میں نکاح سے مراد نکاح شرعی ہے نہ مجرد وطی حلال ہوخواہ حرام اور جہور کا یہی مذہب ہے - قال الحافظ ابن حجر فی فتح الباری وجہتم اسی حجتہ الجہور ان النکاح فی الشرع اطلاق علی العقود علیہا لا علی مجرد الوطی استثنی -

ونیز حدیث مرفوعہ لا یحرم المحرام الحلال اخرجہ الدارقطنی والطبرانی عن عائشۃ وابن ماجہ عن ابن عمر سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں موطورۃ الابن ابن کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی بلکہ اس کے نکاح میں باقی ہے والہ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے باغوائے نفس امارہ ایک عورت سے زنا کیا بعد اس کے اس عورت کی لڑکی سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے بھی دونوں بے وطی کی تو نکاح درست ہوا یا نہیں - بر تقدیر عدم جواز صورت نہاد کی ہوا یا نہیں بیوا تو جروا +

الجواب - نکاح مذکور درست ہوا اس لئے کہ یہ عورت ان عورتوں میں سے نہیں ہے جن سے نکاح حرام ہے پس حکم آیت کریمہ و احل لکم ما وراء ذلکم اس عورت سے نکاح درست ہوا

رہا یہ شبہ کہ یہ عورت اس شخص کی ربیبہ ہوگی اور ربیبہ سے نکاح ناجائز ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ شبہ اس بنا پر ہے کہ زنا نکاح کے حکم میں ہے اور جب زنا نکاح کے حکم میں ہوا تو عورت مذکورہ اس شخص کی مرنہ کی اثر کی ہے تو اس شخص کی ربیبہ ہوگئی لیکن اس بات پر کہ زنا نکاح کے حکم میں ہے کوئی شرعی نص وارد نہیں ہے البتہ بعض ائمہ دین کا یہ اجتہاد ہے جو آیت کریمہ واحلکم ماوراء ذلکم کے مقابلہ میں معتبر نہیں ہو سکتا۔ الحاصل اس مسئلہ میں اختلاف ہے۔ اور جب کسی مسئلہ میں اختلاف ہو تو اس وقت ہمارے لئے آسمانی قانون یہ ہے کہ ہم اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کی طرف رجوع کریں اللہ و رسول کے قول سے جو بات ثابت ہو اس پر کاربند ہوں۔ اللہ تعالیٰ سورہ نسا کو ح ۸ میں فرماتا ہے۔

فان تنازعتم فی شئ فردوه الی اللہ والرسول ان کنتم تو منون باللہ والیوم الآخر ذلک خیر و احسن باولما پس اس قانون کے بموجب ہم نے اللہ و رسول کی طرف رجوع کیا تو اللہ کی کتاب میں یہ پایا کہ یہ عورت ان عورتوں سے نہیں ہے جن کو اللہ نے حرام فرمایا ہے جس طرح اوپر معلوم ہوا تو حکم آیت شریفہ واحلکم ماوراء ذلکم یہ عورت حلال ٹھہری۔ اور حدیث شریف میں یہ پایا کہ حرام الحرام الحلال رواہ الدارقطنی صفحہ ۲۰۲ وابن ماجہ صفحہ ۴۷۴ عن ابن عمر رضی اللہ عنہ۔ یہ حدیث اس بات پر دلیل ہے کہ زنا نکاح کے حکم میں نہیں ہے ورنہ حرام کا حلال کو حرام کر دینا لازم آجائے گا فقط واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد عبداللہ اندرہ احمدیہ مقام آراءہ منلیع شاہ آباد۔

سید محمد نذیر حسین

ابا بعد ماہرن شریعت پر مخفی نہ رہے کہ حاصل جواب مرقوم کا یعنی صحیح ہونا نکاح کا بنت مرنہ سے صحیح ہے اور یہی مذہب مفسور بھی ہے ہر چند اس میں خفیہ مخالف ہیں لیکن باعتبار قوت دلیل کے قابل عمل مذہب صحت نکاح والا ہے خفیہ کی دلیل صرف اس قدر ہے کہ قول اللہ تعالیٰ ولا نکحوا ما نکح آباؤکم میں وہ نکاح کے معنی عقد کے نہیں لیتے ہیں بلکہ اس کے ایک ایسے عام معنی کہتے ہیں جو شامل ہوتا ہے جمیع بالعقد و بالعقد ولس وغیرہ کو بناء علیہ حرمت مصاہرہ بالزنا کے فائل ہیں لہذا ان کے مسلک کے موافق یہ نکاح درست نہیں ہے و وضع ہو کہ اللہ تعالیٰ کے قول مذکور میں بوجہ چند عقد ہی مراد ہے اور جمیع مراد نہیں ہے جو خفیہ کی دلیل ہے۔ بنظر اختصار بیان پر دو وجہیں ذکر کجائی ہیں ایک تو یہ ہے کہ صحاح میں ہے کہ نکاح کے اصل معنی عقد کے ہیں اور جمیع میں استعارۃ استعمال کیا جاتا ہے اور محال ہے کہ جمیع اصلی معنی ہوں اور عقد میں لفظ نکاح استعارۃ استعمال کیا جاوے اس لئے کہ لغت عرب میں جس میں قرآن شریف نازل ہوا ہے کل اسماء جمیع کے کنائی ہیں علاوہ برین قول اللہ جل ذکرہ وانکحوا الایامی منکم وغیر ذلک من الآیات میں نکاح سے جمیع بلا عقد نہیں کہتے پس تخصیص ایک مقام میں ساتھ عام لکھنے لینے کے خض بے دلیل ہے وجہ ثانی یہ ہے کہ نکاح سے وطنی مراد لینے میں بھی ان کا تا عہہ کلیہ نہیں رہتا مخالف

اجماع کے ہوتا ہے جیسا کہ عبارت منقولہ سے ظاہر ہے۔ و فی الصلح اصل النکاح العقد ثم استعیر للصلح
و محال ان یكون فی الاصل للجماع استعیر للعقد لان اسماء الجماع كلها کنایات لاستقباحا حمی تقاطیہ و محال
ان یتعیر من ملاقہ فحشا اسم ما یتعیر به ما یتعیر به بالجماع فی هذه الآیة العقد و دون الجماع لا جماع علی
ان منسوخة الاب التي وقع علیها عقد النکاح و لم یطأ لایحرم علی الابن لخلات فی ذلک و ثبوت حرمة
المصاهرة بالزنا مختلف فیہ فحمل الآیة علی معنی یوجب حکما جمعا علیہ و لی من خلوات ذلک انتہی ما فی التفسیر
المظهری للقاضی ثناء المدیانی بی رحمہ علیہ لخصا پس دلائل مذکورۃ المصدر صاف اس بات پر نشانہا
ہیں کہ قول حنفیہ کا باوجود قوت دلائل قائلین صحت نکاح کے مقابل میں مذہب منصور جمہور کے معتبر نہیں ہو سکتا
جمہور بھی حرمت کے مخالف ہیں جیسا کہ فتح الباری میں ہے۔ فہذہ ہب الجہور لا تحرم الاب بالجماع مع العقد
اب جو کوئی براہ تعصب مذہبی صحت نکاح بنت مزنیہ سے منکر ہو اور بنیہ سے حق و باطل میں امتیاز
نہ کرے تو یہ امر آخر ہے و ما علینا الابلانغ نفع العبد المعتصم بحبل ربہ العبود محمد محمود الرحیم آبادی۔
سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس سلسلہ میں کہ زید کا صرف نکاح ہو تو نبوت و دع و خلوت صحیحہ کی نہ ملی
بعد چند روز کے زید فوت ہو گیا اس وقت زید کے ذمہ کامل مہر ہو گا یا نہیں بنیہ تو جروا ۛ

الجواب۔ در صورت مرقومہ و زید کے ذمہ کامل مہر ہو گا و سن نبی مہر عشرۃ نماز او علیہ فیلیہ المسمی
ان دخل بہا اومات عنہا لانه بالدخول تحقق تسلیم المبدل و بہ یتأكد المبدل و بالموت یتہی النکاح نہایت
واسطے بانہائے یتقرر و یتأكد فینقرہ و یجمع موجبہ کذا فی المدایہ والدہ اعلم۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس سلسلہ میں کہ ایک عورت اپنے بھائیوں کے یہاں چلی گئی اور خاوند
اس کا پیاس یا سو کو س کے فاصلہ پر ہے اس عورت نے اپنے خاوند کی بے اجازت اور بے مرضی سے
اپنی لڑکی کا نکاح کر دیا وہ لڑکی بالکل نابالغ ہے اب شرع شریف میں اس کا نکاح ہو یا نہیں اور نکاح
پڑھائیوا لیکو خوب معلوم ہے کہ اس کے والد کے بے مرضی سے نکاح ہوتا ہے اس پر شرع کا کیا حکم
ہے بنیہ تو جروا ۛ

الجواب۔ یہ نکاح باپ کی اجازت پر معلق رہیگا اگر باپ نے اجازت دیدی اور اس نکاح سے
راضی ہو گیا تو یہ نکاح صحیح و درست ہو گا۔ ورنہ نہیں والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن علی عتہ

سید محمد زید رحیم

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس سلسلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر کا نکاح کیا اور اس کا شوہر
ایک مہینہ رہا اور پھر باہر چلا گیا اور کسی سے ذکر نہ کیا جس کو عرصہ پورا چار برس کا گذر نہ خط بھیجا اور نہ
کہیں کچھ پتہ ہے بہت تلاش بھی کی مگر کچھ پتہ و نشان نہیں معلوم ہوا دختر مذکور جوان ہے اب اس کے
واسطے علمائے دین کیا فرماتے ہیں اس کا نکاح کسی اور سے کیا جاوے یا نہ بنیہ تو جروا ۛ

الجواب - صورت مسئلہ میں معلوم ہو کہ جب چار برس اور چار مہینہ دس روز گزر جائیں تو دختر مذکورہ کا نکاح کسی اور شخص سے کر دینا جائز ہے۔ امام مالک اور امام شافعی رحمہما کا یہی مذہب ہے۔ اور حضرت عمر اور حضرت عثمان اور حضرت علی اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہم کا یہی فتوہ ہے۔ مالک عن یحییٰ بن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم یدر این ہو فأنما تنظر أربع سنین ثم تقدر أربعة أشهر وعشر ثم تحل کذا فی الموطأ وکذا رواه الشافعی وعبد الرزاق وابو عبیدہ والبیہقی قال فی التلخیص وله طرق أخرى قال وکذا یروی عن عثمان وعلی وابن عباس استجبه - شاه ولی اللہ صاحب نے مسوی شرح موطائین ایک مفید کلام تحریر فرمایا کہ مذہب امام مالک کو ترجیح دی ہے علماء حنفیہ بھی اسی کے قائل ہیں جامع الفتاویٰ میں ہے افقی علماء وناو علماء العراق و ماوراء النہر علی مذہب الشافعی و مالک فی سبعة مسائل منها حکم نفرتی امرأة الغائب بأربع سنین - اور تحفۃ الصلحا میں ہے - قال مالک اذا مضت أربع سنین یفرق القاضی بینہ و بین امرأته فتعتد عدة الوفاة ثم تزوج من شاء و قول مالک فی ہذہ المسئلة معمول و ہواحد قولی الشافعی و لو افقی الحنفیۃ بذلک جاز فتواد لان عمر فحل بکذا نقلاً و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب - العبد عبد الحق ملتانی -

سید محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو تین طلاقیں بیک جہد میں پس یہ طلاق بائن ہوئی یا رجعی بنوا تو جروا ؟

الجواب - یہ طلاق رجعی ہوئی اس واسطے کہ ایک جلسہ میں تین طلاق دینے سے صرف ایک طلاق رجعی واقع ہوتی ہے صحیح مسلم میں ہے عن ابن عباس قال کان الطلاق علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکر و سنتین من خلافة عمر طلاق الثلث واحدة فقال عمر بن الخطاب ان الناس قد استعملوا فی امر کانت لهم فیہ اناة فلو امضیناہ علیہم فامضناہ علیہم - اور سند احمد بن حنبل میں ہے :-

عن ابن عباس قال طلق رکانہ بن عبد یزید اخو بنی المطلب امرأته ثلاثاً فی مجلس واحد فخرج من علیہا حرزاً فنادی قال فشاہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیف طلقتمہا قال طلقتمہا ثلاثاً قال فقال فی مجلس واحد قال نعم قال فانما مالک واحدة فارجھا ان شک قال فرجھا فان کان ابن عباس یری انما الطلاق عند کل طهر قال ابن القیم فی اعلام المؤمنین و قد صحح الامام ذوالاسناد وحسنہ و قال الحافظ فی فتح الباری بعد ذکر ہذا الحدیث اخر جہاد احمد وابو یعلیٰ و صححہ من طریق محمد بن یحییٰ و ہذا الحدیث بنفس فی المسئلة لا یقبل التاویل الذی فی غیرہ من الردایات انتہی فان قلت قال الحافظ فی الفتح ان ابا داؤد ورجح ان رکانہ انما طلق امرأته البتہ کما اخر جہد من طریق ال بیت رکانہ و ہو تعلیل قوی لجزان - کیوں بعض روایت حمل البتہ علیہ الثلث فقال طلقتمہا ثلاثاً فہذہ النکتہ لیقف الاستدلال بحديث ابن عباس انہی قلت قال ابن القیم فی الاغانی ان ابا داؤد وناجی حدیث البتہ علی حدیث ابن جریر لانه روى حدیث

ابن جریج من طریق فیہا مجهول ولم یروہ ابوداؤد والحدیث الذی رواہ احمد فی مسندہ من طریق محمد بن اسحق ان
رکاتہ طلق امرأۃ ثلاثا فی مجلس واحد فلذلک انجح ابوداؤد وحديث البیہقی ولم یعرض لهذا الحدیث ولا رواہ فی
سننہ ولا یارب انہ اصح من البیہقی وحديث ابن جریج شایدہ دعاء عند قاذانہم قذابی الصہبیا والی
حدیث ابن اسحق والی حدیث ابن جریج مع اختلاف بخارجہا وتعدد طرقہا فاداعلم بانہا اقوی من
البیہقی بلا شک ولا یکن من غمہ روح الی مرث ولو علی بعد ان یرتاب فی ذلک فلیف یقدم الحدیث
الضعیف الذی مضغہ الائمہ ورواہ البخاری علی ہذہ الاحادیث استثنی کلام ابن القیم - والحدیث
اعلم وعلمہ اثم - کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ - ابو العلی محمد عبد الرحمن

سید محمد زبیر حسین
ابو الیاس محمد خمس الحن

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کہ زید نے اپنی بہن دختر کو جسکی عمر تقریباً
ساتھ پانچ برس کی ہوگی ایک شخص مسی فقیر محمد پیر شیخ امام الدین یوسف ناشر سنگھ ڈیرہ سے بعض
ایک سو پانچ روپیہ ہر کے نکاح کیا اس امر کو عرصہ ڈیرہ سال کا گذرا اب دختر زید مذکور کی عمر سات سال کی
سے لیکن قبل انہیں نکاح سمی مذکور کی قومیت اور چال و چلن کی بہت تعریف کی بلکہ مبالغہ کیا اور ظاہر
وہ لوگ معلوم بھی ایسے ہی ہوتے تھے یعنی تمام لوگ عمدہ عمدہ داری پر مامور ہیں مگر اس شخص نے
خود بھی اپنی نسبت بہت کہا اور کہوایا اور سکونت خاص کا ثبوت احمد آباد کا دیا مگر ایک چند عرصہ کے بعد
اس شخص کی قومیت معلوم ہوئی کہ ذات سے حجام ہے اور ڈیرہ کا رہنے والا ہے چنانچہ اس شخص نے
ہر طرح سے جھوٹ بولا اور نیزہ دھوکا دیا پس بعد نکاح کے اس کا چلن نہایت خراب دیکھا لیتا بھی معلوم
ہوا کہ ایک عورت کو ڈمر میں اس کے گھر بڑی ہوئی ہے غرض کہ زید مذکور نے اپنی دختر کو اکثر طلب
کیا لیکن سبھی مذکور نے لیت نعل رکھا اور نہ بھیجا اور اب زید مذکور کو نہایت رنج گذر رہا ہے کیونکہ چال
چلن اور ذات صفات میں کہ جس قدر مبالغہ ہوا تھا غالباً اس سے دو چند فرق اور دروغ اور فریب
ثابت ہوا اب زید مذکور اپنی دختر کو اس کے شوہر سے علیحدہ کرنا چاہتا ہے بوجہ ان امورات مذکورہ
کے چنانچہ سال امید دار ہے کہ برائے مہربانی بتلائیے کہ زید مذکور کی دختر کی رہائی اس کے
شوہر سے کس صورت سے ہو سکتی ہے واجب جانکر عرض کیا مینو تو جردا +

الجواب - در صورتیکہ ہم کفو کی شرط نکاح سے ہوئی تھی وقت نکاح کے اور پھر بعد نکاح کے معلوم ہوا
کہ وہ ہم کنوینین سے یعنی وہ قوم کانائی سے تو فی عورت کو فسخ کر کے نکاح کا اختیار ہے کیونکہ شرط
خلافت پائی گئی۔ اذ مشہور انکھا اذ اخر ہم بہا وقت العقد فزوجہ علی ذلک ثم ظہر انہ
غیر کفو کان لہم الخیار کذا فی الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ والحدیث اعلم بالصواب حررہ السید محمد زبیر حسین

سید محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ نابالغہ کا نکاح بولایت اس کے باپ کے ہمراہ زید ہو گیا تھا۔ چند روز کے بعد زید شوہر ہندہ نابالغہ کا چلا گیا قریب پندرہ سولہ برس کے ہو گئے زید مفقودالخبر ہے کہیں پتہ نشان نہیں لگتا ہے اور باپ ہندہ کا عیسائی ہو گیا۔ اب ہندہ قریب تیس برس کے جوان ہو گئی۔ ماں ہندہ کی ضعیف اور بیمار محتاج ہے اور دے شرع شریف ہندہ اپنا نکاح دوسرے شخص سے کر سکتی ہے یا نہیں وجہ معاش ہندہ کی کوئی نہیں ہے نہ تحت مزدوری سے گذر اوقات کرتی ہے۔ مینواتوجرواۃ

الجواب - در صورت مرقومہ جبکہ شوہر ہندہ کا عرصہ پندرہ سولہ سال سے مفقودالخبر ہے اس کا کہیں پتہ و نشان نہیں لگتا ہے تو بلاشبہ ہندہ بعد انقضائے عدت چار مہینے دس روز کے اپنا دوسرا نکاح کر تیگی مجاز و مختار ہے شرعاً۔ یعنی دوسرا نکاح کرنا اس کو درست و روا ہے اور قول حضرت عمر رضی اللہ عنہ و عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما وغیرہم کے اور یہی مذہب امام مالک کا ہے۔ موطا امام مالک میں ہے۔ عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال ایما امرأة نفدت زوجها فلم تدر این یوفانا منتظر اربع سنین ثم نفدت اربعة اشهر وعشر اثم تخل قال مالک وان تزوجت بعد انقضائے عدتها فخل بها زوجها ولم یدخل بها فلا یسئل لزوجها الاول ایما قال مالک وذلك الامر عندنا وان ادركها زوجها قبل ان تزوج فمواحق بها ان شئت ما فی الموطا۔ اور چند علماء حنفیہ نے بھی ضرورت کے وقت یہی مذہب اختیار کیا ہے چنانچہ حسب المفتین و جامع الرموز و طحاوی وغیرہ کتب حنفیہ میں مذکور ہے۔

سید محمد زرخین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ کا شوہر زید مفقودالخبر ہے تو سماء ہندہ کو کتنی مدت انتظار کر کے نکاح کر لینا چاہئے مینواتوجرواۃ

الجواب - ہندہ کو کمال چار برس تک انتظار کرنا چاہئے پھر عدت و فوات (یعنی چار مہینے دس روز) پوری کر کے نکاح کر لینا چاہئے مطابق فتوے حضرت عمر فاروق و عثمان و عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما و عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے۔ فتح الباری میں ہے۔ واما قولہ و سنتہ سنتہ المفقود فان الذہب الزہری فی امراة المفقود انها تریب اربع سنین وقد اخرج عبد الرزاق و سعید بن منصور و ابن ابی شیبہ باسانید صحیحہ عن عمر بن عبد الرزاق عن طریق الزہری عن سعید بن المسیب ان عمر و عثمان قضیا بذلک و اخرج سعید بن منصور بسند صحیح عن ابن عمر و ابن عباس قال منتظر امراة المفقود اربع سنین و ثبت ایضا عن عثمان و ابن مسعود فی روایة عن جعفر بن التامی عن عبد اللہ بن عمر و الزہری و کحول و شعبی و الثقفی اکثرہم علی ان التامی من یوم ترفع امرها للحکم و علی انها تعد عدة الوفاة بعد مضي الاربع سنین و انفقوا ایضا علی انہا ان تزوجت فناء الزوج الاول خیر من زوجتہ و بین الصداق و قال اکثرہم اذا اختار الاول الصداق غرمة الثانی اتمی و انشد

ابوالعلی محمد عبدالرحمن

تعالیٰ اعلم دخلتم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکغوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان بشرع متین کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور مہر باندھا زید نے ہندہ کو اول دفعہ طلاق دی لیکن زید نے ہندہ سے جلدی سے رجوع کر لیا پھر عرصہ دراز کے بعد زید نے دوسری دفعہ طلاق دی تب ہندہ نے زید سے کہا کہ اب مجھ پر دو طلاق گزر چکی ہیں مجھ سے نکاح کر کے بغیر نکاح کئے مجھے ہاتھ نہ لگائیو۔ زید نے ہندہ سے نکاح ثانی کر لیا بروقت نکاح ثانی کے زید نے ہندہ سے کہا کہ میں اپنے پہلے ہی مہر پر نکاح ثانی کروں گا۔ ہندہ نے زید سے کہا کہ میں اپنا مہر پہلا بھی لوں گی اور نکاح ثانی کا مہر بھی لوں گی اس بات پر زید نے راضی ہو کر نکاح ثانی کا مہر پہلے مہر سے زیادہ باندھا۔ اب زید نے ہندہ کو پہلا مہر ادا کر دیا اور دوسرے مہر کو کہتا ہے کہ دوسرا مہر قائم نہیں رہا اور میرے اوپر دوسرا مہر ادا کرنا فرض نہیں اور زید کو اس قدر مقدور ہے کہ ہندہ کا دوسرا مہر اچھی طرح سے ادا کر سکتا ہے اب زید کو ہندہ کا دوسرا مہر ادا کرنا فرض ہے یا نہیں بینو اتوجروا ۛ

الجواب - زید نے اگر دوسرا نکاح اندر عدت کے کیا ہے تو اس دوسرے نکاح کا مہر کا ادا کرنا نہ زید پر فرض ہے اور نہ ہندہ اس کی مستحق ہے کیونکہ دوسری طلاق کے بعد اندر عدت بغیر نکاح کے زید ہندہ سے رجعت کر سکتا تھا اس دوسرے نکاح کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ پس یہ دوسرا نکاح محض لغو و بیکار ہوا ہے لہذا اس کے مہر کی نہ ہندہ مستحق ہے اور نہ اس کا ادا کرنا زید پر فرض ہے۔ اور اگر زید نے ہندہ سے دوسرا نکاح بعد انقضائے عدت کے کیا ہے تو بلاشبہ اس دوسرے نکاح کے مہر کا ادا کرنا زید پر فرض ہے اور ہندہ اس دوسرے مہر کی مستحق ہے کیونکہ اس صورت میں یہ نکاح صحیح ہوا ہے اور جب نکاح صحیح ہوا ہے تو اس کا مہر ادا کرنا زید پر فرض و لازم ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ان تبغوا بما موالکم وقال فی الدر المختار وحاشیۃ الطحطاوی تم تزوجہا ثانیاً بعد العدة وجب کمال المہر الاثنی واصلہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بی بی ہندہ کو بعض مہر کے خلع کے طور پر طلاق دی پھر کوئی عرصہ دو برس کے بعد یہ نوبت پہنچی کہ زید اپنی اس مطلقہ کے ساتھ اوقات بسر کرنے نکلا اور چاہتا ہے کہ اس کو بشکاح جدید اپنی زوجیت میں لائے اب آیا وہ موافق حدیث و قرآن کے بغیر حلالہ کے نکاح جدید سے اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے یا نہیں اور زید جو اس مطلقہ کے ساتھ ہم بستہ ہوا بغیر نکاح کے اور وہ مقرر بھی ہے اس کا کیا کفارہ ہے اور توبہ دہی شرعی کمالیگی یا زنا بینو اتوجروا ۛ

الجواب - واضح ہو کہ صورت مذکورہ میں زید بغیر حلالہ کے اپنی اس مطلقہ کو بشکاح جدید اپنی زوجیت

مین لاسکتا ہے کیونکہ طلاق بائن ہوتا ہے اور طلاق بائن میں حلالہ کی ضرورت نہیں پڑتی مان البتہ نکاح جدید کی ضرورت ہوتی ہے اور زید جو بغیر نکاح کے ہندہ کے ساتھ ہم بستر ہوا ہے اس کی یہ ہم بستی شرعی نہیں ہے بلکہ یہ صحیح زنا ہو اس گناہ کا یہی کفارہ ہے کہ خالص دل سے حضرت باری تعالیٰ کی جناب میں اس سے توبہ کرے اس کے سوا کوئی اور مالی کفارہ اسکے لئے شریعت میں نہیں ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو محمد عبدالحی اعظم گدھی۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ واقعات یہ ہیں کہ زید ایک شخص عاقل بالغ علی گڑھ کالج کا تعلیم یافتہ نیچری مذہب ہے اسکا نکاح اس کے کفو میں ہندہ کے ساتھ تجویز ہوا زید نے انکار کیا زید کے والدین نے زید کا یہ انکار نئی روشنی والوں کے خیال پر محمول کیا اور شادی کا سامان درست کر کے زید کو کسی بہانہ سے وطن بلایا زید کو وطن پہنچ کر یہ حال معلوم ہوا تو اس نے سخت انکار کیا حتیٰ کہ والدین کے مجبور کرنے پر سہارنپور وغیرہ کی طرف بھیجا گیا۔ زید کے والد نے اس کا تعاقب کیا اور منت و سماجت اور لطائف الحیل کے ساتھ پھر وطن لے آئے مگر زید برابر انکار میں اصرار کرتا رہا اور ایک دو شخص کے مواجہ میں اپنا عینین ہونا بھی ظاہر کیا اور کہا کہ کیوں کسی کی لڑکی کی شمت پھوڑتے ہو۔ زید کے والدین سامان شادی ہم پہنچا کر زید کی شادی کی تاریخ بھی مقرر کر چکے تھے۔ بخیاں نقصان پایہ و ثنات ہمایہ زید کو نکاح کر لینے پر سخت مجبور کرتے تھے اور ان کو ایک مشکل یہ بھی پیش آئی تھی کہ ان تارخوں میں زید کی ہمیشہ کا نکاح بھی ہندہ کے برادر حقیقی کے ساتھ قرار یا تھا ادھر سے التوا یا انکار ہو تو ادھر سے بھی جواب ترکی تری تھا۔ زید کے والدین اور ان کے مشیروں نے یہ معاملہ ہندہ کے والدین اور ان کے اعزہ سے بالکل مخفی رکھا اور زید کو ہر طور سے مجبور کیا۔ زید برات کے دن جوڑہ پہننے سے بھی پہلو تھکی کر تاتھا زید کو نکاح خوانی سے قبل کلمہ پڑھنے سے اور تجدید توبہ سے بھی تامل تھا۔ ایجاب و قبول کے وقت بھی باوجود تکرار نکاح خوانی کے اس نے یہ الفاظ کہے کہ (قبول کیا میں نے اسکو) بلکہ ان کلمات پر اکتفا کیا ر بہت اچھا بہت خوب، مگر نکاح خوان کے اصرار پر اس نے ایک مرتبہ یہ کہا کہ دین نے اسکو قبول کیا، بعد نکاح اور رخصت کے زید گھر میں بھی نہ جاتا تھا بہت جبر اور زبردستی کرنے سے فقط ایک مرتبہ گیا۔ ہندہ کا قول ہو کہ صورت دیکھنے اور گفتگو کرنے کی بھی نوبت نہیں آئی اور تھوڑی دیر تو نفقہ کر کے باہر چلا آیا۔ زید نے بھی اپنے راز داروں سے ایسا ہی سنا کیا تھا زید بعد دو تین روز کے حیدر آباد کو روانہ ہوا چلتے وقت کئی آدمیوں کے رویہ یہ کہ ایک عورت کو تو طلاق دے چکا تھا اب وطن کو بھی طلاق دیتا ہوں پھر آپ مجھ کو یہاں نہ دیکھیں گے سننے والوں نے کہا تو یہ کہو خدا و رسول سے ڈرو بلا وجہ بلا تصور طلاق دیتے ہو تو معاذ اللہ خدا و رسول کی شان میں سبوتاہ الفاظ زبان پر لایا جن کو گالیان کہا جاتا ہے۔ زید عرصہ تک حیدر آباد سے واپس نہ آیا زید و ہندہ کے

والدین و اقارب نے متواتر خطوط طلبی کے اس کے نام روانہ کئے کچھ جواب نہ ملا۔ پھر زید کا والد خود حیدر آباد گیا زید کو بہت بھڑوا کر دعا دی کہ خود وطن آتا اور ہندہ کو اپنے گھر بسا لیا اپنے پاس بلا نام منظور نہ کیا بلکہ زید نے اپنے والد کے ساتھ اس بارہ میں اتفاق رائے کیا کہ ہندہ کا نکاح زید کے بڑے بھائی حقیقی کے ساتھ کر دیا جاوے جس کی ابھی شادی نہیں ہوئی۔ زید کے والدین نے ہندہ کے والدین سے یہ درخواست بھی کی مگر ہندہ اور اس کے والدین نے نام منظور کیا۔ ہندہ کے اقربا کی طرف سے زید کے نام ایک رجسٹری شدہ نوش بھی دیا گیا تھا کہ اپنے قلم سے جواب صاف لکھے۔ زید نے ایک سال تک کوئی جواب نوش کا نہیں دیا تھا۔ جب زید کے والدین یا یوس ہوئے کہ ہندہ کا نکاح زید کے بڑے بھائی سے نہیں ہو سکتا تو انہوں نے زید کی طرف سے نوش کا جواب روانہ کر لیا کہ زید وقتاً فوقتاً اپنے والد کی معرفت ہندہ کو خرید بھیجتا رہا ہے زید کے والد نے اس کو دیا ہو یا نہ دیا ہو اور آئندہ برابر بھیجتا رہے گا بلکہ ہندہ کو اپنے پاس بلا لے گا۔ اس تحریر سے زید اور اس کے بھائی اور والدین کی یہ غرض ہے کہ ہندہ کا نکاح دوسری جگہ نہ ہو سکے اور ہمیشہ اسی طرح ایک جھگڑا چلا رہے۔ واقعات بالا سے سوالات ذیل پیدا ہوتے ہیں۔ (۱) نیچری مذہب والا اسلام میں داخل ہے یا خارج (۲) اسلام (۳) نیچری مذہب والا اس مسئلہ میں کیا کفو ہے یا نہیں (۴) زید یا حجاب و قبول کے وقت الفاظ قبول بھوکراہ زبان پر لا نکاح صحیح ہوا یا نہیں۔ (۵) زید نے اپنے عینین ہونیکا اقرار جن لوگوں کے رد و رد کیا وہ ہر وقت اور ہر جگہ ادا لے شہادت کو آمادہ ہیں اور چھ سال تک انتظار بھی ہو چکا ہے ایسی حالت میں بطور خود یا ذریعہ حاکم وقت تفریق ہو سکتی ہے یا نہیں (۶) جبکہ زید کو اپنے عینین ہونیکا اقبال ہے تو کیا بھی کوئی صورت تجربہ اور امتحان کی باقی رہ جاتی ہے (۷) زید کے چھ سال تک کوئی جواب متواتر تحریرات کا نہیں دیا اور تاریخ اجراء نوش سے بھی ایک سال تک جواب نوش سے ساکت رہا۔ عدالت کے نزدیک تاریخ بناء و محضمت تاریخ اجراء نوش جو آیا عند الشرح بھی عینین سے تفریق کرانیکے لئے یہ مہلت ایک سال کافی ہے یا نہیں۔ (۸) اگر محمد و اہملت دیا جانا ضروری ہے تو کس قدر۔ اور مہلت دینے کا مجاز حاکم وقت ہے یا کون۔ (۹) بوجہ عینین ہونیکے تفریق کرادینے کے بعد ہندہ کل مہر مقررہ پانچہ انش کی مستحق ہے یا کس قدر۔ (۱۰) ہندہ کے پاس زید کی فقط آمد و رفت ہندہ اور زید کے قول سے ثابت ہے آیا خلوت صحیحہ وقع ہوئی یا نہیں۔ (۱۱) بصورت عدم وقوع خلوت صحیحہ ہندہ کس قدر مہر کی مستحق ہے۔ (۱۲) زید نے چھ سال تک ہندہ کو نان و نفقہ نہیں دیا اور نہ ہندہ کو زید کے نام سے قرض مل سکتا ہے اگر مل بھی جاوے تو زید یا قرض ہرگز ادا نہ کرے گا اور زید کی کوئی ایسی جایداد نہیں کہ اس پر ایسے مصارف کا بار پڑ سکے ایسی حالت میں فوراً تفریق کرائی جا سکتی ہے یا نہیں۔ (۱۳) بجز مذہب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ اگر فوراً تفریق نہیں ہو سکتی تو عند الضرورت والتشدد مذکورہ

بالا اعلیٰ بزمِ مذہب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ جائز ہے یا نہیں (۱۳) ہندہ اب حالت موجودہ پر زیادہ صبر نہیں کر سکتی کیا یہ صورت مذہب امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ پر فتوے دینے اور عمل کر نیکے لئے ناکافی ہے۔ (۱۴) زید نے دو شخص کے رو برو یہ کہا کہ وہ عورت کو طلاق دے چکا اور اسی بنا پر زید نے اپنے بھائی کے ساتھ ہندہ کا نکاح ہو جانے پر رضامندی ظاہر کی۔ آیا اس قدر کہنے سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں (۱۵) اگر طلاق جمعی واقع ہوئی تو پھر زید کا رجوع عرصہ تک ثابت نہیں ہوا۔ آیا تین طلاقیں ہو گئیں یا نہیں (۱۶) وقوع طلاق کی صورت میں ہندہ کس قدر مہر کی مستحق ہے (۱۷) زید نے دو شخص کے مواجہ میں خدا و رسول کو گالیان دین مرتد ہو گیا یا نہیں اور ہندہ اس کے نکاح سے خارج ہوئی یا نہیں اور اس حالت میں ہندہ کل یا نصف مہر یا نیکی مستحق ہے یا نہیں (۱۸) بصورت وقوع طلاق یا بصورت ارتداد زید اب ہندہ کا نکاح دوسرے شخص سے ہو سکتا ہے یا نہیں یا کسی قدر مہلت اور عدت کی ضرورت ہے اور اس کی کیا مدت ہے۔ (۱۹) اس عدت اور مہلت کے زمانہ کا نفقہ بھی زید پر واجب الادا ہے یا نہیں۔ (۲۰) نفقہ کا اندازہ فقط شوہر کی حیثیت کے لحاظ سے ہونا چاہئے یا زوج و زوجہ دونوں کی حیثیت ملحوظ ہوگی یا کوئی اور قاعدہ شرع میں مقرر ہے حضرات اہل علم و افتاء کی خدمت میں التماس ہو کہ براہ کرم و برائے خدا جلد جواب مفصل و مدلل مرحمت فرمائیں اللہ تعالیٰ اجر جزیل عطا فرمائے گا والتسلیم فقط۔

الجواب - زید اگر اس نکاح کے پہلے بلا جبر و اکراہ اپنے کو مسلمان کہتا تھا اور اس کا کوئی قول و فعل ایسا نہیں تھا جو ایمان کا سلب کر نیوالا ہو تو وہ قبل از نکاح مسلمان تھا اور صورت مسئلہ میں جبکہ نکاح خوان کے اصرار پر اس نے ایک مرتبہ یہ کہا کہ (میں نے اس کو قبول کیا) تو یہ نکاح صحیح ہوا۔ اور پھر دو تین روز کے بعد حیدر آباد کو روانہ ہوتے وقت جبکہ اس نے کئی آدمیوں کے رو برو یہ کہا کہ (عورت کو تو طلاق دیجھا تھا اب وطن کو بھی طلاق دینا ہوں پھر آپ مجھ کو یہاں نہ بکھین گے) تو اس کے اس قول سے اس کی عورت مسماۃ ہندہ پر طلاق واقع ہو گئی۔ اب ہندہ جس شخص سے چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے اور ہندہ کو عدت بیٹھنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ یہ طلاق قبل و طی و قبل خلوت صحیحہ کے ہوئی ہے۔ اس واسطے کہ ہندہ کا قول ہے کہ صورت دیجھنے اور گفتگو کر نیکی بھی نوبت نہیں آئی اور زید نے بھی اپنے بعض رازداروں سے ایسا ہی بیان کیا اور طلاق قبل و طی و قبل خلوت صحیحہ میں عدت نہیں ہے۔ اور اس صورت میں ہندہ صرف نصف مہر کی مستحق ہے۔ اور اگر زید قبل از نکاح اپنے کو مسلمان نہیں کہتا تھا مگر ساتھ اسکے ایسا کلمہ زبان سے نکالتا تھا جس سے وہ دائرہ اسلام سے باہر ہو جاتا تھا جیسے خدا و رسول کو گالیان دینا یا اس قسم کا کوئی فعل اس سے وقوع میں آتا تھا تو اس تقدیر پر وہ قبل از نکاح مسلمان نہیں تھا اور یہ نکاح صحیح نہ

جائز نہیں ہوا اور جب نکل صحیح و جائز نہ ہو تو اس صورت میں ہندوہر کی بھی سختی نہیں ہے۔ صورت مسدود کا اسبقہ جواب کافی ہے اور باقی سوالات جو سائل نے کئے ہیں وہ بلا ضرورت ہیں اس وجہ سے ان کا جواب نہیں لکھا گیا واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمر و کا ایک مقدمہ نکل کا ہے جس میں زید نے عی جو کہتا ہے کہ میرا نکاح دختر عمر دے رو بر دو گوان فلان فلان کے ہو گیا ہے اور بذات خود عمر و نے میرے نکاح اپنی دختر کا کر دیا ہے اور عمر و کہتا ہے کہ میں نے نکاح اپنی دختر کا زید سے نہیں کیا اور نہ میں اس تاریخ و عود پر جس کو زید بیان کرتا ہے اس جگہ تھا بلکہ میں اپنی نوکر سی پر تھا جو کہ بٹھا صلہ میں میل پر واقع ہے اور اس پر گواہ تمام علماء وغیرہ موجود ہیں اور دعویٰ زید کا محض بے اصل ہے آیا بیان عمر و کا اس مقدمہ میں لائق معاعت کے ہو اور اس سے گواہ لئے جا دیں اور وہ شریعت کے یا فقط بیان زید و گوان فلان زید پر فیصلہ ہونا چاہئے۔ اور عمر و کے بیان کی اور اس کے گواہوں کی کچھ حاجت نہیں۔ بینو اتوجروا۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ عمر و اور اس کے گواہوں کا بھی بیان ضرور ہونا چاہئے۔ فقط زید اور اس کے گواہوں کے بیان پر فیصلہ کرنا صحیح ظلم ہے جس کا شریعت انکار کرتی ہے کیونکہ حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر لوگوں کو مجھ دان کے دعویٰ کے ساتھ ان کے حقوق دلوادینے جا دیں تو لوگ دعویٰ خونوں اور مالوں کا ناحق کرنا شروع کر دیں و لیکن گواہ مدعی کے اوپر ہیں اور تم اوپر مدعا علیہ کے ہے۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہ ان ابنیٰ صلی اللہ علیہ وسلم قال ليعطى الناس بدعواهم لا مدعی ناس دما قوم داموا لهم و لكن الیمن علی المدعی علیہ شفی علیہ و للبیہقی باسناد صحیح البینۃ علی المدعی و الیمن علی من انکر۔ اور دوسری حدیث شریف میں آچکا ہے کہ اگر دونوں فریق گواہ پیش کریں اور گواہ دونوں فریق کے مطابق شریعت کے دیندار پر ہر گز گواہوں تو اس وقت جس کا قبضہ ہو اس کو چیز دلوائی جائے کیونکہ گواہ دونوں فریق کے برابر ہیں ایک کو دوسرے پر ترجیح نہیں دے سکتے لہذا وجہ ترجیح قبضہ شے نہیں ہے۔ عن جابر رضی اللہ عنہ ان رجلین ینتھما فی ناقۃ فقال کلوا احدہما نکتہ عندی و اقا البیئۃ فقبض الیہما رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم لیں جی فی یدہ رواہ الدارقطنی۔ اور ایک دوسری حدیث شریف میں آچکا ہے کہ دو شخصوں نے جھگڑا کیا ایک جانور میں اور گواہ کسی کے پاس نہ تھا اور نہ اس جگہ قبضہ تھا تو حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے اس جانور کو آدھوا دھ کر دیا کیونکہ وقت مساوات کے ترجیح کسی کو نہیں دے سکتے لہذا الضف نصف کر دیا۔ غرض ان احادیث شریفہ سے یہ ثابت ہے کہ بیان مدعا علیہ سننا ضروریات سے ہے اور اگر گواہ پیش کرے تو اس کے گواہوں کا بیان بھی سننا ضرور ہے بعد اسکے فیصلہ ہونا چاہئے ورنہ

صریح ظلم ہوگا۔ اللہ تعالیٰ بے سچا دے فقط۔ حررہ عبدالحکیم ابو عبد الرحمن رشید۔ اجواب صبیح سراج الدین ضلع حیدرآباد
 حسب ارشاد جناب میان صاحب مدظلم کے یہ تحریر اس جواب پر بڑھائی گئی۔ اگر عمر و کے
 گواہ بمقابلہ زید کے معتبر و متواترین تو بلاشبہ عمر و کے گواہ شرعاً قابل سماعت ہونگے۔ قاعدہ شرعی
 یہ ہے کہ بمقابلہ گواہان اثبات کے نفی کے گواہ قابل سماعت نہیں ہوتے مگر جس صورت میں کہ
 گواہ نفی کے معتبر و متواتر ہوں تو بیشک نفی کے گواہ بمقابلہ اثبات کے معتبر سمجھے جاویں گے۔
 لتقبل بنیۃ النفی المتواتر کما فی الظہیرۃ والبرازیۃ و فی ایمان الہدیۃ کذا فی الاشباہ والنظائر والجموی
 والہدایۃ صواب حررہ سید عبد السلام عفی عنہ ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۸۲ ہجری ۶

سید محمد زرخین

سوال۔ وقت عقد کرنے نہ کچھ و نہ کوہ کے کل دو ہی شخص کسی سبب سے موجود ہیں ایک ولی قریبی
 ہے یا اجنبی اور ایک مرد مومن دوسرا ہے یا اس طرح پر ہے کہ ایک قاضی تعلیم کنندہ ایجاب قبول
 ہے اور ایک مرد مومن دوسرا ہے۔ زید کہتا ہے کہ دلی اور قاضی شہادت میں داخل نہیں ہو سکتے
 اور ایک مومن مرد کی شہادت سے عقد صحیح نہیں ہوتا جب تک دوسرا مرد مومن بجز قاضی یا دلی کے
 نہ ہو سو عرض ہے کہ دلی یا قاضی ساتھ مومن دوسرے کے شہادت میں قبول ہے یا نہیں۔
 (۲) مسئلہ شغار میں عرض ہے کہ دونوں عورتوں کا ادا دل مہر علیحدہ علیحدہ باندھا جاوے پھر عقد کیا جاوے
 درست ہے یا نہیں بیٹو اتوجروا ۶

الجواب۔ نکاح میں ما سوا ولی کے دو شاہد کا ہونا ضروری ہے اور بغیر دو شاہد کے نکاح منعقد نہیں ہوتا
 عن عائشۃ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکاح الا بالولی و شاہدین عدل الحدیث رواہ
 الدرر القطنی و کہ شواہد۔ نیل الاوطار صفحہ ۴۴ جلد ۲ میں ہے۔ استدلال الاحادیث میں جعل اما شہاد
 شرطاً و قد مکی ذاک فی الجمع عن علی و عمر و ابن عباس و العترة و الشیبی و ابن السیب و الازہری و الشافعی
 و ابی حنیفہ و احمد بن حنبل قال الترمذی و العمل علی ہذا عند اہل العلم من اصحاب البیہ صلی اللہ علیہ وسلم
 و من بعدہم من التابعین و غیرہم قالوا لا نکاح الا بشہودین۔ اور انتقاد نکاح کے لئے شہادت قاضی
 کی مع مومن آخر کے بالاتفاق صحیح و مقبول ہے مان دلی کی شہادت صحیح و مقبول نہیں کیونکہ دلی
 کے علاوہ شاہدین کا ہونا ضروری ہے پس صورت مسئلہ میں یا تو فقط دو شاہد ہی ہوں تو بوجہ نہ ہونے
 دلی کے نکاح کا انتقاد نہ ہوا یا فقط ایک ہی شاہد ما سوا ولی کے ہو تو کبھی نکاح صحیح نہ ہوا۔ واللہ اعلم
 جواب سوال دوم۔ جب دونوں عورتوں کا ادا دل مہر علیحدہ علیحدہ باندھا جاوے پھر عقد کیا جاوے
 تو یہ عقد نکاح درست ہے اور شغار ممنوع میں داخل نہیں ہے۔ بلوغ المرام میں ہے عن نافع
 عن ابن عمر قال فی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عن الشغار و الشفاد ان ینزوج الرجل ابنته علی

ابن زوجہ البخرانیہ و لیس بینہما صدق متفق علیہ و اتفاقا من وجہ اخر علی ان تفسیر الشغار من کلام نفع
سئل السلامین سے۔ قال القریطی تفسیر الشغار بما ذکر صحیح موافق لما ذکرہ اہل اللغة فان کان مرفوعا ہو
المقصود وان کان من قول الصحابی مقبول ایضاً لانه علم بالمقال وفاقہ بالحال انتہی و اذا ثبت
النبی عنہ فقد اختلف الفقہاء اہل ہو باطل او غیر باطل فذهب الیہ الہدویہ و الشافعی و مالک الی
انہ باطل للنبی عنہ و موثق فی البطلان و للفقہاء خلاف فی علل الہنی لا الطول بہ فکلمہ اقوال غنیۃ
و یظهر من قولہ فی الحدیث لا صدق بینہما انہ علتہ الہنی انتہی و البعد علم المحیب محمد عبد الحق ملتانی

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین تین و متبعین سنت سید المرسلین کہ ایک عورت عاقلہ بالغہ شیمہ
بغیر اجازت ولی کے رہے و شاہدین عاقلین بالغین کے اپنا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں۔ سوال دوسرا -
نکاح کی شرائط شرع محمدی میں کون کون ہیں۔ سوال تیسرا جبر کرنا ولی کا ایسی عورت عاقلہ بالغہ شیمہ پر
درست ہے یا نہیں ان مسائل کا جواب بشہادت کتاب معتبر سے جو ہو بیان فرما دیں عند اللہ ماجور
و عند الناس مشکور ہوں۔

الجواب - وہو الموفق للصواب۔ سوال اول کا جواب یہ ہے کہ وہ عورت خود مختار ہے اسکو ولی
کی کچھ حاجت نہیں ہے جیسا کہ سرور کائنات کے حدیث شریف موجود ہے۔ عن ابن عباس ان النبی
صلی اللہ علیہ وسلم قال الایم الحق بنفسہا من ولیہا و فی روایۃ قال الشیب الحق بنفسہا من ولیہا و فی
روایۃ الشیب الحق من ولیہا رواہ مسلم او بصریح حدیث موجود ہے۔ وعن ضیاء بنت خدام ان اباً
زوجہا ہی شیب فکبرت ذلک فانت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فزکاکہ رواہ البخاری و فی روایۃ
ابن ماجہ فرد نکاح ابیہا مشکوۃ صفحہ ۲۶۲۔ دوسرے سوال کا جواب من شرط النکاح رضا المرأۃ اذا
کانت بالغہ کما کانت اولیۃ فلا یمکن الولی اجباراً علی النکاح و من شرط النکاح الشہادۃ عندنا
(فتاویٰ قاضی خان من عینہ مطبوعہ مصر صفحہ ۲۸۳) تیسرے سوال کا جواب یہ ہے۔ لقد ثبت نکاح
حرۃ مکلفۃ بلا ولی و لا تخیر بک بالغہ علی النکاح (کنز الدقائق صفحہ ۹) و لا تخیر بک بالغہ علی النکاح (کنز الدقائق
والایۃ بالبلوغ) (در مختار من عینہ صفحہ ۱۶۳) اور حدیث النکاح الا بالولی مجنونہ اور صغیرہ کے حق میں ہے
چنانچہ شیخ عبد الحق صاحب بیہ اور صاحب شامی وغیرہا نے تحقیق فرمائی ہے جو چاہے وہ
بیشم خورد یکھ سکے و اللہ اعلم و علمہ رحمہم الراحم العاجز محمد و علو الدین عفی عنہ ان کو جبر النواکح مسلمہ بخاری
جمادی الثانی۔

ہو الموفق۔ پہلے سوال کا جواب صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ کوئی عورت بالغہ ہو یا نابالغہ خود مختار
نہیں ہے کہ اسے ولی کی حاجت نہ ہو اور بلا ولی کے اسکا نکاح درست ہو بلکہ کسی عورت کا نکاح

اور برادر زید اس کے حین حیات میں اس سے جدا بھی تھا۔ سوال سوم۔ مہر شرعی کی دعویٰ اور عورت برادران و والدین زید سے ہو سکتی ہے یا نہیں۔ سوال چہارم۔ ایک مفتی صاحب نے عدالت کے درپٹ پر فتوے دیا ہے کہ عورت کا ولی برادر زید متوفی ہے۔ عورت نے غیر کفو جو شخص خالہ ہے اس سے نکاح اپنا کر لیا تو برادر زید اس کا نکاح قاضی شرع سے منسوخ کر اگر اپنا نکاح کر سکتا ہے۔ سو یہ مسئلہ کیونکر ہے۔ سوال پنجم۔ نکاح کا دار مدار ایجاب اور قبول پر ہے جب عورت برادر زید کو قبول ہی نہیں کرتی اور خالہ سے برضا و رغبت اپنا نکاح کر لیا اب وہ اس سے نہ طلاق چاہتی ہے اور نہ خالہ طلاق دیتا ہے تو پھر بقول مفتی صاحب یہ نکاح منسوخ ہو کر برادر زید کا نکاح کس طرح ہو گا۔ فقط۔

الجواب۔ جب اس عورت نے اپنے بلوغت کے بعد برضا و رغبت خود والدین خود کے خالہ سے اپنا نکاح کر لیا اور برادر زید کے ساتھ نکاح کرنے سے راضی نہیں ہے تو یہ نکاح جائز و درست ہوا۔ اب اس نکاح کو منسوخ کر اگر برادر زید متوفی سے نکاح کرانا ہرگز جائز نہیں ہے اور ولایت باطلاق جمیع اہل علم اقرب عصباء کو ہے۔ اور صورت مسئولہ میں والد موجود ہے اس کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا ولی نہیں ہو سکتا۔ جواب سوال دوم۔ اس زیور کی مالک عورت ہے۔ اور اس کا مالک برادر زید نہیں ہے۔ حدیث عمر بن شعیب میں مرفوعاً آیا ہے۔ ایما امرأة تحت علی صدق ادخبار او عدا قبل عصمة النکاح فلو لها ما کان بعد عصمة النکاح قبول نہیں

اعطیہ و احق ما کریم الرجل علیہ ابنته او اخته رواد احمد والاربعة الا التزندی رجالہ لثقات کذا فی بیع المرام والنیل۔ جواب سوال سوم۔ بے شک مہر شرعی کی دعویٰ اور عورت برادران زید اور اس کے والدین سے ہو سکتی ہے۔ اگر زید متوفی کا ترکہ برادران زید اور اس کے والدین کے قبضہ میں ہے اور اگر ان کے قبضہ میں نہیں ہے تو ان سے دعویٰ از نہیں ہو سکتی۔ جواب سوال چہارم۔ مفتی کا یہ فتوے بالکل غلط ہے۔ نہ برادر زید اس عورت کا ولی ہے اور نہ وہ اس عورت کا نکاح منسوخ کر اگر اس سے اپنا نکاح کر سکتا ہے۔ اس واسطیکہ جب عورت نے اپنی رضا و رغبت سے اور اپنے والدین کی رضا و رغبت سے نکاح کیا ہے تو یہ نکاح صحیح و درست ہوا اگرچہ غیر کفو سے ہوا ہے۔ پس اب یہ نکاح کسی کے منسوخ کرنے سے نہ منسوخ ہو سکتا ہے۔ اور نہ کسی کو منسوخ کرانے کا اختیار ہے۔ جواب سوال پنجم۔ مفتی کا قول سراسر غلط و باطل ہے بے شک جب وہ عورت برادر زید کو قبول ہی نہیں کرتی اور خالہ سے برضا و رغبت اپنے اور اپنی والدین نکاح کر لیا ہوا اب اس سے نہ طلاق چاہتی ہے اور نہ خالہ طلاق دیتا ہے تو کسی صورت سے یہ نکاح منسوخ ہو کر برادر زید کے ساتھ نہیں ہو سکتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ

عبدالحق نشتانی عفی عنہ ۶۶۔ جمادی الاخریٰ ۱۳۰۲ ہجری۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ ایک لڑکی ہے کہ جس کا باپ اس لڑکی کے بچپن میں مر گیا۔ زید اس لڑکی کا چچا حقیقی ہے مگر حفاظت و حراست اور پرورش ماں اور نانی کے ہاتھ میں اس کی رہی اور ہے۔ اس لڑکی کے چچا بطور نے نکاح اس کا بولا ہے اپنے اپنے بیٹے کے ساتھ بدین منظر کر دیا کہ قبل نکاح اس لڑکی سے جا کر طلب اجازت کی لڑکی چپ رہی۔ لیکن نانی اس کی موجودگی سخت مخالفت ہوئی اب اس کے سامنے شاہدین عادلین کے اس لڑکی نکاح بولا ہے اپنی اپنے بیٹے سے کر دیا۔ اور اس نکاح کی اطلاع لڑکی چچائے دی لڑکی چپ رہی لیکن ماں اور نانی نے مخالفت سخت کی۔ آیا بصورت بالغ ہونے اس لڑکی کے بعد دو تین روز کے امتیاز فرسخ نکاح کا ہی یا نہیں۔ اور وہ سکوت لڑکی کا شرعاً بجائے ایجاب ہوگا یا نہیں۔ در صورت نا بالغ ہونے اس لڑکی کے سوائے ولی جابر کے دوسرے اقربا یعنی ماں اور نانی کو کوئی حق مداخلت در باب نکاح اس کے ہی یا نہیں جواب مسئلہ مذکور

مذہب حنفی رقم فرماوین +

الجواب۔ صورت مذکورہ میں اگر نکاح کی بوقت وہ لڑکی بالغ تھی تو اس صورت میں لڑکی کو نکاح کے فرسخ کا اختیار نہیں ہے ہا یہ میں ہے۔ ویعتقد نکاح الحرة العاقلۃ البالغۃ برضا والدان لم یعتقد علیہا ولی بکراکت او نیبا و اذا استاذنہا ولی فیکتلت او فیکتلت فہو ادن استحب۔ اور اگر نکاح کے وقت وہ لڑکی نا بالغ تھی تو اس صورت میں بالغ ہو نیکی وقت اس کو اختیار ہے چاہے اس نکاح کو باقی رکھے چاہے فرسخ کر ڈالے۔ مگر ان جب بلوغ کے وقت سالمت رہے گی تو پھر فرسخ کا اختیار اس کو نہیں رہیگا۔ والد زوجہا غیر الاب والجد فکل واحد منہما الحیار اذا بلغ ان شاء اقام علیہ النکاح والد ان شاء فرسخ ثم خیار البکر یطل بال سکوت وخیار البلوغ فی حق البکر الیتدالی اخر المجلس کذا فی الہدایہ۔ چچا کی موجودگی میں ماں اور نانی کو کوئی حق نہیں ہے۔ والولی العصبۃ علی ترتیب الارث والمجب ثم الام ثم ذوالرحم القرب القرب فالاقرب کذا فی الہدایہ۔

سید محمد نذیر حسین

حرمہ علی احمد دراسی عفی عنہ +

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت دیندار ہے اور کہ خاوند اس کا بھی نانہ بڑ بٹالہ بھی نہیں۔ اس عورت نے ایک دیندار پر میر گاہ مرد سے کہا کہ تو مجھ سے نکاح کر کے مردنے کہا کہ اگر تیرا خاوند تجھ کو طلاق دیدے تو الیتہ ہم تجھ سے نکاح کریں گے۔ یہ سن کر وہ عورت اپنے خاوند سے بگاڑ کر کہنے لگی اور اپنے خاوند کے گھر سے گاہ بگاہ بلا اجازت خاوند کے سیکے چلی گئی۔ اور اس مرد دیندار نے چاہا کہ اگر اس کا خاوند ہم

روپیہ لے لیتا اور اس کو طلاق دیدیتا تو اچھی بات ہوتی۔ اور اس کے خاوند کو معلوم ہوا کہ ہماری عورت سے اور فلان شخص سے یہ بات چیت ہوئی ہے اب ہمارے یہاں نہیں رہے گی۔ یہ بات اسکو اچھی طرح سے یقین ہو گئی۔ تب اس کے خاوند سے اور مرد و دیندار سے کچھ بات چیت ہوئی۔ اس دیندار نے اس کے خاوند سے کہا کہ تو اپنی عورت کو طلاق دیدے۔ اور ہم سے بین بچیں روپیہ لے لے۔ اس کے خاوند نے سوچا کہ اب طلاق دیدینا اچھا ہے کیونکہ بی بی تو ہمارے یہاں رہی نہیں تو ہم کیوں لکھے رہیں یہ سوچ کر اس نے روپیہ لے لے۔ اور اپنی بی بی کو طلاق دیدی۔ بردت طلاق دینے کے لوگوں نے پوچھا کہ تو کیوں طلاق دیتا ہے۔ اس نے کہا کہ ہم اپنی خوشی سے طلاق دیتے ہیں۔ پس بعد طلاق وعدت کے اس شخص نے اپنے جس کے روپے دئے تھے اس عورت سے نکاح کر لیا۔ آیا یہ نکاح عند الشرح جائز ہے یا نہیں اور ایسے شخص سے مسلمان پرہیزگار کو سلام و دعوت و تواضع کرنا جائز ہے یا نہیں بیوا تو جبردا +

الجواب۔ یہ نکاح جائز ہے اس لئے کہ وقوع طلاق میں کسی قسم کا شک باقی نہیں رہا کیونکہ اس شخص نے لوگوں کے سامنے طلاق دی ہاں شرط روپیہ کی باطل ہے۔ لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام ما کان من شرط لیس فی کتاب اللہ نہو باطل وان کان ما لہ شرط قضاء اللہ حق و شرط اللہ او ثقی الحدیث رواہ البخاری۔ اس شخص کو لازم ہے کہ آئندہ ایسی بات سے پرہیز کرے یعنی رشوت دیکر طلاق نہ طلب کیا کرے اس واسطے کہ رشوت کا لینے والا اور دینے والا دونوں دو زخمی ہیں۔ پس اگر آئندہ کے واسطے توبہ کرے تو اس سے سلام کرنا اور اس کی دعوت قبول کرنی اور اس کی دعوت کرنی جائز ہے ورنہ اہل تقوٰے کو چاہئے کہ اس سے پرہیز کریں تاکہ وہ اس فعل سے باز آوے۔ کتبہ عبد الرحمن گورکھپوری غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

ہوا الموفق۔ صورت مسئلہ میں اگر اس عورت نے اپنا نکاح بلا ولی کیا ہے تو یہ نکاح ناجائز ہے۔ اور اگر یہ نکاح ولی کی ولایت سے ہوا ہے تو جائز ہے۔ واللہ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المیار کفوری عفا اللہ عنہ +

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت ہندو کی ایک مسلم کلمہ گو سے کسی نوع کی یاری ہوئی یعنی وہ کلمہ گو ہندو کے گھر آیا جا یا کرتا تھا۔ چند روز کے بعد اس عورت ہندو نے دین اسلام قبول کیا اور اپنے شوہر کے گھر سے نکل آئی لیکن ہمیشہ سے ہندو کی اس کے ساتھ مواکلت و مباشرت فتنی اور وطنی بھی ثابت ہے پس جس روز شوہر کے گھر سے

نکل کر آئی اور اسلام قبول کیا۔ اسی روز قاضی صاحب نے اس کا نکاح اس مسلم لڑکے سے کر دیا لیکن نکاح کو کھانا کا حکم کی بات سے نکل اور منکوحہ کے درمیان مواکلت اور مباشرت یعنی وطی اور جو چیزیں مرد عورت کے درمیان ہونا کرتی ہیں تا ایندم جاری ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ کفارہ اور یہ نکاح بدون عدت کے عند الشریع ثابت ہے یا نہ مینوا بالقرآن والمحدثہ

الجواب۔ جب کوئی مشرک عورت مسلمان ہو جاوے اور اس کا شوہر مسلمان نہ ہو تو اس عورت مسلمہ کی عدت تین حیض ہیں فتح الباری میں تحت حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما کہ ان اہل الحرب لم یختص حتی یحییض وتظهر الحدیث مرقوم ہے۔ قال الجہوران المراد حیض ثلثہ حیض لانہا صارت باسلا و ہجر تہامن الخ ائمہ اور ایام عدت میں نکاح بالاتفاق ناجائز و حرام ہے قال السدقائے دلائل تقریر موا عقدۃ النکاح حتی یبلغ الکتاب اجلہ۔ اور اگر ایام عدت میں نکاح ہو جاوے تو بالاتفاق تفریق لازم ہے قال فی نیل الاوطار وقد وقع الاتفاق علی انہ اذا وقع العقد لزوم التفریق مینما۔ پس صورت مسئلہ میں چونکہ یہ نکاح عدت کے اندر ہوا ہے لہذا یہ حرام و ناجائز ہے اور درمیان اس عورت مسلمہ اور مسلم لڑکے کے تفریق لازم ہے اور بعد لوری ہوئے عدت کے اگر وہ مسلم لڑکے کو اس عورت مسلمہ سے نکاح کرنا چاہے تو عند الجہور نکاح کر سکتا ہے باقی رہا کفارہ سو اس کا کچھ ثبوت نہیں ہے کفارہ کے جتنے مواقع ہیں وہ سب معین و مقرر ہیں ان مواقع کے سوا کسی اور موقع میں اپنی طرف سے کفارہ مقرر کرنا ہرگز جائز نہیں والدہ تعالیٰ اعلم حررہ عبدالحق ملتانی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک طوائف سے نکاح کیا بعد چند ماہ کے نا اتفاقی ہو کر نوبت طلاق کی پہنچی۔ خاوند نے ایک جلسہ میں تین طلاق دیدی اور طلاق نامہ لکھ دیا اور عورت مرطلقہ لے اس بات پر رضی ہو کر مہر جو مقرر ہوا تھا خاوند کو محال کیا۔ اور ایک دستاویز لا دعوے بہ نسبت مہر کے لکھ دیا اور دوسرے شہر میں جا کر اپنا پیشہ سبالتہ جو زنا کاری تھا کرنے لگی اب بعد ایک سال کے پھر دونوں شخص مذکور باہم رضا مند ہیں اس واسطے علمائے شریعت سے عرض ہو کہ یہ عورت مذکورہ مرد مذکور کے نکاح میں اب پھر دوبارہ کس طرح آ سکتی ہے آیا حلال کیا جاوے یا فقط تجدید نکاح کیا جاوے یا وہی نکاح اول اس قدرت تک قائم رہا بموجب قرآن وحدیث کے بیان فرماوین۔ سوال دوم۔ ایک مرد کی منکوحہ کو ایک شخص در غلا کر اپنے شہر لے گیا اور عرصہ ایک سال تک دونوں مفتقد الخیر رہے بعد ایک سال کے خود عورت نے ایک شہر دور دراز سے بنام خاوند اپنے کے برین مضمون خط بھیجا کہ مجھ کو فلان شخص بہکا کر لایا تھا اب تم مجھ کو آکر لیجاؤ۔ بناناچی خاوند اسکا جاکر عورت کو اپنے ہمراہ لے آیا اور اپنے گھر میں لاکر مثل سابق کے اس عورت سے عمل درآمد کیا اس واسطے علمائے دین سے عرض ہے

کہ یہ عورت اس کے نکاح سے باہر ہوئی یا نہیں اگر نکاح سے باہر ہو گئی تو اب نکاح میں آنیکی کیا صورت ہے بموجب قرآن و حدیث کے بیان فرمائیے۔ سوال سوم۔ ایک عورت بیوہ کو ایک شخص کا حمل حرام کا اب یہ عورت مذکورہ یا نہیں ایام حمل میں اسی شخص کے ساتھ جس کا اس کو حمل حرام ہے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں۔ اور اگر نکاح کر سکتی ہے تو بعد نکاح تا وضع حمل اپنے خاوند سے صحبت اور وطی وغیرہ کر سکتی ہے یا نہیں بموجب قرآن و حدیث کے جواب مرحمت فرمایا جاوے۔

الجواب۔ جواب سوال اول عورت مذکورہ مرد مذکور کے نکاح میں اب پھر دوبارہ تجدید نکاح سے آسکتی ہے حلالہ کی کچھ ضرورت نہیں ہے کیونکہ ایک جلسہ میں تین طلاق حکم میں ایک طلاق جہی کے ہوتی ہے موافق حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکڑو سنسین من خلافت عمر طلاق الثلث واحدة الحدیث۔ صورت مسئلہ میں چونکہ عدت گزر گئی ہے اس وجہ سے تجدید نکاح کی ضرورت ہوئی۔ اگر عدت باقی ہوتی تو فقط رجعت کر لینا کافی تھا۔ لیکن یہ واضح رہے کہ عورت مذکورہ زانیہ ہے پس جب تک یہ عورت زانیہ سے توبہ نہ کرے گی تب تک مرد مذکور کا نکاح اس عورت زانیہ سے درست نہیں ہوگا۔ قال اللہ تعالیٰ الا نیک الا زانیۃ او مشرکۃ وال زانیۃ لانیکنھا الا زانیۃ او مشرکۃ و حرم ذلک علی المؤمنین (سورہ نور)۔ جواب سوال دوم۔ یہ عورت مذکورہ اس شخص مذکور کے نکاح سے باہر نہیں ہوئی جیسے پہلے اس کے نکاح میں تھی اب بھی اس کے نکاح میں باقی ہے اگرچہ عورت بسبب نکاح لانے غیر مرد کے ساتھ اور ایک سال تک اس کے ہمراہ رہنے کی وجہ سے بہت بڑے گناہ کی مرتکب ہوئی ہے مگر اس گناہ کے مرتکب ہونے کی وجہ سے اس کا نکاح نہیں ٹوٹا ہے۔ جواب سوال سوم۔ بیوہ مذکورہ ایام حمل میں اس شخص کے ساتھ جس سے اس کو حمل حرام کا ہے نکاح کر سکتی ہے۔ کیونکہ یہ دونوں زانیہ ہیں اور زانیہ کا نکاح زانی سے جائز ہے اور یہ شخص بعد نکاح کے اس بیوہ مشکوہ کے ساتھ وطی بھی کر سکتا ہے کیونکہ یہ حمل اسی شخص کا ہے۔ استبلا رجم کی کچھ حاجت نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت عاقلہ بالغہ اپنا شوہر معین ہوئے اور عین ایجاب کیوقت کہہ رہی تھی اور گریہ و زاری کر رہی تھی کہ میرا نکاح زید کے ساتھ نہ کرنا چاہتا ہوں شہر وجود میں گر یا پسنے نہ لڑائی کی مرضی پر توجہ کی اور نہ کسی غیر کا کہنا مانا بلکہ گریہ و زاری ہی میں اس کا نکاح کر دیا زید کے ساتھ اور ایسے الفاظ کہنے سے دگو یا فریب دینے سے کہ اگر تو دہان راضی نہ ہوئی تو تمہیں ان سے واپس کرالو گناہ کے گھر روانہ کر دیا اور لڑائی دہان سے واپس چلی آئی اور اس کی طرف سے تاحال نہ بالرضا اور بالاکراہ ایجاب ہوا نہ قبول آیا۔ پس سوال یہ ہے کہ اس عورت کا خسر کے گھر چلا جانا موجب رضا یا قبول یا ایجاب شرعی ہو سکتا ہے یا نہیں مینا تو جردا +

الجواب - صورت مسئلہ میں جبکہ عورت عاقلہ بالغہ مذکورہ اپنے شوہر معین ہو چیکے وقت اور عین ایجاب کے وقت کہہ رہی تھی کہ میرا نکاح زید کے ساتھ نہ کرنا اور ساتھ اس کے گریہ وزاری بھی کر رہی تھی مگر اس کے باپ نے نہ اس کی مرضی پر توجہ کی اور نہ کسی غیر کا کہنا مانا اور بلا مرضی اس کے اس کا نکاح زید کے ساتھ کر دیا اور تاحال وہ راضی نہیں ہے تو یہ نکاح منعقد نہیں ہوا کیونکہ عورت عاقلہ بالغہ کے نکاح کے منعقد ہونے کے لئے اس کی اجازت و مرضی شرط ہے۔ مشکوٰۃ بشریف میں ہے

عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الایم احت بنفسہا من ولیہا والبرکة تستاذن فی نفسها واذنہا صما تھا و فی روایت قال التیب احت بنفسہا من ولیہا والبرکة تستامر واذنہا سکوتھا و فی روایت قال التیب احت بنفسہا والبرکة تستاذنہا ابولہا فی نفسها واذنہا صما تھا رواہ مسلم۔ وعن ابن عباس قال ان جاریۃ بکرہ است رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان ابا ہا زوجھا وہی کارہتہ فخرھا النبی صلی اللہ علیہ وسلم رواہ ابوداؤد۔ اور اس کے باپ نے جو یہ کہہ کر کہ اگر تو وہاں راضی نہ ہوئی تو ہمیں ان سے واپس کرالوں گا خسر کے گھر روانہ کر دیا اور وہاں سے واپس چلی آئی۔ سو باپ کے اس کہنے سے اس کا خسر کے گھر چلا جانا موجب رضا و قبول نہیں ہو سکتا۔ ہاں وہاں جا کر زید سے بلا جبر واکراہ راضی ہوتی تو اس کا یہ فعل البتہ موجب رضا و قبول نکاح ہوتا مگر جبکہ وہ وہاں سے بلا رضا مندی واپس چلی آئی اور تاحال وہ راضی نہیں ہے تو اس کا خسر کے گھر مجرد چلا جانا ہرگز موجب رضا و قبول نکاح نہیں ہو سکتا۔ واللہ اعلم حررہ عبد الرحیم عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر کو ایک سید کی زوجیت میں اس شرط پر دیا کہ اپنے گھر داماد رکھوں گا۔ شادی کے بعد کچھ عرصہ تک ہر دو خاوند و زوجہ اپنے گھر آباد رہے۔ چند دن کے بعد سبب باہمی تنازعہ کے خاوند نے اپنی زوجہ کو اپنے ہمراہ مقام ملازمت پر لیجانا چاہا مگر لڑکی کے والد نے انکار کیا اور نوبت عدالت تک پہنچی اور عدالت میں عذر پیش کیا کہ ہمارا داماد مذہب شیعہ رکھتا ہے اور لڑکی سنی ہے اس لئے نکاح ناجائز ہے اور یہ بھی واضح ہو کہ لڑکی حاملہ ہے آیا اس نکاح کی اولاد حلال ہے یا حرام۔ اور نکاح جائز ہے یا ناجائز بنیاداً تو جو را +

الجواب - یہ نکاح جائز ہے اور اس نکاح کی اولاد حلال ہے کیونکہ سوال سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اس نکاح سے پہلے سب راضی تھے لڑکی بھی اور لڑکی کا باپ بھی پھر چند روز کے بعد باہمی تنازعہ کی وجہ سے جب خاوند نے اپنی زوجہ کو مقام ملازمت پر لیجانا چاہا تب لڑکی کے والد نے انکار کیا اور عدالت تک نوبت پہنچنے پر عدالت میں خاوند کے مذہب شیعہ ہونے کا عذر پیش کر کے اس نکاح کے ناجائز ہونے کا دعوے کیا۔ پس اب لڑکی کے والد کا یہ عذر شرعیاً غیر مسموع

ہے۔ رہی یہ بات کہ خاوند نے جو اس شرط پر نکاح کیا ہے کہ اپنی زوجہ کے گھر رہیگا یعنی اس کو اس کے گھر سے کسی دوسرے مقام میں نہیں لجا لیگا سو اس شرط کا ایسا خاوند پر لازم ہے یا نہیں سو اس بارے میں علماء کا اختلاف بعض اہل علم کے نزدیک لازم ہے اور بعض کے نزدیک لازم نہیں بلکہ الاطوار صفحہ ۴۴ جلد ۱ میں ہے۔ اختلاف اہل العلم فی اشتراط المرأة ان لا یخرجہا من زوجہا من بلد ما فکی الترمذی عن اہل العلم من الصحابة قال ومنہم عمر بن الخطاب قال ویقول الشافعی واحمد واسحق وروی ابن وہب باسناد جید ان رجلاً تزوج امرأة فشرط ان لا یخرجہا من دار ما فارتفعوا الی عمر فوضع الشرط وقال المرأة مع زوجها قال ابو عبیدہ تضادت الروایات عن عمر فی ہذا وحکی الترمذی عن علی انہ قال سبق شرطہ من شرطہا قال وہو قول الثوری وبعض اہل الکوفۃ قال ابو عبیدہ وقد قال بقول عمر عمر بن العاص ومن التابعین طاؤس وابوالشعثاء وہو قول الازہعی وقال النیسب والثوری والجمهور بقول علی حتی لو کان صدق مثلہا ما نہ متلا فرضیت بحسین علی ان لا یخرجہا فلا یراجع ولا یزعم الا الیہی وقالت الحنفیۃ لمان ترج علیہ بما لقمہ من الصدوق وقال الشافعی یصح النکاح ویلغو الشرط ویلزمہ من المثل وعنه یصح وتحتی النکاح کذا فی اللغ وقال ابو عبیدہ والذی ناخذہ انا نامر بالوفاء بشرطہ من غیر ان یحکم علیہ بذلك اتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو دختر ان کا نکاح ان کے باپ نے دو لڑکے حقیقی برادران سے کر دیا تھا ایک لڑکی دواع کی لکھی اس کے شوہر وغوشت اس دوا سے خسر نے از بس تکلیفات پہنچائیں اور بیاہشت انہیں تکلیفات کے یہ لڑکی فوت ہو گئی ایام بیماری میں چند مرتبہ اس کو علاج کے لئے بلایا گیا مگر نہیں بھیجا۔ اب رہی ایک لڑکی جس کی عمر بوقت عقد نکاح آٹھ سال کی تھی۔ اب یہ لڑکی بلف ہے اور ہر ایک امور نیک و بد کو سمجھ سکتی ہے اور ہنوز اس کی دواع نہیں ہوئی ہے اب یہ لڑکی بخوف ضائع ہو جائے جان کے اپنے شوہر کے بیان جانا نہیں چاہتی اور نکاح ہونا بزمانہ نابالغیت قبول نہیں کرتی ہے۔ شہر عایہ نکاح منع ہو سکتا ہے یا نہیں بیوقوف و جروا نہ

الجواب۔ یہ نکاح شرعاً منع ہو سکتا ہے کیونکہ جب کسی لڑکی کا نکاح اس کے ولی نے کر دیا ہو اور وہ لڑکی اس نکاح سے راضی نہ ہو گو وہ نکاح اس کے باپ ہی کا کیا ہو کیونکہ نہ ہو تو اس نکاح میں وہ لڑکی مختار ہے چاہے اس کو قائم رکھے چاہے فسخ کر دے۔ ایسی صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی فیصلہ کیا ہے بلوغ المرام میں ہے۔ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما ان جاریہ کبرأت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان اباً ما زوجا وہی کارہتہ فخر فیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ احمد والبیہقی ودارعی بالارسل یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ

ایک کنواری لڑکی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی اور اس نے ذکر کیا کہ اس کے باپ نے اس کا نکاح کر دیا ہے اور وہ اس نکاح سے راضی نہیں ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دیا کہ اس نکاح کو وہ قائم رکھے یا فسخ کر دے روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ابو داؤد اور ابن ماجہ نے۔ اور اس میں یہ علت بیان کی گئی ہے کہ مرسل ہے۔ اس علت اور سال کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث دوسرے طریق سے موصول بھی مروی ہے۔ اور جب کوئی حدیث مرسلہ اور موصولہ دونوں طرح سے مروی ہو تو موصول ہی کا اعتبار ہوتا ہے۔ علاوہ اس کے اس حدیث کے متعدد طرق ہیں جو بعض بعض کے مقوی ہیں۔ سبل السلام شرح بلوغ المرام میں اس حدیث کے تحت میں مرفوع ہے۔ واجیب عنہ بانہ رواد ابن مسعود عن التوری عن ایوب موصولہ

کذلک رواہ معمر بن سلیمان الرقی عن زید بن جہان عن ایوب موصولہ واذا اختلف فی وصل الحدیث وارسالہ فالکلم من وصلہ قال المصنف الطعن فی الحدیث لا معنی لہ لان لہ طرقاً یقوی بعضها بعضاً اس مقام میں لڑکی نے اپنے نکاح کے متعلق صرف اتنی بات کہی تھی کہ میں اس نکاح سے ناراض ہوں اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دیدیا کہ چاہے تو اس نکاح کو فسخ کر دے یا باقی رکھ لوگو یا آپ نے یوں فرمایا کہ اگر تو اپنے نکاح سے نارضا مند ہے تو تجھ کو اس میں اختیار ہے اس سے ثابت ہوا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو لڑکی کو اختیار دیا سو اس کی وجہ یہی تھی کہ وہ اپنے اس نکاح سے راضی نہیں تھی سبل السلام میں حدیث مذکور کے تحت میں مرفوع ہے۔ قالت انہ زوجہا ہی کارہتہ فالعلة کراہتہا فلیہا علی التخییر لانہا المذکورة نکاح قال صلی اللہ علیہ وسلم اذ کنت کارہتہ فانت بالخیار انتہی پس جبکہ حدیث مذکور میں لڑکی کو اس کے نکاح میں اختیار حاصل ہونے کی یہی وجہ تھی کہ وہ اپنے اس نکاح سے راضی نہیں تھی تو یہی وجہ صورت مسئلہ میں بھی موجود ہے لہذا صورت مسئلہ میں لڑکی کو اس کے اس نکاح میں اختیار ہے پس شرعاً یہ نکاح فسخ ہو سکتا ہے واللہ اعلم۔ حررہ عبدالحق اعظم گڑھی +

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا زائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی منکوحہ نابالغہ کو طلاق دیا کہ اس کا نکاح اپنے بھائی حقیقی سے کر دیا عدت کے گزرنے سے پہلے اور منکوحہ مذکورہ کی مان سے خود نکاح کر لیا۔ عند الشرح یہ ہر دو نکاح جائز ہیں یا نہیں بیہودہ اور

الجواب۔ زید نے اگر اپنی عورت منکوحہ نابالغہ کو قبل دخول کے طلاق دی ہے تو اس صورت میں اس عورت عدت نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ثم طلقتموهن من قبل ان یمسواہن فما لکم علیہن من عدة تعتدوہا۔ فتح البیان میں ہے۔ اسی تجامعہ میں۔ ابن کثیر میں ہے اجماع العلماء علی ان اذا کان الطلاق قبل المسیس والخلوة فلا عدة علیہا انتہی۔ توجیب اس پر عدت ہی نہیں تو نکاح

اس کا بلاشبہ درست ہے۔ اور اگر نذر نے اس کو بعد دخول کے طلاق دی ہے تو اس پر عدت ہے پس اس صورت میں اس کا تکلیف قبل انقضاء عدت کے ہوا ہے لہذا یہ نکاح ناجائز ہوگا۔ اور تقریر لازم ہوگی۔

پہلے الاوطار میں بھی وقوع الاتفاق علی انہ اذا وقع العقد فی العدة لازم التفریق بینہما۔ رانید کا یہی منکوحہ بلائفہ مطلقہ کی والدہ سے نکاح کرنا سو یہ حرام و ناجائز ہے۔ ہر صورت میں خواہ اس نے قبل دخول طلاق دی ہو یا بعد دخول کے مسویٰ میں ہو۔ و یجزم علی النکاح امہات المنکوحۃ و جداتہا تحرموا بعد الرجوع و العقد اہتے۔

امام طحاوی فرماتے ہیں اما امہات النساء الا انی لم یدخل بہن ازواجہن فان جمہور السلف ذہبوا الی ان الام تحرم بال عقد علی الابنتہ۔ ابن المنذر فرماتے ہیں۔ و الصحیح قول الجمہور لدخول جمیع امہات النساء فی قولہ تعالیٰ و امہات نسائکم۔ اور مؤید اس مذہب جمہور کی یہ حدیث ہے۔ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا نکح الرجل المرأة فلا یحل لہ ان یتزوج امہا و دخل بالابنتہ اولم یدخل الحدیث رواہ عبد الرزاق۔ امام ابن کثیر فرماتے ہیں۔ ہذا الخبر وان کان فی اسنادہ وافیہ فان الاجماع حجتہ علی صحیحہ القول بہ اہتے۔ ہذا هو القول الفصل فی الباب واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد عبد الحق ملتانی۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ عورت نے اسلام قبول کیا اور زوجہ اس کا کافر ہے تو کیا عورت اس سے جدا ہو بی یا نہیں۔ اگر ہو بی تو کس عدت کے بعد کھل جاتی کہ کس قدر ہے۔

الجواب :- اس مسئلہ میں اہل علم کے درمیان اختلاف ہے، فقہائے کوفہ اور عطاء اور طاؤس اور یحییٰ کے نزدیک بمجرّد اسلام لانے عورت کے نفرت ہو جاتی ہے اور ابن المنذر نے اسی کو اختیار کیا ہے اور امام بخاری کا بھی اسی طرف میلان ہے اور قرآن مجید کی یہ آیت لاہن حل لہم ولاہنم یحلون لمن اسی قول کی تائید کرتی ہے مگر فقہائے کوفہ نے یہ شرط لگا لی ہے کہ جب عورت مسلمان ہو جائے اور اس کا شوہر کا قرہ ہو اور وہ دونوں دارالاسلام میں ہوں تو ان دونوں میں فوراً تفریق نہیں کی جاوے گی۔ بلکہ شوہر پر اسلام پیش کیا جاوے گا۔ اگر وہ مسلمان ہو جاوے تو وہ عورت علیٰ حالہ اس کی عورت باقی رہے گی۔ اور اگر وہ مسلمان ہونے سے انکار کرے تو ان دونوں میں تفریق کر دی جاوے گی۔ اور اسی عورت کی عدت میں بھی اختلاف ہے جمہور کے نزدیک تین حیض ہے اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صرف ایک حیض ہے۔ صحیح بخاری میں ہے :-

باب اذا سلمت المرأة تحت الذی او الحربی قال عبد اللہ ارث عن خالد بن عمرو عن ابن عباس اذا سلمت المرأة قبل زواجها ساعة حرمت علیہ وقال داود عن ابراہیم الصقلی عن عطاء عن امرأۃ من اہل العباد سلمت ثم اسلم زوجها فی البعدۃ ہی امرأۃ قال لا الاہن تشاہی بکل جدید وصدیق

وقال مجاہد اذا سلم في العدة تزوجا وقال الله تعالى لا يهن حل لهم ولا هم يحزنون اسنته فتح الباری صفحہ ۱۹۷ جزو ۲۲ میں ہے۔ قولہ (سئل عطاء الخ) وهو ظاهر ان الفرقۃ تقع باسلام احد الزوجین ولا تنظر افتناء العدة قولہ (وقال المتأخر) ہذا ظاہر فی اختیارہ القول الماضي فانه حکام البخاری وهو استدلال بہہ لتقویۃ قول عطاء المذكور فی ہذا الباب وهو معارض فی الظاہر لدراۃ عن ابن عباس فی الباب الذی قبلہ وہی قولہ لم تخطب حتی تحيض وتطهر ویکن ایسج بینہما لانه کما یحتمل ان یرید بقولہ لم تخطب حتی تحيض وتطهر انتظار اسلام زوجہا مادامت فی عدتہا یحتمل ایضا ان تاخیر الخطبۃ انما ہو لکون المعتدۃ لا تخطب مادامت فی العدة فعلى هذا الثاني لا یبقی بین الخبرین تعارض و بظاہر قول ابن عباس فی ہذا وعطاء قال طأوس والثوری وفتھا الکوفۃ ووافقہم ابو ثور و اجتارہ ابن المنذر والمیراج البخاری و شرط اہل الکوفۃ ومن وافقہم ان یعرض علی زوجہا الاسلام فی تلك المدة فیمتنع ان کانامعانی دار الاسلام انتہی۔ اور موطا امام محمد صفحہ ۲۶۷ میں ہے۔ قال محمد اذا اسلمت المرأة وزوجها کافر فی دار الاسلام لم یفرق بینہما حق یعرض علی الزوج الاسلام فان اسلم فی امرأۃ وان ابی ان یسلم فرق بینہما وکانت فرقتهما... تطلیقۃ بآئنتہ وهو قول ابی حنیفۃ وابراہیم النخعی انتہی۔ صحیح بخاری میں ہے باب نکاح من اسلم من المشرکات وعدتہن۔ حافظ ابن حجر اس کے تحت میں لکھتے ہیں۔ ای قدرنا والجہود علی انہا تعددۃ الحرة وعن ابی حنیفۃ یعنی ان تعتبر بحیضہ۔ پھر امام بخاری نے ابن عباس رضی اللہ عنہ کی وحیدیت ذکر کی ہے جس کا ایک ٹکڑا یہ ہے وہاں اگر اہل الحرب لم تخطب حتی تحيض وتطهر فاذا طهرت حل لہا النکاح۔ اس ٹکڑے کے تحت میں حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔ تمسک بظاہر الحنفیۃ واجاب الجمهور بان المراد حیض ثلاثۃ حیض لانہا صارت باسلامہا و ہجرتہا من الحرام الخجالات ما لو سبیت انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفور عفا اللہ عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ ما قولکم ایہا العلماء رحمنا ورحمکم اللہ تعالیٰ بل ثبت عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی المتقۃ التي احلہا لفرقة باغیۃ شے نقدی بہ و تنوع دل اختلاف الصعابۃ فی حلہا و حرمتہا رضی اللہ تعالیٰ عنہم ام اتفقوا علی حرمتہا و بل ثبت عن تابعیہم فی حکمہا شے صحیح بہ ام لا۔ مینوا بالقول الفاصل جزاکم اللہ تعالیٰ فی الآجل والتعاجیل۔

الجواب۔ لم یثبت عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی المتقۃ شے یدل علی حلہا بعد ما حرما بل ثبت عند صلۃ اللہ علیہ وسلم ما یدل علی حرمتہا قال البخاری فی صحیحہ باب بنی النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن المتقۃ اخری قال الحافظ فی الفتح قولہ الخیر انہم منہ انہ کان مباحا وان النبی عنہ وقع فی آخر الامر ویس فی احادیث الباب التي اوروا التصريح بذلك لكن قال فی آخر الباب ان علیا بن ابی حمزہ قد وردت عدة امارت صحیحۃ

صريحة بالنهي عنها بعد الاذن فيها واقرب ما فيها احمد بالوفاء النبوية ما خرج ابو داود ومن طريق الزهري قال
 كما عند عمر بن عبد العزيز فتذكرنا بمسئلة النساء فقال رجل يقال له ربيع بن سبرة اشهد على ابي انه حدث ان
 رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عنها في حجة الودع استخبره ولم يختلف الصحابة رضي الله عنهم والتابعون
 رحمهم الله في حلتها وحرمتها بل اتفقوا على حرمتها وما ذكر عن الصحابة والتابعين من اباحتها فهو لا يدل على انه
 مذموم لان كما نقل عنهم الاباحة كذلك نقل عنهم التحريم ايضا قال الحافظ في الفتح قال الخطابي تحريم المسئلة
 كالايجاع الا عن بعض الشيعة ولا يصح على قاعدتهم في الرجوع في المختلفات الى على وآل بيته فصح عن علي
 انها نكحت ونقل البيهقي عن جعفر بن محمد انه سئل عن المسئلة فقال هي الزنا بعينه قال الخطابي ويحك عن ابن
 جريج جواز ما هو وقد نقل ابو عوانة في صحيحه عن ابن جريج انه رجع عنها بعد ان روى بالبصرة في اباحتها ثمانية
 عشر حديثا وقال ابن دقيق العيد ما حكاه بعض الحنفية عن مالك بن الحجاز خطأ فقد بلغ المالكية في منع
 النكاح الموقت حتى ابطالوا توقيت الحل بسببه فقالوا الوعلق على وقت لا بد من مجيئه وقع الطلاق الا ان
 لانه توقيت للحل فيكون في معنى النكاح المتعة قال عياض واجمعوا على ان شرط البطلان التخصيص بالشرط
 فلو نوى عند العقد ان يفارق بعد مدة صح نكاحه الا اذا زاعى فالبطلان واختلفوا بل يحل نكاح المتعة ولا يعز
 على قولين ما خذ هما ان الاتفاق بعد الخلاف بل يرفع الخلاف المتقدم وقال القرطبي الروايات كلها
 متفقة على ان زمن اباحة المتعة لم يطل وانه حرم ثم اجمع السلف والخلف على تحريمها الا ان لا يلتفت
 اليه من الروافض وحزم جماعة من المأئدة بمنزلة ابن عباس بااحتهاضي من المسئلة المشهورة وهي نكاح
 ولكن قال ابن عبد البر اصحاب ابن عباس من اهل مكة واليمن على اباحتها ثم اتفق فقهاء الاصمصار على تحريمها
 وقال ابن حزم ثبت على اباحتها بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم من اسعد ومعاوية وابو سعيد وابن
 عباس وسلمة ومعبدا ابنا امية بن خلف وجابر وعمر بن حريش ورواه جابر عن جميع الصحابة مدة
 رسول الله صلى الله عليه وسلم وابي بكر وعمر الى قرب خلافة عمر قال ومن التابعين طاووس وسعيد
 ابن جبيرة وعطاء سائر فقهاء مكة قلت وفي جميع ما اطلعت نظرا ما ابن مسعود فستنده فيه الحديث الماضي
 في اوائل النكاح وقد ثبتت فيه ما نقله الاسماعيل عن الزيادة فيه المصحة عنه بالتحريم قد اخرج ابو عوانة
 من طريق ابي معاوية عن اسماعيل بن ابي خالد وفي آخره فعلمنا ثم ترك ذلك واما معاوية فاخرجه
 عبد الرزاق من طريق صفوان بن يعلى بن امية اخبرني يعلى ان معاوية استمتع بامرأة بالطائف واسناد
 صحيح لكن في رواية ابي الزبير عن جابر عند عبد الرزاق ايضا ان ذلك كان قديما ولفظ استمتع معاوية
 مقدمه الطائف بمولادة لبنى الحضرمي يقال لها معانة قال جابر ثم عاشت معانة الى خلافة معاوية
 فكان يرسل اليها بجائزة كل عام وقد كان معاوية يتبعها العرم مقتديا به فلا يشك انه عمل بقوله بعد النهي
 ومن ثم قال الطحاوي خطب عمر فنهى عن المسئلة ونقل ذلك عن النبي صلى الله عليه وسلم فلم ينكر عليه ذلك

مسکرونی ہذا دلیل علی متابعتہم علی ما بنی عنہ واما ابو سعید فاخرج عبد الرزاق عن ابن جریج ان عطایا قال
 اخبرنی من شئت عن ابی سعید قال لقد کان احدنا یتمتع بکل القدر سنوین و ہذا صح کونہ ضعیفا لہم
 باحد رواۃ لیس فیہ المتصریح بانہ کان بعد البنی صلے اللہ علیہ وسلم واما ابن عباس فتقدم النقل عنہ
 وایختلاف ہل رجع اولادہ اما سلمۃ و معبد فقصدہما واحدة اختلفت فیہما ہل وقعت ہذا اولادہ فی
 عبد الرزاق بسند صحیح عن عمرو بن دینار عن طاؤس عن ابن عباس قال لم یرد عمر الامارکۃ قد
 خرجت جلی فشاہا عمر فقالت استمتع فی سلمۃ بن امیۃ و اخرج من طریق ابن الزبیر عن طاؤس
 فیہا معبد بن امیۃ واما ما یروی عنہ قولہ فعلنا ما و قد بینتہ قبل و وقع فی روایتہ ابی نصرۃ عن جابر عند
 مسلم فیہا ناعمر فلم یفعل بعد فان کان قولہ فعلنا لیم جمیع الصحابہ فقولہ ثم لم یفعل لیم جمیع الصحابہ فیکون
 اجماعا و قد ظہر ان مستندہ الاحادیث الصحیحۃ البقی مینا واما عمر و بن حریث و کذا قولہ رواہ جابر
 عن جمیع الصحابہ فنجیب و اما قال جابر فعلنا ما و ذاک لا یقتضی اقصی القیم جمیع الصحابہ بل یمیدق علی نقل
 نفسہ وحده واما ما ذکرہ عن التابعین فهو عند عبد الرزاق عنہم باسانید صحیحہ و قد ثبت عن جابر عند
 مسلم فعلنا ما مع رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم ثم ہنا ناعمر فلم یفعل لہما فہذا یرد عدہ جابر فیمین ثبت
 علی تحلیلہا و قد اعترف ابن حزم مع ذلک بتحریم الثبوت قولہ صلے اللہ علیہ وسلم انما حرام
 الی یوم القیمۃ قال فاما ہذا القول نسخ التحريم و اللہ اعلم الراحم ابو محمد عبد الحق اعظم کما ینفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق - قال الحازمی فی کتابہ الاعتبار بسندہ الی ابن مسعود یقول کنا نفر من رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم و لیس معنا نساء فاردنا ان نختم فیہا ناعمر و ذلک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم خض لنا
 ان ینکح المرأة الی اجل بالشیء ہذا طریق حسن صحیح و ہذا الحكم کان سباحا و مشروعا فی صدر الاسلام و اما ما بہ
 البنی صلی اللہ علیہ وسلم بسبب الذی ذکرہ ابن مسعود و اما کان لیکون ذلک فی اسفارہم و لم یبلغنا ان
 البنی صلی اللہ علیہ وسلم باحہم و ہم فی بیوتہم و لہذا انہا ہم عنہ غیر مرۃ ثم باحہم فی اوقات مختلفہ حتی
 حرمة علیہم فی اخریامہ صلے اللہ علیہ وسلم فی حۃ الودع و کان تحریم تا بعد لا تا قیت فلم یبق الیوم فی ذلک
 خلاف بین فقضاء الامم و ائمتہ الاممۃ الاستثنایا ذہب الی بعض الشیعۃ و یرد الی بعضا عن ابن حیح جوازہ
 و سندہ احادیث تمل علی صحتہ ما و عینہا ثم ذکر الحازمی عدۃ احادیث علیہ دعواہ من شاء الوتوفی
 علیہا فلیارجع کتابہ الاعتبار صفحہ ۱۷ و اللہ تعالیٰ اعلم کہتہ محمد عبد الرحمن المبارک اندازی عفی عنہ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ہونے کو عورت مطلقہ سے عورت کے
 اندر نکاح کر لیا اور اس عورت کو شوہر ثانی سے حمل بھی ہے اس صورت میں نکاح ہوا یا نہیں اگر
 نہیں ہوا تو اسپر تجدید نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں اگر ہے تو کب کر سکتا ہے اور اسپر ہر دینا لازم

ہے یا نہیں اور اس محل پر کیا حکم ہوگا میں تو جروا +

الجواب۔ صورت مسئلہ میں یہ نکاح صحیح نہیں ہوگا کیونکہ عدت کے اندر ہوا ہے اور عدت کے اندر جو نکاح ہو وہ صحیح نہیں ہوتا ہے بلکہ فاسد ہوتا ہے اور تقریق لازم ہوتی ہے پس صورت مسئلہ میں تقریق ضروری ہے اور امام مالک اور امام لیث اور امام اوزاعی کے نزدیک اس نكاح فی العدت پر وہ عورت ہمیشہ کے لئے حرام ہوگئی اور جمہور علماء کے نزدیک اس پر یہ عورت حرام نہیں ہوئی بلکہ اگر وہ پھر اس عورت سے نکاح کرنا چاہے تو اس سے نکاح کر سکتا ہے مگر اس کا فاسد کی عدت پوری ہونیکے بعد یعنی وضع حمل کے بعد کر سکتا ہے۔ اس کے پہلے نہیں۔ اور اس نكاح فی العدۃ پر مہر دینا لازم ہے۔ اور اس محل سے جو اولاد پیدا ہوگی وہ ثابت النسب ہوگی کیونکہ نکاح فاسد سے جو اولاد پیدا ہوتی ہے وہ ثابت النسب ہوتی ہے ہر ایک بات کا ثبوت یہ ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تفرقوا عقد النکاح حتی یبلغ الکتاب اجلہ قال ابن عباس ای لا تنکحوا حتی تنقضی العدۃ اخر جہ عند

ابن جریر وابن المنذر وخرج عبد الرزاق وابن ابی شیبہ عن مجاہد مثله۔ موطا امام محمد میں ہے۔
 اخبرنا مالک اخبرنا ابن شہاب عن سعید بن المسیب و سلیمان بن یسار انما حدثانا ابنہ طلحہ بن عبید اللہ کانت کتخت رشید الثقفی فظلمها النکحت فی عدتها با سعید بن سنبہ او ابی الجلاس بن شیبہ
 نضر ہامع وضرب زوجہا بالمخفۃ فضربات و فرقی بینہما وقال عمر ایما امرأة نکحت فی عدتها فان کان زوجہا الذی تزوجہا لم یضل بہا فرقی بینہما واعتدت بقیۃ عدتہا من الاول ثم کان خاطبا من الخطاب وان کان قد دخل بہا فرقی بینہما ثم اعتدت بقیۃ عدتہا من الاول ثم اعتدت عدتہا من الآخر ثم لم ینکحہا ابدا قال سعید بن المسیب ولہا مہر بما اتمل من فرجہا انتہی۔ اور اسی طرح موطا میں بھی ہے۔ نیل الاوطار صفحہ ۱۴ جلد ۶ میں ہے۔ وقد وقع الاتفاق علی انہ اذا وقع العقد فی العدۃ لازم التفریق بینہما و اختلفوا هل یحل لہ بعد ذلک فقال مالک واللیث والاوزاعی لا یحل نکاحہا بعد وقال ابی قحیلہ بل یحل لہ اذا انقضت العدۃ ان تیزوجہا اذا شاء انتہی۔ ہدایہ صفحہ ۳۰۸ جلد ۱ میں ہے۔ النسب کما ثبت بالنکاح ایصح مثبت بالنکاح الفاسد وبالوطی عن شیبہ و بک الیمین ۱۵۔ فتاویٰ ظہیریہ میں ہے۔
 لثبوت النسب ثلث مراتب احدہا النکاح الصحیح و ما ہو فی معنایہ من النکاح الفاسد و الحکم فیہ انہ یتثبت النسب من غیر دعوی۔ والد اعلم حرۃ محمد عبد الحق ملتانی۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو نکاح کے قبل لڑکی والا شرط کرتا ہے کہ لڑکے والے سے کہ میں اپنی لڑکی کا نکاح جب کر دوں گا کہ میری لڑکی کے واسطے اتنا زیور اور اتنا قیمت کا جوڑا پہلے تیار کر کے دو۔ لڑکے والا یہ شرط قبول کر لیتا ہے اور قبل نکاح ایک دو دن زیور جوڑا تیار کر کے لڑکی کے گھر پہنچا دیتا ہے اور وقت نکاح کے یہ ذکر نہیں ہوتا کہ مال لڑکی کا ہے

یا مرد کا گھر دکنیت ہی ہوتی ہے کہ یہ مال میرا ہے اور لوگ یہی جانتے ہیں کہ یہ مال مرد کا ہے اب وہ مال وقت طلاق عورت کے یا بعد وفات کے یا دونوں کی حیات میں کس کی ملک ہے عورت کا مال ہے یا مرد کا اس مال کی زکوٰۃ کون دیوے مرد یا عورت دیوے کس کے ذمہ زکوٰۃ فرض ہے اور ان دونوں آیت کا کیا مطلب ہے وقد آتیتم احدہن قنطارا فلما تاخذا ومنہ شیئا ولا یحیل لکم ان تاخذا ما آتیتموہن شیئا۔ بینوا بالکتاب والسنة +

الجواب۔ صورت مرتومہ میں معلوم ہو کہ وہ مال ملک عورت کی ہے فرمایا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے المسلمون علی شرطہم الحدیث کذا فی صحیح البخاری اور نیز فرمایا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے۔ ایما امرأة نکحت علی صداق او حباء او عدة قبل عصمتہ النکاح فہولہا وما کان بعد عصمتہ النکاح فہولہا ما یکرہ علیہ الرجل ابنتہ واخذت کذا فی المنقذی بروایت النخستہ الا الترنزی قال الامام الشوکانی رحمۃ اللہ علیہ فی نیل الاوطار شرح منقذی الاخبار فیہ دلیل علی ان المرأة تستحق جمیع ما یدکر قبل العقد من صداق او حباء و ہو العطاء او عدة یوعد ولو کان ذلک استثنیٰ مذکور الغیر بالغ وقال فی سبل السلام تشرح بلوغ المرام الحدیث دلیل علی ان ما سماہ الزوج قبل العقد فہو للزوجة وان کان تسمیۃ لغیر ما من اب و اخ و كذلك ما کان عند العقد استثنیٰ۔ غرض کہ شوہر کی نیت اور عوام لوگوں کے جاننے کا کچھ اعتبار نہیں شارع کا حکم مقدم ہے جو عام لفظ (فہولہا) ہے اور نیز لوگ یہ جانتے ہیں کہ یہ چیز عورت کو شوہر نے دی ہے یہ نہیں جانتے کہ مالک کون ہے۔ شارع نے عورت کو مالک قرار دیا ہے لہذا اس کی مالک عورت ہی ہوگی اور اس کی زکوٰۃ عورت ہی کے ذمہ ہوگی۔ آیات مذکورہ کا مطلب یہ ہے کہ عورتوں کو ان کا مرد دیکر پھر اس میں سے کچھ لینا جائز نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

حررہ العاجز ابو محمد عبد الوہاب الملتانی نزیل الدہلی تجا وز الدین ذنبہ الخفی الجلی ماہ ربیع الاول ۱۲۱۱ھ

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سہمی زید نے اپنی دختر مسماۃ ہندہ بالغہ کو کہ جس کا سن تیرہ و چودہ برس کا ہے ساتھ بکر کے منوب کر کے فوت ہو گیا اور بعد فوت ہو جانے پر زید مذکور یعنی جد ہندہ نے بلا اطلاع و واقفیت و رضا مندی مسماۃ ہندہ مذکورہ بالغہ کا عقد بولایت اپنی ساتھ خالد کے کر دیا بعد عقد خوانی کے جب مسماۃ ہندہ کو اس نکاح کی خبر خالد کے ساتھ ہو اخیر ہوئی تو اپنی نالائقی ظاہر کی پس صورت مذکورہ میں نکاح درست ہو یا نہیں مینو التوجر واد سوال دوم۔ مسماۃ ہندہ بالغہ مذکورہ کہ جس کا عقد اس کے دادا نے بغیر اطلاع اس کے بولایت اپنی ساتھ خالد کے کر دیا ہے مسماۃ اپنی مرضی سے ساتھ بکر مذکور کے اپنا عقد کیا یا چاہتی ہے یہ عقد اس کا درست ہوگا یا نہیں مینو التوجر واد +

الجواب - بخیر بشرط و طہارت نکاح رضا زوجہ ہے چنانچہ حدیث متفق علیہ میں ہے لا نکاح البکر حتی تتأذن الحدیث و نیز سند احمد والوداؤد وابن ماجہ میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے ان جاریہ بکرات النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکر ان اباناً زوجا وہی کا بہت خیر ہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ سبل السلام میں تحت اس حدیث کے مرقوم ہے و ہذا الحدیث دل علی تحریم اجبار الابل لا بنت البکر علی النکاح وغیرہ من الاولیا و بالاولی۔ عالمگیریہ میں ہے۔ ومنہا رضا المرأة اذا كانت بالغة بکراکانت اولیاً فلا یحکم الولی اجباراً علی النکاح اہ۔ پس صورت مذکورہ میں ہندہ کا نکاح جو اسکے دادا سے نکاح کے خاتمہ جبراً کر دیا ہے درست نہیں ہوا والدین علم جواب سوال دوم ہندہ کا بلا ولایت کسی ولی کے اپنا نکاح خود آپ کرنا جائز نہیں ہے۔ ابن ماجہ و دارقطنی میں ابوہریرہ سے مروی ہے۔ لا تزوج المرأة المرأة ولا تزوج نفسها۔ سبل السلام میں ہے۔ ذیہ دلیل علی ان المرأة لیس لہا ولایت فی الاکمال بنفسہا ولا غیر قال وہو قول الجمهور اہ۔ تو ضروری ہے کہ ہندہ اپنے دادا کی ولایت سے اپنا نکاح کرے اور اگر دادا رضی نہ ہو تو اپنے قارب میں سے کسی اور ولی کی ولایت سے نکاح کرے کیونکہ نکاح بلا ولی کے منع نہیں ہوتا والدین علم حرہ محمد عبدالحق بلتانی رحمہ اللہ

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کے بکر کو لکھا کہ زید کی بالغت لڑکی کا عقد اس وقت دین مہر پر کر دے مگر بکر نے یہ بخیاں اس امر کے کہ لڑکا چودہ برس کی انتہا عمر کا تھا۔ زید کی دوسری لڑکی نابالغہ سے اجازت مادر نابالغہ اس چودہ برس کے لڑکے سے کر دیا اور ایجاب و قبول چودہ برس کے لڑکے نے خود کیا۔ مگر نابالغہ لڑکی کی طرف سے نہ تو اس کی مادر کا ایجاب و قبول ہوا اور نہ اس کے باپ یعنی زید کا جو بہت دور نوکری پر تھا۔ پس کیا فرماتے ہیں علمائے دین صحری امور ذیل میں (۱) آیا مادر نابالغہ باوجود موجود رہنے زید کے یعنی زید نابالغہ کے اختیار اجازت دینے عقد کا ہے یا نہیں (۲) دوسرے چودہ برس کا لڑکا ایجاب و قبول کرنا کیا مکلف ہے یا نہیں۔ (۳) آیا نابالغہ لڑکی کی طرف سے اس کے ولی جائز یعنی باپ کا ایجاب و قبول کافی ہے یا نہیں اور باپ کا حاضر رہنا مجلس عقد میں نابالغہ کے ضرور ہے یا نہیں (۴) آیا حسب حالات مصر صدر نکاح جائز ہے یا کیا میتوا تو جردا +

الجواب - (۱) مان کی ولایت صحیح نہیں ہے بالخصوص باپ کے موجود رہنے کی حالت میں کما یدل علیہ الحدیث المرفوع لا تزوج المرأة المرأة الحدیث رواہ ابن ماجہ و دارقطنی۔ (۲) چودہ برس کا لڑکا اگر بالغ ہے تو قابل ایجاب و قبول کے ہے اور اس کا ایجاب و قبول درست و صحیح ہے قال فی العالمگیریہ و اما شرط منہا العقل والبلوغ والحریۃ فی العقد الخ پس چودہ برس

میں وہ لڑکا اگر قلم ہو گیا ہے تو بالائیک اتفاق بالغ ہے اس کا یہ ایجاب وقبول صحیح ہے وگرنہ صحیح نہیں کیونکہ حد بلوغ جمہور اہل علم کے نزدیک پندرہ برس ہے۔ قال فی الفتح قال الشافعی و احمد وابن وہب والجمہور حدہ فیما استکمل خمس عشرۃ سنۃ علی راتی حدیث ابن عمر (۳۱) بان تا بالغ لڑکی کی طرف سے اس کے ولی یعنی باپ کا ایجاب وقبول کافی ہے اور مجلس عقد تا بالغہ میں باپ کا حاضر رہنا ضروری ہے اور اگر وہ کسی وجہ سے خود حاضر نہ ہو سکے تو وہ جس کو کہیں بنا دے اس کو مکمل کا حاضر رہنا ضروری ہے (۳۲) صورت مذکورہ میں نکاح جائز نہیں ہو کیونکہ یہ نکاح بلا ولی کے ہوا ہے اس واسطے کہ صورت مذکورہ میں ولی جو والد ہے اس کی اجازت اس تا بالغہ کے لئے نہیں تھی اور اس کے مکمل کیونکہ بنا اجازت اس کے اس تا بالغہ کا نکاح کر دیا ہے اور اس کو مکمل کا لڑکا تا بالغہ سے اجازت لیتا ہے کیونکہ مان ولی نہیں ہے والد اعلم بالصواب المحیب محمد عبدالحق بنانی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو بعد طہر از حیض طلاق دی بعد پندرہ میں روز کے اپنی بیوی کو اس کے اقارب سے کہلا بھیجا کہ اگر بیوی راضی و خوش ہو تو میں رجوع کرتا ہوں بیوی اس کی راضی ہو گئی مگر والدین اس کے راضی نہ ہوئے قریب دو برس کے بیوی اپنے والدین کے گھر رہی بہت جگہ سے پیغام خطبہ کا آیا مگر بیوی راضی نہ ہوئی اور کہتی رہی کہ اگر مجھ کو نکاح کرنا ہوگا تو اس پہلے شوہر سے کہ دن کی۔ اول خاوند سے اس کے والدین خوش نہیں ہوتے تھے۔ آخر مجبوراً اپنے والدین کے گھر سے نکل کر اپنے شوہر سے ایک ولی مقرر کر کے نکاح کر لیا آیا یہ نکاح درست ہے یا نہ۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں جبکہ شخص مذکور نے عدت کے اندر اپنی بیوی کو اس کے اقارب سے کہلا بھیجا کہ اگر بیوی راضی ہو تو میں رجوع کرتا ہوں اور اس کی بیوی راضی ہو گئی تو بلاشبہ اس کا رجوع کرنا صحیح و درست ہے پس اس نکاح مجدد کی کوئی ضرورت نہیں تھی اور بیوی کے والدین کا راضی نہ ہونا کچھ ضرر نہیں ہے بلکہ اگر شخص مذکور رجوع کرتا اور اس کی بیوی راضی نہ ہوتی تب بھی اس کا رجوع صحیح و درست ہوتا فتح الباری میں ہے وقد اجعوا علی الزنا الخواذ علق الحرة بعد الدخول بالاطلیقة او تطلیقتین نواحق برجعتا ولو کرمت المرأة ذاک فان لم یراجع حتی القعت الامدة فتعیر جنبۃ فلا تلک الا بنکاح مستأنف استیج۔ والدہ تعالیٰ اعلم۔ ترجمہ علی محمد عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قریب عرصہ دو سال کا ہوا ہے کہ مجھ کو ایک عورت بیوہ کے ساتھ مجتہد تھی۔ ایک شخص نے جو کہ اس بار سے واقف تھا کہ وہ بیوہ تھی مجھ سے

کہ تم اس عورت سے تن بخشی کر لو۔ اور اس لئے کہا کہ تن بخشی بھی ایک نکاح ہے جس سے کہ عورت پر وہی حقوق پڑتے ہیں جیسے کہ منکوحہ پر۔ میں نے اس مسئلہ کے باعث اس سے تن بخشی کر لی مگر اس تن بخشی کی قبولیت کے وقت سوائے ہم تینوں کے اور کوئی غیر نہ تھا اس معاملہ کے قریب دو سال گزرنے پر یہ سب گھر کے جھگڑا و فساد کے میں نے تین طلاق دے کر اس عورت کو نکاح یا تن بخشی کے وقت بھی تین قبولیت میں لئے اس سے کی تھی، مگر بعد اس کے میں بھی اور وہ عورت بھی بٹھیاں ہوئے۔ آپ چونکہ مفتی ہیں لہذا عرض ہے کہ تحریر فرماؤ کہ میرا تن بخشی کرنا جائز تھا یا ناجائز تھا۔ اور اگر جائز تھا تو اس طلاق دینے سے وہ عورت بغیر دوسرے خاوند کے دوبارہ نکاح کر نیسے مجھ حلال ہو سکتی ہے یا نہیں اور اگر تن بخشی کرنا جائز نہ تھا تو بھی دوبارہ نکاح سے مجھ پر حلال ہو سکتی ہے یا نہیں۔ بیان کے مولوی لوگ یہ کہتے ہیں کہ چونکہ تن بخشی کرنا جائز نہیں ہے اس لئے اس کو طلاق ہی نہیں ہو سکتی ہے کیونکہ جس سے کہ نکاح نہیں ہے اس کو طلاق ہی نہیں ہو سکتی لہذا وہ عورت تمہارے نکاح میں آ سکتی ہے مینوا تو حروا +

الجواب۔ تن بخشی کرنا حرام و ناجائز ہے اور تن بخشی ہرگز کوئی نکاح نہیں ہے جو مرد کسی عورت سے تن بخشی کرے وہ دونوں بلاشبہ زنا کار ہیں۔ عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال البغایا اللسی ینکحن النفس بغیر منیۃ رواہ الترمذی وعن عائشہ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نکح الا بولی وشاہدی عدل رواہ الدارقطنی ولما لک فی موطاۃ عن ابی الزبیر المکی ان عمرائی رجل فی نکاح لم یشہد علیہ الارجل وامرأة فقال عمر بذ النکاح السر ولا تجزہ وکوننت لقد مت فیہ لرجعت بہ بصوت مسؤل من تن بخشی کرنا جائز نہیں تھا۔ اور اس تن بخشی سے نکاح نہیں ہوا اور جب نکاح نہیں ہوا تو طلاق ہی نہیں ہوگی اور مسائل اور اس عورت کو اپنے اس کا رب سے توبہ کرنا لازم ہے۔ اور اب مسائل کا نکاح اس عورت سے بغیر حلالہ کے جائز و درست ہے واللہ تعالیٰ اعلم وحملہ تم۔

سید محمد زبیر حسین

الحبيب سيد عبد الوهاب عفی عنہ +

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زینب عاقلہ بالغہ غیر منکوحہ کی زید سے آشنائی ہوئی اور دونوں باہم غمگین ہوئے۔ آشنائی سے کچھ عرصہ بعد دونوں نے دوگواہان اور ایک قاضی کے روبرو خفیہ نکاح کر لیا زینب کے ورثاؤں سے اس کی والدہ اور برادر اور چچا سب کے سب حقیقی موجود ہیں جو زید و زینب کے خفیہ نکاح میں نہ شامل تھے اور نہ رضامند ہیں۔ بعد از نکاح زینب کو زید سے حمل بھی ہو گیا۔ زینب زید کے گھر حسب معمول آباد نہیں ہوئی بلکہ خفیہ نکاح کے بعد بھی بحیثیت آشنائی خفیہ ہی تعلق رہا۔ مگر بعض اجدادناصح کے پاس زید اظہار نکاح کرتا رہا ہے۔ اب بوجہ ناراضگی جملہ ورثا زینب کے زینب کی والدہ سے بتمولیت و رضا کے حقیقی چچا کے اسکا نکاح اپنے خاوندان میں

بکر سے کر دیا اس وقت زید و بکر دونوں مدعی زوجیت زینب کے ہیں۔ آیا از روئے شرح شریف زینب زید کی منکوحہ ہو گئی کہ جس سے حسب کیفیت مذکورۃ الصدر نکاح ہوا یا بکر کی منکوحہ قرار پائے گی۔ کہ جس سے برضا والیہ و حجاز زینب بموجودگی حل چار پانچ ماہ علیہ رؤس الا شہاد نکاح ہوا اور زینب اب حالت مخاصمت زوجین میں ہے۔ باوجود ثبوت ایجاب و قبول بالمواجد ہمراہ بکر کے بظاہر زوجیت بکر سے ناخوش اور زید سے خوشی ظاہر کرتی ہے اور درنا کا بکر سے بجور و جبر نکاح پڑھانا بتلاقی ہے شہادت کوئی نہیں ہے۔ بلکہ قبل از نکاح ثانی زینب اور اس کی والدہ کا زید سے بقول زید درخواست طلاق کر کے نکاح ثانی ہمراہ بکر کا ظاہر کرنا اور بوجہ مذمت قوی یا کسی غرض انسانی کے زید سے یہ درخواست طلاق و اظہار نکاح ثانی کر کے زید سے پھر تعلق ناجائز قائم رکھنے کا وعدہ دینا یہ قرینہ رضامندی زینب نسبت نکاح ہمراہ بکر موجود ہے اب بہر صورت حسب کیفیت و صورت مندرجہ صدر زینب کس کی زوجہ منکوحہ رہیگی۔ جن جن اسباب و وجوہات مندرجہ سے جس کی منکوحہ از روئے کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رہتی ہے اسکو تفصیل سے درج فرما کر عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہو جائیگا۔ مگر انکے بصورت عدم حوازی نکاح زید پھر زینب زید سے مہر و گدازہ لینے کی سختی ہو سکتی ہے یا نہیں اور جبکہ حمل زینب کا ثبوت باقبال زید و زینب زید سے ہونا ثابت ہے تو پھر مولود کس کا وارث قرار پائے گا حق پرورش و ترکہ زید سے شرعاً مستحق ہو سکتا ہے یا نہیں مینوا تو جردا +

الجواب - صورت مسئلہ میں از روئے احادیث صحیحہ کے زینب کا پہلا نکاح صحیح نہیں ہوا کیونکہ یہ نکاح بلا دلی کے ہوا ہے اور جس عورت کا نکاح بلا دلی کے ہو وہ نکاح صحیح نہیں ہوتا۔ ... منتفی الاخبار میں ہے۔ عن ابی موسیٰ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا نکاح الا بولی و عن سیمان

ابن موسیٰ عن الزہری عن عروۃ عن عائشۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما امرأة نکحت بغیر اذن ولیہا فنکاحا باطل فنکاحا باطل فان دخل بها فلہا المہر بما استحل من فرجہا فان اشتجر و افسلطان ولی من لادلی لہ روا ہما الختمۃ الالسانی - اور زینب کا یہ پہلا نکاح اگرچہ صحیح و جائز نہیں ہوا ہے لیکن چونکہ وطنی ہو چکی ہے اسلئے زینب اپنا مہر مقررہ زید سے لینے کی مستحق ہے جیسا کہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث مذکور سے ثابت ہے اور مولود زینب کا وارث قرار پائیگا اور زینب اس کی پرورش کی بھی مستحق ہے اور ترکہ زید سے وہ مولود میراث نہیں پاسکتا ہے۔ رہا زینب کا دوسرا نکاح جو بکر سے ہوا ہے سو چونکہ اولیاء زینب کا یہ دعوے ہو کہ زینب کا یہ دوسرا نکاح انہوں نے اس کی رضا و اجازت سے کیا ہے اور زینب کو اس سے انکار ہے اور وہ بجور و جبر نکاح پڑھا نا بتلاقی ہے پس اولیاء زینب اگر اپنے دعوے کے ثبوت

اس کا جواز مروی ہے پھر علامہ حازمی نے اپنے اس دعوے کے ثبوت میں متعدد حدیثیں نقل کی ہیں
من اراد الاطلاع علیہا فلیرجع الی اعتبارہ اور علامہ محمد دوح نے جو یہ لکھا کہ ابن جریر سے بھی اس کا جواز
مروی ہے سو واضح رہے کہ ابو عوانہ نے اپنے صحیح میں لکھا ہے کہ ابن جریر نے اس سے رجوع
کر لیا۔ حافظ ابن جریر فتح الباری صفحہ ۶۲ جز ۲۱ میں لکھتے ہیں۔ قال الخطابی دیکنی عن ابن جریر جواز ما
وقد نقل ابو عوانہ فی صحیحہ عن ابن جریر انہ رجع عنہا بعد ان ردی بالبصرۃ فی اباحتہا ثمانینۃ عشر حدیثاً انتہی
واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن عفا اللہ عنہ +

سوال - ایک عورت بیوہ مذہب سنت و اجماعت جس کا عقد نکاح مرد شیعہ سے ہوا تھا اب وہ کسی
مقام پر رہتی ہے جہاں سوائے شیعہ لوگوں کے اور کوئی نہیں رہتا ہے۔ نکاح اب کسی مصلحت
کی وجہ سے نہیں چاہتی۔ مگر چونکہ مسلمانوں کے ایک فریق میں متعہ جائز ہے اگر زنا سے بچنے کیلئے یا بنظر
نواب متعہ پڑھائے تو جائز ہے یا نہیں اور اس حالت میں یہ امر موجب نواہی ہو گا یا نہیں بیوہ تو جرد
الجبواب - متعہ چونکہ قرآن وحدیث سے حرام ہو چکا ہے نواب تو رکنار الشاعذاب ہو جائیگا
ایسا شخص اہل سنت و اجماعت کے یہاں زانی مرتکب کبیرہ کا ہے متعہ کا کسی ایک فریق اہل اسلام
کے یہاں جائز ہو جانا اللہ کے یہاں کفایت نہیں کرتا۔ اگر عورت ایسی ہی پارسل ہے تو اس کو چاہئے
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حکم پر عمل کر کے روزے رکھے جو زنا سے بچنے کا عمدہ علاج
نبوی ہے۔ عمل کر نیکی بات تو یہ ہے جو بیان ہوئی یوں تو جو چاہئے اتباع نفس میں شراب کو شہرہ
انگور قرار دیکر چڑھا جائے تو شراب شراب ہی رہیگی شربت بننے سے رہی اللہ تعالیٰ امر کو دیکھتا
ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ علی احمد مدرسی عفی عنہ +

سید محمد الیاس

سید محمد عبدالسلام غفرلہ ۱۲۹۹

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت تیبہ مومنہ غیر کنوا ایک مرد دیندار
کے گھر میں کار بار عرصہ تخمیناً تین سال تک کرتی رہی پھر ان دونوں کی یہ رضی ہوئی نکاح کر لیں پھر
دو شخص عاقل بالغ عالم یاس بٹھا کر ایجاب قبول کیا اور ہر دس روپیہ باندھا پھر نکاح سے
گواہوں کو کہا کہ تم اس بات کو پوشیدہ رکھنا کیونکہ میری برادری مجھ کو تکلیف دیگی پھر جب بعد گذشتہ
چند ماہ کے حمل ظاہر ہوا برادری نے نیک و منکوحہ سے پوچھا کہ یہ حمل کیسا ہے انہوں نے کہا

یہ حلال ہے ہم نے نکاح کیا ہے اور ایجاب و قبول مع مہر ہوا ہے پھر ان کے ایک لڑکا اور پھر ایک لڑکی پیدا ہوئی اب تک عرصہ پندرہ سال سے اس کے گھرمیں آباد ہے برادری ان کو ورثہ دیتے سے انکار کرتی ہے کہ یہ اولاد غیر کفو سے ہو۔ اور ان کا نکاح پوشیدہ ہوا ہے۔ تو عرض یہ ہو کہ یہ نکاح دو شاہدوں سے پوشیدہ ہوتا ہے یا تین اور اولاد جو غیر کفو سے ہو اس کو ورثہ ملتا ہے یا تین بیوا تو جروا +

الجواب - نکاح مذکور صحیح ہوا اور عورت مذکورہ کا غیر کفو ہونا نکاح کے صحیح ہونے سے منع نہیں اور اعلان فی نفسہ مشروع تو ضرور ہے لیکن یہ بات نہیں کہ بلا اعلان کے نکاح ہی صحیح نہ ہو خواہ یہ کہ صورت مسئولین نکاح تنہا اور جب نکاح صحیح ہوا تو اس نکاح سے جو اولاد ہوئی ہے اس کو ورثہ بھی ضرور ملیگا والدہ اعلم بالصواب حررہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ +

ہوالموافق - فقہ حنفی کے رو سے یہ نکاح بلاشبہ صحیح ہوا کیونکہ فقہاء حنفیہ کے نزدیک عورت عاقلہ بالغہ ایسا نکاح آپ بلا دلی کے کر سکتی ہے اور دو گواہ صحت نکاح کے لئے کافی ہیں اگرچہ ان سے کہد یا گیا ہو کہ تم لوگ اس نکاح کو پوشیدہ رکھنا موطا امام محمد میں ہے۔ باب نکاح السر اخیر نا مالک عن ابی الزبیر ان عمرانی برجل فی نکاح لم یشہد علیہ الارجل وامرأة فقال عمر بن الخطاب السر والنجیزة ولو كنت لقد مت فیہ لرحمت قال محمد وبعثنا فخذلان النکاح لیکون فی اقل من شہدین وانما شہد علی هذا الذی ردہ عمر رجل وامرأة فهذا نکاح السر لان الشہادة لم تحمل ولو کملت الشہادة برجلین اور رجل وامرأتین کان کما حاجنا وان کان سرا وانما یفسد نکاح السر ان یکن بغیر شہود فانما اذا کملت فیہ الشہادة فهو نکاح العلانیة وان کانوا اسرہ اتے۔ روایت کے رو سے اس نکاح کا صحیح ہونا سوا کر یہ نکاح بولا میت ولی کے ہوا ہے تو بلاشبہ صحیح ہے اور بلا دلی کے اس عورت خود آپ ایسا نکاح کر لیا ہے تو صحیح نہیں ہوا۔ والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ +

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت سنت جماعت ہے اور مرد شیعہ نہایت سے۔ ان دونوں کا نکاح بموجب شرع شریف ہو سکتا ہے یا نہیں بیوا تو جروا +

الجواب - شیعہ اگر منکر ضروریات دین سے اور ایسے امور کا قائل و فاعل ہے جن کی وجہ سے وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے تو ایسے شیعہ سے عورت اہل سنت کا نکاح بزرگ جائز نہیں اور اگر فقط سبب شیخین کرتا ہے تو اگرچہ سبب شیخین کر نیوالا کافر نہیں مگر فاسق ضرور ہے اور فاسق سے بھی نکاح نہیں کرنا چاہئے زاد المعاد میں ہے۔ الذی یقتضی حکم اعتبار الذین

فی الکفاۃ اصلاً و کما لا فلا تزوج مسلمۃ بکافر ولا عقیقۃ بفا جرائتہ۔ عالمگیر یہ میں ہے۔ لایکون الفاسق کفو الصالحۃ سواء کان معین الفسق اولم ینکحہا۔ خلاصہ یہ کہ عورت اہل سنت کا خارج شیعہ سے نہیں کرنا چاہیئے والد تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ محمد الحق ملتانی عفی عنہ ۱۵ شعبان ۱۲۸۷ھ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیٹی ہندہ عرصہ نو برس سے عدم بلوغیت کے زمانہ میں بیوہ ہو گئی۔ اس درمیان میں چند جگہ سے پیغام نکاح بھی ہندہ کے آئے مگر زید نے وجہ پابندی رسم و عیب و برائے سمجھنے کے نامذکور آخر ہندہ زید کے مکان سے اپہرائی اور جماعت مسلمین کے سردار کے پاس یہ پیغام بھیجا کہ میرا نکاح فلان شخص سے جلد پڑھا دیجئے ورنہ حرام کاری کی ترکیب ہو جاؤ گی اور میرے والد کو مت خبر دیجئے ورنہ وہ نکاح نہ ہونے دیگے۔ سردار صاحب کو بہت خیال ہوا اور دریافت کر کے ایک جماعت مسلمین کے روبرو خود قاضی و کسب و دلی بن کر ہندہ کا نکاح پڑھوا دیا۔ جب اسکے والد وغیرہ کو خبر ہوئی تو اس کو زور و کوب کر کے پکڑ کر مکان لگئے اور یہ مشہور کیا کہ ہندہ کمتی ہے کہ وہ نکاح میری منظور ہی سے نہیں ہوا اور ہم کو منظور نہ تھا یہ کہنا زید کا ایندہ کا متبر یا نہیں اور یہ نکاح بیوہ کا جو ولی اقرب رہتے ہوئے ولی البعد سردار مسلمین نے پڑھوا یا صحیح ہے یا نہیں بیوقوف و اجواب۔ عورت کے نکاح میں عورت کا اذن بھی ضرور ہے اور اسکے ولی کا اذن بھی اگر عورت غیب ہے تو اس کا صرح اذن ضرور ہے اور باکرہ ہے تو صرح اذن ضرور نہیں اس کا سکوت بھی کافی ہے تو اگر عورت کا نکاح بلا اذن اس کے کر دیا جاوے تو صحیح نہیں جہتک وہ منظور نہ کرے مان جس عورت کا کوئی ولی نہ تھا ہو لیکن عورت کو نکاح کر نیسے روکتا ہو جبکہ سوال میں مذکور ہے تو ان دونوں صورتوں میں سلطان یعنی سردار جماعت مسلمین ہی اس عورت کا ولی ہے اسی کے اذن سے اس عورت کا نکاح صحیح ہے فی مشکوٰۃ صفحہ ۲۶۲۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تنکح الایم حتی تستأمر ولا تنکح البکر حتی تستأذن قالوا یا رسول اللہ کیف اذنها قال ان نکحت متفق علیہ وعن عائشۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ والہ وسلم قال یا امراۃ نکحت بغیر اذن ولہا فنکاحا باطل (الی قولہ) فان استخردا فاسلطان ولی من لا ولی لہ رواہ احمد والترمذی والیو داؤد وابن ماجہ والدارمی اھ۔ وفی نیل الاوطار صفحہ ۲۶۶ فاذا لم یکن مثہ ولی وکان موجودا وعقل انتقل الامر الی السلطان لانه ولی من لا ولی لہ کما اخرجه الطبرانی من حدیث ابن عباس وفی اسنادہ للحاج بن ارطاة اھ وفی فتح الباری صفحہ ۲ جلد ۵ وفی اسنادہ للحاج بن ارطاة وفیہ مقال واخرجه سفیان فی جامعہ وسن طریقہ الطبرانی فی الاوسط باسناد آخر حسن عن

نہ کرے اسی طرح اگر عورت کا کلج جہاں اذن اور سکون کی سے زیادہ بار ہو تو اس میں جہنم کی آگ جیسے ہو

ابن عباس بلفظ لا نکاح الا بولی مرشد او سلطان اہ۔ باقی رہا یہ امر کہ ہندہ کا یہ نکاح اس کی منظوری سے ہوا یا نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر شہادت معتبرہ سے ثابت ہو کہ ہندہ کی منظوری سے نکاح مذکور ہوا تھا اور اب بخوف زد کو ب منظوری سے انکار کرتی ہے تو نکاح مذکور صحیح ہو گیا۔ اور اب زید یا ہندہ کا کہنا کہ یہ نکاح بمنظوری ہندہ نہیں ہوا ہے نامعتبر ہے ورنہ معتبر ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد اللہ۔
مدرسہ احمدیہ ۱۲۹۸

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ زید نے ایک نابالغ لڑکی سے شادی کی اور قبل اس کے کہ دونوں ایک جاہم ہوں زید مر گیا اب سوال یہ ہے کہ اس زوجہ نابالغہ کو مہر ملیگا یا نہیں۔

الجواب۔ زید کی اس زوجہ نابالغہ کو مہر ملیگا اگر مہر مقرر ہو چکا ہے تو جس قدر مقرر ہوا ہے وہ کل اس کو ملیگا اور اگر مقرر نہیں ہوا ہے تو اس زوجہ کی بہن اور بھو بھی وغیرہا کے مہر کی مثل اس کو مہر ملیگا۔ اور اس زوجہ کو ترکہ بھی ملیگا اور اس پر عدت بھی ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے۔

عن علقمہ عن ابن مسعود انه سئل عن رجل تزوج امرأة ولم یفرض لها شیئاً ولم یدخل بها حتی مات فقال ابن مسعود لها مثل صدق نساہا لا دوکس ولا شیطط علیہا العدة ولها المیراث فقام ثم قل ابن سنان الا سجدی فقال رضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی بروج بنت وانشق امرأة من قبل ما قضیت ففرح بها ابن مسعود رواہ الترمذی وابوداؤد والنسائی والدارمی۔ اور اعلام الموقنین میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن رجل تزوج امرأة ولم یفرض لها صداقاً حتی مات فقضت لها صدق نساہا وعلیہا العدة ولها المیراث ذکرہ احمد واہل السنن وصحیح الترمذی وغیرہ قال ابن القیم و ہذہ فتوے لا معارض لها فلا یسبیل الی العدة ول عنہا انتہی۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ عین الدین المثنیٰ جرجی عفی عنہ۔
سید محمد نذیر حسین

سوال۔ چہ می فرمایند علمائے شرع متین وفقہائے متہدین رحمہم اللہ اندرینکہ ہر خواص و عوام بلا درجا حکام پر اس کے زن خود کا کین نامہ اش بدین منطعمین بالطلاق نویسیا سینہ دادہ و اقرار سانی نہ بر خود موکہ نمایند کہ بے اذن بی بی بی موصوفہ ہر زلے را اگر نکاح کتم اگرچہ آن نکاح بطور رضولی باشد برو سہ طلاق واقع خواہ شد بعد ہر کہ اترو بیج زن دیگر ضرورت رود و بدان آزار زن مخلوف علیہا اذن حاصل نمودہ اور طلاق بائن یا سہ طلاق دادہ اگر زن ثانیہ را بنکاح خود دور آورد پس درین صورت بر منکوحہ ثانیہ اد تعلیق ب سہ طلاق واقع گردیائے۔ مینوایا ننا شافیا تو جروا اجرا کا فیما بہ۔
الجواب۔ در صورت مسنولہ از تحقیق و تفیش دو قول دیدہ می شود قول اول اینکه بر عدم حنث عین اسی عدم وقوع تعلیق بالطلاق بر منکوحہ ثانیہ دلالت می کند چنانکہ ابن قول در فتاویٰ

سر اجبیه مذکور است که قال رجل لامرأته اگر بے دستوری تو زن خواهم یا کنیز که خرم فنی طالق او
 حرة فابا نهتم تزوج امرأه او اشتري جاریه لم یحتث استتبه - و بر وفق قول ثانی که آن را صاحب قنیه
 از برهان صاحب محیط و علامه شامی رحمه الله علیه از فتح القدر و ذخیره نقل کرده اند بر زن ثانیگی
 تعلیق مندرج بیه طلاق واقع خواهد شد زیرا که یمن زید بقاء نکاح مقید نیست و اگر زن بولایت اذن
 و منع در عقد نکاح مستفید شده پس یمن آنکس نیز بقاء نکاح مقید شده و اما اگر لفظ اذن بیوک
 زوج راجع شده اسے اگر آنکس چنین حلف نموده که امرأة او بغیر اذن آنکس از خانه بیرون نشود
 البتہ درین بخش تا وقت قیام نکاح مقید شده زیرا که زوج در عقد ولایت دستوری و منع
 خروج از خانه می دارد و دوم در صحنی شود که این قول بر قول سر اجبیه بدو وجه استحقاق تقدیم
 و ترجیح می دارد - وجه اول اینکه قول منقولہ صاحب قنیه و علامه ابن عابدین رحمہما بالتعلیل واضح
 و وجه قولیہ مرقوم اند و قول سر اجبیه از ذکر تعلیل و تصحیح اصلا معراست و هر گاه که چنین دو قول
 در یک حادثہ یافتہ شود پس درین صورت تعلیل بر اسے بسطل ترجیح خواهد یافت - وجه ثانی
 اینکه سر اجبیه از کتب فتاوی است و فتح القدر شرح هدایه است پس اگر در یک حادثہ
 چنین دو قول متعارض شود یعنی یکے در فتوے و دیگر بر عکس وے در شرح پس درین صورت
 قول شرح بر فتاوی مقدم خواهد شد لهذا عمل و افتاب برین قول ای بر قول ثانی شدن قرار یافت
 لما فی القنیۃ فی باب الیمین علی فعل یغضاب بجمۃ الملک او غیرہ (عن برهان صاحب محیط) قال ان
 تزوجت امرأة بغیر اذنک فنی طالق ثم طلق الخا لبتہ و تزوج باخری بغیر اذنہا تطلق بخلاف اذا
 قال ان خرجت من الدار الا باذنی فانه یقید بحال قیام النکاح و الفرق ان للرجل دلایہ المنع لامرأته
 فیتقید بحال قیام ولایتہ و لیس المرأة ولایة الاذن و المنع من الزوج فکان الیمین مطابقة باطلاق
 اللفظ استتبه - ونقل الشامی رحمه الله علیه فی رد المحتار فی آخر باب الیمین فی القرب و القتل و غیر
 ذلک نقل عن فتح القدر و ذخیره تحت قوله و رجعت لا تخرج امرأته الا باذنه تقید بحال قیام النکاح
 بخلاف لا تخرج امرأته من الدار لعدم دلالة التقید لانه لم يذكر الاذن فلا موجب لتقییدہ بزمان
 الولایة فی الاذن و علی هذا لو قال لامرأته کل امرأة اتزوجها بغیر اذنک فطالق فطلق امرأته طلاقا باذنه
 او لئلا تم تزوج بغیر اذنہا طلاقست لم تقید بحال قیام النکاح لانها اختار تقیدہ لو كانت المرأة متقید
 لتقیدہ ولایة الاذن و المنع بقصد النکاح اصح فتح ای بخلاف من الزوج فانه لیس تقید ولایة الاذن بالعدد
 و کذا رتبہ الدین کما فی الذخیره و ما جمیل من المضافہ فی قوله (امرأتی) تدل علی التقید لانها بعد العدة
 لم تنقح امرأته بدفعه بان النکاح قد انقضی بل لا یستمر لیس کما قالوا فی قوله ان قبلت امرأتی فلانة
 فبیدی حرقتا بما بعد البینونة یحتمل فافهم و انظر ما قدمناه فی التعلیق من کتاب الطلاق استتبه -

وایضاً فی رد المحتار فی مطلب رسم المفتی (و کذا الوعلوا احد ہا دون الآخر کان التعلیل ترجیحی للعلل کما
افادہ الرثی فی فتاواہ من کتاب الغصب استتہ - و در جلد رابع من رد المحتار مذکور است اذا تعارض
ما فی المتون والفتاوی فالمتقدم ما فی المتون کما فی النفع الوسائل و کذا یتقدم ما فی الشرح علی ما فی الفتاوی
استتہ - و ہم مخفی سہا کہ از روایات قنیہ و فتح القدر معلوم می شود کہ این روایت نزد علما از کثرت اجماع
تقاسم متفق علیہ اند و صاحب قنیہ و فتح القدر و صاحب ذخیرہ از محققین علمائے متاخرین و فقہائے
متبحرین اند ایشان در تحقیق مقام توفیق جہد بلیغ نموده اند اگر نزان صاحبین در این مسئلہ اختلاف
علمائے متقدمین رحمہم اللہ تقاسم ثابت شدہ البتہ آن را در ذیل این قول تحریر فرمودہ چنانکہ
صاحب قنیہ پس در پیش قول بر مان صاحب محیط و مسئلہ دیگر کہ دران ہر دو مسئلہ میان امام اول
و ثانی و ثالث رحمہم اللہ تقاسم اختلاف ظاہر است نقل کردہ است و ہر گاہ کہ روایات بر حان
صاحب محیط کہ در قنیہ منقول است و فتح القدر و ذخیرہ از وجوہ اختلاف میان علمائے متقدمین و
فقہائے متاخرین معروض است و نیز آن ہمہ روایات بیاعتنا بفتح القدر بہ سبب یکہ از
کتب شریح است لہذا استحقاق تقدیم بر سراجیہ کہ یکہ از کتب فتاویٰ است بخوبی ثابت شد
پس بلا شک در صورت مسئلہ منکوحہ زید مطلقہ بسہ طلاق کہ تعلیق ہم بسہ طلاق است خواهد شد
کذا حکم الکتاب و المداعلم بالصداب فقط الرافق احقرہ العباد محمد عبد الباری غفر اللہ لہ و لوالدہ
فی یوم التناد +

الجواب - بر ما برین شریعت مخفی سہا کہ شرط مذکور فی السؤال کہ بدون اذن بی بی موصوفہ ہزنے
را کہ نکاح ختم میکنی کہ در وقوع طلاق اثر کے نمی دارد زیرا کہ این شرط نافذ و باطل است و مخالفت کتاب
و سنت - قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل بشر طلیس فی کتاب اللہ فوا بطل - و حدیث
جابر رضی و حدیث عمر بن شعیب نیز بر عدم وقوع طلاق اقوی دلیل است - عن جابر رضی اللہ
عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طلاق الا بعد نکاح و لا عتق الا بعد ملک رواہ ابو یعلی
و صحیح الحاکم - قال صاحب سبل السلام تحت ہذا الحدیث و الحدیث دلیل علیہ اند لا یفصح الطلاق علی
المرأۃ الا جبئیہ فان کان یخبر فانما جلع وان کان تعلیقا بالنکاح کان لبقول ان نکحت فلانہ ففی طلق
ففیہ ثلاثہ اقوال الاول ان لا یفصح مطلقا و قول المدویۃ و الشافعیۃ و احمد و داود و آخرین و رواہ
ابن عساکر عن ابنین و عشرين صحابیا و ذیل ہذا القول حدیث الباب وان کان فیہ مقال من قبل
الاسناد فهو متناہد کثیر الطرق و ما حسن ما قال ابن عباس قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا اذا
اکتتم المعلومات فمطلقتم من و غیرہ فیل اذا طلقتن من ثم نکحتن و بانہ اذا قال المطلق ان تزوت فقلت
ہی طالق مطلق لا جبئیہ فانما حین انشاء الطلاق لا جبئیہ و المتعذر ہون ما حین انشاء الطلاق لا جبئیہ ان

دخلت الدار فانت طالق فذلت دہی زوجتہ لم تطلق اجماعاً انتخبہ۔ وعن عمر وابن شعیب عن ابيہ عن عبدہ
قال قال رسول صلی اللہ علیہ وسلم لا نذر لابن آدم فیما لا یملک ولا عین لا فیما لا یملک ولا طلاق لا فیما
لا یملک اخرجه ابو داؤد والترمذی وصححه ونقل عن البخاری انه صح ما ورد فیہ۔ پس این ہر دو حدیث
قوی ترین دلیل است بر عدم وقوع طلاق در صورت مسئلہ کما یحییٰ علی الماہر و نذر امام محمد نیز
در تعلیق طلاق بکالح امرأۃ اجنبیہ طلاق مبنی افتد بر قول امام موصوف المہوار زم نیز فتوے
دادہ اند چنانکہ در در مختار مذکور است و قول المہجدین کہ دلیل ان معلوم نیست بمقابلہ حدیث کے
حجت تو اند شد بل ترکش واجب چنانچہ ملا علی قاری در کتاب تزیین العبارة قول امام اعظم رحم
نقل فرمودہ اند۔ والحال ان اما سنا الاعظم قال لا یحل لاحد ان یأخذ بقولنا ما لم یعرف ماخذہ من الکتاب
والسنۃ او اجماع الامۃ والقیاس الجلی فی المسئلۃ انتہی۔ بالجملہ شرط مذکور لغو و باطل است برین
شرط منطوق طلاق بخوابہ قتادہ و المدقاعی اعلم بالصواب۔ جرہ السید محمد عبد الحفیظ عفر لہ

سید محمد نذیر حسین

۲۷۔ ذیقعدہ ۱۳۸۰ ہجری ۲۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نابالغ کا نکاح ہندہ نابالغہ سے ہوا۔ اور
اس نکاح میں زوجین کے باپ ولی تھے۔ اب ہندہ بالغہ ہے اور زید نابالغ اور ہندہ کو زید
سے سخت کراہت ہے۔ پس بموجب حدیث شریف مرویہ ابن عباس رضی اللہ عنہ ہندہ
کو اب یہ اختیار حاصل ہے یا نہیں کہ دوسری جگہ برضائے خود نکاح کر لے۔ عن ابن عباس
ان جاریۃ بکرا انت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فذکرت ان اباً لہ زوجاً وہی کارہتہ فخر فیہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اخرجه ابو داؤد والنسائی وابن ماجہ۔ اور جو بعض شراح حدیث نے اس
حدیث کو باکرہ بالغہ پر محمول کیا ہے اس کا کیا ثبوت ہے اور اگر اس میں نقاد حدیث کے نزدیک
جرح ہو سکتی ہو اور یہ حدیث قابل عمل نہ ہو تو اس کے وجہ صحیحہ مع عبارات کتب معتبرہ
شرعیہ تحریر فرماؤں اور کتب فقہ ہایہ وغیرہ میں لکھا ہے۔ ولوزوجہ اب والجد فلا خیار طام
بیلو غملا لثما وافر الشفقتہ اکماخذ کوئی آیت قرآنی و حدیث صحیح صراحتہ ہے یا نہیں
مینا توجروا ۲۔

الجواب۔ جب باپ اپنی لڑکی کا نکاح کسی شخص سے کر دے اور لڑکی اس نکاح سے رضی
نہ ہو تو اس لڑکی کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے لڑکی بالغہ ہو یا نابالغہ باپ نے اس کا نکاح
کفو سے کیا ہو یا غیر کفو سے لڑکی کا اس نکاح سے کارہ اور ناراضی ہو یا یہی علت ہے
فسخ نکاح کے حاصل ہو چکی جیسا کہ اسپر ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث مذکور فی السؤال و اذلت
کرتی۔ ہے۔ صاحب سبیل السند امام اس حدیث کے تحت میں کہتے ہیں ہذا الحدیث دل علی

تحریم اجبار الالب لاجنبه البکر علی النکاح وغیره من الاولیاء ادلی (دلی قولہ) وقال البیهقی فی تقویۃ کلام الشافعی ان حدیث ابن عباس ہذا محمول علی انہ زوجہا من غیر کفو قال المصنف (ای الحافظ ابن عجمی جواب البیهقی) ہو المعتبر لانہا واقعتہ عین فلا یثبت الحکم بہا تعیناً قلت کلام ہذین الامامین محامۃ علی کلام الشافعی ومذہبہم والا فتاویل البیهقی لادلیل علیہ فلو کان کما قال لذكرته المرأة بل قالت انہ زوجہا وہی کارہتہ فالعللہ کرہتہا فغلبہا اعلق التخییر لانہا المذكورۃ فكانہ قال صلی اللہ علیہ وسلم اذ کنست کارہتہ فانت بالخیار وقول المصنف انہا واقعتہ عین کلام غیر صحیح بل حکم عام بعدم عللہ فانیما وجدت الکراہتہ ثبت الحکم وقد اخرج النسائی عانتہ ان فتاة دخلت علیہا فقالت ابی زوجنی من ابن اخیه یرفع فی خیسہ وانا کارہتہ قالت اجلسی حتی یاتی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخبرتہ فارسل الی امیہا فدعاه فجعل الامر لہا فقالت یارسول اللہ قد اجزت ما صنع ابی ولكن اردت ان اعلم النساء ان لیس للاباء من الامر شیء والظاهر انہا بکر ولعلہا البکر التي فی حدیث ابن عباس وقد زوجہا بواکفو ابن اخیه وان كانت ثمیبا فقد صرحت انہ لیس مرادہا الاعلام النساء انہ لیس للاباء من الامر شیء ولفظ النساء عام للقیب والبکر وقد قالت ہذہ عنہ صلی اللہ علیہ وسلم فاقرنا علیہ والمراد بنفی الامر من الاباء لغی التزمینج للکارہتہ لان ابیہا فی ذلک فلا یقال ہو عام لكل شیء استتمہ اور بعض شرح نے جو ابن عباس رضی اللہ عنہ کی اس حدیث بآکرہ بالغہ پر محمول کیا ہے سواسکا کوئی ثبوت صحیح نہیں معلوم ہوتا اور ابن عباس کی یہ حدیث بلاشبہ قابل عمل ہے دیکھو تلمیض الجبر ودرایہ اور کتب فقہ ہادیہ وغیرہ میں جو یہ لکھا ہے کہ ولو زوجہا الالب والجدة فلا خیار لہما بعد بلوغہما۔ سواسکا ماخذ آیت قرآنی یا حدیث صحیح سے نہ فقہا لکھتے ہیں اور نہ دیکھنے میں آیا ہے والدعا علم بالصواب۔

حرره علی محمد فیروز پوری عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بہن کو بلا زوج بٹھا رکھا ہے یہاں تک کہ اس دختر ناکھدا کی عمر پچاس سال کی ہو گئی اور شخص مذکور نے چار دخترین ایک بعمر ۲ سال دوسری بعمر ۲۳ سال اور تیسری بعمر ۱۰ سال اور چوتھی بعمر ۱۲ سال بلا زوج بٹھا رکھا ہے اور کہیں کفو وغیر کفو میں نکاح نہیں کرتا جب کہین سے نیت معقول آتی ہے تو کہتا ہے کہ میں نے اپنی بہن کو بلا زوج کنواری بٹھا رکھا ہے میں اپنی دختر وں کو بھی اپنی زندگی تک کنواری ہی رکھوں گا مجھ کو عام معلوم دیتی ہے اگر میں اپنی دختر وں کا نکاح کروں تو مجھ کو گالی لگتی ہے میں ہرگز نکاح نہ کروں گا۔ چونکہ زمانہ کی رنگت گو نہ غیر مناسب ہے دختر وں کی والدہ کہتی ہے کہ میں بلا اجازت دختر وں کے والد کے عقد شرعی با اجازت دختر بالغہ کروں

تو درست ہے یا نہیں ہے مینو اتوجروا ۛ

الجواب - صورت مذکورہ میں اگر دختر بالغہ کی والدہ شادی اس کی بااجازت دختر مقول اور مناب

جگہ کرے تو درست اور جائز ہے اور بایں اگر مکاح کرے منع کرتا ہے جیسا سوال میں مذکور ہے

تو ماسکی ولایت ماطل اور ساقلہ ہو گئی اور ولی البعد جو بالفعل والدہ ہے ولی اقرب یعنی والد

کے قائم مقام ہو گئی اور والدہ کا عقد شرعاً جائز اور نافذ ہے چنانچہ درمختار میں لکھا ہے۔

و نسبت الاعد من اولیاء النسب التزوج بعض الالب ای بامتناعه عن التزوج اجماعا یعنی احتیاطا

وینبت لایا بعد من اویسیا واسب التبرون۔ جس کتاب الی بابہ میں میں نے ذکر کیا ہے۔

منفرد ہے جس کا سوال ہر درجہ سے عالمگیر ہے۔ لیکن لکھا ہے اجمعوا ان الاقرب اذا غفل

منقولہ الہامیہ - یہ صورت مذکورہ سن والہ کا نکاح کیا ہوا حائضہ سے اور شرعاً نافذ ہے

منقول الولاية إلى أبي العبد - پس صورت مدلوله این والدہ کا تعلق یہاں اجازت ہے اور میری رائے
حجرت بقالہ اسراف سے نفقہ مع حیدر۔

حررہ یقال کہ ابراہیم فقیر محمد سین۔
مدالجہ فقیر۔ رجواب فقیر کے رو سے صحیح ہے اور حدیث کے رو سے صورت مسئلہ

ہوا ملوثی - یہ جواب لفظ صلی کے رو سے ہے اور حدیث کے رو سے سوکھ سوکھ

میں والدہ کا عقد کرنا جائز نہیں بلکہ اس صورت میں آپ کے ولایت میں اس ہونا ہی

بعید کو پہنچے لی جو مرد ہو اور اگر کوئی دلی بعید نہ ہو تو حاکم کو پہنچے لی۔ عورت نہ ہو و اپنا حال مرد سے

ہے اور نہ غیر کا کر سکتی ہے۔ خلاصہ یہ کہ کسی عورت کو ولایت کا حق نہیں ہے۔

عن أبي هريرة رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا فرق بين امرأة امرأة ولا رجل

المرأة نفسها وادابن ماجه والدراكني ورجاله نفقات مال في سبل الاستقامه في جلد ٢٠٠

على ان المرأة ليس لها ولاية في المالك لنفسها ولا لغيرها فلا عبادة لها في الشئ ايجابا ولا فيكون لها من حق

نفسها باذن الولي لا غيره ولا تزوج غير ما يولايه ولا يوكله ولا يقبل النكاح بوليته ولا واكله وهو قول

سید محمد نذیر حسین

سوال :- کفار مانتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمر دے اپنی دختر نابالغہ کا نکاح

غیر کفو بہن کے ساتھ کروا۔ مگر حبیب وہ حسن بلیغ کو پہنچی اور اپنے نکاح پر مطلع ہوئی

تو اس نے مکہ کی ازبوحث میں رہنا قبول نہ کیا۔ اس صورت میں اس دفتر کا تکلیف دوسرے

شخص کے ساتھ کس طرح ہو سکتا ہے مینو اتوجروا

الحجۃ - کنواری رات کی کانچا اگر کسی شخص سے کوئی ولی بالجبر کرے یا اس کو

اجواب: سوادی نری کا جان نری س - سوادی نری: بے خبری
اطلاعت نہ ہو یا نا اہل ہو - - - - - تو بعد علم و بلوغ

[illegible]

مشریف میں آیا ہے۔ لا ضرر ولا ضرار فی الاسلام یعنی باسلام میں ضرر کا اختیار کرنا یا دوسرے کو ضرر دینا یا ایسا کام کرنا کہ باجمعی ضرر ہو ہرگز جائز نہیں اور سنن اربعہ یعنی ابوداؤد و ترمذی و ابن ماجہ میں لکھا ہے بروایت ابن عباس ان جاریہ بکرا ت البنی صلی اللہ علیہ وسلم فذکر ان اباناز و جاد ہی کا ہمتہ فخر بالبنی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی ایک لڑکی کنواری آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی۔ اور عرض کی کہ میرے باپ نے (ایک شخص سے) زبردستی میرا نکاح باندھ دیا تو ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو اختیار دیدیا اور صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ بالکرہ کا نکاح بغیر اس کی اجازت کے ہرگز نہ کرنا چاہئے۔ دوسری حدیث سے یہ بھی معلوم ہوا کہ جب اختیار عورت کو دیا گیا اور عورت نے الگ ہو جانا چاہا تو یہ فرقت موسوم بطلاق نہ ہوگی کیونکہ طلاق اس وقت ہوتی ہے جب مرد مختار ہو اور یہاں قضیہ بالعکس ہے تو مجب منطوق ان احادیث کے یہ لڑکی مختار ہے خواہ اس مغویہ کے نکاح میں رہے خواہ اور کسی سے نکاح کر لے کوئی عدت نہیں۔ اور ہدایہ میں ہے۔ قال ثم عندہما اذا بلغت الصغیرہ و علمت النکاح فکتبت نفوسہما وان لم تعلم بالنکاح فلہا النجیۃ حتی تعلم فتکتب الی ان قال ثم خیار البکر بمطل بالکوت ولا یطل خیار الغلام بالمقل فیست ایچی منہ بالعلم انه رکنا وکک الجاریہ اذا دخل بہا الزوج قبل البلوغ الی قولہ و خیار البلوغ فی حق البکر لا یمتد الی آخر المجلس ولا یطل بالقیام فی حق النیب والغلام اور اس کے بخورے دور کے بعد یوں لکھا ہے۔ ثم الفرقة بخیار البلوغ لیس بطلاق مستحب۔ واللہ اعلم بالصواب۔ تحریرہ العبد الفعیف ابوالمعقل یوسف حسین محمدی عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذر حسین

سوال۔ کیا فراتحہ میں علماء کے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بالغہ ہے اس کا نکاح اس کے والد کی اجازت سے بگوا ہی دو کو اہل ان ایک شخص سے ہو چکا مگر جبکہ رواج ہے قبولیت کی تکمیل عورت کی زبان سے کہلا کر نہیں ہوئی۔ البتہ دوسرے ظاہری وسائل مثلاً ہڈانے اور کپڑے پہنانے اور بارات کے آنے اور بارات کو کھانا کھلانے اور نکاح کے لئے اگر بیٹھنے وغیرہ وغیرہ سے انکو پورا پورا علم ہے کہ میرا ہی نکاح ہوا ہے اور اسکو خاوند کے ساتھ جانیسے کوئی انکار نہیں اور نہ اس کی جانب سے نامنظوری نکاح کا کوئی اظہار ہوا بلکہ اس عورت کو یہاں تک معلوم ہے

الجواب۔ قولہ لا ضرر ولا ضرار الخ اقوال اخرجہ ابن ماجہ والذاز قطنی والبیہقی والحاکم وقال الحاکم صحیح الاسناد ولم یخرجہ نستہ۔ و اخرجہ ایضاً ابن ماجہ والبیہقی عن عبادۃ بن العاصم والیضاً ابن ماجہ عن ابن عباس و اخرجہ الطبرانی فی الکبیر والبیہقی عن حدیث ثعلبہ بن مالک القرظی نعیب الرازیہ ووضعت اللہ فیہ ۱۲ ابو سعید محمد بن

کہ میرا نکاح فلان شخص سے ہوا پس ایسی حالت میں ناز و غصے شریف نکاح واقع ہو گیا یا نہیں کیونکہ عام لوگوں کا خیال ہے کہ ایجاب و قبول کی تکمیل عورت کی زبان سے کرانے بغیر نکاح نہیں ہوتا۔

الجواب - صورت سوال سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہاں نکاح بغیر استیذان کے ہوا ہے اور نکاح بغیر استیذان کے اگرچہ خلاف سنت ہے مگر متوقف ہے عورت کی رضا پر اور صورت مرقومہ میں رضا ظاہر ہے اس لئے یہ نکاح صحیح ہوا طحاوی میں ہے۔ وان زوجا بغیر استیثار فقد اخطا السنۃ و توقف علی رضاہما انتقمہ والدہ اعلم و علمہ ام۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - چہی فرمایند علمائے دین درین صورت کہ اگرچہ در حدیث شریف زنان بیوہ را عقد ثانی سنت است مگر زینکہ شہوت نفسانی را باز داشته عقد ثانی نہ کرد و زینکہ با تباع شریعت عقد ثانی کردہ مستلذذ شد پس در میان ہر دو وزن کدام را فضیلت و ترجیح خواہد بود مینو اتوجردا۔

الجواب - در صورت مرقومہ فضیلت و ترجیح بزیادت ثواب مرزن عقد کنندہ ثانی راست کہ بدل و جان امر خدا القاعے و رسول بقبول بجا آورد چہ اتباع سنت سنیہ موجب کثرت ثواب و علامت محبت و رضا مندی خدا و رسول است چنانکہ قول حق سبحانہ و تعالیٰ شانہ۔ قل ان کنتم تحبون اللہ فاتبعونی یحبکم اللہ بران ناطق است۔

ہر کہ در راہ محبت پیشتر + بر دل او بار محنت بیشتر + و نیز قول آن سرور خیر البشر و من احب سنتی فقد احبنی و کسیکہ دوست دارد سنت مرا پس ہر آئینہ دوست میدارد مرا و دوست داشتن طریقہ و سیرت کسی را ناشی از فرط محبت او باعث بران است و من احبنی کان معی فی الجنۃ رواہ الترمذی و کسیکہ دوست دارد مرا باشد با من در بہشت چنانکہ روایت کرد این را ترمذی و درین حدیث اشارہ است بآنکہ دوست داشتن سنت پیغمبر خدا صلعم را مورد محبت آنحضرت و مراقت اوست صلعم اللہ علیہ وسلم چہ جائزہ عمل بدان چنانکہ شیخ عبدالحق محدث در ترجمہ مشکوٰۃ افادہ نمہ مودہ اند۔

تا در راہ ادکار محبان نکنی + ز نہار دم از صدق محبت نرنی + و اعراض از سنت سنیہ سبب ناخوشی آن حضرت صلعم اللہ علیہ وسلم است چنانکہ بارہ از حدیث طویل در معرض بیان می آرد من رغب عن سنتی فلیس منی فرمود آنحضرت صلعم پس کسیکہ اعراض کند از سنت من پس نسبت آن کس از تابعان من گمارواہ البخاری و مسلم پس این وعید

در اعراض از سنت مردان و زنان هر دو شامل است چنانکه بر علماء پوشیده نیست
حقا که بے متابعت سید رسول و هرگز کسی بمنزل مقصود رده نیافت به از هیچ رو هیچ در
ره نمی دهند و آن را که زانسانه اور و دل بنات و فی الجمله در امتثال امر شارع سعادت
دارین مضمر است نه در آنچه دل خود خواهد و تابع هوائ نفسانی شود چنانکه اورب العالمین در
قرآن جمید می فرماید و اما کان المؤمن ولا مؤمنه و نباشد هیچ مردی که ویده را و نه هیچ زن ایمان
اورده را اذ قضی الله در سوله امر چون حکم کرد خدا در رسول او کارے را ان یكون لهم الخیرة
آنکه باشد مرایشان را اختیارے من امر هم از کار خود چیزی را بیکه واجب بود بر ایشان اختیار خود را
تابع اختیار خدا و رسول او سازند قال فضلیته فی الاتباع لایضا میل النفس کذا فی المرقاة شرح
المشکوٰۃ للمد علی قاری سے زن زوج و چرا دم که بنده مقبل به قبول کرد بجان هر سخن که جانان گفت
و عمل بر مشور لاسع النور و انکحو الایمانی منکم از ته دل نماید تا در حیرت و کمرست بزخود کشاید
بر که دارد چون قلم سر بر خط احکام او می نویسد بخت طفرای ظفر بر نام او

قال صل علی رفق قال یا علی ثلاث لا توخرها الصلوة اذا اتت و الجنازة اذا حضرت و الایم اذا وجدت لها
عن کفوا و ایم شامل است زبانه فریب را نیست فرمان خدا و رسول سے
سخن دوست گران بود و از ان کردم جان به بیعانه بیارید که از ان کردم
پس زن بکلی ثانی کننده که ذالقه عداوت از شکسته ستان بلا غبت لقد کان لکم فی رسول الله
اسوة حسنة چشیده بکام دو بهانه مسرور کا مکار شد

راه دان در راه بین و راه بر در حقیقت نیست جز خیر البشر
و از خطاب پر عتاب لایوس احد کم حتی یکن هو الله تعالی ما جئت به اندیشیده و از ملاست قبائل
و عفار خود بفرجائے توقع رفیع لایخافون لومته لاثم در گذشته و پرداخت کرده احیاء سنت سنیه
یعنی اقدام بر نکاح ثانی نموده خط رضاد تسلیم بر خود کشیده

راه سنت را و اگر خواهی طریق مستقیم کز سنن راست بود سوسے رضا و المؤمن
هر شره در چشم دے همچون شالے تیز باد کز شنای زندگی خواهد زمانے بے سنن
ز سبے دے ستوره در سرا برده کتانی حسب فرمان رحمانی به نیل حظوظ نفسانی در نکاح ثانی
به یشارت ربانی فبشر عباد الذین یستمعون القول فیتبعون احسنه و انک الذین یمامهم الله
و انک هم الوالا لباب هم مجوز در زمره صاحبان عقول صافیة از شوائب او نام و خالیة از
عوادی و عادات عوام جلوه گو بکمال کامرانی بوده لذت چهار شربت زندگانی بفرست جانی در نیت
و نور ایمانی یلواح اخلاص جانی بچو کرشمه نیرین برایشان بر تافته

چور دے بر تابی زن گرم ہلائی متحن
تو آفتابی من چرمہ گرد تو گردم در زوشب
وزن دیگر کلیہ عفت ظاہر بشرم و حیاد دل تنگ از عار و تنگ ادلیا و اقرب از بیچ تاب و باطن در
سوز دلی و آتش ہجر بیدلی در اضطراب بر بستر کج خواب
شوخی کہ دامن می کشید اینچ تاب خاطرش بیچبہ در عشق کسے چون عشق بیچانش مگر
و آہ و نالہ از نیاز و نواز ہر دیش مسازے

و ار در دلیست اندر دل اگر گوید زبان ہوزد و گردم در کشد ترسد کہ مغر استخوان سوزد
معہذا از قرب سوئے دور تر و از ثواب دارین مجروم سر بسر مگر در واداشتن نکاح بیوگان را
موجب مشافقت خدا و رسول و مخالفت سبیل موئین است چنانکہ بر ما ہر ان شریعت
عزرا مخفی نیست والدہ اعلم بالصواب - حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ -

سید محمد نذیر حسین

سوال - عمر دے خاتون کے گھر اگر کہا کہ تم پردہ کر لو و شخص آتے ہیں پھر خاتون نے یہ سن کر
پردہ کر لیا عمر دے ان دو شخصوں کو گھر میں بلوایا۔ ایک شخص نے ان میں سے خاتون کو آواز
دی خاتون نے ہون کر ی پھر وہ دونوں باہر چلے گئے۔ اور عمر دے نے اگر خاتون سے یہ کہا کہ
میرا نکاح تم سے ہو گیا وہ خاموش ہو گئی شاید اس اثناء میں وطی بھی واقع ہوئی من بعد خاتون
نے اور نکاح اپنا کر سے کیا اب عمر و دعویٰ دے کہ میرا نکاح پہلے ہو چکا ہے میں مستحق خاتون
کا ہوں۔ اب نکاح اول جائز رہا یا بکر کا نکاح جائز رہا بنوا تو جروا۔

الجواب - در صورت مرقومہ مجر د ہوں کہنے سے نکاح منعقد نہ ہوا کیونکہ رکن نکاح کا
ایجاب ہے اور نیز قبول ہے اور سوال میں نہ ایجاب پایا جاتا ہے نہ قبول پایا جاتا ہے
پس کیونکہ نکاح بغیر ایجاب و قبول کے منعقد ہوگا۔ اس صورت میں کہنا عمر و کا کہ میرا در تہا
نکاح ہو گیا باطل اور ناسموع ہے شرعاً۔ اور عمر و دے اسر جمع ہوا اور دغا باز ہے اور جو اس نے
از راہ فریب وطی کیا تو خاتون معذور رہے گی اور عمر و گنہگار ہوگا کہ لکھا یعنی علی العالم ان رکن
النکاح نالایجاب والقبول کذا فی الکافی وغیرہ والایجاب باللفظ الاول من اسی جانب کان
والقبول جوابہ کذا فی العناویۃ والفتاویٰ العالمیہ والدر المختار وغیرہ جہا من کتب الفقہ
اور دوسرا نکاح لینے بکر کا صحیح ہوا بلاریب - والدہ اعلم بالصواب - حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ -

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رسومات مروجہ ہند مفصلہ ذیل کا ایام

شادی میں کرنا کیسا ہے تفصیل رسومات یہ ہے۔ (۱) لگن یعنی چند روز قبل از نکاح واسطے
تین تا بیخ عقد نکاح جانب عروس سے کچھ نقد و جنس آتا ہے اور نلک کی طرف سے تقسیم شیونی
ہوتی ہے (۲) روز مذکور سے عروس کو جائے معین میں رکھتا (۳) ہر شام کو گانا بجانا۔
(۴) پھر روز لگن سے عروس و داماد کو اوٹنا و روغن ملنا (۵) ایک تاج خاص میں منی دیا
تیاری و دیکھاں جدید کے لانا (۶) تاج عروسائی وغیرہ کی مقرر کردار (۷) رتجہ کرنا (۸) بعد عمل
کے عروس و داماد کا ناخن لینا اور حجام کو نقد جنس دینا (۹) سہرہ پھول کا سر پر باندھنا اور
سہرہ آنکھ میں لگانا (۱۰) محفل رقص و سرود کی قائم کرنا۔

الجواب۔ بھائی! مسلمانوں ویندار پر مخفی نہ رہے کہ لگن وغیرہ مندرجہ سوال پہنچانے والوں
و رسومات کفار سے ہیں اور ان حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ تم شخص
ہیں کہ خدا تعالیٰ ان سے بہت بغض رکھتا ہے اور یہ بہت بڑے دشمنان خدا تعالیٰ
ہیں۔ ایک وہ شخص کہ الحاد حرم میں کرے یعنی گناہ۔ دوسرا وہ شخص کہ رسم اور طریقہ جاہلیت
کا اسلام میں اختیار کرے۔ اور تیسرا وہ شخص ہے جو کسی مسلمان آدمی کا خون طلب کرے
تاکہ اس کا خون بہاوے۔ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بغض اللہ

الی اللہ ثلاثہ لمحذ فی الحرم و بشی فی الاسلام منته الجاہلیۃ و مطلب دم امر و مسلم بغیر حق لیسرین
و مرداد البخاری کذا فی مشکوٰۃ۔ اور رشیک لگن وغیرہ ساری زمینیں کفار کی ہیں مسلمانوں کو
ان رموز سے بچنا فرض ہے کہ شعار کفار ہے۔ اور فرمایا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
لے کہ جو شخص کسی قوم کے ساتھ تشبہ اور برابری رسم و عادت میں یا عبادت میں کرے
اسی قوم سے شمار کیا جاوے گا۔ من تشبہ بقوم فهو منهم رواہ ابو داؤد کذا فی مشکوٰۃ ای
من تشبہ بالکفار فی اللباس وغیرہ او بالعناق او بالانصاف او بالصالح او بفوہم کذا
فی مجمع البحار للشیخ المحدث محمد طاہر رحمہ اللہ۔ اور رقص و ناچ گناہ کبیرہ ہے کتاب منظومہ
فقہ حنفی میں لکھا ہے کہ رقص و ناچ کر نیوالا اور کرانیوالا سارے فاسق ہوتے ہیں۔ اور امام
شافعی وغیرہ کے نزدیک شاہدین فاسقوں سے نکاح نہیں ہوتا کہ سارے اہل مجلس فاسق
ہوئے سب سے نکاح منعقد نہیں ہوتا۔ بھائی! مسلمانوں پر واجب ہے کہ رسم لگن وغیرہ اور رقص
و ناچ سے پرہیز کریں کہ غضب خدا میں گرفتار نہ ہوں آئندہ اختیار ماعینا لا ابلاغ۔

سید محمد نذیر حسین

الراحم العاجز محمد نذیر حسین حنفی عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین محمدی کے در حق مجھ بہودہ دیکیس و مفلس و محتاج کے
ایک شخص نے دعا بازی اور سکاری سے رقعہ سنگنی کا میرے پاس بھیجا کہ تم میرا نکاح

اپنی دختر دوازدہ سالہ سے کہ دو اور مین مرفا لال نان و نفقہ سے خوش و خرم اور ذی مقدور ہوں گویا مین نوکر ہوں اور دروی بانات کی بہن کر آیا اور ازراہ فریب بیان کیا کہ ہند کی تودو تنگ و پنیہ کی امروز فرما دین آتی ہے الغرض تعلق زور بندی و جلالا کی اور فریب بازی سے نکاح اپنا میری دختر کے ساتھ جلدی سے کر لیا اور نام بدل کر اظہار کیا اور بعد ایک ماہ بعلت دزدی ساڑھے تین برس کی قید میں مقید جیلخانہ کا ہوا۔ اور بعد ازان معلوم ہوا کہ یہ بڑا قزاق دغا باز ہے کئی جگہ چند بار قید ہوا اور دو تین عورتوں سے الہ آباد اور دوسرے شہر میں دغا بازی سے نکاح کیا اور نان و نفقہ سے خبر گیران ان کا نہ ہوا۔ اور وہ عورتیں تنگ و لاچار ہو کر کسب نہ کر سکتی تھیں اور اس بیوہ نے داروغہ قید خانہ سے استغاثہ کیا داروغہ قید خانہ نے اسے کہا کہ تو یا نان و نفقہ اپنی زوجہ کو دے یا اسکو طلاق دیدے۔ در جواب اسکے اس نے کہا نہ میرے پاس نان و نفقہ ہے اور نہ میں طلاق دیتا ہوں کسب کر کر اوقات بسر کرے۔ پس اس صورت میں لڑکی کہتی ہے یا میرا نکاح دوسرے سے کرادو خواہ مراد ورنہ میں بازار میں کسب کرتی ہوں کہ رفع حاجت نفسانی اور نان و نفقہ کی ہووے اور میں بیوہ محتاج کہان سے کھلاؤں جوان دختر کو کسی صورت سے فسخ نکاح ہو جاوے کہ اور کسی نیک مرد سے نکاح اسکا کرادیا جاوے یا اسے خدا مجھ بیوہ پر ترجیح فرما کر اس کا جواب عنایت فرمائیں کہ فسخ نکاح ہو جاوے کہ وہ دختر حرام کاری سے محفوظ رہے اور خانہ آباد ہووے۔ بیوا تو خروا

الجواب۔ ہر انسان پر نفقہ زوجہ کا زوج پر موافق مقدور واجب ہے۔ چنانچہ قرآن مجید و حدیث و فقہ میں بوجہ تفصیل مذکور ہے۔ اور اہل علم پر یہ امر مخفی نہیں اور جب شوہر تنگ دست ہو کہ نان و نفقہ زوجہ کو نہیں دے سکتا اور زوجہ ہر طرح سے لاچار ہے اور فقر و فاقہ کی برداشت نہیں کر سکتی اور نہ قرض ملتا ہے تو زوجہ کو اختیار ہے کہ کسی قاضی یا حاکم سے استغاثہ کر کے فسخ نکاح کرا لے اور بعد گذرنے عدت کے کسی مرد ذی مقدور سے کہ نان و نفقہ دے سکتا ہو نکاح اپنا کر لے کہ حرام کاری سے بچے۔ یہی قول اور مذہب ہے جمہور علما کا اور مذہب حضرت عمر و علی و زید بن ثابت و ابو ہریرہ و حسن بصری و ابن مسیب و حماد و ربیعہ و مالک و شافعی و احمد و امام بخاری ہم کا ہے۔ جیسا کہ بدر تمام شرح بلوغ المرام میں کہ جو تعینیت ہے علامہ قاضی حسین بن محمد مغربی کی بوجہ ربط و مدلل مذکور ہے۔ قال الشاہ ولی اللہ المحدث المدہوی فی السوی تجب نفقۃ الزوجۃ علی الزوج موسرا کان او معسرا قال المدہو قالے

لیفتق ذو سعة من سعة ومن قدر علیہ رزقہ فلینفق مما اتاه الله وقال الله تعالیٰ وعلی المولود له رزقهن
 کسوتهن بالمعروف انتہی کلامہ مختصر او کذا فی الہدایۃ وغیرہ۔ اور آیت کریمہ فاساک بمعروف
 او شریح باحسان فاسکوهن فرجوهن بمعروف بحسن عشرۃ وانفاق مناسب اور فارقون بمعرف
 بافیاض الحق وانفاق الضرر انتہی۔ مافی التفسیر البیضاوی وغیرہ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم الید علیا خیر من الید السفلی ویبدأ احدکم من یعول لقول المرأة طعمنی اطلقنی
 رواہ الدارقطنی واسنادہ حسن انتہی مافی بلوغ المرام لطیح العلامۃ ابن حجر العسقلانی حدثنا عمر بن حفص قال
 حدثنا ابی قال حدثنا الکشی قال حدثنا ابو صلح حدثنا ابو ہریرۃ قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فضل البیعة
 ما ترک غنی والید علیا خیر من الید السفلی وابدأ من یعول لقول المرأة انا ان تطعمنی وانا ان لطلقنی
 ویقول العبد طعمنی ویقول الابن طعمنی الی من تدعی قالوا یا ابا ہریرۃ سمعت ہذا من رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم قال لا ہذا من کس ابی ہریرۃ انتہی مافی صحیح البخاری وقد استدل بهذا علی ان المرأة
 اذا عسر الزوج بنفقتہا کان لہا ان تطلب التفریق وهو قول جمہور العلماء وعن سعید بن المسیب فی الزہد
 لا یجد ما یفتق علی الہد قال یفرق لہما اخرجه سعید بن منصور عن سفیان عن ابی الزناد عنہ قال قلت لسعید بن المسیب
 سنتہ فقال سنتہ ہذا مرسل قوی الحدیث قال الشافعی ان یمکن قول سعید سنتہ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم ودر ایسل سعید معمول بہا ما عرفت من عادۃ انہ لا یرسل الا عن ثقۃ واخرجه البیضا الدارقطنی قال
 حدثنا عثمان بن احمد بن اسماک وعنہ ابی بن قلیف واسمعیل بن علی قال اخبرنا احمد بن علی الحدادی قال حدثنا
 احمق بن ابراہیم السامری قال حدثنا یحییٰ بن منصور قال حدثنا حماد بن سلمہ عن یحییٰ بن سعید عن سعید بن
 المسیب فی الزہد لا یجد ما یفتق علی امرأۃ قال یفرق بینہما وبهذا الاسناد الی حماد بن سلمہ عن عامر بن عبد اللہ
 عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم مثله واخرجه البیہقی بهذا الاسناد۔ انتہی مافی البدر النعام
 شرح بلوغ المرام للعلامۃ القاضی حسین بن محمد بن سعید بن عیسیٰ المقرئ فی مختصر اسرار مذہب حنفی میں
 باعث عقل محتاج ہوئے زوج کے تفریق میں ہے بنا براس کے کہ قاضی حکم کرے زوج کو کہ قرض لیلہ
 کر او قات بسر کرے اور ظاہر ہے کہ کب تک کوئی قرض دیگا اور کس جایا د پر قرض دیگا اور غنی ہو یا نانوح
 کا امر متوجہ اور خیال خام ہے تو موافق مذہب حنفی کے بھی وقت ضرورت اور نہ دستیاب ہونے
 قرض کے حکم تفریق کا صاف ظاہر ہوتا ہے لانفاء السبب بانتفاء السبب کما الخفی علی الماہر اور اسی
 واسطے تاخرین حنفیہ نے بروقت ضرورت کے اچھا جانا ہے کہ وہ عورت طرف شافعی مذہب کے
 رجوع کرے کہ قاضی شافعی مذہب کا تفریق کر دے۔ اور واضح ہے کہ یہاں کوئی قاضی شافعی مذہب
 کا نہیں ہے۔ تو مذہب حنفی والہ بھی مطابق مذہب شافعی کے یہاں تفریق کر دے۔ راصحابنا
 سلمۃ ۱۔ ۷ یفرق القاضی اذا لحاکم ۱۲

لما شادوا الضرورة في التفرق لان دفع الحاجة الدائمة تيسر بالاستدانة والظاهر انما لا تجد من يقرضها او
عنى الزوج في المال امر متوهم استحسنوا ان ينصب القاضي نائباً شافعي المذهب ليفرق بينهما انتهى -
ما في شرح الوقاية وللقاضي الخلفي ان لفعل ذلك اخذ بهذا المذهب وان لم يكن مذهبه اشبه - ما في
الفتاوى العالمگیریه والعدة والفصول العمدية وادعى في البجوان المقلداً او قضى على خلاف مذهبه
لفذواقوى ما تمك به ما في البرازية ان لم يكن القاضي مجتهداً وقضى بالفتوى على خلاف مذهبه
لفذ وليس لغيره نقضه عند محمد وقال الثاني ليس له ان ينقضه اشبه ما في البحر وهكذا في الطحاوی -
الفرع من عمل کرنا عورت مستفتیہ کا او پر قول جمهور علما کے بہر حال درست اور صحیح اور مستحسن ہے وقت
ضرورت ولا جاری کے الطیعوا اللہ والطیعوا الرسول پر کاربند ہونا چاہئے اور دلیل اور حجت
جمهور کی آیت وحدیث ہے کہ جو بالانکور ہو چکی قطع نظر مذہب حنفی سے اور نیز حسب بیان
صاحب شرح وقایہ کے بھی عمل در آدا پر مذہب شافعی کے روا ہے چنانچہ علمائے ماہرین
ہر بانی بر حنفی نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب -

سید احمد سن ۱۲۸۹

سید شریف حسین ۱۲۸۸

سید محمد زید حسین ۱۲۸۱

حافظ عبداللہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ذکرک فضل اللہ یوتہ من یشاء

واللہ ذو الفضل العظیم محمد حسین

حبیبنا اللہ بس حقیقت اللہ ۱۲۸۱

الجواب صحیح العبد محمد خان پوری

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلین کہ ایک شخص کی بی بی منکوحہ کہ ایک بچہ بھی رکھتی
ہے اور وہ نافرمان زبان دراز اور طعن باز ہے اور اپنے خاوند کے خلاف مرضی کام کرتی ہے -
اور خاوند اس کا بارگاہ اس کو کوئی مہینہ تک منع کر چکا ہے اور دبا یا بھی اور ڈرا یا بھی مگر وہ عورت
اپنی ان حرکات سے باز نہیں آئی اور ان حرکات کو اس سے نہ چھوڑا - اور خاوند اس کا
اس سے بہت ناراض ہے شرع اسکے واسطے کیا حکم فرماتی ہے -

الجواب - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ ایسے حادثہ اور واقعہ میں جیساکہ سوال
میں مذکور ہے بموجب ارشاد آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل کرنا چاہئے وہ یہ کہ عورت کی خلقی
و بد مزاجی پر خیال نہیں کرنا چاہئے کیونکہ اس میں ایک بات بڑی ہے تو دوسری اچھی - اور ساتھ اسکے
عورت کی پیدائش میں کبھی غمی ہے اسکو ہر طرح پر خاطر خواہ درست اور ٹھیک کرنا ممکن نہیں - پس اگر
عورت کی بد خلقی اور بد مزاجی پر تحمل کر کے اس کو اپنے پاس رکھنا اور اس سے فائدہ اٹھانا منظور

ہو تو اسے رکھے اور اس سے فائزہ اٹھاوے اور میں تو طلاق دیر پوے سوائے اس کے اور کچھ علاج نہیں
عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایفرک مومن مومنۃ ان کرہ نہا خلقا رضی منها آخر رواہ
مسلم وایضا فیہ ان المرأة خلعت من شئ من نفسہ فمک علیہا طلاق فان استمعت بہا استمعت وبرا عوج
والن ذہبت فقیمہا کسر تھا وکسر الطلاق واللہ اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین -

سید محمد زبیر حسین

ز شرف سید کوئین شہ شریف حسین

سوال - اگر مرد وزن خفیہ بغیر حضوری شاہدین ایجاب وقبول باخود کر دہنہائی کر دہ بعد ازین خبر داد ندان
نکاح کر دہ خود پس این نکاح منعقد گشت یا نہ مینو اتوجردا - سوال دوم - در صورتیکہ ایجاب وقبول اول
بلا شہود باشد و ثانیاً تقرر مہر رد و برد شاہد گردد و در چنین حال نفوت صحیحہ یا وطی یافتہ شود ہر دو گنہ گار
و مرتکب حرام شوند یا نہ مینو اتوجردا ؟

الجواب - در صورت مرقومہ باید دانست کہ مخرج شرعی بدون دو گواہ منعقد نمی شود بنا بر آنکہ حضوری
دو شاہد در ارتباط ایجاب وقبول شرط افتادہ است و ایجاب وقبول بدون وجود شرط قابلیت صحت انعقاد
ندارد شرعاً فاذا فأت الشرط فأت الشرط واما تقرر فی الاصول - وہمین است قول محابہ رضی وابعین و
اکثر ائمہ دین مجتہدین و محدثین و نزد امام مالک اعلان و اشتہار شرط است در انعقاد نکاح و قول بعض مرد
کہ اگر مرد وزن بے گواہ ایجاب وقبول کنند عند اللہ مخرج صحیح شود پس آن قول مردود و باطل است
این را صلیغیت در شرع شریف دہر گاہ مرد وزن خفیہ ایجاب وقبول باخود کر دہنہائی کر دند
بے دو شاہد و بعد ازین از نکاح کر دہ تنہائی خود شاہدین را خبر دادند و گواہ نمودند پس این نکاح ہرگز
منعقد نہ شد شرعاً - آری اگر تجدید ایجاب وقبول رد و برد و شاہد کنند البتہ نکاح منعقد و صحیح خواہد بود
زیرا کہ حضوری دو شاہد خواہ ہر دو مرد باشند یا یک مرد و دو زن بر وقت ایجاب وقبول شرط
صحت انعقاد نکاح است بدلیل حدیثیکہ صاحب ہدایہ نقل کردہ لا نکاح الا بشہود و بدلیل حدیثیکہ
در ترمذی وغیرہ مذکور است باب ما جاء الا نکاح الا بشہود یعنی منعقد نمی شود مگر بشہادت شاہدین -

حدیث ابی یوسف بن حماد المعنی البصری ثنا عبد اللہ بن علی بن سعید عن قتادہ عن جابر بن زید عن ابن عباس
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال البغایا اللاتی ینکحن انفسہن بغیر بنیتہ الحدیث از ابن عباس روایت است
کہ فرمود آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم زنان زانیہ آن زمانند کہ نکاح می کنند و نفسہا سے خود را بے
گواہان و ازین حدیث معلوم می شود کہ نکاح بے شہود و باطل است و ہمین است مذہب ائمہ و ہمین است

الح قال فی نصب الرایۃ تخرج احادیث المداۃ غریب بہذا اللفظ ثم ذکر حدیث عائشہ زوجۃ ابن عباس لا ینکح الا بالی
و شاہد علی و اما کان من نکاح علی غیر ذلک فهو باطل الحدیث انتہی بختم ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ -

منقول از صحابہ و تابعین و آنچه از بعض متاخرین برخلاف آن آمده غیر صحیح است چنانکہ شیخ عبدالحی محدث دہلوی در شرح فارسی و عربی مشکوٰۃ افادہ فرمودہ اند و چنان در مرقاۃ ملا علی قاری وغیرہ مذکور است۔ جواب سوال دوم۔ این است کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم برائے اثبات ملک بضعہ مکمل ذی خطر است قصد اشترک و اندیدہ شدہ در شرع نہ برائے اثبات مہر بلکہ وجوب مہر در ضمن ثبوت ملک بضعہ تبعی می شود۔ ان الشہادۃ شرط فی النکاح علی اعتبار اثبات الملک اور دودہ علی محل ذی خطر لا علی اعتبار وجوب المہر فلا شہادۃ بشرط فی لزوم المال انتہی مافی الہدایۃ وغیرہا من کتب الشریعۃ پس در صورتیکہ ایجاب و قبول اولاً بلا شہود باشد و ثانیاً تقریر و رد و شائبہ گردد و در چنین حال خلوت صحیحہ یا طوطی یافتہ شود و ہر دو گنگہ کار و مرکب فعل حرام شوند و مادامیکہ از سر نو تجدید ایجاب و قبول بحضوری دو شائبہ نہ کنند از عصیان پاک نشوند کذا حکم الشریعۃ الغراء والہدایۃ علم بالصواب حررہ سید محمد زحیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد زحیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک لڑکی نابالغہ کے دو ولی ہیں ایک اقرب یعنی باپ دوسرا بعد اور ولی البعد ہمیشہ سے اس لڑکی کی خبر گیری کرتا رہا اور ہر طرح سے سلوک اور پرورش کرتا رہا اور نہایت شفقت کے ساتھ رکھا اور دیندار عاقل بھی ہے اور ولی اقرب نے بھی اس سے سروکار نہ رکھا اور کچھ بھی خبر نہ لی اور کچھ شفقت کا اثر اس پر نہیں ہے اور فاسق اور بیہودہ ہے۔ اب ولی اس کا ایک اچھی جگہ نکاح کرنا چاہتا ہے تو ولی اقرب مانع ہے۔ اس میں سراسر نقصان لڑکی کا متصور ہے۔ آیا اس کا منع کرنا صحیح ہے یا نہیں اور بغیر اجازت اس کے نکاح ولی البعد کر سکتا ہے یا نہیں بیخود اور جہاد؟

الجواب۔ جانا چاہئے کہ بناءً علی ولایت کی شرع میں صغیرین کی خبر خواہی و شفقت پر ہے اور ولی کی عقل پر تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ صغیرین کی عقل ناقص و خیر تام ہوتی ہے اگر ان کو تصرفات کا اختیار حاصل ہو تو بہ سبب بے عقلی کے بہت ایسا نقصان کریں اس لئے ان کو سارے تصرفات جاتی مثل نکاح و مالی سے مثل بیع و ہبہ وغیرہما کے شائع لئے مجبور کیا ہے اور ان کی باگ ایک ایسے شخص کے ماتھے میں دیدی جو ان کا سب سے زیادہ شفیق و خیر خواہ و عاقل ہے۔ تاکہ ان کے حق میں جو امر بہتر اس کی عقل میں آوے کرے اور ضرر سے باز رکھے اس میں سراسر لحاظ و خیال بیہودی صغیرین کا ہے اسی سبب سے جو شخص اگرچہ بالغ ہو مگر صرف و احق و بے عقل ہو تو اسکو بھی شائع لئے بلحاظ اسی مال اندیشی کے جو صغیرین میں ہے سارے تصرفات میں مجبور و ممنوع کیا۔ باب الحجج للنفاذ قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ العاقل البالغ السفیہ و تصرف فی مالہ جائز وان کان بمنزرا مفقدا یتلف مالہ فیما لغرض بہ فیہ ولا تسلمتہ وقال

ابو یوسف رحمہ و محمد رحمہ و ہوا قال الشافعی رحمہ علیہ فی الشفا من التقریر فی مالہ لانیہ یسذر مالہ البصر فی الی الی الوجہ
الذی یقتضیہ العقل فی غیر نظر الاعتبار بالصبی الی الی لان الثابت فی حق البصی احتمال التبذیر فی
حقیقتہ و لہذا منع المال کذا فی المداۃ۔ اور اس کا نام دلی رکھا کیونکہ ولی نعمت میں دوست
و خیر خواہ کو کہتے ہیں تبیین میں بھی مقصود پر تبیین کی۔ باب الولی ہونے خلاف العدو و شرعاً البذلغ
العاقل الوارث کذا فی در المختار لمخصر ولنا ما ذکرنا من تحقیق بالحاجۃ و وفور الشفقتہ کذا فی المداۃ۔
اور اسی سبب سے ولی عاقل کو بنا یا غیر عاقل کو نہیں جیسا کہ عبارت در مختار سے ظاہر ہے۔
کما لا یخفی علی الماہر بالشریعۃ اسی واسطے دلی کو صرف ان تصرفات کا اختیار ہے جن میں صغیرین
کا نفع مقصود ہے۔ اور جن میں مرام صغیر صغیرین کا ہے اس دلی کو منع کیا ہے اور اجازت نہیں
دی ہے جیسے کہ صغیرین کے مال کو عاریت دینا یا ہبہ کرنا یا اسکے مال سے اپنے ہبہ کا عوض
لینا۔ لانیہ لایک علیہ الذکر بن النافع والضار فاولی ان یناک اللف استجہ مافی المداۃ ولمس اللاب
اعادۃ مال طفل لعدم البدل کذا فی الدر المختار شرح تنویر الالبصار۔ لایحوز اللاب ان یموت من مہامہ لم یصغر
من مالہ کذا فی الدر المختار۔ اسی سبب سے جب دلی خائن اور سفید اور نقصان کر خواہا ہو یعنی
صغیرین کا اس کی ولایت میں ضرر متصور ہو اگرچہ باپ ہو تو وہ دلی نہیں رہے گا ولایت سے ساقط
کیا جاوے گا۔ اللاب ولی الشفق مالم یکن سفید او خائناً او متہکاً کذا فی الفتاویٰ العنائیہ کیونکہ
غرض ولایت کی مفقود ہو گئی کما مر سابقاً اور اسی سبب سے ولایت میں لحاظ قرب قرابت کا رکھا
جو سب سے صغیرین کے قریب ہے اور وہ سے قرابت کے اس کو دلی بنایا پھر اقرب فالاقرب
کیونکہ اقرب میں باعتبار البعد کے زیادہ شفقت متصور ہے۔ والترتیب فی العصبات فی ولایۃ الکلیح
کالترتیب فی الارث فالابعد حجب بالاقرب کذا فی المداۃ۔ خلاصہ اس تقریر کا یہ ہوا کہ جبکو زیادہ
شفقت ہو وہی ولی ہوگا۔ بنا ولایت کی شفقت پر ہے جس میں شفقت قاصر ہے وہ مقابلہ میں
اس کے جس کی شفقت کامل ہے دلی نہیں ہو سکتا اسی سبب سے مجائی وغیرہ کی ولایت
لازم نہیں کیونکہ ان کی شفقت قاصر ہے۔ ولما ان قرابۃ الخ ناقصۃ والنقصان یشعر بقصور الشفقتہ
لیتطرق الخلل الی المقاصد کذا فی المداۃ۔ پس جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ بنا ولایت کی شفقت و
نفع صغیرین پر ہے حکم الایحیی علی من لا اولیہ وایۃ توین کہتا ہوں کہ صورت مسئلہ میں ولی اقرب
کی عدم شفقت دلی البدلی شفقت کا تنفس فی نصف النهار واضح دلالت ہے کیونکہ اگر اس کو
کچھ بھی شفقت و محبت ہو تو کبھی کبھی ضرور نابالغوں کی خبر گیری کرتا اور بالکل بے سرکار نہ رہتا
اس کا اس طرح بے تعلق رہنا صراحتہ بے شفقتی پر دلالت ہے۔ کما لا یخفی علی من لا اولی تامل اور
نابالغہ کا ضرر بھی اس کی ولایت میں مقصود ہے جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے اور حالانکہ مقصود ولایت

سے صغیرین کا ہے نہ کہ ضرر کما مرخصی و مدللایں کیونکہ وہ اقرب ولی ہو سکتا ہے کما لایخی علی من
فقہ السعد فی الدین علاوہ اس کے وہ فاسق ہی ہے اور عالمگیری میں ہے کہ اگر باپ دوا دافاسق ہو
تو ان کی ولایت نہیں ہے قاضی نکاح کر دے۔ خباب الولی لا وفضل اذ کان الاب والجد فاسقان لملک
ان بزوہما من کفو کذا فی البیہرہ المکررہ فی کذا فی الفتاویٰ القنادیۃ۔ والدار العلم بالصواب قدرہ
العاجز المہین محمد یس الرحیم آبادی ثم العظیم آبادی + الجواب صحیح کتبہ محمد ابو عبد الرحمن الفخالی۔

سید محمد زبیر حسین

محمد یوسف

عبد الرؤف

ابو محمد عبدالحی ۱۳۰۵

سید محمد عبد السلام غفرلہ

خادم شریعت رسول اللہ ابو محمد عبد الوہاب

محمد ظاہر ۳۰

سلطی

الجواب صحیح۔ حسبنا اللہ بس حفظ اللہ۔ جواب ہذا صحیح ہے۔ ابوالقاسم محمد عبد الرحمن عفرہ الرحمن۔
سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد ولی عمر کو نے زید ولی دیندہ سے کہا کہ تم اپنی
دختر واسطے خدا کے عمر کو دید و زید ولی دختر نے اس کو منع فرمایا اور کہا کہ میں نے اپنی دختر واسطے خدا کے
عمر کو دی پھر اسی وقت باہم یہ قرار پایا کہ عرصہ یکماہ میں نکاح شرعی کیا جاوے گا مگر پھر بعد کو نکاح
شرعی نہیں ہوا بلکہ بعد کو زید ولی دختر نے اس بات کو نا منظور کیا اور انکار کر دیا پس سوال یہ ہے
کہ ولی عمر کا ولی دختر سے یہ کہنا کہ تم اپنی دختر واسطے خدا کے عمر کو دید و زید ولی دختر کا یہ کہنا کہ میں
واسطے خدا کے اپنی دختر عمر کو دی یہ بمنزلہ نکاح کے متصور ہوگا یا نہیں۔ اور اس درمیان میں ولی
عمر کی طرف سے جو اشیاء ولی دختر کے پاس بھیجی گئی تھیں ان اشیاء کا کیا حکم ہے نیز زید
الجواب۔ یہ بمنزلہ نکاح کے متصور نہیں ہوگا کیونکہ یہ فقرہ وعدہ نکاح کر دینے کا ہے آئندہ کو
بعد خواستگاری زن کے اور قبول و تسلیم کرنا ولی دختر کا خواستگاری طالب کو محاورہ ہندوستان
میں اس کو منگنی اور عربی میں خطبہ اور فارسی میں خواستگاری کہتے ہیں چنانچہ کتب لغت اور حدیث
اور فقہ سے دلچ ہوتا ہے۔ اور منقیر ہندوستان میں اس عورت کو کہتے ہیں کہ جس سے خواستگاری
نکاح کی ہوئی ہو اور عربی میں اس کو خطب اور خطیبی کہتے ہیں اور خطبہ و طالعہ مشرود و سکون تحتانی
و بار موجدہ باللف مقصورہ کہتے ہیں اور اس کو فارسی میں نامزد کہتے ہیں طالب آملی کہتا ہے۔
طالب دل مادر گرد و دور و پری نیت دوشیزہ معنی شدہ تانا مزدا

اور سوال میں یہ جملہ عرصہ یکماہ میں نکاح شرعی کیا جاوے گا خبر اور شعر اور اس امر سے کہ منگنی
اور نا طہ اور خطبہ الفاظ انقاد نکاح سے نہیں اور ولی دختر کا یہ کہنا کہ اپنی دختر واسطے خدا کے
عمر کو دی یعنی وعدہ نکاح کر دینے کا کیا آئندہ کو اور خواستگاری طالب کو قبول کیا و نکاح نہ کیا کہ یہ

الفاظ مذکورہ موجب انعقاد نکاح ہیں کہ یہ خلاف عرف ہند و فارس و عرب وغیرہ کے ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یخطب الرجل علی خطبۃ اخیہ۔ گفت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کہ فرمود آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم خواستگاری نہ کند مرد بر خواستگاری برادر خود حتیٰ شش ایک و تیرک تا آنکہ خود نکاح کند از مخطوبہ برادر خویش تا آنکہ بگذارد خواستگار اول متفق علیہ کذا فی مشکوٰۃ۔ اس حدیث سے واضح ہوا کہ خواستگاری موجب انعقاد نہیں۔ اور جو اشیا یا مخاطب نے بطور ہدیہ اور تحفہ کے تابقا لے منگنی کے بھیجی تھیں سو بعد منگنی اس کو پھر لے جو وہ موجود ہوا اور نہ پھر لے جو چیز مالک و مستملک ہو۔ اور مالک و مستملک کا پھر لینا اس واسطے جائز نہ ہوا کہ ہدیہ اور تحفہ دینے میں معنی ہبہ کے موجود ہیں اور مہو ہوب جب مالک اور مستملک ہو تو اس کا پھر لینا اور اس میں رجوع کرنا درست نہیں شرعاً۔ اور جو اشیا مہر میں بھیجی تھیں ان کا پھر لینا درست ہے جو موجود ہوا اور جو مالک ہو تو اس کی قیمت لینا پہنچتا ہے کیونکہ یہ معاوضہ ہے اور جب نکاح نہ کیا تو عوض کو پھر لینا درست ہوا

خطب بنت رجل و لبت الیہا اشیا و لم یزوجہا ابوہا فمابعث للمہر لیسر و عینہ قائما فقط وان یغیر بالاستعمال او قیمۃ مالک لانه معاوضۃ و لم تتم فجاز الاسترداد و کذا یسترد بابعث ہدیہ و ہو قائم دون الہالک و المستملک لان نیہ معنی الہبت کذا فی الدر المختار و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ وغیرہا من کتب الفقہ و المال علم بالصواب

فاعتبروا یا اولی الاباب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ خطبہ یعنی خواستگاری اور منگنی موجب انعقاد نکاح نہیں ہے بلکہ یہ آئندہ مکمل کر دینے کا وعدہ ہے اور یہ ایک ظاہر بات ہے اور اس پر صحیح بخاری اور مسلم کی یہ حدیث بھی دلالت کرتی ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یخطب الرجل علی خطبۃ اخیہ خواستگاری نہ کند مرد بر خواستگاری برادر خود حتیٰ شش ایک و تیرک تا خود نکاح کند تا آنکہ بگذارد اور خواستگار اول متفق علیہ۔ پس اس حدیث سے واضح ہوا کہ خواستگاری و منگنی موجب انعقاد نکاح نہیں۔ اور جو اشیا یا مخاطب نے بطور ہدیہ اور تحفہ کے تابقا لے منگنی کے بھیجی تھیں سو بعد منگنی منگنی ان کو پھر لے اور وہ موجود ہوں اور جو چیز مالک اور مستملک ہوا اسکو نہ پھر لے اور مالک اور مستملک کا پھر لینا اس واسطے جائز نہ ہوا کہ ہدیہ اور تحفہ دینے میں معنی ہبہ کے موجود ہیں اور مہو ہوب جب مالک اور مستملک ہو تو اس کا پھر لینا اور اس میں رجوع کرنا درست نہیں شرعاً۔ اور جو اشیا مہر میں بھیجی تھیں ان کا پھر لینا درست ہے جو موجود ہوا اور جو مالک ہو تو اس کی قیمت لینا پہنچتا ہے کیونکہ یہ معاوضہ ہے اور جب نکاح نہ کیا تو عوض کو پھر لینا درست ہوا۔

خطب بنت رجل و لبت الیہا اشیا و لم یزوجہا ابوہا فمابعث للمہر لیسر و عینہ قائما فقط وان یغیر بالاستعمال او قیمۃ مالک لانه معاوضۃ و لم تتم فجاز الاسترداد و کذا یسترد بابعث ہدیہ و ہو قائم دون الہالک و المستملک

لان فیہ معنی البتہ کذا فی الدر المختار و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ وغیرہا من کتب الفقہ والحدیث العلم بالصواب
فاجتہدوا یا اولی الاباب حرره السید محمد زبیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال - زید دو بیٹیاں اپنی چھوڑ کے گر گیا۔ ولایت ان کی در باب نکاح کر دیتے ان کے کے اہلیہ زید کو
جو کہ مادر مصلیٰ ان لڑکیوں کی ہے پہنچتی ہے یا لڑکیوں کے چھو بھی زادہ بھائی کو جو کہ ہمیشہ زادہ زید کا ہے
ولایت پہنچتی ہے یا نہیں تو جروا ؟

الجواب - در صورت مرقومہ عند الحنفیہ ولایت نکاح لڑکیوں کی مادر کو پہنچتی ہے نہ لڑکیوں کے
چھو بھی زادہ بھائی کو کہ ذوی الارحام سے ہے اور یا جو مادر کے ذوی الارحام کو ولایت نکاح کی
نہیں پہنچتی جیسا کہ کتب فقہ مانند ہدایہ و شرح وقایہ میں مذکور ہے والحدیث العلم حرره السید محمد زبیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ دین دل ہماری قوم میں اکثر بد معاشان نے
یہ طریقہ اختیار کیا ہے کہ بعض بعض ستورات کو بیکار ان کے شوہروں سے جدا کرتے ہیں اور جب
شوہران کے معاشائے حرکات و سکنات اور بد اطواری و بد وضعی ان کی سے تنگ ہو کر براہ غیرت
طلاق دیتے ہیں تو سازش انہیں بد معاشان کے وہ ستورات مطلقہ بابت اپنے اپنے مہر و دار
روپیہ کے اسے شوہروں سے دعویدار ہوتی ہیں اور شرع شریف میں ہمارا دعوے یہ ہے کہ
آئندہ کو اسناد ایسی حرکات ناشائستہ کا قرار واقعی ہو جاوے اور اس قسم کی ستورات کو جو صلہ و
منصب مہر و زیور وغیرہ کا نہ رہے اور ہم سب لوگوں نے باہدگر متفق ہو کر واسطے اسناد رختہ و فتنہ
آئندہ یہ امر ٹھیکرایا ہے اور یہ فیصلہ کیا ہے کہ جو عورت مرتکب ایسی حرکات نالائق کی ہوگی اس کو
حسب رواج اپنی برادری کے مہر و زیورین دلا دیں کہیں بغرض اسناد فتنہ مذکورہ کے ہم لوگوں کا
یہ امر ٹھیکرانا اور یہ فیصلہ کرنا ہمارے مذہب حنفی کے رو سے درست ہے یا نہیں منو اتوجروا ؟

الجواب - یہ فیصلہ روایات فقہیہ کے رو سے درست ہے۔ ایسی عورت بد وضع و بد اطوار کا
لفقہ و مہر علمائے متاخرین نے بسبب فساد زمانہ کما قضا کیا ہے اور بنا اکثر احکام شرعی کی
اد پر جلب مصلح اور دفع مفسد کے ہے۔ اور سد باب مفسد اور سنن کا واجب ہے۔

ولیس للمقاضی والمفتی ان یتبرکوا المصلح والعرف۔ فقہا نکحتہ من کہ الدف۔ سئل عن الزانیہ یس
صورت مرقومہ میں ایسی عورت کو نہر دلانا چاہیے۔ سد اباب الفساد و زجر او تہدید النساء
الزانیات عن طریق الصلاح والحد والحد العلم بالصواب۔ حرره العبد المستکین محمد العین
ختم المد لہ بائیس مرقوم ۲۵ - ولیقہ ۱۲۸۵ ہجری

محمد تقی خان

وفی فتاویٰ صدر الشہید المرأة اذا خرجت من البیت مع غیر محرم بغیر اذن الزوج یجوز یطل مہرہا

وفتقہا وکسوتہا وکسناہا وعلیہ الفتوی خلاصہ فی شرح الطحاوی المرأة اذا خرجت من البیت بغیر اذن الزوج
یطل مہرہا وکسوتہا وکسناہا تحتفہ الفقہا۔

سید محمد زید حسین

محمد رحمت اللہ

الضرورات تبیح المحذورات محمد شاہ پنجابی

محمد کریم اللہ

محمد غوث مجددی

محمد صدیق پٹنہاری

امیر حسن

فی الحقیقت کچھ حضرات علما مہرہ نہ لکھا ہے درست و بجا ہے اور جواب باصواب ہے۔ اور
سد باب فتنہ وفساد اہم امورات سے ہے۔

حسبنا اللہ بس حفظہ اللہ

ہذا الجواب فی ہذا الزمان صحیح کہ یعلم من خزانۃ الروایات فی مثل ہذہ المسئلۃ قال فی جامع الفتاوی
والتہتیمی فی زمانہ سدا للباب لفساد الزمان وفساد اکاذب الفتوی الیوم علی ہذا نتی فالحجیب مصیب محمد علی عفی عنہ

محمد عالمہ علی ۱۲۷۶

سوال۔ ایک عورت کا شوہر گزر گیا ہے اور اس کے چار پسر ہیں اور ایک دختر نابالغہ ہے وہ چاروں
پسر بہت ذی عزت اور معزز ہیں اور نوکر قریب قریب سو سو روپیہ ماہوار کے ہیں دختر مذکورہ کے
نکاح کا ختمت یا رچا رہا ہے یا اس کی والدہ کو ہے۔

الجواب۔ ولایت نکاح دختر نابالغہ کی ہر چہ برادران کو ہے والدہ صغیرہ کو باوجود شوہر برادران
کے انتہیٰ تک نکاح کا نہیں ہے الولیٰ فی النکاح۔ العصبۃ بنفسہ فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ للام وختنا خف
پس اگر ہر چہ برادر مساوی درجہ کے ہیں تو ان میں سے جو چاہے صغیرہ کا نکاح کر دے نکاح جائز
ہو جاوے گا۔ چاہے دوسرا ان میں سے اجازت دے یا نہ دے۔ واذا اجتمع للصغیر
والصغیرۃ ولیان مستویان کالاولین والعمین فایمان زوج جار عندنا کذا فی العالمگیریہ واللہ اعلم بالصواب

سید محمد زید حسین

سوال۔ ایک شخص نے اپنی زوجہ کے مہر میں ایک جایا داہنی بخش دی اور بعد اس کے بی بی نے
بخوشی اپنے شوہر کو چند اشخاص کے رو برد اپنا مہر بخش دیا۔ اب وہ بی بی بقضائے اہی فوت ہو گئی
تو اس کی بہن اس کے شوہر سے دعوے مہر اپنی بہن کا کرتی ہے۔ پس اس صورت میں
دینا مہر کا اس کے شوہر کو پہنچتا ہے یا نہیں۔ اور دعوے اس کی بہن کا درست ہے یا نہیں
بلیو تاخیر واد۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ جبکہ شخص مذکور نے اپنی زوجہ کے مہر میں ایک جایا داہنی بخش دی اور

مسکلفہ بلاولی عند ابی حنیفہ و ابی یوسف فی ظاہر الروایۃ کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ و تعتبر الکفاۃ فی الحریۃ
والاسلام فی حق الحج لا ینہم کما لو ایتخرون بجمادون النسب کذا فی التبيين کذا فی العالمگیریۃ - وانی العزم
فتعتبر حریۃ و اسلا ما کذا فی الدیلمختار و لا یعتبر النسب فی الحجس لا ینہم ضیعوہ کذا فی شرح المنہج
کذا فی المخطاوی و السد علم بالعصواب

محمد ضیاء الدین ۱۲۴۱

نواز شمس علی

سید محمد نذیر حسین ۱۲۴۰

سید رحمت علی

سید محبوب علی جعفری

فقیر احمد سعید احمدی ۱۲۵۵

محمد کریم السد ۱۲۴۱

سوال - علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ حاملہ نے اپنی
کسی عزیزہ کی نسبت محمود سے کر کے یہ استدعا کی ہے کہ اس کے نان نفقہ اور مہر کی بابت تحریر
کر دو محمود کہتا ہے کہ لکھ کر دینا بدعت و نادرست ہے اس واسطے مجھ کو منظور نہیں ہے پس شرع
شریف کے علماء اسے استدعا ہے کہ فی الواقع مہر کا کاغذ اور نان نفقہ کا اقرار نامہ لکھنا نادرست
و گناہ ہے بیوقوف و جروا

الجواب - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہیے کہ مہر کا کاغذ اور نان نفقہ کا اقرار نامہ لکھنا شرعاً
درست ہے گناہ و نادرست ہرگز نہیں ہے - اس واسطے کہ السد صاحب نے فرمایا ہے کہ
جب کوئی معاملہ فرض وغیرہ کا کر دو تو اس کو لکھو جیسا کہ بارہ تک الـرسل سورہ آل عمران میں لکھا
ہے - یا ایہا الذین آمنوا اذا نادیتم بدین الی اجل شمی فاکتوبہ الایۃ - و السد اعلم بالصواب -

خادم شریعت رسول اللہ
محمد تلمطف حسینز شرف سید کوثر شہ
شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایسا سیدین ہے کہ اپنی زوجہ کو
نماز پڑھنے نہیں دیتا - اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کو صراحتاً اور صاف صاف
یہ کہتا ہے کہ ہم نہیں مانتے تو اب یہ استفسار ہے کہ اس سے اس کی عورت کے نکاح میں
شرعاً کچھ تور آیا یا نہیں - اور اس عورت کو اس کے یہاں بھیجنا مشہور عار و ریا یا نہیں
بیوقوف و جروا

الجواب - جانا چاہیے کہ اقوال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو صراحتاً اور صاف صاف
اکہدینا کہ ہم نہیں مانتے صاف کفر و ارتداد ہے کیونکہ یہ احکام آورده آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کو نہ ماننا اور ان سے انکار کرنا ہے اور فقہائے اس کو کفر و ارتداد لکھا ہے جیسا پھر رد المحتار
حاشیہ در مختار میں ہے - قال فی الشفا قال ابو حنیفہ و اصحابہ من یرد محمد صلی اللہ علیہ وسلم

او کذب بہ فهو مرد حلال الدم الا ان يرجع انہی اور بجر الرائق میں ہے۔ من لم یرض بسنتہ من سنن المسلمین علیہم الصلوٰۃ والسلام فقد کفر استنہ۔ اور کتب فقہ میں لکھا ہے کہ جس عورت کو اس کے شوہر کے ازدواج کی ایک ثقہ شخص سے پہنچ جاوے تو نکاح اس کا ٹوٹ جاتا ہے اور عدت کے بعد اس کو اور سے نکاح کرنا جائز ہو جاتا ہے تنویر البصار سنن در مختار میں ہے۔ اخیرت بارتداوز و جہا فلہا التزوج بآخر بعد العدة۔ شامی میں ہے قولہ اخیرت بارتداوز و جہا ای من رطلین اور جل و امر اثین علی روایت السیر علی روایت کتاب الاستحسان کیفی خبر الواحد العدل لان حل التزوج و حرمتہ امر دینی کما لو اخیرتہ و لفرق علی الروایۃ الادلۃ ان ردة الرجل یتلیق بہا استحقاق القتل کما فی شرح السیر لکبیر لیسرخی و نقل المصنف عنہ ان الاصح روایت الاستحسان و مستند فی الشرح بلایۃ معلل بان المقصود الاخبار بوقوع الفرقة لا اثبات الردۃ استنہ۔ پس صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ نکاح ٹوٹ گیا اور اس عورت کو اس شخص بیدین کے یہاں بھیجا روا نہیں اور اس عورت کا نکاح کسی اور مرد صالح سے کر دینا درست ہے۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان تین زاد ہم اللہ شرفاً و تعظیماً۔ اس مسئلہ میں کہ جس قدر نقدی اور بری وغیرہ تحفہ تحالیف ولی زوجہ زوجہ کے نام سے اس کے زوج سے لیکے بوقت نکاح اور قبل اور بعد میں ایسے اور ایسی بیٹی کے تصرف میں سید بیخ لاتے ہیں اور عقد اپنی بیٹی کا ساتھ شوہر معین کے بقیہ میں ہر شیشہ بغرض طمع فواید اپنے ہزار رو د کہ جس کے ادا سے شوہر زوجہ کا علی الذوام نامرگ عاجز رہے مفت مواخذہ دار عند المد ظہیر تا ہے ٹھہراتے ہیں۔ ابھی اس خاوند زوجہ نے قرضہ بارگراں و طلب زر کثیر و الیان زوجہ سے فرصت نہیں پائی کہ بار نان و نفقہ بذریعہ زوج کے بیوی کا عائد ہوا الا حالہ بحالت مالوسی وغیرہ مالوسی جیل ادا کئے دین زر مہر بذریعہ شوہر کے واجب آئی۔ آیا وہ نقدی و زیور و جوڑہ و بری وغیرہ تحفہ تحالیف جس کو ولی زوجہ اپنی بیٹی کے نام سے اسکے خاوند سے لیکے برت برتا چکے جو کچھ بیٹی برت چکی و یا ولی برت رہے ہیں خواہ برت چکے وہ سب قیمت روپیہ شوہر اپنے قرضہ مہر جس کے وصول کی صورت واسطے شوہر کے اذ کوئی نہیں ٹھہر لے سکتا ہے یا نہیں۔ اور نقدی و زیور و جوڑہ و بری وغیرہ تحفہ تحالیف کا حق رقم مہر سے وضع پانے کا مستحق ہو سکتا ہے۔ یا نہیں بیوقوف و جروا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ شوہر کیون زیادہ اپنے مقدور سے مہر اپنے ذمہ قبول کرتا ہے اور جب قبول کر لیا تو دینا پڑ گیا۔ اور وقت عقد نکاح جوڑا و زیور و دیگر اسباب بری جوڑا ہا یا تھا کہ دیتا کیون مہر کے سہمہ اور یہ اس مہر میں مجرا ہوں گی تو مہر میں شمار ہوتے والا موقوف

و دستور و ذراج کے یہ اشیا ہدیہ میں شمار ہونگی عرفا المعروف کالمشروط کذا فی کتب الفقہ والمذہب

سید محمد نذیر حسین

سید محمد عبد السلام غفرلہ

بالصواب۔

جواب ہذا صحیح ہے۔ حسب اللہ بس حفظ اللہ۔

سوال۔ کیا حکم ہے اس مسئلہ کا کہ یتیمہ کی شادی قبل بلوغ کے کوئی عصبیہ میں کامیاب چاہے حقیقی بھائی وغیرہ یا کوئی ذوالرحم مثلاً نانا وغیرہ حسب شرع کر سکتا ہے یا نہیں۔ سوال دوم فقر کو قربانی کی کھال دینا چاہئے یا اس کو بیچ کر اس کی قیمت بھی دینا جائز ہے۔ اگر وقت پر مساکین نہ ہوں تو کیا کرے بیوا تو جردان۔

الجواب۔ یتیمہ کا نکاح قبل بلوغ جائز ہے لیکن بعد بلوغ کے اس کو خیار فسخ کا حاصل ہے

زاوالمعاد صفحہ ۶۷ جلد ۲ میں ہے۔ وقضی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الیتیمۃ تستامر فی

نفسہا ولا یتیم بعد احتلام فذل ذلک علی جواز نکاح الیتیمۃ قبل البلوغ و ہذا مذکور ہے عائشہ رضی اللہ

عنها و علیہ یدل القرآن والسنة و بہ قال احمد رحمہ والوحیفۃ رحمہ وغیرہما قال تقاسمے ویتفقونک

فی النساء قل اللہ یفتیکم فہن و ما یتلی علیکم فی الکتاب فی یتامی النساء الا ان لا تو توہن ما تب لمن

وترغبون ان تنکحون ہن قالت عائشہ رضی اللہ عنہا ہی الیتیمۃ تکتون فی حجر ولہا فیرغب فی نکاحہا

ولا یطہلہا سنتہ صداقہا فنوا عن نکاحہن الا ان ایتطہلن من سنتہ صداقہن و فی السنن الایضہ

عندہ صلی اللہ علیہ وسلم الیتیمۃ تستامر فی نفسہا فان صحت فہو اذ ہذا وان ابت فلا جاز علیہا

یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہاں یعنی حدیث مذکور میں یتیمہ سے مراد یتیمہ بالغہ ہے۔ لیکن اس سے

یہ لازم نہیں آتا کہ یتیمہ غیر بالغہ کا نکاح جائز نہیں ہے دیکھو حدیث البکرہ تذاوین میں مراد بکرہ سے

بکرہ بالغہ ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بکرہ بالغہ کا نکاح جائز نہیں ہے بلکہ باتفاق ائمہ

بکرہ غیر بالغہ کا نکاح درست ہے۔ پس یہی حالت یتیمہ غیر بالغہ کی ہے اور ان دونوں میں کوئی

وجہ فرق کی بھی نہیں ہے خلاصہ یہ کہ یتیمہ ہو یا بکرہ اگر وہ بالغہ بن تو اولیا کو بدوین اختیار اور

استیدان کے نکاح کرنا درست نہیں ہے اور اگر بالغہ نہیں ہیں تو اس صورت میں اولیا بدوین

اختیار اور استیدان کے نکاح کر سکتے ہیں۔ یہی سبب مطلب حدیثین مذکورین کا نہ یہ کہ بکومت

نکاح کے لئے شرط ہے۔ جس طرح بکرہ کیلئے بدعت شرط نہیں ہے اسی طرح یتیمہ کیلئے بھی شرط

نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔ جواب سوال دوم۔ قربانی کی کھال کو بیچ کر فقر کو نہ دے

کیونکہ صاحب قربانی کو بیچنا کھال قربانی کو باتفاق ائمہ اربعہ نادرست ہے اور یہی امر منہ

حدیث ثابت ہے۔ مسند امام احمد میں ہے۔ کاستمعتوا بجلودہ ولا تبیعوا اور یہی کے سنن

کبریٰ میں ہے من یلع جلدہ یفین فلا صحیحة لہ ان کے علاوہ اور بھی دلائل ہیں لیکن جس جگہ فقرا

میر نہ آتے ہوں اور چڑے کے تلف کا خوف ہو تو کھال کو بیچ ڈالنا مضائقہ نہیں اس واسطے کہ
بناءً شرع کی جلب مصلحت و دفع مفسد پر ہے والدہ اعلم کتبہ محمد علی ابو المکارم غفرلہ والیہ
۶۔ ریح الاول شہادہ۔
سید محمد نذیر حسین

سوال۔ عند الحنفیہ روافض فاسق ہن یا کافر اور مناکحت ساتھ روافض کے چاہئے۔ یا
نہیں مینوا توجروا +

الجواب۔ روافض نزدیک بعض علمائے حنفیہ متاخرین کے کافر ہن اور نزدیک تقدیمین
کے کافر نہیں ہن بلکہ فاسق اور اہل الاہواء و اہل بدعت قبیحہ سے ہن بدلیل قبول شہادت
اہل ہواء کے چنانچہ تمام متون و شروح و فتاویٰ معتبرہ حنفیہ ہن مذکور ہے۔ مسلم الثبوت
ہن لکھا ہے۔ ومن ہننا لم یفر الروافض و ضروریات الدین خارجہ استثنیٰ کلامہ مختصراً۔ و تقبل شہادۃ
اہل الاہواء الا الخطابیۃ و قال الشافعی لا تقبل لانه اغلظ وجہ الفسق ولنا انه من حیث الا
عتقاد و ما وقع فیہ الا تدینہ فیمتنع عن الکذب و صار کن یشرک المثلث او یاکل مکرک التسمیۃ
عاماً۔ سبھا لذلک بخلاف الفسق من حیث التعاطی اما الخطابیۃ فہم قوم من غلۃ الروافض یقبلون
الشہادۃ کل من حلف عندہم و قبل یردون الشہادۃ شیعتہم واجبۃ فہمکنت التہمة فی شہادۃ
الظہور فہمکنت انتہ۔ مافی البدایۃ و کذا فی النہایۃ و الکفایۃ و الدبر المختار و الشرح الوقایۃ۔ و لم یقبل
احد لہم قبول شہادتہم بالکفر کما تری نعم استثنوا الخطابیۃ لانہم یردون شہادۃ الزور و لا شیاعہم
او الخالف و کذا فی المحدثون علی قبول روایۃ اہل الاہواء و ہذا تمیز لیسب عامۃ الصحابۃ و کفر بہم
بنار علی تاویل کہ فاسد فعل ان ما ذکرہ فی الخلاصۃ من انہ کافر قول ضعیف مخالف للمتون
و الشرح بل ہو مخالف لاجماع الفقہاء کما سمعت و قد اختلف العلماء طاعلی القاری رسالۃ فی الرد
علی الخلاصۃ و ہذا تعلم قلنا ان ما عزی الی الجہرۃ من الکفر مع عدم قبول التوبۃ علی فرض وجودہ
فی الجہرۃ باطل لاصلہ و لا یجوز العمل بہ و قد مر انہ اذا کان فی مسئلۃ خلاف و لوروایۃ ضعیفۃ
فعلی المقتی ان یسئل الی عدم الکفر فلیکف یسئل ہنا الی الکفر الخالف لاجل فضلہ عن سئل الی
قلہ و ان تاب و قدر ایضاً ان المذہب قبول توبۃ سب الی غایۃ التباہل فی الافتاء
فلیکف سب الشیخین و العجب من صاحب البحر حیث تساہل غایۃ التباہل فی الافتاء
بقتلہ مع قولہ و قدر الزمت لنفسی ان لا افنی بشئ من الفاظ الکفر المذکورۃ فی کتب الفتاویٰ
نعم لا شک فی کفر من قد ذلت السیدۃ عائشہ رضی اللہ عنہا و کفر صحبۃ الصدیقین و اعتقاد اللوہیۃ فی علی و ان
جبریل غلط فی الوحی و نحو ذلک من الکفر الصریح الخالف للقرآن و لکن لو تاب تقبل توبۃ ہذا خلاصۃ
ما حررہ فی کتابنا بیئہ الدیۃ و الا حکام و ان اردت الزیادۃ فالرجع الیہ و اعتمد علیہ فیہ الکفایۃ لہ زوی

الدرایۃ کذا فی رد المحتار علی الدر المختار للعلامة السید امین الدین الشامی۔ اور مناکحت ساتھ روافض کے ہرگز نہ چاہئے اس واسطے کہ یہ مبتدع اور فاسق ہیں نزدیک جمہور علماء کے اور فاسق مبتدع ہم کفو سنی کا نہیں ہوتا۔ وتعتبر فی اشرب والعم دیانۃ ہی تقوی فلیس فاسق کفو الصالحۃ کذا فی الدر المختار قولہ فلیس فاسق کفو الصالحۃ مبتدع فانیس کفو السنۃ قستانی کذا فی الخطاوی حاشیۃ الدر المختار قولہ ہذا علی مذہب المتقدمین ولا يجوز النکاح علی مسلک بعض المتأخرین بناء علی غفر الروافض کما لا یخفی علی الماہر بالفقہ والحداء علم بالصواب حررہ السید محمد زبیر حسین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ زید کی نان یعنی فاطمہ ہندہ کے پہلے شوہر کے نکاح میں تھی اب وہ شوہر مر گیا بعد چند زید نے ہندہ مذکورہ سے اپنا نکاح کر لیا یہ عقد صحیح ہوا یا نہیں بنیوا تو جردا +

الجواب۔ درمیان زید اور شوہر اول ہندہ کے رشتہ حقیقی یا یا نہیں جاتا بلکہ شوہر مذکور زید کا سو تیار باپ ہوا اس لئے کہ نان زیدی اس کے نکاح میں تھی و علیٰ ہذا القیاس زید کا ہندہ سے بھی کچھ رشتہ نہیں وہ دونوں محض اجنبی ہیں اور آیتہ اصل لکم ما وراء ذلکم میں داخل ہیں نکاح کر لینا زید کا ہندہ سے از روئے شرع شریف درست و صحیح ہے واللہ اعلم بالصواب۔

سید شریف حسین

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ ایک بیوہ عورت سے ایک شخص نے نکاح کیا اور اس عورت کے پہلے شوہر سے ایک لڑکی تھی اس سے اپنے لڑکے کا نکاح جو دوسری زوجہ سے بچھا کر دیا تو یہ نکاح شرعاً درست ہے یا نہیں بنیوا تو جردا +

الجواب۔ صورت مسئلہ عنہا میں نکاح درست اور صحیح ہے کیونکہ اس لڑکے اور لڑکی کے درمیان میں کوئی علاقہ حرمت کا نہیں پایا جاتا والحداء علم حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ ایجاب و قبول رکن نکاح ہے یا نہیں اگر ایجاب اول نہ ہوا اور قبول پایا جائے تو نکاح منعقد ہوگا یا نہیں اور ایجاب کے کیا معنی ہیں بنیوا تو جردا +

الجواب۔ ایجاب و قبول دونوں رکن نکاح ہیں۔ اگر ایجاب اول نہ ہوا اور قبول پایا گیا یا ایجاب ہوا اور قبول نہیں پایا تو نکاح منعقد نہیں ہوگا اور انعقاد نکاح کے لئے پہلے جو لفظ بولا جائے اسی کو ایجاب کہتے ہیں عورت کی جانب سے ہو یا مرد کی جانب سے۔ اور اسکے جواب کو قبول کہتے ہیں۔ اما رکن ثانی ایجاب والقبول کذا فی الکنانی وغیرہ۔ والایجاب بالملفوظہ ادلا من ای جانب کان والقبول جوابہ کذا فی العناية والعالمیۃ وغیرہما۔

سید محمد زبیر حسین

سوال - ایک عورت کو حمل زنا کا رہا تو اس سے ایسی حالت میں یعنی حالت حمل میں اگر کوئی شخص نکاح کرے تو درست ہے یا نہیں۔

الجواب - عند الشفیعہ درست ہے۔ وان تزوج حبلی من الزنا جاز النکاح کذا فی الدر المنثور۔ والداعلم بالصواب۔ حرره سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ بخومی سے ساعات نیک دریافت کرنا واسطے نکاح کے اور سہرہ اور بھول کا مارنا سہ اور دہن کے سر پر باندھنا اور گلے میں دینا اور کنگنا باندھنا دونوں کے ہاتھ توں میں۔ اور جلوہ کرنا۔ اور دولہ کے سر پر آنچل اور دہن کے سر کو ستار رکھنی۔ اور نرا نکشت کو دودھ یا پانی سے دھو کر بلانا۔ اور مصری کی ڈلیان دہن کے اعضا پر رکھ کے نوشہ کے منہ سے اٹھوانا۔ اور گالیان مغاظ دینی اور ہندی لگانی مرد کو اور مرزا میر و رقص اور رسمیات کے ساتھ عقد نکاح کا کرنا درست ہے یا نہیں۔ اگر کسی نے ان رسوم مذکورہ کے ساتھ نکاح کیا تو علاقہ زوجیت کا باقی رہا یا نہیں۔ اور اگر اسی حالت میں اس عورت سے اولاد پیدا ہوئی تو اس اولاد کو نسبت طرف حلال زادی یا حرام زادی کی تصور کی جاوے۔ اور وہ عورت دین مہر اپنا پاسکتی ہے یا نہیں۔ اور وہ اولاد مالک میراث کی ہوگی یا نہیں۔ اور اگر اس عورت کو بدولت طلاق دئے اسکے شوہر کے دوسرے شخص ایسے عقد میں لاوے تو درست ہوگا یا نہیں۔ اور اگر بالفرض تمام مضمون مذکورہ بالا حالت ناواقفیت میں ہو چکے ہوں تو اب ان سب امور مطورہ بالا میں کیا حکم ہے۔ اور اب ان رسومات مذکورہ کی برائیاں علمائے دین سے سن کر نکاح تجدید اسی بی بی اپنی سے کر لیوے تو درست ہے یا نہیں بنیوا تو جبروا ؟

الجواب - بخومی کے کہنے پر چلنا اور اس کے حکم کی تابعداری کرنی درست نہیں بلکہ حرام ہے۔ اور اس کے قول کی تصدیق کرنی اور یقین لانا کفر ہے۔ اس لئے کہ بخومی اکثر خبر آمینہ کی یقیناً بتاتا ہے اور لوگ اس کے کہنے پر شادی وغیرہ میں از روئے اعتقاد یقینی کے عمل کرتے ہیں۔ اور خلاف اس کا سبب ضرر اور ادبار ایجن کا جانتے ہیں تو اس میں دعوے علم غیب کا پایا جاتا ہے اور علم غیب صفت خاص خداوند تعالیٰ کی ہے اور سوا اللہ تعالیٰ کے کسی کو علم غیب معلوم نہیں۔ لقولہ علیہ السلام من اتى کاہنا فصدقه فيما قال فقد كفر بما انزل علی محمد۔ لا یعلم الغیب الا اللہ العزیز العالی

کذا فی فتاویٰ قاضی خاں وغیرہ من کتب الفقہ۔ اور فرمایا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو می
کاہن ہے اور کاہن ساحر ہے اور ساحر کافر ہے۔ مشکوٰۃ شریف میں روایت کی ہے ابن عباس سے
ان تصدق الکاهن بالخیمر من الغیب کفر لقولہ تعالیٰ لا یعلم الغیب الا اللہ ولقولہ صلی اللہ علیہ وسلم من اتى
کاهنا فصدقه فینما قال فقد کفر بما انزل علی محمد قال النووی الحدیث یعمل الکاهن والعراف والنجم فلما جاوز
اتباع المنجم والرمال کذا فی شرح فقہ اکبر للہدای علی القاری وغیرہ من کتب العقائد۔ اور سہرہ اور
بھول کا بار بہ سبب مشابہت کفار کے جائز نہیں چنانچہ اربعین مسائل میں لکھا ہے عبارات
اسکی بعینہ نقل کی جاتی ہے۔ اما سہرہ کہ از گل تیار می کنند انہم بسبب مشابہت کفار جائز نیست۔
بلکہ مارگل کہ بر سر نوشہ دعوس وقت نکاح یا بعد ازاں می بندند بدعت است و مشابہت با گبران
وازم مشابہت کافران و گبران احترام لازم است چنانچہ در کتاب مرآۃ العصفاء بطور فتاویٰ است مینویسد
گل بر سر فاطمہ بسن و دستار چہ بر سر دانش بدعت است و بعضی گفتہ کہ این رسم گبران است استغنی
اور سید آدم بنوری نے بیچ کتاب اپنی سے کتاب علم الہدیٰ سے نقل کیا ہے کہ دولہ کے سر پر تاج اور
دھن کے سر پر دستار کھنی موجب گناہ اور بدعت اور لعنت کا ہے چنانچہ عبارات اس کی یہ ہے۔
برا نکہ ازین فعل ہر دو ملعون می شوند زیرا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرمودہ اند کہ لعنت خدا بر مردی
کہ خود را مانند زنان کند و لعنت خدا بر زنیکہ خود را مانند مردان کند چنانچہ در اربعین مسائل مذکور است
اور اسی طرح سے انگشت نر کو دودھ یا پانی سے دھو کر بلانا اور مصری کی ڈلیان دھن کے اعضا
پر لٹکھنے نو شہ کے منہ سے اٹھانا اور گالیان مغلظہ دینی اور ہندی لگانی مرد کو حرام و بدعت ہے
اور رسم گبروں کی ہے چنانچہ اربعین مسائل میں مرآۃ العصفاء وغیرہ سے نقل کیا ہے۔ انگشت نر مخطوبہ
از شیر و آب می شویند و فاطمہ رامی نوشتہ اند این نیز از رسوم گبران است و ہم کفر و پارہ نبات
بر اندام زن می زنند و مردان را بدن خود می گیر و درین افعال فاسق می شوند و آن نیز از رسوم گبران
است و مشابہت بچمار پاپان دارد تمام شد عبارات اربعین مسائل اور مزامیر اور رقص حرام ہے
سنانا اسکا اور اس مجلس میں بچھنا۔ اور سننے والا راگ و مزامیر کا اور دیکھنے والا نانج کا فاسق اور
مرد و الشہادت ہوتا ہے خواہ عقد نکاح میں ہو یا غیر عقد نکاح میں چنانچہ تمامی کتب فقہ میں مذکور
ہے۔ اب معلوم کرنا چاہئے کہ رسومات مذکورہ مانند سہرہ وغیرہ سوائے کثرت کے منجملہ شرائط و لوازم و
شعار دینی کفار سے نہیں ہیں کہ جس کے کرنے سے کفر و ارتداد واقع ہو لیکن کرنی والا ان رسومات کا
فاسق اور مشابہت کرنے والا ساتھ افعال کفار کے ہو جاتا ہے کیونکہ مضمون حدیث من تشبه بقوم
فہو منهم میں داخل ہے اور یہ حدیث عام ہے جس کے ساتھ تشبیہ کر گیا اس کے ساتھ تشبیہ حاصل
ہوگا اسی من تشبه بالكفار وغیرہ فی اللباس او بالفساق او بالصلوات او بالصلاۃ فہو منهم کذا فی کتاب

وشرح مشکوٰۃ۔ اور جبکہ رسم سہرہ بچوں وغیرہ کی شمار دینی ہنود سے نکاح میں نہ ہوئی تو مسلمان بچہ دینے ان رموز کے اگرچہ علم رکھتا ہو کہ یہ رسومات کفار سے ہیں کافر و مرتد نہیں ہونیکا کیونکہ ماکفر کا شمار دینی پر ہے فالمدار علی الشعار کذا فی شرح فقہ اکبر وغیرہ۔ پس ان رسومات کے کر نیسے نکاح ہو جاتا ہے مگر برکت اور رضا مندی خدا و رسول کی اس طرح کے نکاح میں نہ ہوگی۔ اس صورت میں اجتناب ان رسومات سے بر ضرور ہے۔ اور جب ان رموز کے کر نیسے نکاح صحیح ہو گیا تو سارے احکام نکاح کے مانند ثبوت نسب اور میراث وغیرہ جاری ہوں گے اور مرتکب ان امور مذکورہ کا دائرہ اسلام سے خارج نہ ہوگا۔ اور زوجہ اس کی بغیر طلاق کے نکاح اسکے سے باہر نہ ہوگی اور غیر کو بیرون طلاق دینے اسکے نکاح حرام ہوگا۔ پھر بھی باوصف اسکے بنا برا احتیاط کے تجدید نکاح کر لینا اولیٰ و افضل ہو۔ اب باقی رہی کنگنہ کی تحقیق سورسم کنگنہ کی ہنود کے نزدیک لوازم نکاح اور شرائط اسکے سے ہے یعنی جب تک کنگنہ نہ بندھا ہو تو عورت کو اختیار ہے خواہ نکاح اپنا کرے یا نہ کرے اور جب کنگنہ بندھا ہو تو نکاح گویا ہو چکا۔ اس عرصہ میں دولہ اگر نکاح کیلئے آیا اور وہ قضائے الہی سے مر گیا تو متقدمین کفار کے مذہب میں نکاح اسکا ہو گیا بطور بیوہ کے بیٹھی رہے گی۔ اور متاخرین کے نزدیک یہ ہے کہ اسکے لئے شوہر دوسرا قرار دیکر جلدی اس کا نکاح کر دیں گے اور فائزہ باندھنے کنگنہ سے یہ ہے کہ بعد باندھنے کنگنہ کے نکاح سے باز نہیں رہتے خواہ خواہ نکاح اسکا کر دیتے ہیں۔ اور تیرہ چیز لوازم و شرائط نکاح سے نزدیک ہنود کے ہیں مخیل ان شرائطوں کے ایک کنگنہ باندھنا ہے کہ بغیر باندھے اس کے نکاح ان کے دھرم کے موافق نہیں ہوتا جیسا کہ پیریم ساگر اور رام پتی اور جیسا سنی اور گنپت سمورت اور دھرم شاستر وغیرہ میں مذکور ہے اب اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ رسم کنگنہ باندھنے کی موجب کفر اور اتداد الکی ہے لیکن جن لوگوں نے زمانہ گذشتہ میں جمالت اور نادانی سے اس رسم کو کیا یعنی کنگنہ باندھا اور علم اس کی برائی اور شعار کفار اور کفر ہونیکا نہیں رکھتے تھے اور جمل اور لاعلمی سے مرتکب اسکے ہوئے تو وہ کافر نہ ہوئے بلکہ سب احکام اسلام کے ان پر جاری رہے یعنی نسب و میراث وغیرہ ثابت ہوگی اور تحقیق دعا و استغفار کے ہونے کے بعد فریضے اس سبب سے کہ جہل اس میں عذر ہو گا ان کی تکفیر کرنے میں کیونکہ یہ کفر ایسا نہیں کہ جس کا معلوم کہ باضروریات دین سے ہو اور جو کفر ایسا ہو کہ جس کا جاننا ضروریات دین سے نہیں۔ شرع میں جہل اس میں عذر ہوتا ہے مرتکب اس کے کی تکفیر کرنے میں جیسا کہ حموی حاشیہ اشباہ و نظائر وغیرہ میں تفصیلاً مذکور ہے اور دوسری وجہ عدم تکفیر میں بیچ اس صورت کے یہ ہے کہ جمالت سے اسکے کرنے میں لزوم کفر نکاح ہوتا ہے نہ التزام کفر کا اور کافر ہے مسلم التزام کفر میں کیونکہ قصد کفر کا یا یا جاتا ہے التزام کفر میں نہ لزوم کفر میں۔ لان التزام الکفر کفر دون لزومہ کذا فی شرح المواقت وغیرہ من کتب العقائد اور گناہ

جان کر جس کسی نے کنگنہ باندھا وہ بھی کفر و ارتداد سے بچا مگر مکلف حرام کا ہوا کیونکہ جبل از کفر مانع تکفیر سے اسکے
ہوا۔ مان جس شخص نے غسل سے بُرائی اُس کی اور کفر اور شکار کفار ہوئے کا اس کے معلوم کیا
اور پھر باوجود علم اس بات کے دیدہ دانستہ اصرار کر کے باندھا یا تہین اس کی تو ایسا شخص بیشک
کافر ہوگا اور سب احکام کفر کے اس پر مرتب ہوں گے کیونکہ اس نے جان بوجھ کر حقیقت کفر پر اسکے
ساتھ باندھنے اسکے کے التزام کفر کیا یا استحسان کفر کا کیا لان التزام الکفر واستحسان کفر کذا فی کتاب
العقائد۔ اس صورت اخیرہ پر مرآۃ الصفا سنۃ المصطفیٰ من نافع المسالین وغیرہ سے عبارت نقل
کی ہے کہ باندھنا کنگنہ کا کفر صریح ہے۔ اور سید آدم بنوری کہ از اجلہ خلیفہ حضرت مجدد الف ثانی
رحمۃ اللہ علیہ کے ہیں ابھی کتاب خلاصۃ المعارف میں لکھا ہے کہ سازندہ و راضی شونہ این کافر
می گردد و آن کمال از اہل اسلام نباشد و فرزندان نکاح کہ متولد شود و نسب آن فرزندان شرف اگر باقی خود
بحر ازدادگی منسوب گردد۔ اور روشن ہے صاحبان علم شریعت پر کہ جو چیز متعار کفار سے ہو
اس کی تحقیر کرنی موجب کفر کا ہوتا ہے۔ اتفاق مشائخنا ان من رأى امر الکفار حسنا فقد کفر سے
قالوا فی رجل قال ترک الکلام عند اکل الطعام حسن من الجوس او ترک المضاجعة عند ہم حالہ یحیی
حسن فہو کافر کذا فی الحموی حاشیۃ الاشبہ و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ۔ اور جو کوئی کنگنہ نہ
باندھنے میں فال بد اعتقاد کرے جز ما ولیقینا یعنی اگر کنگنہ نہ باصون کا تو ضرور نقصان جز ما ہوگا۔
تو بھی بے شک کفر اس پر مرتب ہوگا کہ شرک جلی اس طرح کے اعتقاد میں اس سے پایا گیا۔ شیخ عبدالحق
محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ترجمہ مشکوٰۃ شریف میں لکھتے ہیں کہ بعضی فال بگرفتن از اعمال مشرکان و
شرک خفی است و اگر مجرم اعتقاد کند کہ البتہ چنین خواہد بود آن خود بیشک کفر است انتہی کلامہ۔
اور کفر اور ارتداد کی صورت میں کوئی اعتراض نہ کرے کہ جب رسم کنگنہ باندھنے سے کفر ہوا اور
مخلع منعقد نہ ہوا تو عورت کو اختیار ہے جس سے جاسے نکاح اپنا کرے تو یہ اعتراض بیجا ہے
صحیح نہیں کیونکہ فقہا لکھتے ہیں کہ در میان زوجین کے کسی وجہ سے دانستہ یا نادانستہ ارتداد واقع
ہو تو مجبور کی جاوے گی وہ عورت مکاح کرنے پر شوہر اپنے سے اور تجدید نکاح کرے گی اسی شوہر
قدیم سے بہر حال اور درست نہیں واسطے عورت کے کہ سوائے شوہر پہلے کے اور غیر سے نکاح
اپنا کرے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری و قاضی خان و درختار و جہندی وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے۔
ولو اوجرت کلۃ الکفر علی سنانہا غلطہ لزومها و اخرها جانفسہا عن جالبۃ الاول استیجاب المہر بکل مستأنف
تحریم علی زوجہا فتجبر علیہ الاسلام وکل قاض ان یجد النکاح بادی شے ولو بدینار سخفت اور عدت
ولیس لہا ان تزوج بالزوجہا کذا فی العالمگیریۃ ولیس للزوجة التزوج بغیر زوجہا یعنی کذا فی الزیجا
تجبر علی تجدید النکاح مع الزوج کذا فی الطحاوی۔ اب واجب لازم ہے مرد و عورت پر جنہوں نے

کنگہ باز صاف تھا کہ اس نے توبہ اور استغفار کر کے تجدید نکاح اپنا کرین اور آئندہ سے ان رسومات مدعیہ
شرکیہ کو کہ طریقہ جاہلیت سے بن موقوف کر دین کیونکہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ نہایت دشمن رکھتا
ہے اللہ تعالیٰ اس شخص کو کہ ڈھونڈ ہے اسلام میں طریقہ کفار کو جیسا کہ مشکوٰۃ شریف میں صبیح بخاری کی
اس مضمون کی حدیث موجود ہے والد اعلم بالصواب ناظر و ادلی الالباب علیہ السید محمد زین عیسیٰ علیہ

سید محمد زین حسین

فیصلہ۔ آج تاریخ شانزدہم ماہ جمادی الاولیٰ روبرو مولوی محمد قطب الدین خان صاحب اور روبرو
ہمارے درپیش ہوا مقدمہ متنازع فیہ اور باب خریدار ارضی کے درمیان حافظ نقشبند خان صاحب و مرزا
مراد بیگ صاحب کے متنازع تھا اور واسطہ فیما بین دونوں کے میان احمد علی صاحب تھے۔ اور
اظہار میان احمد علی صاحب کا یہ ہے کہ نیلام میں اراضی بذات خود خرید کی ہیں نے اور اس میں خواہش
دونوں فریقین کی نہ تھی بلکہ از خود میں نے خریدی لیکن نویسنہ متصدی سے کہہ دیا کہ نام نقشبند خان
کا اور مرزا مراد بیگ کا لکھ لیں۔ متصدی نے نقشبند خان کا نام لکھ لیا مرزا مراد بیگ کا نام نہ لکھا۔
بعد ازاں میں نے وہاں سے آکر زوجہ حافظ نقشبند خان اور مرزا مراد بیگ سے کہا کہ میں نے اراضی
اپنے نام سے خریدی ہے تم دونوں اراضی مذکورہ کو خرید لو بہتر یہ ہے کہ جس طرح سے تم دونوں
کرا یہ دیتے تھے اسی طرح خرید کر لو۔ اس پر زوجہ حافظ صاحب نے کہا نصفی زمین میں نے خریدی
اور نصفی مراد بیگ خرید لیں گے مرزا مراد بیگ نے اس جلسہ خاص میں کچھ جواب نہ دیا۔ پھر اس
مجلس سے ہم کو متفرق ہوئے بعد ازاں برادر مراد بیگ سے ارادہ کیا کہ ہم خرید کرین گے اس سے
بھی خرید نہ کی انتہا ہو کر کلام میان احمد علی کا۔ اور نیز اوروں سے انکار مراد بیگ کا پایا جانا واضح
بعدہ زوجہ حافظ مذکور نے کل روپے حاجی علی جان صاحب سے بنام شوہر اپنے قرض لیکر معرفت
مرزا مراد بیگ کے سرکار میں پہنچا دئے پھر سرکار نے خریدار منتقل حافظ نقشبند خان کو جان کر رسید
زرعین بیعہ اراضی کی بنام حافظ نقشبند خان کے دیدی بعد بیان اور اظہار میان احمد علی کے مرزا
مراد بیگ نے کچھ جواب نہ دیا اور خاموش رہے۔ لہذا حکم شرعی دیا گیا کہ خرید نامرزا مراد بیگ کا
شرعاً ثابت نہ ہوا اس لئے کہ جب میان احمد علی نے کہا کہ تم اس اراضی کو خرید کر لو تو مرزا مراد بیگ
نے جلسہ خاص میں اس استدعا خریداری کی نہ کی اور اس جلسہ سے چلے گئے تو قبول ان کی طرف
سے مجلس خاص میں نہ پایا گیا اور وہاں سے اکٹھے کھڑے ہوئے تو خرید نا ان کی طرف سے
استحقاق نہ ہوا کیونکہ ایجاب اور قبول ایک مجلس میں مشروط ہے واسطہ انقضاء بیع کے اور یہ مرزا
مراد بیگ کی جانب سے مفقود ہے۔ اور زوجہ نقشبند خان کی طرف سے اس مجلس خاص
میں قبول نہ خریداری اس کی ثابت ہوئی لہذا انہوں نے زرعین اور کو بیع نقشبند خان

کی طرف سے پائی گئی اور وہ اراضی حکم مع ملک حافظ نقشبند خان کی ہوئی شرعاً اور دعویٰ مرزا امرا دہلیک کا بل ہوا اور قابل سماعت کے شہر غانہ رہا۔ واذا اوجب احد المتعاقدين البيع فالآخر بالخيار ان شاء
قرب فی المجلس وان شاء رده هذا خيار القبول لانه لو لم يثبت له الخيار لم يزمه حكم البيع من غير رضا واذا لم
يقدح الحكم بدون قبول الآخر فلو اوجب ان يرجع عنه قبل قبوله لم يرد عن البطلان حتى انغير الى آخر ما في الهداية
وغیر باعن کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد زبیر حسین ۱۲۷۰

فیصلہ چونکہ مسیمان عبد الرسول وکریم بخش ذنبی بخش وسماء میگما مدعیان وقادر بخش مدعا علیہ دونوں
فریقوں نے اپنی رضا و رغبت سے منجھ کو بیخ مقرر کر کے دعویٰ مسطورہ کو میرے رو برو پیش کیا سو
حسب شرع شریف لکھا جاتا ہے کہ دعویٰ مدعیان مذکورین کا نسبت چڑھا دیا چارچہ وزیر و قیمت کا کس
اڑھائی سو روپیہ و تنور شرعاً باطل ہے اس واسطے کہ کل چڑھا و مالیت و ملکیت زوجہ رحمت اللہ
متوفی کہ برادر مسیمان ہے اس میں ان کا کچھ حق نہیں کیونکہ وہ اس کے وارث شرعی نہیں ہیں۔ اور دعویٰ
نسبت دکا کس اس وجہ سے باطل ہے کہ وہ مالیت موروثی زوجہ رحمت اللہ کی ہے اس میں بھی ان کا کچھ حق
نہیں ہے۔ رہا تنور سواس کا ثبوت مدعیان سے نہیں پہنچا ان سب نے قادر بخش مدعا علیہ کے حلف
پر حصر رکھا۔ سو مدعی علیہ نے حلف اٹھا لیا کہ جھکو تنور کی خبر نہیں اور نہ میرے پاس ہے لہذا دعویٰ
مدعیان کا شرعاً خارج ہوا اور فیصلہ دونوں میں کر دیا گیا۔ اب واسطے یادداشت کے یہ تحریر کر دی گئی
اور دوسری تکرار مسیمان مذکورین کی جہن مدعی سے یہ یعنی کہ مسیمان مذکورین مدعا علیہم و جہن مدعی نے
بعد بیخ قرار دینے میرے کے مدعی نے دعویٰ پیش کیا کہ میری خالہ یعنی زوجہ رحمت اللہ کہ وہ برادر
مسیمان مذکورین کا تھا۔ اس کا ہمیں روپیہ اور چوٹھائی حصہ مکان مشترکہ میں چاہئے اور وہ مکان بقعہ میں
مدعا علیہم کے موجود ہے۔ اور وہ فوت ہو گئی اور نیز شوہر اس کا فوت ہو گیا سو مدعا علیہم نے در جواب
مدعی یہ بیان کیا کہ حصہ پنا رحمت اللہ متوفی اپنی حیات میں بدلہ ڈیرہ سو روپیہ کے پاس میان جان
پسر عبد الرسول جھتجے اپنے کے رکھ گیا ہے۔ اس وجہ سے جہن مدعی کا کچھ حق نہیں لکھوات پر ان سے
گواہ طلب کئے گئے انہوں نے پانچ گواہ گزارنے ایک میان جان دوسرے محمد عوض تیسرا بن چوٹھا امیر الدین
پانچواں گھبیا۔ پھر ان سب کے اظہار لئے گئے سوان کا بیان موافق بیان مسیمان کے نہیں پایا گیا۔
پس دعویٰ جہن مدعی کا شرعاً صحیح ہے اور رہن کہنا مسیمان کا غلط۔ اور اس اثنا میں ہم نے تصحیح
آپس میں ان کے چاہی مگر مدعا علیہم نے صلح نہیں چاہی اس سبب سے فیصلہ ان کا رکھیا۔ سرکار کو انتہا
ہے جیسا رائے میں آوے دیا کر دے۔ فقط۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ ۶

سید محمد زبیر حسین

فیصلہ۔ ارباب فطانت پر وضع ہو کہ در باب تنازع بالوجہ و سماء احمدی خانم زوجہ بالوجہ کے منصفوں نے

اظهار دعویٰ تفصیلی زوجین سے نہ لیا کہ حکم شرعی مطابق دعویٰ کے نافذ ہو اور کسی مسئلہ متنازعہ میں
بجو کہ کتاب حکم نہ لگایا کہ ناظرین فیصلہ نامہ بر جس و فیج اس کا ظاہر ہو منجملہ ازان بابت دعویٰ نفقہ
چو کہ وہ مادہ مدعیہ کے نہ معلوم کہ منصفوں نے کوئی وجہ شرعی سے گیارہ ماہ نفقہ ساقط و باطل کیا اور
تین ماہ کا نفقہ مدعیہ کو دلویا۔ اور نیز عذر مدعی علیہ کا اصرار یا یعنی مدعی علیہ زوج اپنا عذر عدم وجوب
نفقہ تین ماہ کا بیان کرتا ہے کہ نفقہ بابت تین ماہ کے کہ جب سیری زوجہ رمضان مدعی خود بخانہ والین
اپنے کے رہی یہ رقم کسی عنوان سے بذمہ میرے واجب الادا نہیں ہو سکتی اور وجہ ثبوت صریحی
میرے پاس واسطے نہ دینے نفقہ کے موجود تھی۔ علماء منصفان نے نہ لی تمام ہوا اظہار مدعی علیہ
زوج کا۔ اب منصف صاحبان سے استفسار طلب ہے کہ تم منصفوں نے کس وجہ شرعی سے
عذر مدعی علیہ زوج کا نہ سنا اور کوئی وجہ شرعی سے ساٹھ روپے نفقہ کے اس سے دلوائے
کہ مدعی علیہ پر حجت قائم ہو۔ لان الحجج الشرعیۃ ثلثۃ البینۃ او الاقرار او الکول کذا فی کتب الشرعیۃ
نفقہ زوجہ کا واجب ہے زوج پر جب زوجہ گھر میں زوج کے سکونت پذیر ہو اور رہے
وال واجب نہیں۔ النفقۃ واجبة للزوج علی الزوج مسلمۃ کانت او کافرة اذا اسلمت نفسها
الی منزله فعلیہ نفقتهما وکسوتها والاصل فی ذلک قولہ لقا لے لیتفق ذو سعة من سعة ولان النفقۃ
جزاء الاحتباس وکل من کان غیبا ساجی مقصود وغیرہ کانت نفقۃ علیہ الی آخر ما فی الہدایۃ وان نشرت فلان نفقۃ
لہا تے تعدو الی منزله لان فوات الاحتباس نہما کذا فی کتب الفقہ۔ اور جو زوجہ بیمار ہوئی زوج کے گھر
میں بھر آئی اپنے باپ کے گھر میں بھر شوہر نے بلایا اپنے گھر تو اگر ایسی بیمار ہو کہ ممکن نہ ہو اس کا آنا
ڈولی وغیرہ کی سواری میں تو وہ مستحق نفقہ کی ہوگی اور جو ڈولی وغیرہ میں آسکتی ہو اور نہ آوے تو اسکا
نفقہ شوہر پر واجب نہیں و فی الخانیۃ منعت عند الزوج فانتقلت لدار اہلہا ان لم یکن نقلہا لہا نفقۃ
ونحو ہا فلہا النفقۃ والا لانہا منی الدار المختارہ وغیرہ۔ اب منصفان حسب دلائل مذکورہ بال دعویٰ مدعیہ
پر کار فرما ہوں۔ اور بابت دعویٰ نمبر ۲۔ اشیاء ذیل غرض جینی وجوہی پایہ وغیرہ ملکیت بابو محمد
میں بھی منصفوں نے مطابق شرع شریف کے تصفیہ نہ فرمایا کیونکہ در صورت دعویٰ سے بابو محمد مدعی کے اطلاق
مدعی سے بینہ طلب ہوتے۔ پس اگر مدعی بینہ عادلہ پیش کرتا تو بیان بینہ سن کر زوجہ مدعی پر اشیاء
مذکورہ کے دیدینے کا حکم لگایا ہوتا در صورت عدم بینہ مدعی کے زوجہ مدعی علیہا سے حلف لیا
ہوتا۔ اگر مدعی علیہا حلف کرتی اپنے انکار پر تو دعویٰ کے مدعی کا ساقط ہو جاتا اور جو حلف سے
انکار کرتی تو دعویٰ کے مدعی کا ثابت ہوتا اور حق مدعی علیہا سے دلویا ہوتا اور صورت حلف
دینے کی مدعی علیہا پر اس طرح سے ہوتی کہ نصف لوگ تین شخص کو واسطے حلف لینے مدعی علیہا
سے مقرر کرتے ایک شخص ان میں سے مدعی علیہا سے حلف لیتا اور دوسرے شخص گواہ زوجہ کے

حلف کرنے پر ہوتے ہیں اگر زوجہ بالومحمد کی حلف کرتی کہ میں نے ظر و ف وغیرہ مدعی زوج اپنے کے نہیں لئے تو اس صورت میں دعوے مدعی کا ساقط ہو جاتا اور جو حلف سے منکر ہوتی تو دعویٰ مدعی کا ثبات ہوتا تو اشیاء مذکورہ مدعی علیہا سے لیکر مدعی کو دلوادی ہوتی یہ ترجمہ بعینہ فتاویٰ عالمگیری کا ہے فمن شأ فیہ راجع الیہا۔ اور والد مختار مدعی علیہا کا حلف وعدہ کرنا کہ اگر اسباب مسماۃ کے پاس ہوگا تو طلب کر حوالہ مدعی کروں گا۔ یہ عند التصفیہ قابل سماعت کے نہیں کیونکہ یہ بات مغل و ملغ فیصلہ و تصفیہ ہے کیونکہ تقریر مختار مذکور سے بہ سبب تعلیق بالشروط اشیاء مذکورہ مطلوبہ کے ہونے نہ ہونے میں ہنوز ثبوت مدعا نہ ہوا اور تصفیہ نا تمام رہا۔ متخاصمین نے منصفون کو حسب شرع محمدی کے فیصلہ کر نیکو مقرر کیا تھا نہ اپنی اپنی رائے لگانا کیونکہ جیسا کہ ثالث نامہ سے واضح ہوتا ہے اب منصفون پر واجب ہے کہ مدعی ظرف وغیرہ سے بینہ طلب کریں اگر مدعی نے بینہ قائم کئے تو مدعی علیہا سے ظر و ف وغیرہ لیکر مدعی کو دلوادین اور جو مدعی کے پاس بینہ نہ ہوں تو مدعی علیہا یعنی زوجہ بالومحمد سے حلف لیکر مقدمہ مرجوعہ کو فیصلہ کر دیں کہ مقدمہ مذکورہ ایک طرف ہو جاوے اور ادموراد چھوڑنا منصفون کی شان سے بعید ہے۔ علیٰ هذا القیاس تفحص و تنقح قیمت جوڑے کی بھی نہ ہونی لازم تھا کہ جوڑا وغیرہ طلب کر کے سارے منصف اپنے روبرو پیش کر اگر اس کا بھی فیصلہ کر دیتے مجلس خاص میں یہ بھی نا تمام رہا اور بابت دعوے ہر چار سو روپے کے بھی کچھ حکم نہ لگایا کہ مطالبہ اسکا بالفعل پہنچتا ہے یا بعد طلاق یا موت احد الزوجین سے واضح ہو کہ ہر موجد چار سو روپے کا دعوے بعد طلاق یا موت احد الزوجین کے پہنچتا ہے نہ فی الحال کذا فی العالمگیری وغیرہ والدہ اعلم بالصواب۔ البتہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ ۛ

سید محمد زبیر حسین

فیصلہ

کمیشن مولوی سید محمد زبیر حسین صاحب

احمد حسین خان کیل میرٹھ مدعی بنام مغل جان طوائف غنایت اللہ خان مدعی علیہا

دعویٰ دلہانہ عورت و زیور اسما ص

بد ریشی مثل معلوم ہوا کہ یہ مسماۃ مغل جان پہلے طوائف پیشہ تھی اور پھر اس نے نکاح شرعی بمقام میرٹھ مدعی سے کر لیا اور ایک سال سے زیادہ اس کے گھر میں آباد رہی چنانچہ اب خانہ مدعی سے نکاح اٹل اور چاہتی ہے کہ پہلے کی طرح پیشہ قص و سرود کا کرے مدعی جو دعویٰ دیا ہوا ہے مدعی علیہا کو نکاح مدعی سے کچھ غرض نہیں مگر یہ کہتی ہے کہ مدعی نے بیاعت نزاع باہمی کے طلاق دیکر گھر سے نکال دیا۔ اور اب تک مہر ادا نہیں ہوا ہے اور بابت ثبوت نکاح کے سوا از اقبال مدعی علیہا کے اور بہت گواہ مدعی کے پیش ہوئے ہیں مگر مدعی علیہا نے چار گواہ دینے طلاق کے پیش کئے ہیں اور

وہ طلاق دینا کہتے ہیں اور حالانکہ گواہ مدعی کے منظر میں کہ طلاق کا دینا نہیں سنا مگر اس مقدمہ میں دریافت کرنا چاہئے کہ امور بموجب عقائد شرع محمدی کی جس میں ہر دو فریق شامل ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ در باب جواز ایسے نکاح کے کہ جو اس طرح کی عورات متفرق سے ہو کیا احکام ہیں۔ اور دوم جبکہ نکاح ہمہ جہت حسب عقائد شرع محمدی کے منقطع ہو تو پابندی اس کے متعاقبین پر ایسے ہی لازم آوے گی کہ جو عورات ہم قوم و ہم کف دیگر اسلام سے ہوتی ہے یا نہ اور جانین مجاز اس کے انحرافات کے ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ اور نیز ایسی شہادت زبانی طلاق دہی کی کہ جس میں صرف دو عورت دو مرد ایک ہندو ایک مسلمان ہے کچھ اعتماد ہو سکتا ہے یا نہیں اس واسطے یہ کمیشن بنام تمہارے جاری ہوتا ہے کہ بعد ملاحظہ کیفیت مقدمہ کے بابت امور استفسرہ بحوالہ مسائل جواب لکھ کر بھیج دو تا تاریخ ۲۱۔ ۱۰۔ ۱۴ اگست ۱۸۷۸ء۔

فیصلہ۔ منجملہ نتیجہ طلب حسب عقائد و شریعت محمدیہ اول جواز نکاح۔ پس واضح ہو کہ منعقد ہونا نکاح کا موافق شرع شریف کے ایجاب و قبول برضائے طرفین کہ بالغ اور عاقل ہوں یا اجاڑے اور یہ رکن نکاح ہے اور دوم شرط انعقاد نکاح کا حاضر و موجود ہونا دو گواہ بروقت ایجاب و قبول کے اور عورت کسی قسم کی ہوا خواہ ہم کفو ہو دے یا غیر کفو ہو دے سیوم یہ کہ جب کسی فاسقہ بدکار سے بعد توبہ کرنے اس فاسقہ کے نکاح کیا ہو مطابق شرائط شرع شریف کے تو پابندی اور پردہ کرنا اس کا واجب ہے جو کہ اور عورات ہم کفو نکاحات سے پابندی اور پردہ چاہئے شرعاً۔ چہاں ہم بعد انعقاد نکاح کے عورت منحرف اور نکاح سے باہر نہیں ہو سکتی جنہاں کہ شوہر طلاق نہ دے۔ چہ چھ ثبوت طلاق میں دو گواہ مرد ایک مرد اور دو عورت نیک ذات اور پابند صوم و صلوة کے ضرور چاہئیں اور رد و بلا حجاب دونوں گواہوں کے شوہر کا طلاق دینا یا اجاڑے کیونکہ در پردہ سنا دونوں گواہوں کا موجب وقوع طلاق کا نہیں ہو سکتا اس لئے کہ شہادت میں محائضہ اور منہ ہر نہ بچشم خود ضرور ہے واسطے قبولیت شہادت کے اور گواہی مرد فاسق یا عورت فاسقہ کی جو مقید صوم و صلوة اور محبت کبیرہ گناہ کے نہ ہوں مقبول اور تبصر نہ ہوگی بلکہ مرد و شہادت ہو گئے اور گواہی ہندو کی در باب ثبوت طلاق مقبول نہیں شرعاً اور جب مدعی پاس گواہ عادل نیک ذات و نیک چلن نہ ہوں تو شوہر پر قسم آوے گی پھر اگر وہ قسم کھا جاوے عدم طلاق پر تو طلاق واقع نہ ہوگی اور جو شوہر قسم سے انکار کرے تو طلاق ثابت ہو جاوے گی لہذا جو امر کہ واقعی تھا موافق شریعت محمدیہ کہ وہ گزارش کیا گیا فقط ایازہ سید محمد زید حسین کن دلی پھانگ جس خان ۱۴ اگست ۱۸۷۸ء سید محمد زید حسین

فیصلہ - فیصلہ شرع محمدی حسب تجویز مولوی سید محمد نذیر حسین صاحب واقعہ ۳۔ اگست بموجب طلب کمیشن عدالت دیوانی ۱۸۸۶ء۔

حسین خان ساکن سبز بٹہ مدعی بنام سماءہ رمضان خانم مدعی علیہا
 واضح ہو کہ مقدمہ مسطورہ میں تحقیقات کا حقیقہ جیسے چاہی تھی کی گئی لیکن اس اثنا میں مدعی اور مدعی
 علیہا دونوں اپنی خوشی سے خلع پر راضی ہو گئے من بعد مدعی نے بتایا کہ ۱۹۔ اگست سنہ ۱۲۸۰ کو کوسیرے
 مواجہ میں تین طلاق زوجہ اپنی کو بمقابلا عفو مہر کے دین اور تحریر طلاق نامہ کی گواہی گواہان لکھ دی
 اب اس کو واسطہ زوجیت نسبت رمضان خانم کے باقی نہ رہا۔ پھر رمضان خانم نے مہر اثنا سماعت
 کر دیا اور تحریر عفو مہر کی لکھ دی اس کو بھی دعویٰ اب اپنے مہر کا باقی نہیں آئندہ اگر مدعی دعویٰ
 دلا پانے زوجیت کا کرے تو عندا شرع باطل و ناجائز ہے۔ ایسا ہی اگر رمضان خانم دعویٰ
 مہر اپنے کا مدعی مذکور پر کرے تو وہ بھی قابل سماعت کے شرعاً نہیں ہے۔ لہذا ہنوز صغیر سن
 ہے سات برس تک مان کے پاس رہے گا۔ اور اس اثنا میں باپ اس کا جب اپنے فرزند کو
 دیکھنے کے جاوے تو مان یا نانی گھڑی دو گھڑی لیجانے اور پیار کرنے سے منع و مزاحم
 نہ ہووے اور مان جو دوسرا نکاح کرے یا کہین جائیداد ارادہ کرے تو سات برس تک نانی
 کے پاس پرورش پاوے۔ بعد سات برس کے باپ کو لے لینے کا اختیار ہے۔
 جو حکم شرع محمدی کا تھا گذارشش کیا گیا آئندہ اختیار سرکار فقط۔ سید محمد نذیر حسین۔

سید محمد نذیر حسین

فیصلہ - شیر خان مدعی بنام ولیم الشار و دختر لیم المدعی علیہا
 بتایا کہ ۷۔ ذی الحجہ ۱۲۸۰ ہجری روز دوشنبہ کو اظہار مدعی و اظہار گواہان مدعی لئے گئے تو
 گواہان مدعی مختلف گذرے بعض گواہ کا بیان ہے کہ دوشنبہ رات کو نکاح قاضی فضل حق نے
 پڑھا یا تھا اور بعض گواہ کا بیان ہے کہ بعد نماز صبح کے نکاح ہوا تھا۔ بعض گواہ کہتے ہیں کہ دلہن
 کو سچ گاڑی پر سوار کر کر مدعی اپنے گھر لئے گیا تھا اور بعض کہتے ہیں کہ ڈولی میں سوار کر کر
 لے گیا تھا۔ اور بعض کہتے ہیں کہ پیش میں سوار کر کر لے گیا تھا۔ اور قاضی فضل حق کا خلاصہ اظہار
 یہ ہے کہ میں نے کئی بار اپنی کتاب کو کھول کر اولٹ پلٹ کر دیکھا مگر نام شیر خان کا کہیں نہیں ملا
 تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ میں نے نکاح نہیں پڑھا یا نقطہ میں اظہار قاضی صاحب کے بھی ثبوت
 نکاح کا نہیں ہوتا اور دستویہ ہے کہ مسلمانوں میں کہ دلہن کی طرف سے ایک وکیل اور دو گواہ متبر
 ہو کر نکاح پڑھا لے کو آتے ہیں سو وکیل کا بھی کچھ نشان و ثبوت نہیں پایا جاتا اور اظہار مدعی علیہا
 سے محض انکار نکاح کا پایا گیا ہے۔ تو اس صورت میں ہماری رائے میں بنا بر عدم اعتما و اتفاق

گواہان مدعی کے نکاح مدعی کا ساتھ مسماۃ دختر بسم اللہ کے ثابت نہیں ہوا اور جب اس نکاح کی ثبوت نہیں ہوا تو دعویٰ غیر خان کا بابت زوجیت اور پر دختر مسماۃ بسم اللہ کے باطل اور باطل ہو اشرعاً آئندہ رائے حاکم۔ الرافق سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ سکینہ بیگم جس کی عمر اٹھارہ برس کی ہے نکاح ایک مرد سخی محبوب علی سے جس کی عمر پچاس برس کی ہے ہو گیا تھا اور خاوند اس کا چار برس مرض فالج اور اسٹرغایم ایسا مبتلا ہے کہ چاروں ہاتھ پاؤں اس کے بیکار ہیں چل نہیں سکتا بلکہ کھڑا بھی نہیں ہو سکتا اور کوئی چیز ہاتھ سے پکڑ نہیں سکتا اور زبان بھی تتلا گئی ہے بات صاف نہیں کر سکتا۔ اور اس کی عقل میں فتور آ گیا ہے۔ کوئی اس سے بات کرنا ہے تو دانت بیستا ہے ہوش کی بات نہیں کرتا اس کی صحبت سے یاں ہے اور زوجه اس کی نہایت مسکینہ محتاج نان نفقہ سے فاقہ کش ہے۔ اور محبوب علی نان و نفقہ دینے سے سخت عاجز ہے اگر اس کے پاس کچھ مال بھی ہے تو اس کے اقدار بظالم اس پر قاضی ہیں ایک جہہ سکینہ بیگم کو نہیں دیتے بلکہ اس سکینہ کو اس کے گھر سے نکال دیا ہے اور وہ اپنے باپ کے گھر میں بہت تنگی سے گزارا کرتی ہے اور سخت ناچار و مجبور و غمزدہ ہے۔ پس اس حال میں سکینہ بیگم زوجه محبوب علی اپنے زوج محبوب علی سے مشرعا جدا ہو کر کسی اور مرد سے نکاح اپنا کر سکتی ہے یا نہیں بنوا تو جوا +

الجواب۔ ان الحكم الامد قال المد تبارک وتعالى اجعل علیکم فی الدین من حرج وقال المنی علیہ المد علیہ وسلم بعثت بالحنیفۃ السمیۃ۔ صورت سوال مسائل میں سخت عاجز ہونا زوج کا زوجہ کے نفقہ اور مسکن اور جلد ضروریات سے اور عیب دار ہونا مثل مثل کے اور مجبور ہونا اٹھنے بیٹھنے سے وضع ہو کر خیانت نکاح کو زوجه کے لئے ثابت کرتا ہے۔ یعنی جو زوج ادا کے نفقہ زوجه سے عاجز ہو تو خیانت نکاح کا زوجه سے قاضی کو ہے اور اگر قاضی نہ ہو تو مسلمان مرد اور دھری یا امام و عالم یا عورت کا ولی موجودگی گواہان نکاح نکاح کر دے یا بصورت مجبوری زوجه کو اختیار ہے کہ اپنا نکاح فسخ کر دے۔ چنانچہ کتاب فسخ المیمن بشرح قرۃ العین نفقہ مذہب امام شافعی میں جو مطبوعہ مصر موجود ہے مصرح مذکور ہے۔ عبارتہ کذا و بشرح دفع الضرر المرآة۔ بخیر زوجه مکلفہ ای بالنتہ عاقلۃ فسخ نکاح من زوج امر مال و کمال لکتابہ حلالا باقل نفقہ تجب و ہوا اقل کسوة تجب نفیس و خوار و سراوہ و جبہ شفاء اور اگر قاضی نہ ہو جیسا کہ فی زماننا قاضی نہیں ہے یا قاضی میسر ہو اور زوجه مسکینہ فقیرہ قاضی تک رجوع کرنے سے عاجز ہو تو

یا قاضی رشوت طلب کرے زوجہ سے کہ جب تک اس قدر مال تو مجھ کو نہ دے تو نکاح تیرا فسخ نہ کرے گا
یا گواہ عاجز ہونے زوج کے ادا کے نفقہ سے مفقود ہوں اور دشوار ہو قاضی پر اثبات عجز کرنا
تو زوجہ کو اختیار ہے کہ گواہ کرے اپنے فسخ نکاح پر لوگوں کو اور آپ نکاح فسخ کرے وہی فتح
المعین ایضا فان نفقہ قاضی اذ محکم حکمها او عجزت عن الرفع الی القاضی کان قال لا فسخ حتی
تتطعن الی الاستقلال بالفسخ للضرورة وقال الشیخ عطیۃ المکی فی فتاویہ اذ انقذر القاضی او
تغذر الایات عندہ لفقہ الشہود او عیبتہم فلہا ان تشہد بالفسخ ولفسخ بنفسہا۔ اور دوسری
دلیل خیار فسخ نکاح کی زوجہ کے لئے عیب دار کامل ہونا زوج کا ہے کہ مثل اشل اور مثل
مجنون اور ہر طرح عاجز اور مجبور ہے اور افتادہ اور برجامانہ ہے چنانچہ کتاب نیل المآرب
بشرح دلیل الطالب فقہ مذہب امام احمد حنبل رحمۃ اللہ علیہ مطبوعہ مصر کی جلد ثانی صفحہ ۵۵
میں ہے۔ ویروی غوث الخیار لکل من الزوجین اذا وجد بالآخر عیبا فی الجملة عن عمر بن الخطاب
وابنہ وعبد اللہ بن عباس و بہ قال جابر وزید والنشأ فی اقسام العیوب الثبوتہ للخیار لثبوتہ
قسم یخص بالرجل وقسم یخص بالمرأۃ وقسم مشترک بینہما وہو الجنون ولو اصابا نادر الجذام والبرص والباؤ
والناسور وغیرہ۔ پس عاجزہ فقیرہ سیکہ کو نکاح اپنا محبوب علی سے توڑ دیے کا اختیار
ہے۔ کیونکہ وہ سخت عاجز ہے روٹی کپڑا دینے سے اور سخت عیب دار اور مریض شدید
ہے۔ اسید صحت کی منقطع ہے اب سیکہ سیکہ گواہوں کے سامنے یہ کہہ کر کہ میں نے اپنا نکاح
محبوب علی سے فسخ کر دیا یعنی توڑ دیا اور بعد کذرائے عدت کے کسی مرد نیک سے نکاح
کر لے اور مدت عدت کی تین بار حیض کا آنا ہے یعنی تین بار حیض آنیکے بعد نکاح کر سکتی ہے
واللہ اعلم وعلما تم حررہ الفقیر محمد حسین عفا اللہ عنہ۔

ایسی صورتوں میں حاکم وقت یا سردار یا بیچون کے ذریعہ سے تفسیق لازم ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ زید اپنی زوجہ ہندہ کو نان نفقہ نہیں دیتا اور ہندہ کی درخواست پر طلاق بھی نہیں
دیتا تو ایسی حالت میں کیا ہندہ اپنا دوسرا نکاح کسی اور شخص سے کر سکتی ہے تو اس کی میعاد
شرعی کیا ہے یعنی کتنے عرصہ تک خاوند اپنی زوجہ کو کھا کپڑا نہ دے تو وہ عورت دوسرا
نکاح کر لینے کی مختار ہو سکتی ہے (۲) زید نے اپنی عورت ہندہ کو ایک ہی وقت ایک ہی
جلسہ میں تین طلاقیں دین تو یہ تین طلاقیں ایک طلاق شمار ہوگی یا تین طلاقیں مکمل ہو جائیں
ہندہ زید کے نکاح سے بالکل جدا ہو گئی ایسی حالت میں زید اپنی زوجہ ہندہ سے رجوع
کر سکتا ہے یا نہیں یعنی بغیر حلالہ کے ہندہ زید کے نکاح میں رہ سکتی ہے یا نہیں اس ہندہ کا

ماہنامہ انگریزی

خاوند مفقود الخبر ہو اُس کا کچھ یہ نہیں لگتا ہو کہ کمان چلا گیا کیا ہوا زندہ ہے یا فوت ہو گیا تو ایسی حالت میں ہندہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے تو کتنے عرصہ کے بعد یعنی کتنے دن خاوند خاوند کی خبر نہ ملنے پر عورت دوسرا نکاح اپنا کر سکتی ہے (۴) میعاد شرعی گذرنیکے بعد ہندہ نے اپنا دوسرا نکاح کر لیا اور چند روز کے بعد ہندہ کا پہلا خاوند آ گیا تو ہندہ اپنے پہلے خاوند کے پاس جاوے یا اسی جدید خاوند کے پاس رہے۔ (۵) ایک عورت برس ڈیڑھ برس ایک شخص کے نکاح میں رہی پھر وہ شخص دوسری جگہ سکونت کرنے کو جانے لگا اس وقت اس کی عورت نے کہا کہ مجھ کو بھی ہمراہ لیتے چلو تب اس کے خاوند نے کہا کہ میں ہندہ روز بعد بلواؤں گا۔ اگر میعاد مقررہ پر نہ بلواؤں تو مجھ کو اختیار ہے جو چاہے سو کرنا چنانچہ اس نے مدت مذکورہ پر نہیں بلوایا جس کو عرصہ دو ڈیڑھ سال کا ہوا اور اس اثنا میں وہ عورت بے نکاح کے دوسرے شخص کے پاس رہنے لگی اس سے ایک لڑکا پیدا ہوا جو اب چھ ماہ کا ہے اب اس نے بھی چھوڑ دیا جس نے بے نکاح عورت کو کیا تھا۔ مگر اب یہ ایک تیسرے سے نکاح کرنا چاہتی ہے۔ تو سوال یہ ہے کہ اس شخص نے جسکے ساتھ نکاح ہوا تھا یہ لفظ کہتے تھے میں بعد پندرہ روز کے مجھ کو نہ بلالوں تو مجھ کو اختیار ہے جو چاہے سو کرنا۔ اُس نے عرصہ تک نہ بلایا تو گویا طلاق ہو گئی یا نہیں۔ اور جو وہ دوسرے سے نکاح کرنا چاہتی ہے۔ یہ نکاح جائز ہو گا یا نہیں بیوقوف جواب۔

الجواب۔ جبکہ شوہر عورت کو نہ نان و نفقہ دیتا ہے اور نہ طلاق۔ بلکہ تنگ و مجبور ہو کر زندگی کو خراب کرتا ہے تو مناسب ہے کہ عورت سے مشقت و زحمت کو دور کر دیا جاوے اور کسی مرد و دینار خدا ترس سے نکاح کر دیا جاوے۔ قال اللہ تعالیٰ فامسکواہن بعرۃن اور مسکواہن بعرۃن۔ علامہ سیوطی تفسیر الکلیل میں تحت اس آیت کے لکھتے ہیں۔ فید وجوب الامساک بعرۃن و تحریم المضارۃ و استتیل بہ اشافی علی ان العاجز عن النفقۃ یفرق بینہ و بین زوجتہ لان اللہ تعالیٰ خیر بین اثنتین لانا لث لہما الامساک بعرۃن و التضرع بالاحسان و بالیس مسکما بعرۃن فلم یبق الا الفراق۔ اور امام شوکانی و بل النعمان میں لکھتے ہیں۔ اذا کانۃ المرأة مثلاً جائلۃ او عاریۃ فی الحالۃ الرأبۃ فی فی ضرر و اللہ تعالیٰ یقول ولا تتقار و ہن دہی ایضا غیر مسکما بعرۃن و اللہ تعالیٰ یقول فامسکواہن بعرۃن و ہی ایضا غیر مباشرۃ بعرۃن و اللہ تعالیٰ یقول و عاشر و ہن بالمعروف و البیہی علی اللہ علیہ وسلم یقول لا ضرر ولا ضرار و قد ثبت فی الفقہ بعدم النفقۃ ما خرجہ الدار قطنی و البیہقی من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعاً قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الرجل لما یجد ما یفوق علی امرأۃ یفرق بینہما۔ اور فتح الباری میں تحت حدیث غیر الصدوقہ قال

عن ظہر غنی مرقوم ہے۔ واستدل به علی ان الزوج اذا عسر عن نفقة امرأته واختارت فراقه فرق
 بينهما واليه ذهب جمهور العلماء استنتجته۔ شریعت نے اسکے لئے کوئی سیوا مقرر نہیں فرمائی بلکہ جب
 عورت ضرر و پریشانی میں مبتلا ہو اور اس کا خاوند باوجود نہائش کے نہ طلاق دے اور نہ اسے
 حقوق کے ساتھ زوجیت میں رکھے تو ایسے موقع پر امام وقاصی یا سردار اس عورت کا نکاح
 فسخ کر اگر کسی مرد صالح سے کرادے۔ مناسب ہے کہ اس موقع پر حاکم وقت کو اطلاع
 دیدی جاوے۔ تاکہ کسی قسم کا خرخشہ باقی نہ رہے فقط واللہ اعلم۔ جواب سوال دوم ایسی
 حالت میں طلاق ایک واقع ہوگی اور خاوند کو رجوع کرنے کی گنجائش باقی رہے گی۔ مسند
 امام احمد حنبل میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ عن ركانة انه طلق امرأته ثلثا في
 مجلس واحد فخرن عليه ما حزننا شديدا فقال له النبي صلى الله عليه وسلم كيف طلقتهما فقال ثلثا
 في مجلس واحد فقال له صلى الله عليه وسلم وانما تلك واحدة فارتجها كذا في سيل الاوطار۔ یہ قاعدہ
 ہے کہ راوی کی روایت کا اعتبار کیا جاتا ہے۔ اُسکے مقابلہ میں ان کی رائے واجبہ کو قبول
 نہیں کیا جاتا۔ حضرت ابن عباس کا اجتہاد جو اس بارہ میں نقل کیا جاتا ہے اگر وہ صحیح منقول مان
 لیا جاوے تو ان کی روایت سے معارض نہیں ہو سکتا۔ اس کے موافق زمانہ آن حضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم اور ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور شروع زمانہ خلافت حضرت عمر فاروق میں علحدہ آدراہ
 جیسا کہ صحیح مسلم میں مروی ہے۔ واللہ اعلم۔ جواب سوال سوم۔ موطا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ میں
 حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا فتوہ اس بارہ میں مذکور ہے۔ عن سبيد بن السبب ان عمر بن الخطاب
 قال ايما امرأة فقدت زوجها فلم يدر اين هو فانتظر اربع سنين ثم اعتد اربعة اشهر وعشر ايام فحل
 مطلوب۔ یہ ہے کہ جس عورت کا خاوند مفقود ہو جاوے وہ اور اس کا حال معلوم نہ ہووے تو اس کو چار سال
 کہ چار سال اور چار مہینے دس روز کے بعد نکاح کر اسے۔ ہر چند کہ یہ حدیث بظاہر موقوف ہے مگر
 حکما مرفوع ہے کیونکہ تحدیدات و تقدیرات میں جہان قیاس و اجتہاد کے لئے گنجائش نہ ہو
 موقوف مرفوع کے حکم میں ہوتی ہے۔ جب پہلے خاوند کا نکاح فسخ ہو گیا اور اس سے کچھ یقین
 نہ رہا تو دوسرا نکاح ہر طرح پر مضبوط و مستحکم ہو گیا۔ پس اگر پہلے خاوند اگر مدعی ہو تو اس کا دعویٰ
 شرعاً عمل نہیں سکتا۔ عورت اسکے نکاح میں نہیں جاسکتی۔ امام شوکانی سیل الجرار میں لکھتے ہیں
 اذا تزوجت باخر فقد صارت زوجة وان عاد الاول فلا يعود كما حصل قبل بطلان الفسخ واللہ اعلم
 سوال چہارم کا جواب اس سے حاصل ہو گیا۔ جواب سوال پنجم۔ شوہر کا عورت کو یہ کہنا کہ اگر
 فلان امر نہ ہو تو تجھ کو اختیار ہے جو چاہے سو کرنا اور جسے قرآن وحدیث طلاق نہیں
 ہو سکتی۔ ہر چند کہ اس میں اختلاف ہے۔ تنفیہ کہتے ہیں کہ اختیار دینے کے بعد جب عورت

خاوند کو اختیار نہ کرے تو ایک طلاق بائنہ واقع ہوگی اور امام شافعی بھی فرماتے ہیں کہ اس صورت میں طلاق بالکل واقع ہو جاوے گی لیکن قرآن سے صراحت یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس سے طلاق واقع نہیں ہوتی بلکہ ختم یار دینے کے بعد خاوند کو از سر نو طلاق دینے کی ضرورت ہوگی۔

قال المدد تعالیٰ یا ایہا النبی قل لا ذواجک ان کنتم ترؤن الحیوة الدنیا و زینتها فتعقلین امتنعن و اسرھن سر احاجیلا۔ مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ارشاد فرمایا کہ تم اپنے ازواج کو ختم تیار دو جاہلین وہ دنیا حاصل کریں جاہلین رضائے اللہ و رسول کو یوں اگر وہ دنیا جاہلین تو ان کو بلاؤ اور حق شرعی ادا کر کے طلاق دیدو۔ اگر صرف خاوند کا ختم یار دینا اور عورت کا اپنے نفس کو اختیار کرنا طلاق میں داخل ہوتا تو پھر اس کے بعد بلائے اور طلاق دینے کی کیا ضرورت تھی۔ اور صحیحین میں عائشہ رضی عنہا سے مروی ہے قالت خیرنا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخترناہ فلم یعد یا شیعنا یعنی آن حضرت نے ہم کو اختیار دیا ہم نے آپ کو اختیار کیا اس اختیار کو آپ نے طلاق نہیں شمار کیا نفع الباری میں مذکور ہے۔

الظاہر من الایۃ ان ذلک بحدہ لا یكون طلاقا بل لا بد من النشاء والزواج الطلاق لان فیہا فتعقلین امتنعن و اسرھن اسی بعد الاختیار و دلالة المنطوق مقدمة علی دلالة المفہوم استتہ۔ عورت کو چاہئے کہ اگر وہ خاوند کے پاس رہنا نہیں چاہتی تو اس سے طلاق طلب کرے اور اگر وہ طلاق نہ دے اور نہ کوئی حق ادا کرے اور عورت پر نشان ہو جاوے تو اس کے لئے وہی حکم ہے جو سوال اول کے جواب میں لکھا گیا لیکن خیال کرنا ضروری ہے کہ وہ عورت زنا و بدکاری میں مبتلا ہوئی اور بغیر نکاح اس سے بچہ پیدا ہوا زنا کار عورت سے مکمل کرنا ناجائز نہیں قال المدد تعالیٰ الزانی لا ینکح الا زانیۃ او مشرکۃ والزانیۃ لا ینکح الا زانیۃ او مشرکۃ و حرم ذلک علی المؤمنین۔ اگر اس سے صاف طور پر تو بہ کی اور اس کی پاک دامن اور عفت ظاہر ہوئی تو کوئی مضائقہ نہیں۔ التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ۔ ایسی حالت میں وہ ضرور نکاح کر لے و المدد اعظم۔ رافضی عبد الجبار رحمہ پوری حصہ المدد لطیفہ المعنوی والصوری خاکسار نے جواب سوالوں کو غور سے دیکھا جواب بہت ٹھیک ہیں۔ الرافضی

العاجز محمد سعید عفا اللہ عنہ۔ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت حمل زنا والی کا عقد اس شخص کے ساتھ جس کا عمل ہے درست ہے یا نہیں۔ اگر اس میں اختلاف ہو تو فتوے کس پر ہے دلیل سے جواب بر حمت فرمائیں۔

الجواب۔ شخص مذکور کا نکاح عورت مذکورہ کے ساتھ جائز ہے بشرطیکہ یہ زنا عورت

ذکور سے اتفاقاً صادر ہوا اور زنا کی عادی و پیشہ والی نہ ہو کیونکہ زانیہ کے ساتھ نکاح جائز نہیں ہے۔ باقی رہی یہ بات کہ فتوے کس پر ہے سو اس بارے میں کوئی صریح قول نظر نہیں پڑا لیکن فتوے کے قابل ہی قول ہے کیونکہ دلیل کے رو سے بھی قوی ہے والد اعلم بالصواب۔ حررہ ابو محمد عبدالحی اعظم گڑھی +

ہوالموفق۔ جواب صحیح ہے۔ اور عند الحنفیہ اسی پر فتوے سے رد المختار میں ہے وصح نکاح حبلی من زنا عند ہما وقال ابو یوسف لا یصح والفتوے علی قولہما کما فی التہستانی اجتہدے۔ اور در مختار میں ہے۔ لکنہما الزانی حل لہ وطیہما اتفاقاً اتنی کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے حنفیہ اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نکاح کیا اور بعد چند روز کے باہر چلا گیا اور اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کا خبر گیران کچھ نہ ہوا اور پانچ چھ برس تک ایک جہ نہ دیا۔ پھر چند زوجہ نے شوہر کو متواتر خطوط بھیجے مگر اس نے نہ جواب کسی خط کا دیا اور نہ خرچ ضروری بھیجا۔ زوجہ نہایت تنگ ہو گئی۔ اور کوئی صورت اس کی گزران کی نہ رہی۔ اور نہایت تنگ آگئی اور سخت محتاج قدر قوت سے ہو گئی اس لئے وہ عاجزہ مسکینہ فاقہ کش علمائے حنفیہ سے فتوے طلب کرتی ہے کہ کوئی صورت ایسی بھی ممکن ہے کہ جس کے سبب سے اس شوہر بے وفا جفاکار سے دستگیری و جدائی ہو جاوے اور اس کے نکاح سے نکل کر دوسرے مرد سے نکاح کرے۔ اگر حنفی مذہب میں کوئی ایسی صورت ہو تو تو حسبہ تحریر کیجاؤ اور حق کو چھپایا نہ جاوے بنیوا تو جبروا +

الجواب۔ صورت مندرجہ سوال میں جو سائلہ نے مسئلہ درج سوال کیا ہے۔ یہ مسئلہ ائمہ دین اعلیٰ اللہ درجہ تہم فی اعلیٰ علیین میں مختلف فیہا ہے۔ امامنا و امام المشارق و امام المغرب الشیخ الفخیم ابو حنیفہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ایسی صورت میں عورت کو حق فسخ نکاح حاصل نہیں ہوتا۔ لیکن امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے نزدیک عورت کو حق فسخ نکاح حاصل ہو جاتا ہے۔ و در مختار فقہ حنفی باب النفقہ صفحہ ۱۰۷ میں لکھا ہے۔ وجوزہ الشافعی باعسار الزوج و بتضرر ما بغیبہ وقال فی فتح القدیر باب النفقہ صفحہ ۲۶۹ جلد ۲۔ قال القاضی ابو الطیب من الشافعیہ اذا تعذرت النفقہ علیہا بغیبہ ثبت لہا الفسخ۔ نیل المآرب شرح دلیل الطالب فقہ حنفی مطبوعہ مصر یہ من صفحہ ۹۴ باب النفقہ میں لکھا ہے اذا غاب المومنین زوجہ و تعذرت علیہا

النفقة بان لم یرک لها ما تنفق علی نفسها ولم تقدر له علی مال ولا امكنها علی تحصیل نفقتها باستانته
 علیه ولا غیر ہا فلها الصخ فوراً او مترخیا۔ لیکن ہمارے خفیہ کو اس مسئلہ کی بار بار اغراض و درہن
 پیش آئیں اور علمائے خفیہ نے ملاحظہ فرمایا کہ عوام الناس اکثر مکتب اس امر قبیح کے ہوتے
 ہیں کہ نکاح کر کے نان نفقہ نہیں دیتے یا کہیں پہلے جاتے ہیں اور ان کی عورتیں متواتر فاقہ نشی
 کی مصیبت میں تنگ آکر علمائے خفیہ سے اپنی دفع مصیبت کی تدبیریں اور فتوے
 پوچھتی ہیں۔ پس جب علمائے خفیہ کے سامنے صد ہا سوالات اس قسم کے آئے تو علمائے
 سہار نے ایسی مصیبت زدوں کی رہائی اور خلصی لازم سمجھی اس لئے اپنے مذہب کے
 معتبر فتاویٰ میں اپنے قلم سے یہ بات تحریر کر دی کہ ضرورت کے وقت اس مسئلہ میں امام
 شافعی اور امام احمد کے مذہب پر عمل کرنا درست ہے۔ اور تمام حنفی مذہب کی معتبر کتابیں
 مانند شرح وقایہ اور درمختار اور طحاوی اور فتاویٰ عالمگیریہ اور قاضی خان اور مجمع الانہر
 شرح لمنقہ الابحار اور درر شرح عزرا اور شرح غایۃ القصوی اور جامع الفصولین اور فتاویٰ
 قاری الہدایہ اور جامع الرموز اور ابوالکلام اور مانند ان کتابوں کے جو معتبر مذہب حنفی
 کی یہ سب کتابیں ہیں ان میں لکھا ہے کہ قاضی حنفی کے پاس جب اس قسم کا دعوے
 پیش ہو کہ زوج زوجہ کو کسی طرح نان و نفقہ نہ دیتا ہو تو قاضی اس نکاح کو بیشک ٹوڑ دے لیکن
 اولے یہ ہے کہ خود نہ توڑے بلکہ کسی شافعی یا حنبلی عالم سے اس نکاح کو فسخ کر دے۔ شرح
 وقایہ باب النفقة مطبوعہ لکھنؤ صفحہ ۱۷۷ و اصحابنا لما شاوروا الصلوة فی التفریق لان دفع
 الحاجة الدائمة لا یتیسر بالاستئمانہ والظاہر انہا لا یجد من یقرضہا وغنی الزوج فی المال امر
 مستوہم استحسنوا ان ینصب القاضی نائباً شافعی المذہب لیرق بینہما۔ قاضی خان باب
 النفقة مطبوعہ مصر یہ صفحہ ۲۶۹ جلد اول۔ فان فرق القاضی بینہما وہو شفعوی المذہب
 نفذ قضاؤہ لانه قضی فی فصل مجتہد فیہ لیس فیہ نفس ولا اجماع فینفذ قضاؤہ عند اکل وان
 کان القاضی حنفی المذہب لاینبی ان یقضی بخلاف مذہبہ الا اذا کان مجتہداً ووقع اجتہادہ
 علی ذلک وان قضی مخالفاً لرایہ من غیر اجتہاد عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ تعلل فی لغاؤہ فقضاؤہ
 روا یتان۔ وقال ابوالمکارم صفحہ ۸۱ باب النفقة ناقلاً عن قاضی خان انظر ہما الجواز۔
 طحاوی شرح درمختار صفحہ ۲۶۱ جلد ۲ مطبوعہ مصر باب النفقة واعلم انہ اذا لم یوجد من یؤا
 احد ولا من یدینہا استحسن علماؤنا ان یامر القاضی شافعی المذہب ان یفرق بینہما فتاویٰ
 عالمگیریہ مطبوعہ مصر جلد اول باب النفقة صفحہ ۴۸۸۔ اذا غاب الرجل عن امرأۃ غیبة
 منقطعة ولم یختلف نفقة امذہ المرأة فرفعت المرأة الامر الی القاضی فکتب القاضی الی

عالم بری التفریق بالعجز عن النفقة نفق مینا منل لفق الفرقة قال شیخ الاسلام نعم اذ تحقق العجز عن النفقة
 جامع الرموز شرح مختصر فتاویٰ نوکشوری فقہ حنفی باب النفقة صفحہ ۲۶۰۔ ان مشائخنا استحسنوا ان
 ینصب القاضی اثباتا شافیا فیفرق للضرورة جامع الفصولین مصریہ جلد اول باب النفقة
 واجاب ہومرا فین غاب عن امراتہ وترکها بالنفقة انہ لو قضی بالفرقة بسبب العجز عن النفقة ینفذ ولا
 یشرط ان یموت القاضی شیعوں المذہب لاندلا خلاف فی نفاذ القضاء۔ شامی یعنی رد المحتار حاشیہ
 الحد والمختار باب النفقة مصریہ صفحہ ۱۰۸۔ ولسل قاری الدایۃ عن غاب زہدہا ولم یتکلم بالنفقة
 فاجاب اذا قامت البینۃ علی ذلک وطلبت منخ النکاح من قیادہ فتنسخ نفقہ یمنع المانر شرح لمفتی
 البحر مطبوعہ ستنبول باب النفقة قال فی شرح فتاویٰ القسوی لو غاب الزوج حال کونہ قادر علی اداء
 النفقة ولكن لا یوفی حقہا فانظر الیہمین انہ لا ینسخ فیہ لکن یجب الحاکم الی جلدہ لیطالبہ ان کان موضعہ معلوما
 والثانی ثبوت الشیخ والیہ مال جمع من اصحابنا وافتوا بذلک المصلحۃ کما فی الدرر و فی الدرر شرح الغفر
 باب النفقة مطبوعہ مصر صفحہ ۵۱۴۔ وهو اختیار القاضی الطبری وابن الصبیل وعن الروانی وابن اثیر
 صاحب العدة ان المصلحۃ والفتویٰ بہ۔ خلاصہ ان روایات کتب مشہورہ کا یہ ہے کہ حنفی مذہب کے
 قاضی اور عالم کو یہ بات درست ہے کہ مسئلہ نان و نفقہ میں امام شافعی اور امام احمد بن حنبل کے مذہب کے
 موافق ضرورت کے وقت فتوے دے اور فیصلہ کرے لیکن قاضی حنفی اگر ہو تو اس کیلئے بہتر یہ ہے
 کہ کسی شافعی المذہب سے فیصلہ کراوے اور شافعی مذہب پر عمل نہ کرے۔ اب یہی یہ بات
 کہ جن مکولین قاضی شافعی میسر نہ ہو جیسے ہندوستان میں ایسے مکولین میں ان مسائل میں
 کہ جن میں شافعی قاضی یا عالم کا ہونا ضروری ہے کس طرح عمل نہ کرے یا وہ مسئلے کہ جن میں
 غیر مذہب حنفی پر عمل کیا گیا ہو اور اس مقام غیر مذہب کا قاضی یا عالم نہ ہو تو کس طرح عمل در آمد
 کیا جاوے گا۔ شامی حاشیہ و عن خیار وطحاوی میں ہے کہ حنفی المذہب کا عالم قاضی کا کام نہ کہتا
 ہے چنانچہ علامہ ابن عابدین رد المحتار باب العدة صفحہ ۹۱ مطبوعہ مصریہ میں بابت مسئلہ ممتدة ممتدة للظن
 کے لکھتے ہیں لکن ہذا ظاہر اذا امكن قضاء مالکی بہ او حکیمہ امانی بلا دلائل وحدتہا مالکی حکم بہ فالضرورة مستحقة
 واما قال الزاہدی وقد کان بعض اصحابنا یفتون بقول مالک فی ہذہ المسئلة للضرورة۔ اور علامہ
 طحاوی باب العدة صفحہ ۲۱۷ میں لکھتے ہیں۔ فی شرح الزاہدی وقد کان بعض اصحابنا و استاذینا
 یفتون فی ہذہ المسئلة بقول مالک للضرورة وقال فی النہر لا یفتی بہ لاندلا داعی الی الافتاء بقول الفقہ
 انہ خطا یحتمل القصور مع امکان الترفع الی مالکی حکم بہ فاجاب المخطاوی ان الداعی الی الافتاء بقول
 مالک الضرورة وذلك عند عدم وجود قاض مالکی خصوصاً فی ديار اکثر اصحابنا ماوراء النہر لا یکاد یوجد
 فیہا قاض مالکی۔ اور اسی طرح علامہ شامی نے باب مفقود الخیر من لکھوا ہے۔ پس ان روایات کے

یہ بات ثابت ہوگئی کہ حنفی المذہب عالم کو فتوے دینا غیر مذہب کے مسئلہ پر ضرورت کے وقت جبکہ اس مذہب کا کوئی عالم یا قاضی موجود نہ ہو درست ہے پس مسئلہ مذکورہ فی السؤال میں مذہب امام شافعی اور امام احمد بن حنبل پر عمل کیا گیا۔ اور اس مالک بن کوئی قاضی شافعی یا حنبلی موجود نہیں ہے اسلئے ضرورہ علماء حنفیہ نے شافعی اور حنبلی مذہب کے مسئلے پر عمل کر نیکاً فتوے دیے ہیں جیسا کہ علمائے حنفیہ سابقین نے ضرورت کے وقت غیر مذہب پر فتویٰ دیا ہے چنانچہ جو شخص کہیں گم ہو جاوے اور اس کا پتہ کہیں نہ لگے تو اس کی زوجہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک علی اختلاف الاقوال نوے برس تک اپنے نوح کا انتظار کرے گی لیکن امام مالک کے نزدیک صرف چار برس انتظار کر کے بعد عدت کے نکاح کرے۔

اور یہ مسئلہ اصول فرغ حنفیہ کے بالکل خلاف ہے لیکن ضرورت کے وقت میں اکابر علمائے مثل علامہ قسطنطینی و صاحب جات الرموز حنفی اور علامہ ابن عابدین حنفی اور علامہ سید احمد حنفی اور متاخرین علمائے حنفیہ میں مولوی عبدالحی مرحوم لکھنؤی نے اس مسئلہ کے جواز کا فتوے دیا ہے اور اس پر عمل کیا ہے۔ اور اسی طرح مسئلہ عمدۃ الطہرین کہ زوجہ عورت ایکٹ عائشہ جوئی پھر اس کو طلاق دی گئی پھر دراز ہو گیا طہر اس کا امام اعظم رحمہ کے نزدیک ایسی مطلقہ ساڑھے ستر برس سن یا اس تک عدت میں ہی رہی۔ لیکن امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صرف نو بیسے عدت گذار کر نکاح اپنا کر سکتی ہے۔ اب اس مسئلہ پر عمل کرنا حنفی مذہب میں بالکل خلاف ہے لیکن ضرورت کے وقت میں اکابر علمائے حنفیہ نے مانند خطاوی اور شافعی اور صاحب شرح زاہدہ اور صاحب شرح دہسانہ اور صاحب فتاویٰ ہزارہ و غیرہم نے امام مالک کے مذہب پر عمل کر نیکاً فتویٰ دیا ہے اور اس عمل کو نیک بنیت یوں فرمایا ہے

خطاوی صفحہ ۲۱۷ و علامہ ابن الاثیر بقول مالک ہو عین التقليد ولا نزاع فی جوازہ۔ اور اسی طرح مسئلہ قفلا علی الغائب کا ہے مثلاً کوئی شخص مقرض قرض خواہوں کا قرض دے اور کہیں چلا جائے اور اس کا کچھ مال شہر میں موجود ہو تو قرض خواہ لوگ مالش حاکم کے پاس کر کے اپنا حق اس مقرض کے مال سے امام صاحب کے نزدیک بخالے سکتے کیونکہ قفلا ائع الغائب امام صاحب کے نزدیک صحیح روایات سے نادرست ہے مگر امام شافعی اور امام احمد اور امام مالک قفلا علی الغائب کو درست اور صحیح فرماتے ہیں یعنی غیر موجود وغیرہ مطلق مدعا علیہ پر حاکم دگری کر سکتا ہے مگر جب علمائے حنفیہ نے قفلا علی الغائب پر ضرورت عمل کر نیکاً بہت دیکھی تو اس کے جواز کا فتوے دیا چنانچہ علامہ

بدر الدین برہان المسطورین صفحہ ۶ جلد اول میں لکھتے ہیں وکذا المدیون لو غاب عن البلد ولہ نقد فی البلد ونحو ذلک فتی مثل ہذا الموائع لو برہن علی الغائب بحیث یکن طلب القاضی وغلب علی طلبہ ان یتقوا لا تزور ولا حیلہ فیہ فیمنع ان یحکم علی الغائب وذلک لایعنی تلفتی اللفظی بجوازہ دفعا للہرج والضرورات وصیانۃ للحقوق عن الضیاع مع انہ یجتمہ فیہ مذہب الی جوازہ الشافعی و مالک و احمد بن حنبل پس

ان روایات مجترہ سے صاف ظاہر ہے کہ حنفی مذہب میں ضرورت کی وقت غیر کے مذہب پر عمل کر لینا بالاتفاق جائز ہے۔ عن الریح الی القاضی کان قال لا شیء حتی یقینی مالاً استقلت بالفسخ للضرورة ویفقد ظاہرہ و باطنہم رأیت غیر واحد۔ والد اعلم بالصواب حرره واجابہ محمد ابراہیم حنفی۔
ایسی حالت میں سماعت مذکورہ کو لازم ہے کہ حاکم وقت یا سردار یا بیع کے ذریعہ سے ایسی تفریق کی جائے جوئی کرے تاکہ وہ کما حقہ تحقیق کر کے تفریق کر دیں اور آئندہ کوئی موقع شروع نہ کرے۔ والد اعلم۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ زید ایک نابالغ لڑکی کو اور ہندہ زوجہ اپنی کو چھوڑ کر گیا۔ خالد اس کا بھائی کبھی نابالغ کی پرورش یا خبر گیری میں شریک ہندہ نہیں رہا اور علیحدہ رہتا ہے اور ہندہ نے اس کی پرورش کی ہے۔ خالد ایک فاسق و فاجر و بیہودہ شخص ہے۔ اب نابالغ کا نکاح بولایت سماعت ہندہ اس کی والدہ حقیقی و کذبہ کے عند الشرح جائز ہے یا نہیں بیوقوف جواب؟

اجواب۔ صغیرین کی خیر خواہی و شفقت پر عند الشرح ولایت مبنی ہے کیونکہ نابالغوں کی عقل ناقص اور غیر مکمل ہوتی ہے اگر ان کو اختیار تصرف ہو تو عقلی کے سبب سے اپنا نقصان کر ڈالیں لہذا اس کے تصرفات جاتی مثل نکاح اور مالی مثل انتقال جائداد سے شرع نے تجوز فرمایا اور ایسے شخصوں کے سپرد کیا جو سب سے زیادہ شفیق و خیر خواہ و عاقل ہوں اور حضرت سے ذرا مت و جائداد نابالغ کو بچائیں۔ اسی لحاظ سے شخص صرف و بحق بے عقل بیہودہ کو بھی مثل شرع نے سارے تصرفات سے منع کر دیا کیونکہ عدم ممانعت بلحاظ مال اندیشی غیر ضرورت و ضرر نابالغ ہے۔ قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ نقائلے ان یخرج الی الحر العاقل البالغ السفیدہ تصرف فی مالہ جائز وان کان مبذرا معتدا یتلف بالہ فیما لا غرض لہ فیہ ولا مصلحتہ وقال ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ ومحمد رحمہما قول الشافعی رحمہما علی السفیدہ ومنع من التصرف فی مالہ لانه مبذر لا یصرف لعلی الوجه الذی یقتضیہ العقل فیخرج علیہ نظر الاعتداد بالعصبی بل اولی لان الثابت فی حق البصی احتمال التبذیر و فی حقہ حقیقتہ و لہذا منع عنہ المال کذا فی الہدایۃ باب النکاح للنفاد۔ ولی کی تعلیل یہ ہے۔ ہولتہ خلاف الحد و شرعاً البالغ العاقل الارث کذا فی الدر المختار۔ ولنا ما ذکرنا من تحقق الحاجۃ و قور الشفقتہ کذا فی الہدایۃ باب الاولیاء والاکفاد۔ اسی لحاظ سے ولی بالغ عاقل بنایا گیا ہے۔ بیہودہ شریر کو ولایت نہیں جس کی ولایت سے نابالغ کو حضرت مالی و جسمی پہنچے اور شرع نے اجازت نہیں دی جیسا کہ صغیرین کے مال کو عاریت دینا یا ہب کرنا یا اس کے مال سے قرض لینا۔
ولیس اللاب اعارة مال طفلة لعدم البذل کذا فی الدر المختار شرح تنویر الابصار ولا یجوز للاب ان یعوض عما ذہب لاجلہ من مالہ کذا فی الدر المختار۔ جبکہ مال کے لئے ایسی حالت ہے کہ تو نکاح تو ادنیٰ لای ہے اور جب ولایت میں ضرر متصور ہو تو باپ بھی ولی نہیں رہ سکتا۔ الاب ولی اشفق مالم یکن مفسداً او فاسقا

و شکر کذا فی الفتاویٰ الغیائیۃ۔ اور اس میں کچھ شک نہیں کہ ولایت میں لحاظ قرب قربت کا ضرور رکھا گیا ہے اور وہ قریب ولی بنایا گیا کیونکہ اقرب میں باعتبار ابعاد کے شفقیت کا خیال زیادہ ہے۔

والترتیب فی العصبات فی ولایۃ النکاح کالترتیب فی الارث والا بعد محجوب بالا قرب کذا فی الہدایۃ صفحہ ۲۰۵ جس حکم کچھ بھی خبر کرے ان نابالغ مکانہ ہوا اور نہ شفقیت اس کے حق میں کی تو وہ بمقابلہ مان کے ولی نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کی شفقیت قاصر ہے اسی وجہ سے بھائی وغیرہ کی شفقیت لازمی نہیں۔ ولہذا ان قریب

الذخ ناقصۃ والنقصان یشتر بقصور الشفقۃ فیتطرق الخلل الی المقاصد کذا فی الہدایۃ صفحہ ۲۰۵۔

صورت مسئلہ سے صاف ظاہر ہے کہ چچا کا بے تعلقی رہتا صراحتہ عدم شفقیت پر دال ہے جس میں

نابالغ کا ضرر یقین ہے حالانکہ نفع صغیرین ولایت سے منقصود ہے نہ ضرر صغیرین۔ پس کیونکہ

وہ ولی رہ سکتا ہے۔ علاوہ ازیں وہ فاسق بھی ہے۔ عالمگیری میں ہے کہ اگر باپ دادا فاسق ہوں

تو ان کی ولایت ساقط ہو جاتی ہے اور قاضی کو ولایت نکاح ہوتی ہے۔ غاب الولیٰ او ہو

تفضل او کان الأب والجد فاسقا فللقاضی ان یروجہا من کفو کذا فی العالمگیریۃ۔ جب باپ دادا

فاسق کی ولایت باقی نہیں رہتی ہے تو چچا فاسق میں وہ غیر مشفق کیونکہ ولی رہ سکتا ہے۔ واللہ

تعالیٰ اعلم وعلیہ التمس۔ حررہ الفقیر ابو عبد اللہ الحمید۔ السید عبد اللہ محمدی عفا اللہ عنہ ۱۸۔ محرم ۱۳۱۲ھ

ہوالموفق۔ صورت مسئلہ میں از روئے حدیث کے نابالغ مذکورہ کے نکاح کی ولایت نہ اس کے

چچا کو ہے اور اس کی والدہ کو۔ چچا کو تو اس وجہ سے نہیں ہے کہ وہ مرشد نہیں ہے بلکہ فاسق و فاجر و بیچارہ

تخص ہے اور ولی کا مرشد ہونا ضروری ہے قال فی سبل السلام صفحہ ۲۰۵ مخرج سفیان فی جامعہ

ومن طریقۃ الطبرانی فی الاوسط باسناد حسن عن ابن عباس بلغظا لا نکاح الا بولی مرشد او سلطان۔

اور اس کی والدہ کو ولایت نکاح اس وجہ سے نہیں ہے کہ نکاح کی ولایت عورت کو نہیں ہے فرمایا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لاتزوج المرأة المرأة ولا تزوج المرأة نفسها رواہ ابن ماجہ

والدارقطنی ورجالہ ثقات کذا فی بلوغ المرام قال فی سبل السلام صفحہ ۲۰۵۔ جلد ۲۔ فیہ دلیل علی ان

المرأة لیس لها ولایۃ النکاح فی النکاح نفسها ولا غیرہا فلا عبارة لها فی النکاح لایا ولا بقولہا فلا تزوج

نفسہا باذن الولی ولا غیرہ ولا تزوج غیرہا بولایۃ ولا بولکاتہ ولا قبل النکاح بولایۃ ولا کالہ وھو قول المہر

انتہی۔ پس صورت مسئلہ میں نابالغ مذکورہ کا نکاح نہ بولایت اس کے چچا کے جائز ہے اور نہ بولایت

اس کی والدہ کے۔ اگر چچا کے سوا کوئی اور اس نابالغ کا ولی موجود ہو اور مرد صلح ہو فاسق و فاجر

نہ ہو تو وہ ولی ہو سکتا ہے۔ اور اگر اس کا کوئی ولی موجود نہ ہو تو اس صورت میں نابالغ مذکورہ کی والدہ

کسی مرد صلح کو اجازت دیدے کہ وہ نابالغ مذکورہ کا نکاح بڑھادے کیونکہ ولی کے نہ ہونے کی

صورت میں ولایت سلطان کو ہوتی ہے اور اس زمانہ میں سلطان یعنی حاکم مسلمان نہیں ہے

انہذا مجبوراً نابالغہ کی والدہ کسی مرد صلح کے ذریعہ سے نکاح پڑھوا دیگی تو بلاشبہ جائز ہوگا۔
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی لڑکی نابالغہ کا نکاح ایک لڑکے نابالغ سے کر دیا جب دونوں بالغ ہوئے تب معلوم ہوا کہ وہ لڑکا ناقص العقل ہے اپنی عورت پر راقحہ طرح سے ظلم و تعدی کرتا ہے بلکہ یہاں تک کہ اپنی عورت کے ساتھ غیر مرد سے جبراً و قہراً زنا کر دیتا ہے اب وہ عورت بوجہ عیوب ظلم و ذنا اپنے نکاح کو فسخ کر سکتی ہے یا نہیں بنیوا تو جروا +

الجواب۔ ہاں بیشک وہ عورت اپنے نکاح کو فسخ کر سکتی ہے جیسا کہ موطا شریف میں ہے

مالک ابن ابیہ عن سعید بن مسیب انہ قال یا رجل تزوج امرأة و بی جنون او ضرر فانما تخیر فان شئت قرت وان شئت فارقت یعنی سعید بن مسیب نے کہا کہ جو مرد کسی عورت سے نکاح کرے اور اس مرد میں جنون ہو یا کوئی اور ضرر ہو تو اس عورت کو اختیار ہے چاہے اس کے پاس رہے چاہے اس سے مفارقت کرے۔ یعنی اپنا نکاح فسخ کرے۔ اس سے معلوم ہوا کہ اگر مرد میں جنون ہو یا کوئی اور عیب ہو جبکی وجہ سے عورت کا ضرر ہو تو عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوتا ہے اور صورت مسئلہ میں جب وہ لڑکا اتنا بڑا ناقص العقل ہے کہ علاوہ ہر طرح کے ظلم و تعدی کر نیکی اپنی عورت کے ساتھ غیر مرد سے جبراً و قہراً زنا کر دیتا ہے تو بلاشبہ وہ لڑکا نہایت معیوب ہے۔ اور اس کے اس عیب سے اس کی عورت کو نہایت درجہ کا ضرر دینی و دنیاوی ہے لہذا اس کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ سید ابوالحسن عفی عنہ۔

ایسی صورت میں عورت کو لازم ہے کہ حاکم وقت یا سردار پانچ کے ذریعہ سے اپنی نفرت کرے

سید محمد نذیر حسین

سید محمد عبدالسلام عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ زینب کا شوہر مجنون ہے جو جنون اس کا یکساں نہیں رہتا گا ہے افادہ گا ہے اشتداد۔ مگر اشتداد کی حالت میں اپنی زوجہ مسماۃ زینب کے قتل کو آمادہ ہو جاتا ہے انہذا زینب بخوف ہلاکت جان اپنے والدین کے یہاں چلی آئی۔ اب وہ اپنے شوہر کے یہاں جاسنے پر راضی نہیں ہوتی گو طریقین کے لوگ ہمایش کرتے ہیں مگر وہ کسی طرح راضی نہیں ہوتی تو ایسی صورت میں عند الشرح کیا حکم ہے بنیوا تو جروا +

الجواب۔ صورت مرقومہ میں اگر شوہر کا جنون فی الواقع ایسا ہی ہے کہ مسماۃ زینب کو اپنی جان کی ہلاکت کا خوف ہے اور اس کے جنون کی وجہ سے اس کے ساتھ اس کا گذارہ نہیں ہو سکتا تو زینب کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے اپنا نکاح فسخ کر کے جس مرد سے چاہے اپنا دوسرا

نکاح کرے۔ موطا امام محمد میں ہے۔ اخیر ناکاک اخیر ناجبر عن سید بن المسیب ان قال ایما رجل تزوج امرأة ورجل وافر فافانها خیر ان شأت قرت وان شأت فارت قال محمد اذا كان امر النکاح خیرت فان شأت قرت وان شأت فارت والا لا خيار لهما الا فی العینین والمحبوب انتہی۔ والتمہ
تعالے اعلم حرره السید عبد الحفیظ عفی عنہ۔

ایسی صورت میں حاکم وقت یا سردار یا بیچ کے ذریعہ سے تفریق ضروری ہے۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کو مرض جذام لاحق ہو گیا ہے اب اس کی زوجہ ہندہ اس کے پاس رہنا نہیں چاہتی خلع کرنا چاہتی ہے تو زید خلع بھی نہیں کرتا اور نہ طلاق دیتا ہے اس امر میں عند الشرح کوئی ایسی صورت ہے کہ زید اور ہندہ کے درمیان تفریق ہو جاوے اور ہندہ دوسرے سے نکاح کرے۔ اور تفریق کون کرے اور کن کلمات سے تفریق کی جاوے موافق کتاب و سنت مع اصل عبارت و ترجمہ اسکے کے بیان فرمایا جاوے اور از روئے عنایت سوال و جواب بمثل میں بھی کر دیا جاوے مینو تو جبردا +

الجواب۔ جب زید کی زوجہ زید کے جذام لاحق ہونے کی وجہ سے اس کے پاس رہنا نہیں چاہتی اور خلع کرنا چاہتی ہے تو زید کو چاہئے کہ خلع کرے یا یوں ہی طلاق دیدے اور اگر زید خلع نہ کرے اور نہ طلاق دے تو اس کی زوجہ کو اس کے جذام لاحق ہونے کی وجہ سے فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہے۔ شوہر کو جذام وغیرہ عیوب کے لاحق ہونے کی وجہ سے عورت کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوتا ہے اس بارے میں اگرچہ کوئی حدیث مرفوع صحیح نہیں آئی ہے لیکن ایک حدیث مرفوعہ سے اشارۃً یہ بات نکلتی ہے اور جمہور اہل علم کا یہی مذہب ہے کہ عیوب کے لاحق ہونے کی وجہ سے فسخ نکاح جائز ہے گو ان بن باہم بابت عیوب اور بعض دیگر امور کے اختلاف ہے منتہی الاخبار میں ہے

عن زید بن زید قال حدیثی شیخ من الانصار ذکر انہ کان من اصحابہ یقال لکعب بن زید اور زید بن کعب
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تزوج امرأة من بنی غفار فلما دخل علیها فوضع ثوبه وقعد علی الفراش
البصر کبھیما یا ضنا فانما عن الفرائض ثم قال حدی علیک شاکب ولم یأخذ ما نالہ شیار واد احمد
ورواه سعید فی سننہ وقال عن زید بن کعب بن عجرة ولم یشک وعن عمر انہ قال ایما امرأة غریبا رجل
بہا جنون او بدنام او برص فلما ہربا ما اعصاب منها وصداق الرجل علی من غره رواہ مالک فی الموطا
والدارقطنی و فی لفظ فضی عمر فی البرصار والجدنا و المجنونہ اذا دخل بها ففرق مینھا والصداق بہا بسبب
ایما و ہوا علی و لہا رواہ الدارقطنی۔ قاضی شوکانی نیل الاوطار میں لکھتے ہیں۔ وقد استدلل بہ علی
الباب علی ان البرص والجنون والجدام عیوب یفسخ بہا النکاح وکن حدیث کعب لیس بصریح فی الفسخ

لان تولد خدی علیک یشاہک و فی روایۃ الحنفی بالکلی ان یکن ان یکن کنایۃ عن الطلاق وقد ذهب جمهور
اہل العلم من الصحابة والتابعین فمن بعدہم الی انہ یفسخ النکاح بالعیوب وان استغفوا فی تفاصيل ذلک
وفی تعیین العیوب التي یفسخ بہا النکاح وقد روی عن علی و عمر وابن عباس لا ترد النساء الا باربعۃ عیوب
الجنون والجذام والبرص والذی فی الفرج والرجل یشاہک المرأة فی الجنون والجذام والبرص استتہ
اور میزان شعرانی میں ہے۔ واعلم یا اخی ان العیوب المبتدئۃ للخیار تسعة اشیا ہنئہ فشرک فیہا الرجال
والنساء وہی الجنون والجذام والبرص استتہ۔ خلاصہ جواب کا یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں نہ زید اگر
اپنی زوجہ ہندہ سے طلاق دیکر نہماورہ ہند کو بذریعہ حکم نکاح کا اختیار حاصل ہے واللہ تعالیٰ اعلم
حررہ عین الدین عفی عنہ

ایسی صورت میں حاکم وقت یا سردار یا پنچ کے ذریعہ سے تفریق لازم ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی نابالغہ یتیم کا نکاح اس کے چچا حقیقی نے
اپنی دلالت سے بلامرضی نابالغہ اور بلامرضی والدہ نابالغہ کے کر دیا تھا پھر عرصہ دو تین ماہ کے بعد وہ
لڑکی نابالغہ بلوغت کو پہنچ گئی یعنی علامت بلوغت کی ظاہر ہوئی۔ اس وقت لڑکی نے اس نکاح سے
قطعی انکار کیا بلکہ اسی روز اس لڑکے کو اور اسکے والد کو بھی انکاری نوٹس دیدیا کہ مجھے اس نکاح
سے انکار ہے صواب خدا اور رسول کے نزدیک یہ نکاح قائم رہا یا ٹوٹ گیا۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں یہ نکاح ٹوٹ گیا دایہ میں ہے وان زوجہا غیر الاب والجد
فلکل واحد منهما الخیار اذا بلغ ان شاء اقام علی النکاح وان شاء فسخ استتہ۔ درختار میں ہے وان کان المزوج
غیر ہما ہی غیر الاب وابیہ لا یصح من غیر کفوہ او یقین فاحش اصلہ وان کان کفوءہ وبہر المثل صح ولكن
لہما خیار الفسخ بالکلیۃ او العلم بالنکاح والحد اعلم وعلما تم کتبہ محمد بشیر عفی عنہ۔ الجواب صحیح ابو الحسن عفی عنہ

فقیر محمد حسین

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ صورت مرقومہ میں یہ نکاح ٹوٹ گیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یتیمہ کے
نکاح کو جو چچا حقیقی وہی باپ نے کر دیا تھا قائم نہیں رکھا بلکہ اس کے ٹوٹنے کا حکم فرمایا۔ یہ فیصلہ صحیح
کے سچے راویوں کے بیان سے مسند احمد اور دارقطنی اور متقی الاخبار اور تھیبی الجیر اور مجمع الزوائد
میں موجود ہے۔ عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نکاح یتیمہ بن امیۃ بن
حارثہ بن الاوقص و اوصی الی اخیہ بذا متہ بن معلق بن عثمٰن قال عبد اللہ و ہما خالای خطبت الی قد امۃ
ابن معلق بن عثمٰن بن معلق بن زنیہا و دخل المغیرۃ بن شعبۃ یعنی الی امہا فارغبنا فی المال فخطبت
الجاریۃ الی ہوی امہا فاباحتہ ارفع امہا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال قد امۃ بن معلق

تو میں بھی اسلام قبول کر دوں عورت نے کہا تو اگر خدا کے واسطے اسلام قبول کر لے تو بہتر ہے لیکن میں
بجھنے سے ظالم کے گھر میں کبھی آباد نہ ہونگی پھر اس کو بعض مردمان نے کہا کہ تو اسلام قبول کر لے
تیرا دعویٰ سب سے ہو گا اس نے بھی اسلام قبول کیا مگر فقط اٹھ بیسہ تک نہیں آتا سو عرض ہے کہ دعویٰ
اس کا ہو سکتا ہے یا نہیں اور نکاح اول ہندو رہتا ہے یا نہیں بینو اتوجرو دا۔

الجواب - صورت مذکورہ میں شخص مذکور کا عورت پر دعویٰ نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ دونوں
آئے پیچھے مسلمان ہوئے اور ایسی صورت میں نکاح فسخ ہو جاتا ہے ہاں اگر عورت راضی ہو
تو شخص مذکور عورت کو نئے سرے سے نکاح کر کے اپنے پاس رکھ سکتا ہے چنانچہ رجسٹر نہیہ
میں ہے۔ واذا اسلم احد الزوجین الفسخ النکاح وجب العدة لحدیث ابن عباس عند البخاری قال کل ان

اذا ما جرت المرأة من اهل الحرب لم تخطب حتى تمیض او تطهر فاذا طهرت حل لها النکاح وان جاء
زوجها قبل ان تنکح رت الیہ۔ باقی رہا حضرت زینب کا قصہ سودہ خود ختمات فیہ ہے اس کے
بارے میں دونوں قسم کی روایتیں موجود ہیں بعض روایت میں ہے کہ حضرت نے پہلا ہی نکاح
قائم رکھا تھا اور بعض میں ہے کہ نئے سرے سے نکاح کیا تھا لیکن وہ دونوں روایتیں ضعیف ہیں چنانچہ
نیل الماوطار میں موجود ہے خلاصہ یہ کہ نکاح مذکور فسخ ہو گیا لہذا شخص مذکور کا عورت پر دعویٰ
نہیں ہو سکتا اور اسی مقام سے یہ بھی ثابت ہوا کہ پہلا ہندو دی نکاح قائم نہیں رہا۔ فقط۔

سید محمد زید حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان خراسان متین اس مسئلہ میں کہ اپنی کاکھ سجادہ ہندہ
سے بشہادت فاسقین کے ہوا تھا بعد ازاں ناگاہ زید نے زوجہ اپنی کو طلاق مغلفہ دیدی۔ پھر
رجوع کیا طرقت مفتی یا قاضی شافعی المذہب کے تو قاضی شافعی نے نکاح زید مذکور کا
بہ سبب شہادت فاسق کے باطل کر دیا اور سکر تو سے نکاح زید کا ہندہ سے کر دیا تو یہ نکاح زید
حنفی کا درست ہو گا یا نہیں۔ بینو اتوجرو دا۔

الجواب - در صورت قومیہ نکاح زید حنفی کا بعد طلاق مغلفہ کے نزدیک امام اعظم و صاحبین
کے صحیح نہ ہو گا مگر بعد صلاہ کے اس واسطے کہ نکاح سابق زید کا بشہادت فاسقین درست ہو گیا
تھا کہ الیقین من الکفر وغیرہ ہو عقد زید علی ملک المتہ قصد اخذ حرین اور حر تین عاقلین النین
ولو فاسقین او محدودین الخ استتہدوا لہ علم بالصواب۔ حررہ اعظم العبد عبد الحمید۔

ہذا الجواب غیر صحیح علی الاصح علی مذہب الحنفیۃ۔ محمد صدر الدین عفی عنہ۔

سید محمد ہاشم

خادم العظماء محمد صدیق بیگنوی گوید کہ اگرچہ محیب در صورت خاص چنانکہ در سوال مذکور است

نکاح زید جنتی را ناجائز نوشته و گفته اند اینهم من الکفر وغیره از پایه اعتبار و اعتماد ساقط است مادامیکه تصحیح نقل از کفر وغیره در صورت مسئول عنہا نکند بیکه اشیاء و نظائر این صورت مستفسرہ بر جواز ہرچہ نکاح مذکور بحکم قاضی شافعی المذہب بیک حکم قاضی حنفی المذہب نیز در بحر الرائق و فتاوی عالمگیری و طحاوی و فصولی عمادی و جامع الرموز وغیرہ است کما لا یخفى علی جامع الفتاوی من الروایات و عجب است از صاحبان سواہیر کہ بلا تحقیق و بدون مراجعت بسوئے کتب مطولات حنفیہ بنا بر اعتماد محیب ثبت مہر کردند و در غلطہ افتادند بشنود ایچہ از کتب معتبرہ حنفیہ می نگارم و پیش شما می آرم نعم ناقیل سے چنین زد منتقل پیر دانشندگان کہ جوئند گانند بایستد گان

در فتاوی عالمگیری سے نوید - ذکر فی مجموع النوازل مثل شیخ الاسلام عطارد بن حمزہ عن ابی العزیزہ زہرا من صغیرہ قبل البوہ و کبر الصغیران و بینہما غنیۃ منقطعہ و قد کان التزوج بجنہا دافعا لفقہی ان یعبث الی شافعی المذہب لیبطل ہذا النکاح بسبب انہ کان بشہادۃ الفقہ قال نعم و لقاضی الحنفی ان یفعل ذلک بنفسہ اخذنا بهذا المذہب و ان لم یکن مذہبہ دہی مسئلۃ القنصار علی خلاف مذہبہ و کذا فی النکاح بغیر ولی لو طلقتا ثلثا ثم تزوجا قبل دخول الزوج المحلل اذ قضی بصحة هذا النکاح و ان لا یقع المطلق اخذ بقول محمد رحمۃ اللہ علیہ قال یخیر الدین بھما ان استاذی رحمہ لایری ذلک و لکن لو بعث الی شافعی المذہب لیسقط ہما و یقضی بالصحة کما اذا لم یأخذ الکاتب و المکتوب الیہ فی شہادۃ و ہذا القنصار لا یظہر ان النکاح الاول حرام اذ قیہ شہدہ و کذا ذکر فی فتاوی الغنی انشی ما فی العالمگیریہ و کذا فی البحر الرائق و الطحاوی و الفصول العمادیہ و جامع الرموز من شاء فلیراجع الیہما و اللہ اعلم بالصواب - حررہ الفقیر محمد صدیق اذا قد التہ حلاۃ التحقيق - ہذا الجواب صحیح و حق و الجواب الاول غیر صحیح عند ادوی

سنتیہ محمد زید حسین

الابواب و اللہ اعلم بالصواب - مسئلہ - معلوم کہ ناجائز ہے کہ فی زمانہ ماورقون اہل کتاب یعنی یہود و نصاری سے اس حال میں کہ وہ اپنے مذہب پر قائم رہیں عقد نکاح مسلمانوں کا ان سے جائز ہے اور نیز وطی درست ہے النکاح نہ کرنا اولی ہے - اور جواز میں کچھ کلام نہیں جیسا کہ تنویر الابصار و در مختار میں مذکور ہے و صحیح کمال کتابتہ و ان کرۃ تنزیہا مومنہ بنی مرسل مرقۃ کتباب منزل و ان اعتقدوا المسیح الہا کذا فی تنویر الابصار و اللہ اعلم بقوله و صحیح کمال کتابتہ اطلقہا فمثل الحر بیۃ و الذبیۃ و الحرۃ و الامة بقر قولہ تعالی و المحصنات من الذین ادتوا الکتب من قبلک علفا علی الطبیات من قولہ تعالی الیوم اصل ناکم الطبیات و المحصنات الخ و ان و العلف عن الزنا و علی ان حلفۃ بن الیمان تزوج یہودیۃ و کذا العتب بن مالک و ان تزوج الکتبائۃ علی المسلمۃ او المسلمۃ علی الکتبائۃ جاز و القسم بینہما علی سواہ لان جواز النکاح یتنبی علی المحل الذی یصحہا المرأة محلا للنکاح ابو السعود رحمۃ اللہ علیہ قوله و ان کرۃ تنزیہا ای سواہا کانت ذبیۃ او حر بیۃ قال فی البحر الاول

ان لایزوج کتابیہ ولا یاکل ذبا لحم الخ والظاهر انہا کراہتہ تزیید لان التحریم لایدلہا من بنی اوانی معناه
لانہا فی رتبہ الواجب قولہ مومنہ بنی الخ تفسیر لکتابیہ لا تقیدہ قولہ مقررہ بکتاب ای کتاب کان ولذا
قال فی البیین ثم کل من یعقد دینا سدا وایالہ کتاب منزل کصفہ ابراہیم وشیث و زبور داود و
من اہل الکتاب فجوڑ مناکحتہم واکل ذبا لحم کذا فی المطاوی یجوڑ المسلم کلح الکتابیہ وکذا العصابیہ
عند ابی حنیفہ الا اذا كانت قبلہ الکواکب کذا فی الفتاوی السراجیہ و یجوڑ تزوج الکتابیات لقولہ
تعالی و المخصنات من الذین اولوا الکتاب من قبلکم ای العاقبات ولا فرق بین الکتابیہ المحرمہ و الامنہ
علی یانین انشاء اللہ تعالیٰ کذا فی الہدایہ وغیرہا۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین علی عنتہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عمر و بنت الجاهلیہ کا نکاح
ہندہ طوائف الجاہلیہ کے بعد ملاقات زیادہ شیعہ کے کہ پدر عمر و موصوف کا ہے ہندہ مذکورہ
سے درست و جائز ہے یا نہیں بنیو آؤ جروا۔

الجواب۔ علمائے دین و ماہرین شریعت پر مخفی نہیں کہ فریقین مسئلہ سؤل عنہا میں آیت کریمہ
(ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم من النساء) کے مستمسک بہا ہوئے ہیں۔ فریق اول یعنی علمائے مذہب حنفی کے
کے نزدیک اس آیت میں مراد اس سے طہی ہے یعنی طہی مت کرو ان عورتوں سے جن سے طہی
کی تمہارے باپ دادا نے اور طہی عام ہے بالعقد ہو یا بالزنا سی بنا پر حرمت مصاہرت کے
قائل ہوتے ہیں تو اس صورت میں نکاح مزنیہ پدر پسر سے ان کے حرام ہوگا۔ و انہیں لیکن
یہ قول ان کجامع نہیں ہے چنانچہ بیان اس کا آؤ گے گا۔ اور نزدیک ابن عباس و جمهور مفسرین
و علماء و امام شافعی کے مراد نکاح سے آیت کریمہ میں عقد ہے یعنی عقد مت کرو ان عورتوں
سے کہ جن سے نکاح کیا باپ دادا تمہارے نے یہ قول جامع ہے کیونکہ شان نزول اس کی
منہی عنہ عقد نکاح میں ہے نہ طہی حرام میں بنا بر اس کے حرمت مصاہرت کے یہ لوگ قائل نہیں
کمالا یحییٰ علی ماہر ہذا ہب العلماء۔ منہا النکاح للوطی و حل علیہ قولہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم من النساء
انتہی مافی الاشباہ والنظائر۔ سید حموی حنفی نے عمر عیون البصائر میں قول صاحب اشباہ کا مسلم یہ کیا
عبارتہ کہذا قولہ منہا النکاح للوطی و علیہ حل قولہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم من النساء اقول ہذا تحتار
صاحب النار تبعا لفتح الاسلام و لکن عامۃ المشائخ و جمهور المفسرین علی ان النکاح المذكور فی آیتہ
العقد انتہی مافی عمر عیون البصائر قولہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم قال ابن عباس و جمهور المفسرین
کانوا اہل الجاہلیۃ تیز و حرجون بازولج ابائہم فنہوا عن ذلک ناظر الشافعی محمد بن الحسن فو قہ حتم الکلام
علی قول الشافعی و طہی حمت بہ طہی رحمت بہ فلیکف یشیان انتہی مافی التفسیر النیشاپوری مختصر اذہب

فی الکبیر۔ ولا تنکح المکح اباً کر من النساء کان ابل الجالبیۃ ینکحون ازواج ابائهم قال الاستاذ بن سوار
 تو فی ابوقیس وكان صلح الانصار فخطب ابنه امرأة ابیه فقالت انی اتخذک ولدا وانت صلح
 قومک وکنی انی رسول اللہ صلعم استامره فانتہ فابخرته فیزل المد تعلے ولا تنکح المکح اباً
 کر من النساء انتہ مافی معالم التنزیل ولا تنکح المکح اباً کر کان مکح زوجات الابرار معمول بہ فی الجالبیۃ
 من النساء بیان ما انتہ مافی جامع البیان لا شیخ السید حسین الدین بن شیخ السید صفی رحمۃ اللہ علیہ
 و فی البصائر اصل النکاح العقد فم استیعیر للجماع ومحال ان یکون فی الاصل للجماع ثم استیعیر للعقد لان
 اسماء والجماع کلہا کنایات لاستیعیر جماع ذکرہ کما استعیر جماع نقایۃ ومحال ان یتعیر من لا یقصد نمشا
 اسم ما یتعیر و بما یتعیر قال المد تعلے ولا تنکح لایامی الی غیر ذلک من الایات والصحیح عنہ
 ان المراد بالنکاح فی ہذا الآیۃ العقد وکان للجماع علی ان ینکحہ الاب السی وقع علیہا عقد النکاح
 ولم یطأہ فخرم علی الابن لخلات فی ذلک۔ وثبتت حرمت المصاہرۃ بالزنا اختلفت فیہ فخل الایۃ
 علی معنی یوجب حکماً انجماعاً علیہ اولى من خلای ذلک انتہی مافی التفسیر المطہری للقاضی شہاب الدین ابی
 یحیی رحمۃ اللہ تعالیٰ۔ اب و فرغ ہو کہ قاضی صاحب علیہ الرحمۃ نے بدیل مسئلہ مجمع علیہا کے عقد
 کو ترجیح دی اور اسی کو اختیار کیا مطابق مذہب جمہور کے تو اس صورت میں حرمت مصاہرۃ کی نزدیک
 قاضی صاحب کے بھی ضعیف غیر صحیح پٹھری کمالا یحییٰ علی المتامل المنصف۔ اور اسی طرح امام
 بخاری نے بھی بصیغہ غیر متردین بروایت ابن عباس حرمت مصاہرۃ کو رد کیا ہے اور جو روایت
 حرمت بردال ہے اسکو بصیغہ تفریع ذکر کیا اور غیر صحیح گردانا اور بعض اہل عراق کی طرف
 منسوب کیا۔ قولہ وقال حکمۃ عن ابن عباس اذا زنی بہا لا تحرم علیہ امراتہ وصلۃ الہی من طویق
 ہشام عن قتادۃ عن حکمۃ بلطف فی رجل عظمی ام امراتہ قال عظمیٰ حرمتین ولا تحرم علیہ امراتہ و سناد
 صحیح کذا فی فتح الباری وقول بعض اہل العراق قال تحرم علیہ ہو قول ابی حنیفۃ ومحابہ قالوا اذا زنی
 امراتہ حرمت علیہا ذنبا۔ والی ذلک ابجہود و محبتہ ان النکاح فی الشریع انما یطلق علی المحقود
 علیہا لا علی مجرد الوطی انتہی مافی فتح الباری مختصر البقرۃ الحاجۃ۔ در صورت مرقومہ مذہب
 منصور عقد غیر انہ وطی تو او پر مذہب منصور کے نکاح غر و پسر زید کا ہندہ طوایف مذکورہ سے
 جائز و حلال ہے آئندہ اختیار کرے یا نہ کرے والد اعلم بالصواب حررہ سید محمد زکریا حسین

سید محمد زکریا حسین

سوال۔ شخص بہ زہیب خود را بہ لباس اہل سنت و انودہ سنہ را بہ نکاح خود آوردہ زن چون
 برواقہ مطلع گشت و رفض مرد بر آن ظاہر گردید از صحبت آن نفرت کرد پس زن مالک امر فحشا
 است یا نہ +

الجواب - در صورت مرقومه چون زن بر خلاف اینجا وظاهر کرده مطلق شد اختیار میدارد و مالک امر خود هست قال المحقق فی الدرر قبلت و افاد الیهندی انها لو تزوجت علی ایة حر او سنی او قادیانی علی المهر او النکاح و بان بخلافه او علی ایة فلان بن فلان فاذا هو لقطه او ابن زنا کان لها الخیار فلیحفظ انتهى والله اعلم اجاب بذلک محمد محفوظ الامد من اجفاد القاضی محمد ثناء الله البانی بقی

جواب صحیح است زیرا که ناکح شخص مذکور که بیان مذہب اہل سنت کرده در معرض شرط واقع شد و ہر گاہ شرط مفقود گردد زن را اختیار ثابت گشت اذافات الشرط فافات المشرط کما لا یخفی علی ماہر الشریعۃ الغراء مواہب سیرین ہر چہ اگر کسی بر جواب استفتا بودند +
محمد عبدالرب سید محمد نذیر حسین عبیدہ محمد قطب الدین خان محمد طلع اللہ

جواب اول مطابق سوال نیست چه سائل سوال ازین امر نمی سازد کہ آیا نکاح سنہ از زانیہ فی جائز شد یا نہ - بلکہ آن مالک امر خود است و مجیب در جواب آن اگر چه حکم مالک شدن زن امر خود را داده مگر عبارت در تحت مطابق آن نہ افتاده زیرا کہ معنی کان لها الخیار ای کہ آن زن را اختیار تفریق است کہ نزد حاکم مرافعہ کردہ مفارقت سازد ہمچنین عبارت در زمین معنی مستعمل می شود نہ اینکه نکاحش نافذ نیست و جواب دوم غلط است چہ قاعدہ اذافات الشرط فافات المشرط در معاملات است نہ در نکاح علامہ عبدالمولی و میاطی تلمیذ طحاوی در تعلیق الانوار نے نوید قوله کان لها الخیار فیہ ان ما ذکر شرط لا یقتضیہ العقد فیصح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح مما لا یبطل بالشرط الفاسدہ وان قلنا ان الزوج عارفا لشرطه لا یوجب الرجوع الانی ضمن عقد معاوضۃ و عقد یرجع لقصد الی العاقد کما ذکرہ استتمہ - والله اعلم بالصواب -

حرمہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ +

ہو المملک للمنفق - برابر باب فطانت مخفی نماید کہ بر جواب اول و ثانی اعتراض معترض نیست مگر ثناء علی الغفلة یا آنکہ بمقابلہ جواب سند المحدثین شیخ انکس حضرت سید محمد نذیر حسین رحمہ اللہ تعالی لب اعتراض کشودن باعث فخر و مباهات شمرد و اگر نہ جواب اول عین مطابق سوال است و جواب ثانی سراسر صواب - و وجہ دوم جواب ثالث کہ معترض آن را صحیح گفتہ صحیح و مطابق سوال نمیتوان شد مگر آنکہ جواب اول با جواب ثانی باین وجہ منضم و ملحق گردانیدہ شود و الا این وجہ در جواب سوال مذکور محض ناکافی و بی معنی خواہد شد و تحقیقش اینست کہ سائل می پرسد کہ شخصہ بہ فریب خود را البیاس اہل سنت و امنودہ سنہ را بہ نکاح خود آورده زن چون بر واقعہ مطلع گشت و رفض مرد بر آن ظاہر گردید از صحبت آن نفرت کرد پس زن مالک امر خود است یا نہ - یعنی زن اختیار منع نکاح با وی وجہ من الوجہ دارد یا نہ کما ہو متباد

من لفظ السؤال پس مجیب اول جواب داد که زن اختیاری دارد و مالک امر خود هست این جواب را معترض غیر مطابق سوال قرار داد و قیال للجب که سائل می پرسد که زن مالک امر خود است یا نه و مجیب گوید زن مالک امر خود است پس چه جواب اصح و مطابق سوال و بهتر ازین جواب خواهد گشت چنانچه معترض خود این جواب را ادل غیر مطابق سوال گفته بازی گوید که مجیب در جواب آن اگر چه حکم مالک شدن آن امر خود را داده مگر عبارت درختار مطابق آن نه افتاده و از اینجا معلوم شد که اعراض عدم تطابق میان سوال و جواب غیر واقع است - اما این ایراد که عبارت درختار مطابق آن نه افتاده عجیب تر از اعراض سابق است و در تخریر انگذ که از امثال معترض این چنین اعراضات چه چگونه - زیرا که عبارت درختار انها تو تر دجه علی انه حراستی او قادر علی المهر و النفقة بن بخلافه او علی انه فلان بن فلان فاذا هو لقیط او بن زن کان لها اختیار است - دلیل صریح است بر جواب مجیب که زن اختیار فرسخ نکاح دارد و مالک امر خود هست اما معنی قوله لها اختیار اینکه زن را اختیار تفویض است که نزد حاکم مرا فقه کرده مفارقت سازد - چنانچه معترض بیان کرده و این ادعا که همچنین عبارت در همین معنی متصل می شود بدو وجه متعذر است - اول اینکه جمله لها اختیار عام است پس تخصیص آن به اختیار تفریق بهنجیکه نزد حاکم مرا فقه کرده مفارقت سازد ترجیح بلامرجح است و تخصیص بامختص ثانیا علامه ابن عابدین در الاختار علی الدر المختار تحت قوله لها اختیار میگوید و نقضنا عن الظهیریه لوانت قب الزوج کما نسأ غیر شبه فان ظهر دونه وهو لیس بکفو فحق الفسخ ثابت للکل وان کان کفو فحق الفسخ له اذ ان لا اولیا وان کان ظهرفوق یا خیر فلا فسخ لاحد ارجح پس معلوم شد که اینجا مرد از اختیار اختیار فسخ است چنانکه مجیب استدلال گرفته - و علی سبیل التنزیل اگر تسلیم کرده شود که معنی قلها اختیار همون است که زن را اختیار تفریق است که نزد حاکم مرا فقه کرده مفارقت سازد چنانکه معترض گفته تا بمجیب را ازین استدلال کردن صحیح است چه سوال این است که درین صورت زن را در امر خود اختیار هست یا نه و مجیب جواب داد که زن را اختیار هست و مالک امر خود است و ازین عبارت همچنین مالک شدن زن در امر خود ظاهر می شود عام ازین که مرا فقه نزد حاکم شود یا بهنجیکه اتفاق افتد این بود تحقیق جواب اول - و اما جواب ثانی که بمنزله دلیل است بر جواب اول معترض آنرا غلط قرار داده بر بنیاد قول علامه عبداللہ الموسی و میاطی و گفت که قاعده اذافات الشرط قات المشروط در معاملات است نه در نکاح حالانکه این کلیه در تمامی معاملات دنیا و دین نافذ است چه بیوع و چه عتیق و چه نکاح و غیر ذلک است که در مباحثه علی الاسلام رسول الله صلی الله علیه و سلم بر جریر بن عبداللہ شش شرط نموده که الفسخ کل مسلم و اهل البعاری - لیکن در نفوذ و لزوم

شرط و از بطلان آن بطل شرطن مشروط اصلی است و آن اینکه هر شرطیکه صحیح بود بجن مشروط بر قواعد و
اصول شرعی آن شرط نافذ و لازم است و از فوت آن فوت مشروط لازم آید و هر شرطیکه فاسد
بود بر قواعد و اصول شرعی صحیح نه باشد آن شرط نافذ و لازم نیست و از فوت آن فوت
مشروط لازم نه آید عام ازین که در نکاح باشد یا غیر آن - پس جمله شروط که صحیح باشد و نکاح نیز
نافذ خواهد شد و همچنین اشتراط در امر نکاح هم صحیح است چنانکه در دیگر معاملات کما روی البخاری عن
عقبة بن عامر قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم عن الشروط ان تو فوا به ما استحللتم به الفروج
اتمی و قال عمر ان مطلق الحق عند الشروط و لکن ما شرطت اخرجه البخاری - و قال العیسی فی
شرح البخاری تحت باب الشروط فی النکاح ای هذا باب فی بیان الشروط التي تشرط فی عقد النکاح
و هی علی النوع منها ما یجب الوفا به بحسن الشرط و منها ما لا یزیم کسوال طلاق اختیار و منها ما هو مختلف
فیہ مثل ان لا یتزوج علیها و قال ابن الهمام فی فتح القدر فی فصل الکفارة فی النکاح - و اذا زوجت
المرأة نفسها من غیر کفو فلها ولها و ان لم یکنوا محارم کان النکاح ان یفروا بینهما دفعا للعاوان النفسهم الم
یحیی من الولی و لالة الرضا لقبضته المهر و النفقة و النکاح صحت فی احدیها و ان لم یقبض و کما تجزیه و خود
کما لو زوجها علی بسکت نظر عدما بخلاف ما اذا اشترط العاقد الکفارة و اخرجه الزوج بها حیث کان
له التفریق اما اذا لم یشرط و لم یتخره فذکر فی الفتاوی و الصغری فمیں زوجت نفسها من لا یعلم
حاله فاذا هو عیبد اذون فی النکاح حلیه الفسخ بل لا دلایا و ازوجه الایا و من لا یعلمون حاله و لم یخبر به
بحریت و رتبه فاذا هو عیبد اذون له فی النکاح لیس لهم الفسخ و لو اخرج بحریت و شرطوا ذک فظنوا
کان للعاقد الفسخ الخ - و قال المصنف فی الدر المختار فلو لم یشرط رجلا و لم یعلم حاله فاذا هو عیبد لا خیار
لها بل لا دلایا و لو زوجها برضاها و لم یعلمو العیبد الکفارة ثم علموا لا خیار لاحد الا اذا شرطوا الکفارة
و اخرجهم بها وقت العقد فزوجها علی ذک ثم ظهرا نه غیر کفو کان لهم الخیار استتمه - و نیز حضرت شیخ
در تزییع دختر خود با حضرت موسی اشترط بیست حج نمودند - قال الله تعالی قال ای ارباب
النکاح احدی ابنتی یا تبین علی ان تاجر فی ثانی حج فان اتممت عشرين عنک و ارباب
اشترک ملک سجد فی ان شاء الله من الصالحین - قال ذاک بنی و بنیک ایما الایلین قضیت
ظلاعدوان علی و الله علی القول و کلیل - فلما قضی موسی الاجل و سار باله الایة - و هر شرطیکه صحیح
و مما یقضیه العقد نباشد بلکه فاسد باشد ادائے آن در امر نکاح نیز لازم نیست و قاعده اذافات
المشروطات المشروطه در ان ترتب نخواهد گشت کما روی البخاری عن ابی هريرة عنی رسول الله
صلی الله علیه وسلم عن التلقی و ان یتبع المهاجر لالعالمی و ان تشرط المرأة طلاق اختیار و ان
یتام الرجل علی سوم اخیه و منی عن النجش و عن التصریة استتمه - چنانکه در غیر نکاح ادائے چنین

شروط لازم و نافذ میشوند چنانچه دلا بر بریره رسول الله صلی الله علیه و سلم برائے عائشه صدیق قرار دادند
 و شرط فاسد را که امکان بر بریره بر حضرت عائشه بحق و لایسته بودند بغير صلح الله علیه و سلم باطل فرمودند
 کماری و انجاری بن عائشه قالت دخلت علی بریره و هی مکاتبه فقالت یا ام المؤمنین اشترینی قال ای
 یسعیونی فاشقینی قالت نعم قالت ای لا یسعیونی حتی یشرطوا و لای قال لا حاجة لی فیک فشیع ذلک
 النبی صلی الله علیه و سلم و بلغه انقال بان شان بریره فقال اشتریها فاعتقها و لیشترطوا ما شاء و ا قالت
 فاشتریها فاعتقها و اشترطوا لهما و لای انقال النبی صلی الله علیه و سلم الولاء لمن اعتق و ان اشترطوا ما یشترط
 الکامل قاعده اذا فانی الشرط فانی الشرط و در امر نکاح نیز بجا و درست و سراسر صحیح است بشرطیکه
 شرط صحیح و مما یقتضیه العقد باشد و در صورت مسکوک چنین است زیرا که اقرار مرد نکاح بمذهب اهل سنت
 در معرض شرط واقع شده و کدام شرط ازین صحیح تر و واجب الادا خواهد گشت چه این شرط شرط الکفاة
 فی الدین است و اعتراض معتراض از جاده النصاب متجاوز گشته لائق قبول نمائند کاش معتراض
 اگر در هر دو جواب به عین النصاب نظر نموده بکده در عبارت علامه دیلمی هم تامل فرمود
 از این چنین غلط فاش و زلل فاشش محفوظ ماند چه علامه دیلمی خود شروط را بقیه فاسد
 و لایقتضیه العقد مخصوص و مقید ساخته می گوید که قوله کان لهما انخيار فیه ان ما ذکره شرط لایقتضیه
 العقد یمصح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح مما لا یبطل بالشرط الفاسد لانه و الله اعلم و علامه
 ابو الطیب محمد بن الحسن +

کتاب المفقود

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین الباقیہ السلامی یوم الدین اس صورت میں کہ اس زمانہ میں ابتلائے عام ہے کہ اکثر آدمی اپنی عورتوں کو چھوڑ کر چلے جاتے ہیں اور مفقود الجہر ہو جاتے ہیں اور خرچ بھی نہیں بھیجتے ہیں اور قرض کا ملنا بھی دشوار ہے اس سبب سے خوف ارتکاب محض اور بدکاری کا ہے عورات کے حق میں اور نیز گزارہ عورتوں کا بدولت دینے تان و نفقہ زوج و غیرہ کے بھی نہایت دشوار ہے تو اگر قاضی حنفی بوجہ ان ضرورتوں کے موافق مذہب امام مالک یا امام شافعی رحمہما اللہ تعالیٰ کے عمل کرے اور اجازت نکاح کے واسطے زوجہ مفقودہ کے دیدے تو جائز ہے یا نہیں مینو تو جہر واد

الجواب - در صورت مرقومہ زن مفقودہ بعد انتظار چار برس بروقت ضرورت کے نکاح دوسرا بعد گزرنے اسی مدت چار مہینے دس دن کے کسی شخص سے کرے موافق مذہب امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے کیونکہ مذہب امام ممدوح کا یہ ہے کہ زن مفقودہ کی بعد گزرنے چار برس اور چار مہینے دس دن مدت موت کے گزار کر نکاح دوسرا بلا ریب کر لے مطابق فتوے حضرت عمر فاروق و عثمان و عبداللہ بن عباس وغیرہ رض کے چنانچہ فتح الباری اور تلخیص المجیر فی تخریج احادیث الامام الراعی وغیرہ میں بوجہ بسط و تفصیل مذکور ہے اسی نظر سے جامع الرموز مشرح مختصر و قایہ اور طحاوی اور رد المحتار حواشی در مختار اور فتاویٰ حسب المفتین حنفی مذہب میں بھی بروقت ضرورت کے دوسرا نکاح کر نیکازن مفقودہ کے واسطے فتوے دیے اور قول امام مالک کا معمول بہ لکھا ہے۔ قال فی حسب المفتین قول مالک ہم معمول بہ فی ذلک

المسئلۃ و ہوا قول الشافعی رحمہ و لوافی الحنفی بذلک یجوز فتواہ لان عمر رض قضی لکذا فی الذی استرحت الجن بالمدينة و کفی بہا ما دلانہ منع حقہا بالقیۃ فی فرق الشافعی مینما بعضی ہذہ المدة اعتبارا بالاملا فی العدو و بالاعتناء فی السنۃ عملاً بالشہین استیجہ کلامہ لوافی بہ فی موضع الضرر یعنی ان لاس بہ کذا فی الطحاوی و رد المحتار و خزائن العلماء و قد اخرج عبد الرزاق و سعید بن منصور و ابن ابی شیبہ بامانید صحیحہ عن عمر رض و مضما اخرج سعید بن منصور و عبد الرزاق عن غیرہما

سألت ابی عن رواة حدیث سوار بن مصعب عن محمد بن شریب عن المغيرة بن شعبة قال قال رسول الله
صلی الله علیه وسلم ان امرأة المفقود امرأتی بائتها البیان فقال ابی هذا حدیث منکر ومحمد بن شریب
متروک الحدیث یرد عن المغيرة مناکیر وابلقل انتہی و ذکرہ عبدالحق فی احکامہ من جهة الدار
تطنی واعلم محمد بن شریب و قال انه متروک و قال ابن القطان ان سوار بن مصعب اشتهر فی الزیور
ودونه صالح بن مالک والایغر و دونه محمد بن الفضل والایغر حالہ انتہی۔ مافی تخریج الزیلعی
المغیرہ پس یہ حدیث ضعیف اور منکر قابل احتجاج کے نہ رہی احکام شرعیہ میں جیسا کہ اصول حدیث
اور فقہ میں مذکور ہے جیسا کہ علمائے ماہرین شریعت پر مخفی نہیں۔ و اقول اما قول علی بن غنیمۃ
قول عمر وعثمان وابن عمر وابن عباس وابن مسعود فی رواتہ رضی اللہ عنہم اجمعین کلف للترجیح
واما علی تقدیر تسلیم دفعہ فیما لفت المذہب ایضاً لان المدة المقررة عند الحنفیة فی رواتہ تسعین سنتہ و یروی
عن ابی بکر بن شریب عن ابی بکر محمد بن خالد م فی رواتہ مائتہ سنتہ و هو قول ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ و فی
روایت مائتہ و عشرون سنتہ و ہوروی عن الحنفیہ رحمہ رواتہ الحسن و فی ظاہر الروایت مقدیموت الاقران
فی بلدہ لہذا فی الزیلعی شرح الکفر وغیرہ من المطولات الحنفیة والقضاء کملہ لا یشترک قطع موت المفقود
او طلاقہ و ہذا قال الزیلعی فلا معنی لتغذیرہ انتہی کلامہ۔ پس اس صورت میں حنفی مذہب واسے کو فتوہ
دینا اور یہ مذہب امام مالک کے جیسا کہ جامع الرموز اور طحاوی وغیرہ میں اختیار کیا اور نیز بنا بر فتوہ
اور قضاء حضرت عمر وعثمان وعبد اللہ بن عمر وعبد اللہ بن عباس نہ کے اولی اور اس میں بلکہ لازم ہے
کہ زن مفقود و رطہ کلیف اور حرام کاری اور زنا سے محفوظ رہے کہ اس میں خیر خواہی دین اور دنیا
کی متصور ہے۔ یہ گفتگو مذکورہ بالا باعتبار اس شخص کے ہے کہ جو خواہندہ اور واقف روایات ایک
مذہب سے ہو اور جو شخص کہ محض عامی اور جاہل ہو اور مذہب سے کچھ واقفیت نہ رکھتا ہو تو اس کے
حق میں مفتی کا فتوہ کافی ہے۔ یعنی کوئی مفتی جس طرح سے فتویٰ دے اسیر عمل کرنا چاہیے اس کو
جیسا کہ بحر الرائق دفعہ القدیر وغیرہ سے واضح ہوتا ہے۔ ان مذہب العامی فتویٰ مفتیہ میں غلطیہ
بہذہب لہذا قال فی فتح القدیر فی حق العامی فتوہ مفتیہ انتہی مافی البحر الرائق۔ اس صورت
میں کسی عامی محض اور جاہل کو کسی مذہب پر عمل کر نیسے منع کرنا مخالفت دستور العمل فقہاء محققین کے
ہوگا۔ امر المفقود و اس میں امر بن امانیت تجب علی امراتہ عدة الوفاة ادعی ما مسک امراتہ
بالمعروف فمقیم علیہ التفریق بقولہ تعالیٰ فامسکوا من بمعروف فان تصر فی اداء الواجب یناب القاضی
عند کمایوب فی زیج مال الماطل فی اداء دینہ فاوجبنا علیہما العدیتین وامرنا بالبعد عدة جات فی الشرع
على طاعة احتیاطاً من ترخیص المرجح سیرہ لاننا اکثر مدة العمل عندنا منی ثم ہنا بعدة الوفاة و جعلنا حکماً استقام
ترخیص المرجح بمنزلة الحكم بالتفریق ولم نذهب الی ماطل بآئین العدیتین لان عدولنا من ہنا من ہنا علوج

والجواب عن القیاس المذكور الفرق بین النکاح وقهره فان نشأ المحرم والعین والمعیب لمن الاختیار فی الفرقة دون الاما واهمات الاولاد والورثة لا یطایبون المورث بالمیراث انما المیراث ملک اضطراری بعد موتہ والزوجة تطالب الزوج بالنفقة والسكنی والوطی فكله الفارق الجلی بین القیسلین ینتہی مافی السوسی شرح الموطا للشیخ الاجل شاه ولی المدامحدث الدہلوی والمدامعلم بالصواب۔ المراقم العاجز محمد زید رحیم عفی عنہ۔

سید محمد زید رحیم ۱۲۸۱ منصور الرحمن انصاری ۱۲۸۲ محمد نجیب خان محمد اسماعیل

ہذا الجواب صحیح والنجیب صحیح محمد عبد القادر ۱۲۸۹

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت جو خاوند اس کا عرصہ میں کہیں سال سے مفقود الخبر ہے اور نکاح ثانی ایسی عورت کا اسی صورت پر کسی شخص نے کر دیا تو جائز ہے یا نہیں اور جو حمل ہے اس کا کیا حکم ہے فقط۔

الجواب۔ اس صورت میں جبکہ شوہر کو مفقود ہوئے میں سال سے زائد ہو گئے ہیں تو جس کا نکاح دوسرے شخص سے حسب مذہب امام مالک جس پر حنفیہ نے بھی بوجہ ضرورت فتویٰ دیدیا ہے درست ہو گیا اور اولاد جو اس شوہر دوم سے ہوئی ہے اس کا نسب ثابت ہے فقط والمدتالے اعلم۔ بندہ رشید احمد عفی عنہ لکھنؤ جی۔

رشید احمد لکھنؤ جی ۱۳۰۱

زوجة حنفیة المذہب کو موافق قول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے بعد گزرے چار برس کے چار مہینہ دس دن عدت گزار کر نکاح دیگر بلاریب درست ہے کیونکہ قول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا مستند ہے۔ قول خلیفہ راشد حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے علیکم لسنی وسنتہ الخلفاء الراشدین حنفیہ کے نزدیک بھی مسلم ہے قال فی الموطا مالک عن یحیی بن معین عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب رضی اللہ

عنہ قال ایما امرأة فقدت زوجها فلم یدر ان یوفانہا فتنظر اربع منین ثم تقدر لبعث اشهر وعشرا ثم تحل اور یہی مذہب حضرت عثمان وعبد اللہ بن عباس وغیرہ رضی اللہ عنہم کا ہے۔ چنانچہ فتح الباری اور تخفیس امام رافعی وغیرہ میں بوجہ بسط وتفصیل مذکور ہے اسی نظر سے جامع الرموز شرح مختصر وقایہ اور طحاوی اور رد المحتار عواشی درختار اور فتاویٰ حسب المفتین وغیرہ حنفی مذہب میں بھی بروقت ضرورت کے دوسرا نکاح کرنا زین مفقود کے واسطے فتویٰ دیا ہے اور قول

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ معمول بہ لکھا ہے۔ قال فی حسب المفتین قول مالک رحمہم لہ فی

بذہ المسئلة وهو احد قول الشافعی رحمۃ اللہ علیہ ولو انتی الحنفی بذلت کجوز ثواہ لان عمر رضی اللہ عنہ یعنی

بکذا فی الذی استہوتہ الجن بالمریة وکفی بہ الاما ولا ینزع حقہا بالیقینہ فیقرق القاضی بینما یعنی

بذہ المدۃ اختیار ایا لایلا فی الحدود بالاعتناء فی سنتہ عملاً بالشعبہ میں انتہی کلام لوانتی نہ فی موضع

الضرورة یعنی ان باباں سے کہ نہ فی المطاوعی ورد المحتار وشرائط العلماء وغیرہ والمدامعلم بالصواب

| | | | | | | |
|---|-----------------------------|------|--|--------------------------|-------------------|-------------|
| الراثم العاجز محمد زید حسین عفی عنہ | سید محمد عبد السلام | ۱۲۹۹ | خادم شریعت رسول الاواب ابو محمد عبد الوهاب | ۱۳۰۰ | ابو محمد عبد الحق | ۱۳۰۵ |
| قد صبح الجواب والہدایہ اعلم بالصواب حررہ ابو محمد عبد الرؤف البہاری المانقوری | عبد الرؤف | ۱۳۰۲ | جواب ہذا صحیح ہے حبسنا اللہ بس حقیقت اللہ | حبسنا اللہ بس حقیقت اللہ | جواب صحیح ہے | |
| کتبہ ابو العلی محمد عبد الرحمن الاعظم کدھنی المبارک کفوری | ابو العلی محمد عبد الرحمن | | الجواب صحیح منقہ محمد بن الیمین الرحیم آبادی ثم الغظیم آبادی | محمد الیمین | قد اصاب من اجاب | |
| حررہ محمد ابو عبد اللہ فقیر اللہ المتوطن ضلع شاہینپور | ابو محمد عبد اللہ فقیر اللہ | | الجبیب مصیب محمد حسین خان خورجی | محمد حسین خان | منصور الرحمن | ۱۲۸۲ |
| خادم شریعت رسول التقلین | محمد تلمط حسین | ۱۲۹۲ | الجواب صحیح | محمد طاحسر | سلطی | |
| الجبیب مصیب ولد جزا البشیر فنادم عباد اللہ الخلیل احقر محمد اسمعیل | محمد عبد القادر | ۱۲۸۹ | ہذا الجواب صحیح والجبیب پنج | محمد عبد القادر | ۱۲۸۹ | محمد اسمعیل |
| تقلید مذہب غیر کی درست ہے اور اس سلسلہ میں بھی حقیقت نصرت کرتے ہیں جتنا پنج جاعہ الروز میں ہے۔ | | | قال مالک والاوزاعی الی امرئ سینین فینیک عرسہ بعد ما کما فی النظم فلو انفتی بہ فی موضع الضرورة ینبغی ان | | | |
| لا باس علی ما ظن انہی۔ اور رد المختار حاشیہ و مختار میں ہے ذکر ابن وہبان فی منظومہ انہ لو انفتی | | | بقول مالک فی موضع الضرورة یجوز انہ ذہب اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی۔ | | | |
| ابو الحسنات محمد عبد الحمی | | | فی الواقع جوابات مذکورہ صحیح ہیں کہ عمل کرنا مذہب غیر پر موقع ضروری | | | |
| میں حسب تقریر محات فقہائے احناف بلاشبہ ثابت وجائز و معمول بہا ہے۔ کما فی الشرح الایوبی | | | ناقل عن جامع الفتاویٰ الی علماؤنا و علما العراق و ما وراء النہر علی مذہب الشافعی و مالک جنی اللہ | | | |
| عنہم فی سبعة مسائل فی بکیرات العیدین و فی الزوال فی الظہر و العصر و فی الشفق و فی التسمیة علی رؤس | | | کل سورۃ فی الصلوۃ و فی البلوغ خمسۃ عشر سنت و فی حکم تفریق المرأة الغائب باربع سنین و فی حکم النظر | | | |
| و التمس لمولی کذا فی المعیار۔ اور جناب رئیس المحققین جیہ سن حج اللہ سولانا شاہ ولی اللہ صاحب | | | رحمۃ اللہ علیہ نے مسوی شرح مولانا میں یہ لکھا اس کو واقع فرمایا ہے اور ان کے خلف الصدق | | | |
| شیخ احمد سولانا شاہ عبد العزیز صاحب علیہ الرحمۃ نے بھی یہی جواب سوالات بخارا اثر الخط جواز تقلید | | | | | | |

مذہب غیر من مسئلہ ہذا کو قبل عبارت جامع الرموز کے ارقام فرمایا ہے فقط وانہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔
 حررہ ابو الجلیل محمد بن خلیل غفرلہ اللہ الخلیل۔ ابو الجلیل محمد بن خلیل غفرلہ اللہ الخلیل

سوال۔ چہی فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین بقاہم اللہ تعالیٰ الی یوم الدین دین کہ
 دین زمان ابتلائے عام است کہ اکثر مردمان زمان خود را گذارشتہ میروند و مفقود و الغیر مشوند و خرج
 ہم نمی فرسند و استدانہ یعنی قرض گرفتن ہم محال ازین سبب خوف از کتاب زمان مذکور بغیر و معافی
 است اگر قاضی حنفی برائے ضرورت بر مذہب امام مالک رجح یا شافعی رجح عمل کند و اجازت کج
 و بد جائز است یا نہ میباید و اجواب۔

الجواب۔ جائز است چنانچہ روایات مسطورہ فی الذیل بر آن ناطق ہستند فی شرح الکتاب جایی
 ناقلاً عن جامع الفتاویٰ فتی علمائنا و علماء العراق و ما وراء النہر علی مذہب الشافعی رحمۃ اللہ علیہ و

مالک یفرق فی سبۃ مسائل فی تکبیرات العیدین و فی فی الزوال فی الظہر و العصر و فی الشفق و فی
 التیمۃ علی رؤس کل سورۃ فی الصلاۃ و فی البلوغ خمسہ عشر سنۃ و فی حکم تفریق امراۃ الغائب

بارع سنین و فی حکم النظر و المس للموکل کذا فی ہفت نکات فی کشف المکنونات و در فرع اول
 از فصل چہارم در وقت عصر خزائہ العلماء فی الفقہ و تحتہ الصالحا قال مالک اذا مضی الیہ سنین

یفرق القاضی بینہ و بین امرأۃ فتعدد الوفاۃ ثم تزوج بمن شئت و قول مالک فی ہذا المسئلۃ
 معمول و ہواحد قولی الشافعی و لو انقی الحنفی بذلک یجوز فتواہ لان عمر رضی اللہ عنہ عمل کذا فی سنن تہذیب

الجن بالمدینۃ و فی بہ اما لا ینقض حقہا بالغیبۃ یفرق القاضی بینہا یعنی ہذا المدۃ حسب المفتین فی الفقہ و
 و اگر حنفی مذہب بر مذہب شافعی عمل نماید در بعض احکام بیکہ از سہ وجہ جائز است اول آنکہ دلیل کتاب

و سنت و در نظر اہل دران مسئلہ مذہب شافعی رحمۃ اللہ علیہ را ترجیح دہند و دوم آنکہ حنفی مبتلا شود کہ گذارہ
 بدوان مذہب شافعی نماید مثل احکام سیاء درین دیار یا احکام فقہ و رسالہ مولوی شاہ عبد العزیز

صاحب دہلوی در جواب مسئلہ یاد شاہ بخارا و عن ابی حنیفہ الی ثلثین سنۃ و عن بعضهم الی ستین
 و قبل الی سبعین و عن الثلثۃ الی ثمانین سنۃ و علیہ الفتویٰ فی زمانہا و عنہما الی ما یۃ و عن المتقدمین

الی ما یۃ و عشرین سنۃ اکل فی المضمرات و فظاہر الاصول کما فی النظم و عن محمد الی ما یۃ و عشرون و عن
 ابی یوسف رحمۃ اللہ علیہ الی ما یۃ و تحسین کما فی فتاویٰ اسراجیہ و عن ابی یوسف الی ما یۃ و سبع کما فی المشائخ

و فی ظاہر الذہب الی موت الاقران کما فی الہدایۃ و ہذا ردی عن محمد رحمۃ اللہ علیہ فقیل موت جمیع الاول
 فی جمیع البلاد و قبل فی بلد ہذا و فی و قال شیخ الاسلام ہذا حوط و قیس کما فی الذخیرۃ و قال بعضهم

یعترض الی رای القاضی کما فی البینا یجوز قال مالک و الاول و الی الیہ سنین فتشکع و سہ بعد ما کما
 فی النظم فلو انقی بہ فی موضع المفروۃ ینبغی ان لا یاس بہ علی ما ظن جامع الرموز من مینہ انہ الرای صحیح

خليفة غلام لاہوری ہذا الروایۃ صحیحۃ غلام محی الدین لاہوری مسجد خراسیان والہ ہذا الروایۃ ترجیح اذ انقضی القاضی بہا غلام محی الدین غریب الوطن بکہ والہ۔ ہذا الروایۃ صحیحۃ مفتی امام الدین لاہوری ہذا الروایۃ صحیحۃ نظام الدین فتح گڑھی چون خوف زنا درین لمیہ غالب است بلکہ زن خود می گوید از من صبر نمی شود چہ بلا تعصب است کہ حنفیہ با وجودی کہ روایات معتبرہ در کتب حنفیہ ہم می یابند بحدیث مالک فتوے بنید ہند و بمقتضای آئے اذ ابنتی بملکین فایختر اہو نہما علی بنی کنند ہر چند تعصب کنند زنا حرام قطعی است و این مسئلہ مجتہد فیہ من علی مجتہد فیہ فلا خیار علیہ ولا انتشار غایتہ الخواشی بر شرح وقایہ عبداللہ الشہیر غلام رسول مالک عن یحیی بن یسید عن سعید بن المسیب ان عمر بن الخطاب قال اتی امرأۃ ففقدت زوجہا فلم تدر این ہونا نہا منتظر اربع سنین ثم لقتہا اربعۃ اشھر و عشر ثم تخل فقط۔ حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی در بیان این حدیث در مستوی شرح موطا کلام طول و کسب فرمودہ و این مذہب مالک را ترجیح دادہ نقل عبارت اینجا گنجایش ندارد۔

سید محمد نذیر حسین

احمد اللہ

محمد بارک اللہ

فیر غلام علی خادم شرع جلی

غلام محی الدین بکہ والہ

مفتی امام الدین لاہوری

محمد حسین بٹالوی

نظام الدین فتح گڑھی

سوال۔ چہ فرماید علمائے دین درین باب کہ زینفی المذہب از عرصہ دراز مفقود گشتہ و زوجہ اش بسبب کم شدنش سخت پریشان است پس اگر خوف از تکلیب معامی مثل زنا وغیرہ کہ این خوف قریب الوقوع باشد بفتوے امام مالک و امام شافعی عمل نماید روا باشد یا نہ و اگر در مجنبین ضرورت بروایت شان علی نہ نماید بالیقین مبتلائے گناہ خواہد شد جواب ارفقہ حنفی نگاشتہ شد فقط +

الجواب۔ در صورت مرقوم عمل موافق مذہب امام مالک و امام اوزاعی و برائیتے از امام شافعی و امام احمد لا محالہ می باید کہ در زنا واقع نشود زیرا کہ علمائے محققین انتقال از مذہب بہ مذہب دیگر و تئیکہ قصد لمی نباشد جائز نوشتہ اند و در موضع ضرورت بطریق اولی جائز خواہد شد و در مختار مذکور است و لا باس بالتعلیل عند الضرورة استعلا کلامہ در الخطا دی سے نویسد۔

ظاہرہ ان عندہما لا يجوز و ہواحد قولین فی المذہب والمختار جوازہ ولو من غیر ضرورة ولو بعد الوقوع والنزول انہی مافی الخطا دی مختصراً لا یجب الاستمرار علی من التزم مذہباً معیناً ویصح الانتقال

و ہذا ہو الحق الذی یبغی ان یومن ولیقنہ بیکن یبغی ان لا یكون الانتقال للتلک فان التلک حرام قطعاً فی التہمیب
 کان ادنی غیرہ انتہی مانی شرح مسلم الثبوت لمولانا عبد العلی الکھنوی و در مسلم نیز نوشتہ و کان علیہ الصلوۃ
 و السلام بحیب ما خفت علیہم انہی کلامہ مختصر و کذا فی التحریر و التقریر و جزیل الموایب و غیرہ لہذا در
 چنین مقام خاص صاحب المططاوی و جامع الرموز نوشتہ فلواتفتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان
 لا یأس بہ انتہی مانی جامع الرموز و کذا نقل فی المططاوی و عند صاحب جزائہ الروایات نیز
 بقول امام مالک فتوی دادہ نوشتہ و نزد این عاجز و چنین حال کہ مندر در ذنا از دسے قریب الوقوع
 باشد انتقال از مذہب بہ مذہب دیگر واجب خواہد بود کہ در حرام قطعاً مبتلی نہ کرد و پس تدارک آن
 از وجبات شرعی کہ دید کہ در عذورات قطعاً بشتر عریض نیست و درین صورت مستثنی رامی باید
 کہ بر مذہب امام مالک و از اعی عمل نماید کہ از مملکت خلاص شود یعنی بعد گذشتن چار سال
 چار ماہ و دہ روز اول ایام عدت گزارد و بعد از ان نکاح از دیگر کن کند و مذہب امام مالک مطابق
 فتوے حضرت عمر فاروق است چنانکہ در کتب مطولات شرعیہ مفصلاً مذکور است و امد
 اعلم بالصواب حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ -

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زن مفقودہ نے بعد گزرنے چار برس چار مہینے
 دس روز کے نکاح ثانی اپنا کسی شخص سے کر لیا بعد چند مدت کے شوہر اول ابھی اب زن مذکورہ
 کس کی زوجہ قرار دیا جائے گی بیوا تو جہ ۱۰۱

الجواب - بوجہ مذہب امام مالک کے زن مذکورہ زوجہ شوہر ثانی کی قرار دی دیا جائے گی
 شوہر اول سے کچھ علاقہ باقی نہیں رہا اور حکم سفارقت کا اس کی نسبت ہو چکا ہے تب نکاح
 ثانی جائز ہوا جیسا کہ موطا اور اس کی شرح مسوی اور مصنفین مذکور ہے۔ قال مالک و ان
 تزوجت بعد انقضاء عدتہا فدخل بہا زوجہا اول یدخل بہا فلا یسئل لزوجہا الاول قال مالک و ذاک
 الامر عندنا و ان ادکرہا زوجہا قبل ان تزوج فہو احق بہا گفت مالک و اگر نکاح کرد بعد گذشتن عدتہ
 خود پس داخل شد بروسے شوہر او یا داخل نہ شد ذہر صورتے راہ نیست شوہر اول را بسوے
 او گفت مالک و ہمیں است حکم مقرر نزدیک ماؤ اگر یافت زوج اور اپنی از انکہ نکاح کند پس او
 احق است بان زن قال مالک و اگر کتب بعض الناس یکرہون الذی قال بعض الناس علی عمر بن
 الخطاب انہ قال یخیر زوجہا الاول اذا جاء فی صداقہا و فی امرأتہ گفت مالک و در انہم بعض علماء
 کہ انکار سے کردند آن مقولہ کہ بعض مردان بر بستہ مذہب عمر بن الخطاب کہ اختیار دادہ شود شوہر اول
 را وقتے کہ بیاید در آنکہ گیرد و مرآن زن یا گیرد زن خود را کذا فی السووی الشیخ الشافعی ولی اللہ بحسب

الدهلوی رحمۃ اللہ علیہ وقال فی المصنفی امر المفقود دائرین امرین اما یتحب علی امراته عدة الوفاة
او حی ما اسک امرأته بالمعروف فتعین علیہ التفریق لقوله تعالی فاسکوهن بمعروف فان قصر فی
اداء الواجب ناب القاضی عنه کما ینوب فی بیح مال الماثل فی اداء دینہ فاوجبنا علیہ العدین و
امرنا بالعدة جاءت فی الشرع لاطلقة احتیاطا و هو ترصس اربع سنین لانها اکثر مدة الحمل عندنا ففی
ثم امرنا بالعدة الوفاة وجعلنا حکم القاضی ترصس اربع سنین بمنزلة الحكم بالتفریق والجواب عن القیاس
المذکور الفرق بین النکاح وغیره فان نساء المعسر والیتیم والمحبس من الاختیار فی الفرقة دون الاءاء
وامهات الاولاد والورثة لا یطالبون المورث المیراث انما المیراث ملک اعتطاری بعد موتہ والنزول
تطالب الزوج بالنفقة والسکنی والوطی فظهر الفارق الجلی بین القیلتین والصد اعلم انہی والصد اعلم بالصواب
حرره السيد شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

کتاب الطلاق والنخل

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خلع میں کس قدر عیت ہے ایک حیض تک یا تین حیض، ایک حیض کی عیت تو زیادہ کہتا ہے اور عمر و تین حیض کی عیت کہتا ہے اب عوام الناس کس پر عمل کریں اور میں نے ایک نکاح خلع والی عورت کا ایک حیض کے بعد بڑھا دیا ہے اب کیا حکم ہے شرع میں اس نے خلع بالعوض مہر کے کیا ہے موافق قرآن و حدیث کے تحریر فرمائیں مینو التوجروا۔
الجواب۔ واضح ہو کہ اس میں قول زیادہ کا قرین صواب اور احادیث مضمرہ کے موافق ہے یعنی خلع کی عیت صرف ایک حیض ہے کیونکہ خلع طلاق نہیں ہے بلکہ فسخ و تفریق کا نام ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے سورہ بقرہ میں خلع کو طلاق سے علیحدہ طور پر بیان فرمایا ہے اول آخر طلاق کا ذکر کیا اور درمیان میں خلع کو بیان فرمایا۔ اس سے پایا گیا کہ طلاق کے حکم سے خلع کا حکم جدا ہے طلاق کی عیت تین حیض ہے۔ اور فسخ کی عیت ایک حیض جیسا کہ ترمذی اور ابو داؤد اور ابن ماجہ میں مذکور ہے ترمذی اور ابو داؤد کی روایت یہ ہے۔ عن ابن عباس ان امرأة ثابت بن قیس اشتهت من

زوجها علی عبد اللہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم فامرہا البنی صلی اللہ علیہ وسلم ان تعت بحیضہ اور ترمذی وابن ماجہ میں بیع بنت معوذ بن عفراء سے اسی کے موافق مروی ہے اور نسائی میں بسند صحیح ایسا ہی ہے۔ اور حضرت عثمان بن عفان اور ابن عباس اور ابن عمر رحمہم سے بھی اسی طرح منقول ہے اور اکابر صحابہ میں سے کسی کا فتوہ صحیح و قوی طور پر اس کے خلاف نہیں پایا گیا جیسا کہ زاد المعاد میں مذکور ہے اور تفسیر ابن کثیر میں اس کے موافق روایتوں کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے فقط واللہ اعلم
 راقم عبد الجبار عمر پوری کان اللہ لہ۔
 سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بابت خیر نفقہ اپنی زوجہ کے اقرار نامہ لکھ دیا۔ اور یہ عبارت بھی لکھ دی جو ذیل میں نقل ہے۔ ایک ماہ تک روپیہ ماہواری ادا نہ کروں گا تو موافق آئیں خدا و رسول کے میری طرف سے یہ اقرار نامہ بطور فسخ خطی سمجھا جاوے۔ اب سوال یہ ہے کہ نفقہ سال بھر سے زید نے نہیں دیا تو اس صورت طلاق ہوگی یا نہیں اور دیگر یہ اقرار تین مرتبہ دو مرد ایک عورت کے سامنے بھی زید نے کیا مینو التوجروا۔

الجواب - صورت مسئلہ میں جو زید نے زوجہ کی مفارقت کے لئے تعلیق ایک ماہ نفقہ نہ دینے کی ہے اور اس کو ایک سال گزر گیا کہ اس نے کچھ نہیں دیا تو شرط تعلیق موجود ہوگئی اور فسخ خطی بھی عرف میں بیان کے طلاق ہے تو اس کی زوجہ پر طلاق واقع ہو کر عدت بھی گزر گئی اب اسکو اختیار ہے کہ جس سے چاہے یعنی اور مرد سے اپنا مکمل کر لے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ فقیر محمد حسین *

یقال للابراہیم

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ کا زید کے ساتھ عقد ہوا جب زید ہندہ کے پاس گیا تو معلوم ہوا کہ وہ نامرد ہے مردوں کی طرح وہ جماع پر قادر نہ ہو سکا بعض مرتبہ اگر دخول ہو گیا تو عضو فوراً سترخی ہو کر بیکار ہو جاتا تھا اور پھر اس کی حالت نامردی کی اور ترقی کر گئی۔ زید نے بعد شادی علاج بھی کیا لیکن اس میں وہ کامیاب نہ ہوا اور زید نے ہندہ اور اولیاء ہندہ سے یہ بھی کہا کہ فیصلہ کر لو یعنی طلاق لے لو اور مرہ معاف کر دو اولیاء زید نے زید کو سمجھایا کہ گھبراؤ مت اپنا علاج کرو پھر دیکھا جائیگا لیکن ایسا گھبراؤ کہ اس نے مکمل جانیکا ارادہ کیا اور ہندہ سے کہا کہ اچھا ہو گا تو آؤں گا ورنہ نہیں آؤں گا۔ ہندہ نے کہا میں کیا کروں گی زید نے کہا چند دنوں یعنی تین چار مہینے تک میرا انتظار کرنا پھر کوئی کسی کے لئے بیٹھا حقوڑا ہی رہتا ہے۔ نہ میں خوبصورت ہوں نہ مالدار جو مجھ سا تنکو کوئی اور نہ ملیگا پھر بلا اطلاع چلایا اور پھر آج تک جس کو عرصہ ڈیرہ برس کا ہوا اسکا کہیں یہ نہ چلا باوجود تلاش کے اس کی کچھ خبر نہ ملی اور نہ اپنی کچھ خبر ہندہ کو بھیجی۔ اب ہندہ ضرورت بشریہ کی وجہ سے متضرر ہے اب وہ عقد ثانی کرنا چاہتی ہے لہذا اشرف شریف کا ہندہ کے لئے کیا حکم ہے اور جہاننگ غور کیا جاتا ہے زید کی واپسی کی کوئی امید نہیں ہے اور زید ایک مسافر غریب الوطن تھا۔

الجواب - اس صورت میں شرع شریف کا حکم ہندہ کے لئے یہ ہے کہ وہ عقد ثانی کر سکتی ہے اگر عدت گزر چکی ہے اور اگر عدت نہیں گزری ہے تو عدت گزرنے کے بعد کر سکتی ہے اس لئے کہ ہندہ پر طلاق کنائی واقع ہو چکی ہے وہ عورت انقضائے عدت کے بعد عقد ثانی کر سکتی ہے۔ ہندہ پر اس لئے طلاق کنائی ہو چکی ہے کہ زید نے ہندہ کے پوچھنے پر کہ تمہارے چلے جائیکے بعد میں کیا کروں گی کہا "چند دنوں یعنی تین چار مہینے تک میرا انتظار کرنا پھر کوئی کسی کے لئے بیٹھا حقوڑا ہی رہتا ہے نہ میں ایسا خوبصورت ہوں نہ مالدار جو مجھ سا تنکو کوئی اور نہ ملیگا۔" جس کا مطلب بہت صاف ہے کہ زید نے ہندہ سے کہا کہ تم مدت مذکورہ یعنی تین چار مہینے تک میرا انتظار کرنا پھر دوسرا عقد کر لینا کیونکہ کوئی کسی کے لئے بیٹھا حقوڑا ہی رہتا ہے تو تم بھی میرے لئے بیٹھی نہ رہنا بلکہ دوسرا عقد کر لینا زید کا

یہ قول لفظ ابتغی الا زوج سے ایقل طلاق میں زیادہ صاف ہے بلکہ قریب بتصریح ہے کیونکہ
لفظ ابتغی الا زوج میں جن قدر غیر طلاق کا احتمال ہے اس قدر زید کے اس قول میں نہیں ہے۔
اور لفظ ابتغی الا زوج طلاق کنائی ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ کتب فقہ میں مذکور ہے تو زید کا قول
مذکور بالا دوسرے طلاق کنائی ہے ہدایہ صفحہ ۵۳ جلد ۱ کی عبارت یہ ہے وبقیۃ الکتبات
اذ نوى بها الطلاق كانت واحدة بالثبوت وان نوى ثلثا كانت ثلثا وان نوى ثنتين كانت واحدة بالثبوت
ہذا مثل قول كانت بائن وثبتہ وثبتہ وحرام (الی قول) وابتغی الا زوج اور ایسا ہی تنزل القائل میں ہو
اور فتاویٰ عالمگیری صفحہ ۵۲ جلد ۱ میں ہے۔ وابتغی الا زوج یقع واحدة بالثبوت ان لو اباہا وستان
وثلث ان لو اباہا بکذا فی شرح الوقایہ احد۔ باقی رہا یہ امر کہ زید کی نیت بھی اس قول سے طلاق کی تھی
یا نہیں سو واضح رہے کہ ضرور تھی اور یہ بہت ظاہر ہے اس لئے کہ زید نے جو یہ بات کہی تھی
بہندہ کے پوچھنے پر کہی تھی کہ تہار سے بچے چاہیے بعد میں کیا کروں گی اور ایسی حالت میں ظاہر
ہی ہے کہ زید کی نیت طلاق ہی کی تھی یہاں تک کہ اگر زید بالفرض اس نیت سے انکار ہی کرے
کہ میری نیت اس قول سے طلاق نہ تھی تو اسکا یہ قول اخیر معذرت نہ ہوگا ہدایہ صفحہ ۵۳ جلد ۱ میں
وفی حال مذکورۃ الطلاق لم یصدق فیما یصلح جوابا ولا یصلح رد انی انقضائہ مثل قولہ غلیۃ ویرثہ بائن
نیت حرام اعتدی امرک بیک اختاری لان الظاہ ان مرادہ الطلاق عند سوال الطلاق واحد۔ اور
ظاہر ہے کہ زید کا قول مذکور بہندہ کے سوال کا جواب ہے نہ ہندہ کے سوال کا رد اور نہ وہ رد
ہو نہ کا صلح ہے۔ الحاصل بہندہ پر طلاق کنائی واقع ہو چکی ہے تو بہندہ کو شرعاً اختیار ہے کہ اگر
عدت کر چکی ہے تو ابھی عقد ثانی کر سکتی ہے۔ یہ در نہ بعد انقضائے عدت واندھائے علم
بالصواب۔ اور اگر بالفرض زید کا قول مذکور طلاق نہ قرار دیا جاسکے تو اگر زید نے جہد کیا
نقدہ نہیں چھوڑا ہے جیسا کہ عبارت سوال سے اس کا انشاء ہوتا ہے تو اگر ایسی حالت میں
بہندہ فسخ نخلج کی طالب ہو تو شرعاً اس کے نخلج کے فسخ کر دینے کا حکم ہے اور جب نخلج
فسخ کر دیا جاسکے تو انقضائے عدت سے بعد بہندہ عقد ثانی کر سکتی ہے رد اختیار چھوڑ دیا
جلد ۲ صفحہ ۱۰۵ ابن قنابلی قاری الہدایۃ سے منقول ہے۔ حیث سئل عن غاب زوجہا ولم ترکہ
لہا نفقۃ فأجاب اذا قامت بینه علی ذلک وطلبت نخلج النخلج من قاض یراد فسخ نفقہ بوقضاء
علی الغائب وفی نقاد الفقہاء علی الغائب روایان عندنا علی القول بمغادرہ لیسوع الخفی ان
یزوجہا من البیتر بعد العدة واذ حضر الزوج الاول وبرہن علی خلافت ما دعت من ترکہا بالنفقة
لا تقبل بنبیۃ لان البیۃ الادسۃ تزوجت بالفقہاء فلا یحل بالتانیۃ احد۔ ویرادہ فانی بوجع الحرام
وہو ما خیرہ سعید بن منصور عن سفیان عن ابی الزناد عن سعید بن المسیب فی الرجل لا یجد یفق

علی اہلہ قال یفرق مینما قال ابو الزناد قلت لسعید بن المسیب سنتہ قال سنتہ و ہذا مرسل قوی اھ۔
 و فی شرحہ سبل السلام صفحہ ۱۲۷ جلد ۲ و مرسل سعیدہ معمول بہا لما عرفت من انہ لا یرسل الا عن نفعہ قال
 الشافعی والذی یشبہ ان کیون قول سعید سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اھ۔ و فیہ ایضا وقد
 اخرج الدار قطنی و البیہقی من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعاً بنفقہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی
 الرجل لا یجوز ما ینفق علی امرأۃ قال یفرق بئہما اھ۔ و فی بلوغ المرام ایضاً عن عمر رضی اللہ عنہ انہ کتب الی امرأۃ
 الا جناد فی رجال غابوا عن مناسبتہم ان یاخذوہم بان ینفقوا و یطلقوا الحدیث اخرجہ الشافعی
 ثم البیہقی باسناد حسن اھ۔ و فی سبل السلام صفحہ ۱۲۸ جلد ۲ ہذا دلیل علی انہ یجب احداً لمرئ
 علی الا ازواج الاتفاق او الطلاق اھ۔ و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد اللہ عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

مدرسہ احمدیہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ خالد زوجہ خالدہ مسماۃ ہندہ میں اکثر اتفاق
 رہتی تھی اور تین سال تک درمیان زن و زوج کے کچھ تعارف نہیں رہا بعد ہندہ نکاح چندی عہد
 باہم رضا مندی حسب شرائط ذیل ہو گئی اور اسٹامی ایک روپیہ کے کاغذ پر شرطین تحریر ہوئیں
 شرط اول۔ اب کوئی امر مثل سابق کے جن امور سے زوجہ منکوحہ میری ناراض ہوگی ہرگز ہرگز
 نہ کروں گا۔ شرط دوم۔ ہمیشہ اس کی خوشنودی و دلجوئی کرتا رہوں گا۔ اور حسب حیثیت خود
 ہمیشہ نان و نفقہ سے اس کی خبر گیری کرتا رہوں گا۔ شرط سوم۔ اگر معاذ اللہ کوئی امر خلاف تجربہ
 مجھ سے سرزد ہوا اور زوجہ منکوحہ میری مجھ سے ناراض ہو تو زوجہ منکوحہ کو میری جانب
 سے طلاق ثلاثہ بائنہ ہو جاوے گی اور پھر باہم فریقین کوئی تعارف زن و زوجیت باقی
 نہیں رہے گا۔ اور بعد اس کے زوجہ منکوحہ میری کو اختیار ہو گا کہ بعد ایا م عدت خواہ دوسرا عقد کرے
 یا نہ کرے مجھ سے کچھ تعلق اور سروکار و دعویٰ سے باقی نہیں رہے گا۔ بعد چند یوم کے خالد اپنی
 کسی شرط پر قائم نہ رہا اور خلاف شرطوں کے برتاؤ اور بد مزاجی ظہور میں اکثر اتفاق کی صورت
 پھر پیش آئی۔ اب بموجب شرع مشریت کے ہندہ پر خالد کی جانب سے طلاق عائد ہو گئی یا
 نہیں اور اگر ہو گئی تو کونسی عائد ہوئی بیوا تو حروا ۛ

الجواب۔ یہ جملہ شرط جو زوج نے اختیار کئے تعلیقات طلاق سے ہیں۔ پس جب یہ
 شرط باقی لگیں کہ جن پر طلاق ملحق تھی تو زوجہ خالد کی مطلقہ ہو گئی۔ فی مجمع الانہر شرح ملتقی
 اللامحیر التعلیق ہو ربط حصول مضمون جملہ بمضمون جملہ آخری یعنی تعلیق کے معنی میں کسی مضمون
 جملہ کو کسی مضمون جملہ کے ساتھ ربط دینا جیسا کہ ان تعلیقات میں ہے و ایضاً فی الشرح المذكور فاذا
 بعد الشرط فیہ ای فی الملک بان کان النکاح قائماً اٹھت الیمن و وقع الطلاق۔ پس یہ عورت مطلقہ

ہو گئی بعد انقضائے عدت کے کسی اور مرد مسلمان سے اپنا نکاح کر لے والہ علم و علما تم فقیر محمد حسین

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کہ ہندہ بنت زید کا نکاح ہمراہ بکر کے ہوا اور حقوق زوجیت و شوہر ہی جا نہیں سے ادا ہوتے رہے بعد عرصہ دراز کے بکر نے نکاح ثانی اپنا بنت عمر سے کیا اور حقوق ہر دو ازواج کے بکر ادا کر تار یا۔ بعد ازاں بکر نے ارادہ نکاح ثالث کا ہمراہ بنت خالد کیا۔ قبل نکاح ثالث بکر کے ہندہ بنت زید بکر کی زوجہ اول نے چار شرطیں مفصلہ ذیل رد و بکر شوہر خود کے بیان کیں۔ شرط اول - پندرہ روز میرے ہاں شب گور ہوا اور سات یوم زوجہ ثانی کے ہاں اور آٹھ یوم زوجہ ثالث کے ہاں جس کو اب تم نکاح میں لاؤ گے۔ شرط دوم - کھانا دونوں وقت میرے ہاں کھایا کرو۔ شرط سوم - پارچہ پوشیدنی وغیرہ اپنا تمام میرے پاس رکھو۔ شرط چہارم - تمام تنخواہ اپنی ہمیشہ میری تحویل میں رکھو اور جس جس کا جو ماہوار مقرر کیا جاوے وہ میں اپنے ہاتھوں سے دوں۔ اگر ان چار شرطوں میں سے ایک شرط بھی تمہاری طرف سے پوری نہ ہوئی تو بغیر طلاق دے مجھ پر تمہاری طرف سے طلاق ہے۔ اس وقت بکر نے دو عادل گواہوں کے رو برو در جواب شرائط ہندہ بنت زید زوجہ اول اپنی کے بیان کیا کہ اگر تم میری شرائط مذکورہ کے خلاف کروں تو بیشک تم کو طلاق ہے بعد مقبولی شرائط مذکورہ بالا کے بکر نے نکاح ثالث کر لیا من بعد ہندہ نے ایک بزرگ متقی باجند سنت محمدیہ کے رو برو بکر سے شرائط مذکورہ پھر بیان کیں چنانچہ بکر نے ان بزرگ کے رو برو بھی مقبولی شرائط مذکورہ بالا کا اقبال کیا اور بکر نے ایک عرصہ تک شرائط کا ایفا نہیں کیا اور خلاف شرائط کر رہا ہے اس صورت میں ہندہ پر بموجب شرع شریف بکر کی طرف سے طلاق قائم ہوئی یا نہیں مینو اتوجروا۔

الجواب - صورت سوال سائل میں ایسی اطاعت زوج کی زوجہ کے لئے آثار قیامت سے ہے اور خلاف امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہے کہ کالمیث نید الغسل زوجہ کیلئے ہو گیا مگر چونکہ اس نے اقرار اپنے ضرر کا منظور کیا اور جملہ شرائط مذکورہ کو قبول کیا اور دو عادل گواہوں کے رو برو بیان کیا کہ اگر میں تمہاری شرائط مذکورہ کے خلاف کروں تو تم کو طلاق ہے تو اب اس کے شرائط مذکورہ کے خلاف کر نیکی وجہ سے اس کی عورت مطلق ہو گئی

فاذا وجد الشرط فیہ ای فی الماک بان کان النکاح قائما اخلت الیمین و وقع الطلاق کذا فی مجمع الزاہد شرح المنقہ۔ پس ہندہ کو بعد عدت کے اختیار ہے کہ اپنا نکاح کسی اور مرد مسلمان سے کر لے۔ والہ علم بالصواب۔ فقیر محمد حسین۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و حامیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح مسماۃ کبریٰ سے اس شرط پر بکھیرا کہ مسماۃ کبریٰ کی حیات میں دوسرا نکاح نہ کروں گا اگر کروں تو جس عورت سے نکاح کروں وہ مطلقہ منغلظ شمار ہو چنانچہ قبل نکاح مسمیٰ زید نے مسماۃ کبریٰ کے حق میں ایک اقرار نامہ بیان الفاظ لکھ دیا کہ زمانہ حال میں اکثر ناعاقبت اندیش متعدد نکاح کرتے ہیں جو باعث اذیت ہوتے ہیں میں اقرار کرتا ہوں کہ میں تا حیات مسماۃ کبریٰ کو کوئی عقد نکاح نہ کروں گا۔ اور نہ کسی اور کے کئے ہوئے عقد کو اپنے لئے جائز رکھوں گا سوائے مسماۃ مذکورہ کے اگر کوئی اور عورت میرے نکاح میں داخل ہو تو وہ میری طرف سے مطلقہ منغلظ شمار ہوگی اور میں مقصور شرعی اور قانون کے موافقہ کا پابند ہوں گا۔ اس اقرار نامہ کی تحریر کے بعد مسماۃ کبریٰ کا نکاح مسمیٰ زید سے ہو گیا۔ اگر زید اس شرط مندرجہ بالا کی پابندی اپنے اوپر لازم نہ کر داتا تو مسماۃ مذکورہ کا نکاح زید سے نہ ہوتا۔ مسمیٰ زید نے اس نکاح سے کئی برس بعد مسماۃ کبریٰ کی حیات میں خلاف مرضی مسماۃ کبریٰ کے مسماۃ ہندہ سے نکاح کر لیا تو زید کا یہ نکاح ثانی مسماۃ ہندہ سے اس صورت متذکرہ بالا میں جائز ہے یا نہیں اور مسماۃ ہندہ مسمیٰ زید کی طرف سے فوراً مطلقہ منغلظ ہو گئی یا نہیں اور مسماۃ ہندہ کسی قدر مہر کی مستحق ہوگی یا نہیں اور ہوگی تو کس قدر۔ (۲) زید نے بعد نکاح مندرجہ بالا کے ہندہ کے نام حسب ذیل طلاق نامہ لکھ دیا کہ میں نے شرعی احکام کے بموجب آپ کو شرعی طلاق دی اس لئے شرعی الفاظ ادا کرتا ہوں۔ طلاق طلاق طلاق تو اس تحریر کا کیا اثر ہوگا۔ (۳) ان تمام حالات میں اگر زید مسماۃ ہندہ سے رجوع کرے تو رجوع کرنا جائز ہوگا یا نہیں۔ جو لوگ باوجود علم اس رجوع کرنے میں سماعی ہوں ان کی نسبت عند الشرع کیا حکم ہے بیو اتوجروا +

الجواب۔ پہلے سوال کا جواب یہ ہے کہ زید نے مسماۃ کبریٰ سے جو اس شرط پر نکاح کیا ہے کہ مسماۃ کبریٰ کی حیات میں دوسرا نکاح نہیں کروں گا سو یہ شرط واجب الایفا نہیں ہے۔ نیل الاوطار صفحہ ۵۰ جلد ۶ میں ہے واخرج الطبرانی فی الصغير باسناد حسن عن جابر ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم خطب ام مبشر بنت البراء بن سعد و فقالت انی شرطت لزوجی ان لا تزوج بعده فقال البنی صلی اللہ علیہ وسلم ان هذا لا یصلح۔ اور زید نے جو یہ تعلیق کی ہے کہ اگر دوسرا نکاح کروں تو جس عورت سے نکاح کروں وہ مطلقہ منغلظ شمار ہو سو یہ تعلیق بیکار و لغو ہے۔ پس زید کا یہ نکاح ثانی مسماۃ ہندہ سے جائز ہے اور مسماۃ ہندہ زید کی طرف سے فوراً مطلقہ نہیں ہوئی اور یہی جمہور صحابہ و تابعین و سن بعد ہم کا مذہب ہے۔ متفقہ میں ہے۔ عن عمر بن حصیب عن ابیہ عن جدہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا نذر لابی آدم فیہ الا نکاح

ولا یتقی لہ فیما لا یملک ولا یتقی لہ فیما لا یملک رواہ احمد والترمذی وقال حدیث حسن دہو حسن شمسوی
فی ہذا الباب وابدو او دوقال فیہ ولا وفاء نذر الا فیما یملک ولا بن ماجہ سننہ لاطلاق فیما لا یملک وعن المسود
ابن خرمۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا طلاق قبل نکاح ولا حق قبل ملک رواہ ابن ماجہ نیل الاوطار
صفحو ۶۷۷ میں ہے واما التعلیق بخوان لیتول ان تزوجت فلانۃ فی طلاق فذہب جمہور الصحابة
والتابعین ومن بعدہم الی انہ نالقیع استختم۔ دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ اس تحریر کا اثر جمہور
اہل علم کے نزدیک یہ ہے کہ ہندہ پر طلاق واقع ہوگئی رہی یہ بات کہ تین طلاق وقع ہوئی یا ایک
سو حدیث ابن عباس کے رو سے صرف ایک طلاق جمع واقع ہوئی صحیح مسلم میں ہے۔

عن ابن عباس قال کان الطلاق علی عبد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دالی بکبر وکسینین من خلفہ
عمر طلاق بخلت واحدة الحدیث تیسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ حدیث ابن عباس مذکور کے
رو سے زیادہ سماء ہندہ سے رجوع کرنا چاہیے تو رجوع جائز ہے اور جو لوگ موافق حدیث مذکور کے رجوع
کراتے ہیں سماعی ہوں وہ ایک امر جائز ہیں سماعی ہیں ان پر کسی شتم کا مواخذہ نہیں واللہ اعلم
اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ زید نے ہندہ سے خلوت صحیح کی اس کے چند روز بعد ایک خط بنام ایک عورت کے
جو نکاح میں سماعی تھی لکھا اور وہ عورت ہندہ کی رشتہ دار سے تھی اور مضمون خط یہ ہے کہ
”بجہ اگر میں پہلے اس کے بھائی کو دیکھ لیتا تو ہرگز اس سے نکاح نہ کرتا افسوس تو یہ ہے کہ نکاح
ہو جائیکے بعد اس کو دیکھا یہ میری بدقسمتی ہے کہ اس قدر پریشانی اٹھائی صرف کیا لوگوں کی باتیں
سنی مگر نتیجہ کچھ بھی نہ نکلا ہم تو دل سے چھوڑ چکے اگر آپ کے انصاف میں آئے تو ہم کو ان سے
زیور دلا دیجئے آپ کے نہ انصاف میں آئے تو نہ دلائیے۔ ہم دہلی میں آکر کیا کریں گے آپ کے
سب قبضہ میں ہے آپ اس کے کام کر نیسے انکار کریں تو جو آپ کا مزاج چاہے فیصلہ کر دیجئے
ہم کو ہر طرح منظور ہے ہم دہلی میں آکر کیا کریں ہم کو ان سے مطلب رکھنا ہو تو آدین بھی۔ اور
ایک شخص نے زید کو سمجھایا تھا اور گھر آباد کرنے کی طرف رغبت دلائی تھی تو زید نے جواب میں یہ
کہا کہ میں اپنے کو رغبہ کرتا ہوں مگر دل رجوع نہیں ہوتا۔ اور زید نے بیان کیا تھا کہ میں نے
کچھ بچہ سہہ دریافت کیا تھا کہ میری نصیحت دینا ہوگا اور زیور مجھ کو واپس لےجائو گیگا وہ شخص زید کے ہمراہ
سنہری مسجد میں واسطے دریافت فتوے کے گیا تھا اور مولوی صاحب سے استفسار کیا کہ اس
طرح پر زید کی شادی ہوئی مولوی صاحب نے پوچھا کہ خلوت ہوئی یا نہیں بیان کیا کہ خلوت ہوئی
تھی اور اب یہ یعنی زید چھوڑنا چاہتے ہیں اس صورت میں زیور واپس لے لیں کہ کتنا ہے اور مرد دنیا
بچہ لگا یا نہیں تو مولوی صاحب نے کتاب دیکھ کر بیان کیا کہ زیور علیک عورت کا ہو گیا اور مرد

کل دینا پڑ گیا۔ وہ شخص کہتا ہے کہ مجھے اور زید سے چند مہینے گفتگو ہوئی کہ زید میرا بچہ کو دلدادہ اور نصف
مہر مجھے مسماہ کو دلدار کر فیصلہ کرادو۔ اور اسی قسم کا بیان زید نے اور لوگوں سے کیا پس سوال یہ ہے
کہ ایسی صورت میں طلاق ہوئی یا نہیں بیوا تو حروا +

الجواب - صورت مرقومہ میں زید کے جلا قول و افعال مذکورہ مشعر بطلاق ہیں اگرچہ طلاق
صریح لفظوں میں نہیں پائی جاتی لیکن طلاق بالکنا یا میں کوئی شبہ نہیں ہے کیونکہ زید کے خطا کا جملہ
(ہم تو دل سے چھوڑ چکے) و نیز دیگر جملہ (ہم کو ان سے مطلب رکھنا ہو تو آدین بھی) اور پھر زید کا
مسئلہ دریافت کرنا اور اپنے زیورات کا طالب ہونا و نصف مہر ادا کر کے فیصلہ چاہنا یہ سب طلاق
پر دل ہیں۔ فقہائے کرام کے نزدیک طلاق بالکنا یا کے تین احوال ہیں حالت رضا یا اجالت
غضب یا اجالت مذکرہ طلاق۔ حالت رضائیں نیت شرط ہو۔ اور حالت غضب و مذکرہ طلاق میں
کل الفاظ میں نیت نہیں ملحوظ ہو۔ بلکہ بعض میں بدون نیت و قصد کے طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ اور
صورت مسئلہ میں حالت مذکرہ طلاق پائی جاتی ہے اور یہ لکھنا زید کا کہ (ہم دل سے چھوڑ چکے)
ترجمہ مرتکب کا ہے اور لفظ کے کہنے و نہ کہنے سے حالت مذکرہ طلاق میں طلاق واقع ہوتی
ہے اگرچہ نیت طلاق نہ کی ہو جیسا کہ شرح وقایہ میں ہے۔ و فی حال مذکرہ یہ توقف الاول

ای بالصالح رد علی النیۃ و اما لا یمران و ہما بالصالح سب و اما لا یتمیل الرد و السب و مغلطہ لفظی و شرکی
فیقع ہما الطلاق و ان لم یواستے۔ پس صورت مسئلہ میں بلاشبہ طلاق واقع ہوئی و امدا علم
بالصواب حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بی بی کو ایک ہی وقت
میں تین طلاقیں دین اور کاغذ پر ایک ہی وقت میں تین طلاقیں لکھ بھی دین پس یہ تینوں طلاقیں جائز
اور اس کی بی بی اس سے مطلقہ بائنہ ہو جائے گی یا بتاک اس سے رجعت ہو کر پھر رہے گی
بی بی ہو سکتی ہے بیوا تو حروا +

الجواب - علماء حنفیہ کے نزدیک یہ اقسام طلاق بدعیہ ہے اور باوجود اسکے بھی
ان کے نزدیک متحقق الوقوع ہے کما قال فی التفسیر المظہری جمیع الطلاقین اذ انشأ تلایقات
بلفظ واحد و بالفاظ مختلفہ فی طہر واحد حرام و بدعتہ خلاف الشافعی رحمۃ اللہ علیہ فانہ یقول لا یأبى
بہ لکنہم اجماع علی ان من قال لامرأتہ ثلاث طلاق تلایق بالاجماع و قال فی القدوری طلاق
البدعتہ ان یطلقہا ثلاثاً بکلمۃ واحدۃ و یطلقہا ثلاثاً بطہر واحد فاذا فعل ذلک وقع الطلاق و
بانت منه اثبتہ۔ و لہذا فی عامۃ کتب الاحناف لکن قال المدقک فی کتابہ الحمید و کلامہ
الحمید الطلاق مرتان و المرتان فی اللغۃ لما یأتی مرۃ بعد مرۃ کقولہ لکسنتک من مرتین اولاً و ثانیاً

انهم يفتنون في كل عام مرة او مرتين يا ايها الذين آمنوا لست اذنكم الذين نكثت ايمانكم والذين لم يبلغوا العلم
منكم نكثت مرات ثم فسرها بالاوليات الثلث ثم قال تعالى فان طلقها فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجا غيره
فهذه هي الثالثة ولم يشرع جمع تعليميتين او ثلث وكان المطلق في زمن الرسول صلى الله عليه وسلم
وزمن ابى بكر وسنتين من خلافة عمر اذا طلق ثلثا تحسب واحدة كما دل عليه الحديثان الصحيحان احدهما
في صحيح مسلم والآخر في سنن ابى داود وسند احمد ما حديث مسلم من طريق ابن طاووس عن ابي عبد الله بن
عباس ففى الله عنه قال كان الطلاق على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وابنى بكر وسنتين من
خلافة عمر طلاق الثلث واحدة فقال عمر بن الخطاب ان الناس قد استجلوا في امر كان لهم فيه اناقة فلو قضينا
فامضاه وفي صحيحه العياض طائوس ان ابا الصهباء قال لابن عباس مات من هيباتك الم يكن
الثلث على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وابنى بكر واحدة قال قد كان ذلك فلما كان في عهد
عمر بن الخطاب نكح الناس في الطلاق فاجازوه عليهم ووقع في رواية لابي داود عن ابي الصهباء انه قال
لابن عباس اما علمت ان الرجل كان اذا طلق امرأته فلا يقبل ان يدخل بها جعلوا واحدة على عهد رسول
الله صلى الله عليه وسلم الحديث فاخذ اسحاق بن راهويه وجماعة من السلف بهذه الرواية وجعلوا
الثلث واحدة في غير المدخول بها وسائر الروايات الصحيحة ليس فيها قبل الدخول ولهذا لم يذكر
مسلم ذلك ورواية طاووس لنفسه عن ابن عباس رضى الله عنهما ليس في شيء منها قبل الدخول واتماحق ذلك
طاووس عن سوال ابي الصهباء فاجاب بما سئل عنه ولعله انما بلغه جعل الثلث واحدة في حق المطلقة
قبل الدخول فنسأل عن ذلك ابن عباس رضى الله عنهما وقال كانوا يجعلونها واحدة فقال ابن عباس نعم وهذا
لا مفهوم له لان وقوع التقييد في الجواب في مقابلة تقييد السؤال وهذا كما قال عن فارة وقعت
في من فقال اذا وقعت الفارة في اليمن فالقوباد ما حولها وكلوه لا يدل ذلك على تقييد الحكم باليمن
خاصة واما الحديث الآخر فقال ابو داود وشا احمد بن صالح ثنا عبد الرزاق ان ابن جريج قال اخبرني
بعض نبي ابى رافع مولى النبي صلى الله عليه وسلم عن عكرمة عن ابن عباس قال طلق عبد يزيد ابوركانة
واخوته ام ركانة ونكح امرأة من مزينة فجاءت الى النبي صلى الله عليه وسلم فقالت ما يغني عنى الا كما
يقضى هذه الشجرة لشجرة اخذتها من راسها ففرق بيني وبينه فاخذت النبي صلى الله عليه وسلم حمة فذاع
بركانة واخوته ثم قال جلساته اترون فلا يشبه منه كذا وكذا من عبد يزيد وقلنا لا يشبه الاخر يشبه منه كذا
فقال النبي صلى الله عليه وسلم طلقها ففعل فقال رجع امرأتك ام ركانة واخوته قال الى طلقها انما تأيا
رسول الله قال قد علمت ارجعها وتلا يا ايها الذين آمنوا اذا طلقتم النساء المأية فامرهن ان يرجعها وقد طلقها
وتلا الآية التي هي وابعدها بصرى في كون الطلاق الذي شرعه الله لبعاده هو الطلاق الذي يكون للعدة
فاذا شارفت النقصا بانا ما ان يسكنها بمعروف او يفارقها بمعروف وانته سبجانه شرعه على وجه التوسعة

والی غیر المطلق ان یندم فیکون لہ سبیل الی الرجعة وہو قولہ تعالیٰ لعل اللہ یحدث بعد ذلک امرًا لکذا فی انشاء اللہ فان للعلامة ابن القیم وقد البت شیخ العلامة ابن تیمیہ رسالہ فی رد وقوع الطلاق البدعی کما قال فی نزل من اتقی بحسب احوال المستفی لابی الفتح عبدالرشید الکشمیری الشوبانی رحمۃ اللہ علیہ۔ پس مطابق ان آیات واحادیث کے یہ تینوں طلاقین ایک ہی طلاق ہوگی اور عدت کے اندر یہ شخص اپنی بی بی سے رجعت کر سکتا ہے یعنی اس کو اپنی بی بی بنا سکتا ہے ہذا عندی وعلمہ احکم وائم۔ وانا العبد المذنب الراجی الی اللہ ابو محمد المدعو بعبدہ وغفر لہ اللہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید جس کی عمر قریب مئتر سال کے ہے اور زوجہ زید بمبشیر بچپن سال ہے اور زید سا لہا سال سے اپنی زوجہ کا خبر گران بکثرت تھا عرصہ تخمیناً تیرہ ماہ کا ہوا کہ زید نے سخی شہاب الدین خسر پورہ اور سلطان اسپنے داماد کو اور اسمعیل اسپنے کنبہ دار کو بخانہ زوجہ خود جمع کیا اور ان ہر سہ گواہان کے زور و تہن بار آدا زبند اپنی زوجہ کا نام لیکر طلاق دیدی ایسی حالت میں زید کی زوجہ بموجب قانون محمدی اس کے نکاح سے باہر ہو گئی یا نہیں بلینو کو جس روایت

الجواب۔ صورت مسئلہ میں زید کی زوجہ اس کے نکاح سے باہر ہو گئی واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ ابو محمد عبدالحق اعظم گڑھی۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عرصہ نو سال کا ہوا کہ ہندہ کا نکاح زید سے ہوا شرع میں مہینے ہندہ زید کے یہاں رہی اور بعد میں باہمی تئناع ہو گیا اور زید نے ہندہ کو اس کی بان کے یہاں بھیج دیا۔ اور بعد ازاں پونے چار سال کے عرصہ میں زید مذکور نے تقریباً چالیس روپیہ بطور علی الحساب واسطے نان و بارچہ زوجہ کے متفریق مختلف اوقات میں ہندہ کو ادا کئے پھر عرصہ پانچ سال سے زید نے ہندہ کو ایک جہ نہیں دیا اور اپنا دوسرا نکاح بھی کر لیا۔ ہندہ بہ سبب تنگ دستی وامورات دنیوی ناچار ہے زید کو ہندہ سے سختی ومغلطات ناقابل برداشت سے پیش آتا رہا اور کلمات ایسے سخت اور ناگفتہ بہ جن کا اعادہ نہیں ہو سکتا ایسے کلمات سخت پر ہندہ کسی صورت سے صبر نہیں کر سکتی اور ان پانچ سال سے قبل تین بیٹیں مرتبہ مصلحون نے باہم صلح کرادی یعنی زید مذکور سے طلاق کرادی لیکن وہی نا اتفاقی اور وہی کلمات سخت بلکہ روز افزون زید کی جانب سے ہوتے رہے دیگر یہ کہ اتنے عرصہ میں زید نے ہندہ کو مختلف خطوط بدین مضمون بھیجے اور ان خطوط کی عبارت یہ ہے۔ مضمون خط اول۔ بابت پردہ کے اس سے دو باتن ثابت ہوئیں ایک تو یہ کہ مگر کے سامنے ہوتی ہو دوسرے یہ کہ میں ہزار کچھ کروں گا مگر تم پردہ نہ کرو گی۔ پس اگر تم اس کے سامنے

ہو گئیں (یعنی بکر کے) تو عمر بھر میرے سامنے ہوئی کیسے نہ رکھنا ضرور تم کو کچھ نہ کچھ لایا ہے۔ جو کہنا نہ مانا اور بکر کے سامنے ہو گئیں مناسب تو یہ ہے کہ اس یار اور یار باز دونوں کا سر کاٹنا مگر مجبور ہوں کہ افسوسناک نے قرآن شریف میں آدمی کے مارنے کو ہر جگہ منع فرمایا ہے اب تمہارے واسطے یہ بہتر ہے کہ مہر بخش دو اور فسخ غلطی کو اور یہ خیال نہ کرنا کہ جب تک مہر نہ بخشوں گی غلطی نہ ہوگی اگر تم نے قاعدہ کا جواب نہ لکھا اور میری تسلی نہ ہوئی تو خدا کی قسم صاف طلاق دو گنا۔ جب تم میرے کہنے کی نہیں تو پھر میری کامیابی جو رہو۔ خط دوم۔ مگر تیرے فرمائے کہ یقین مجھ کو کیونکر آئے تم نے ایک جھوٹی قسم لکھا کہ ایسا بلا ہے کہ اب اگر تم قرآن کا جامہ پہن کر آؤ تو بھی یقین تم خط سوم۔ خط آپ کا طلب جواب مع طلب فارغ غلطی وصول ہوا۔ کیا اس قدر کہنے سے اثر نہیں ہوا جو جواب اسکا مطلوب ہے جیسا یہ خط ہے ایسا ہی اس کا جواب بقصور کرنا چاہئے بلکہ اس میں تمام جھوٹ باتیں کہی ہوئی ہیں اور میں اس کے جواب میں کچھ لکھوں گا وہ سب سچ ہوگا اور قاعدہ ہے کہ سچ برا معلوم ہوتا ہے سو تم کو جواب اور برا معلوم ہوگا بمصدق (الحق مر) کے سوائے اسکے جس حالت میں مدار ایک امر کا قطع تعلق پر پھر تو اور باتیں شکوہ شکایت کی لکھ کر جواب طلب کرنا فضول اور کھسپائی کرنا باخفی اس لئے جواب میں نے نہیں لکھا یہ عقل کی خوبی مضمون بنانے والے اور کہنے والے دونوں کی ہے۔ کہ درخواست فارغ غلطی کے ساتھ اور باتیں جواب طلب لکھیں درخواست منظور ہے۔ خط چہارم۔ ایک مرتبہ ہندہ کی نانی نے زید سے یہ بھی کہا تھا کہ آج تک تمہاری بیوی کو ہم سے رکھا گیا اور حفاظت کی گئی اب ہم سے حفاظت نہیں ہو سکتی کیونکہ تم دیکھتے ہو کہ زمانہ کیسا نازک گذر رہا ہے ہم نے اب تک انتظار کیا کہ تم اب بھی راہ راست پر آ جاؤ اور تمہاری امانت تم کو سونپ دی جائے مگر تم کو ذرا خیال نہیں ہے اس پر زید نے ہندہ کی نانی کو یہ جواب دیا کہ مجھ کو غرض اور مطلب نہیں (یعنی اپنی بیوی سے) انہیں اور تمہیں اختیار ہے جو چاہو سو کرو۔ خط پنجم۔ اس روپیہ کے عوض یہ زیور میں نے رکھ چھوڑا ہے تمکو چاہئے کہ اپنے آدمی کے ساتھ میرا روپیہ اور وہ جو ازنا نہ شادی کا یہاں روانہ کر دو۔ میں بھی تمہارے آدمی کے ہاتھ تمہارا زیور اور اسباب بھیجیوں گا اس کے بعد تمہاری طرف سے میں مر گیا اور میری طرف سے تم۔ خط ششم اور اصل تو تمہارے رشتہ کے سبب وہاں خط لکھا کہ تا جب تک اپنے دل میں یہ سمجھ لیا کہ یہ عورت اپنے کہنے کی نہیں تو گویا اپنے دل کی روح سے اس رشتہ کو قطع کر دیا۔ پس جب سے رشتہ قطع کر دیا تو پھر اس کے عزیزوں سے تعلق رکھنا فضول ہے۔ بابت پردہ مذکور تحریر بالاس کے جو زید نے ہندہ کو منع کیا تھا بعد لکھنے زید کے ہندہ بکر کے سامنے برابر ہوتی رہی یعنی پردہ نہیں کیا۔ خلاصہ یہ کہ علمائے دین و مفتیان

شرع میں اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ہندہ زید کے نکاح میں رہی یا نہ رہی اور اگر طلاق ہوئی تو کیونکر ہوئی بیٹھا تو جبراً +

الجواب - ہو الموفق للصواب صورت مرقومہ سے یہ امر بالتحقیق ثابت و متحقق ہے کہ زید و ہندہ میں باہم سخت نزاع و خصومت اور از حد مخالفت و مباہلت رہتی ہے کہ جس سے حسن معاشرت یکسر مفقود و معدوم ہو گئی اور فریقین کے دلی قصد اور ارادے طلاق دینے لینے کے بات بات پر ہوتے ہیں پس اگر زید ان خطوط پر ملکہ کا اقرار کرتا ہے کہ یہ میرے بھیجے ہوئے ہیں تو البتہ یہ خطوط شرعاً معتبر اور ان کی تحریر کا ہندہ پر ضرر و فساد نہ ہوگا کیونکہ المرء یؤخذ بأقرارہ لکذا فی کتب الفقہ تاعدہ مقررہ سلسلہ ہے - اور جو زید ان خطوط بھیجے گا مگر ہے تو یہ خطوط معتبر نہیں اور ہندہ پر ان خطوط کا کچھ اثر نہیں لان الخط یشبه الخط لکذا فی کتب الفقہ جب یہ بات محقق و متیق ہو چکی تو اب خطوط زید کے نفقات کا جواب بہ توضیح و تنقیح معلوم کرنا چاہئے اول خط میں زید کا یہ فقرہ (کہ جب تم میرے کہنے کی نہیں ہو تو بھر میری کا بھیگی جو رہو) اس کلمہ زید سے ہندہ پر اب طلاق بائٹہ ہوئی کیونکہ یہ کلمہ استفہام انکاری ہے اس کے یہ معنی ہیں کہ جب تم میرے کہنے کی نہیں ہو تو تم میری زوجہ نہیں ہو پس معنوں میں یہ کلمہ غلیۃ و بریۃ و بان کے ہے لہذا اس سے ایک طلاق بائٹہ پڑ گئی کیونکہ یہ الفاظ کنایہ میں سے ہیں اور کنایہ میں سوائے تین الفاظ کے سب میں بائٹہ طلاق ہو جاتی ہے - قول غلیۃ اسی غالیۃ اعلن النکاح او عن الخیر والختار و قول بریۃ اسی منفصلۃ اعلن

قیۃ النکاح اور حسن الخلق علامہ شامی و قولہ بان اسی منفصلۃ من وصلۃ النکاح او عن الخیر شامی - مگر یاد رہے کہ اگر زید یہ کہے کہ میری نیت اس کلمہ کے کہنے سے طلاق کی نہ تھی تو زید اپنی اس نیت پر شرعاً سچا قرار دیا جاوے گا - اگر حلف شرعی کریگا و انہیں کیونکہ حالت غضب و عصبہ کی خطوط کے ثابت ہے مذاکرۃ طلاق کا خط میں کچھ ذکر نہیں ہے لہذا زید کی تصدیق عدم نیت طلاق میں کی جاوے گی - و فی الغضب توقف الا و ان ان نوى فبیع والا لا تنویر الالبصار والذی المختار -

اور خط دوم میں کسی قسم کی طلاق کا کوئی لفظ و کلمہ نہیں ہے مگر قرآن نحیف الرحمن کہ نعوذ باللہ جلہ کہنا خالی ہے ادبی و بے باکی سے نہیں - اور خط سوم زید کا یہ فقرہ کہ جس حالت میں مدار ایک امر کا قطع تعلق پر ٹھہرا اس سے بھی ہندہ پر ایک طلاق بائٹہ واقع ہوئی - کیونکہ یہ لفظ بتہ اور بتلہ کے معنوں میں ہے اور اس سے ایک طلاق بائٹہ واقع ہوتی ہے لیکن اس جگہ زید اگر یہ کہے کہ میری نیت اس کلمہ کے کہنے سے طلاق نہ تھی تو اس کا یہ کہنا معتبر نہ ہوگا اگرچہ حلف ہی سے کیوں نہ کہے - کیونکہ اس خط میں مذاکرۃ طلاق اور حالت غضب دونوں میں اس لئے اس کی نیت کی تصدیق نہیں کی جاوے گی و فی مذاکرۃ الطلاق متوقف الا و ان فقط تنویر الالبصار

قال الشافعی ای ما یصلح للرد وایجاب لان حاله المذکره تصالح للرد والتباعد كما تصالح للطلاق ودون الشتم والفاظ الاول كذلك فاذا نوى الرد والطلاق فقد نوى تحلل كلامه لما مخالفه للظاهر فتوقف الوقوع على النية بخلاف الفاظ الاخيرين فانها وان احتملت الطلاق لكنها لا تحل باحتمال المذکره من الرد والتباعد فتخرج جانب الطلاق ظاهرا فلا يصح في الصرف عنه فلذا وقع بها قضاء بلامية والحاصل ان الاول يتوقف على النية في حالة الرضى والغضب والمذکره والثاني في حالة الرضى والغضب فقط ولحق في حالة المذکره بلامية والثالث يتوقف عليها في حالة الرضا فقط ولحق في حالة الغضب والمذکره بلامية۔

رد المختار حاشیہ در مختار اور جو اس خط میں ہے کہ ہندہ کے در جواب درخواست فارغ خطی کے زید سے یہ لکھا ہے کہ (درخواست مذکور منظور ہے) اس سے طلاق بائنہ واقع نہیں ہوئی اس سے صرف یہ ثابت ہے کہ ہندہ کی درخواست فارغ خطی زید نے منظور قبول کی ہے ابھی اس درخواست پر حکم طلاق دینے کا یا نہ دینے کا نہیں کیا اس لئے اس کے منظور کر سنیے طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ طلاق عورت کی جانب سے نہیں ہو سکتی جو زید کا صرف درخواست فارغ خطی کا منظور کرنا طلاق کا ہونا سمجھا جاتا ہے خط چارم میں جو زید نے اپنی زوجہ ہندہ کی نسبت لکھا ہے کہ مجھ کو کچھ غرض و مطلب نہیں (یعنی اپنی بیوی سے) (انہیں اور نہیں اختیار ہے جو چاہو سو کرو) سو اس کلمہ زید سے کہ مجھ کو کچھ غرض و مطلب نہیں ایک طلاق بائنہ ہندہ پر پڑی اگر زید کی نیت میں اس سے طلاق تھی والا نہیں۔ ولو قال لم یبق مینی وبتک عمل ولو فی الطلاق لقع کذا فی العناۃ فتاویٰ عالمگیری اور زید کے یہ کہنے سے کہ (انہیں اور نہیں اختیار ہے) طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ لفظ تنوین طلاق کا ہے کہ زید اپنی زوجہ کو اختیار طلاق لینے کا دیتا ہے پس اگر ہندہ اسی مجلس میں کہ جس میں ہندہ نے خط زید پڑھا یا سنا تھا اس لفظ کو پڑھ یا سن کر کہہ دیتی کہ میں نے اپنے نفس کو اختیار کر لیا اور طلاق لے لی تو واقع ہوتی اب نہیں ہو سکتی کیونکہ تبدیل مجلس سے موقوفہ کا اختیار باطل ہو جاتا ہے سو ہو گیا۔ واذا قال لامرأۃ اختاری نیوی بذک الطلاق ما قال لها طلقی نفسك فلما ان تطلق نفسها ما دامت فی مجلسها ذک فان قامت منه واخذت فی عمل اخر خرج الامر من یدها لان الحیثو لہا المجلس باجماع الصحابہ رضی اللہ عنہم الخ ہدایت۔ اور ان الفاظ طلاق کے علاوہ اور بھی کئی لفظ طلاق کے زید کی تحریر خط میں ہیں لیکن جب تین طلاق بائنہ ہندہ پر زید کے الفاظ مذکورہ سے ہو چکیں تو اور الفاظ باقی سے طلاق ہندہ پر نہیں پڑ سکتی کیونکہ بعد طلاق ثلاث کے عورت بائنہ منعظہ ہو گئی اور حرمت غلیظہ ثابت ہو چکی اب ہندہ محل طلاق باقی نہیں رہی پس انتہا طلاق کی بھی ہو گئی اور اب زید سے ہندہ بغیر حلالہ کے عقد نکاح بھی نہیں کر سکتی۔ وان کان الطلاق ثلاثا فی الحرة او ثنتين فی الامۃ لم یحل له حتی یشک زوجا غیرہ کما صحیح ویدخل بها ثم یطلقها او یموت عنہا

والاصل فیہ قولہ تعالیٰ فان طلقها فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح زوجا غیرہ والمراد الطلقة الثالثة ہدیتہ - وسیکھ بیانہ
فی العدة وبعد مال المبانة بالثلاث لوجرة وبالثنتين لوامتہ حتی یطأ یا غیرہ ولو امر اہتا بکلی صحیح ونفی عدتہ
کثر الذائق - والحد اعلم بالصواب اجابہ وکتبہ الفقیر محمد یعقوب عفا اللہ عنہ الذی لایب -

الجواب بر تقدیر صدق سوال کے صورت مذکورہ فی السؤال میں جو خطوط زید نے لکھے ہیں اگر زید ان خطوط
کے کچھنے کا اقرار کرتا ہے تو ہندہ کو طلاق بائنہ واقع ہوگئی اس واسطیکہ خط اول میں لفظ اتم میری کا ہیکو
جو رد ہو اور خط سوم میں بطلب فارغ غلطی یہ لفظ (درخواست مذکور منظور ہے) اور خط چہارم میں لفظ
(انہیں) اور تین اختیاز ہے جو چاہو کہ رو علی ہذا التیاس دیگر خطوط میں بھی ایسے ہی بعض الفاظ ہیں جو کہ
کنایات طلاق سے ہیں اور مذکورہ طلاق یا غصہ میں یہ الفاظ زید نے تحریر کئے ہیں لہذا طلاق بائنہ
واقع ہو جاوے گی کنایات طلاق میں صاحب ہدایہ نے لفظ فاخترای خلیتہ بریتہ وغیرہ کو الفاظ کنایات
طلاق سے شمار کیا ہے لہذا صورت مذکورہ میں طلاق بائنہ واقع ہوگئی فقط العبار المجیب
محمد وصیت علی مدرس مدرسہ حسین بخش - الجواب صحیح ابو محمد عبدالحق - [فقیر محمد حسین]

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

یقال لہ ابراہیم

ان کان کذا فخذ الفقیر محمد عبد القادر -

سوال - زید کی زوجہ فاطمہ بنت خالدہ موجود ہے اب اس نے اور ایک نکاح مریم سے کرنا چاہا
عقد کے وقت مریم کے والد نے زید سے کہا کہ میں اپنی لڑکی کا نکاح تم سے اس وقت کروں گا جب
تم اپنی پہلی زوجہ کو طلاق دیدو - زید نے اپنی زوجہ فاطمہ کو تو طلاق نہیں دی اور اس کی طلاق
دینے کی نیت تھی حیاء کے طور پر بجائے اس کے ہندہ بنت بکر کو طلاق دیکر مریم سے نکاح
کر لیا - اب موافق مذہب حنفی کے طلاق واقع ہوگی یا نہیں مینو اتوجروا -

الجواب - واضح ہو کہ صورت مذکورہ میں موافق مذہب حنفیہ کے طلاق واقع نہ ہوگی جیسا کہ
قاضی خان میں ہے - رجل قال لامرأۃ عمرۃ بنت صلیح طالق وامرأۃ عمرۃ بنت حفص ولانیتہ لطلیق امرأۃ
وکذا فی العالمگیریۃ - اور بھی عالمگیری میں ہے کہ لوقال فاطمۃ الہدانیۃ والعمراء طالق وامرأۃ لیست
بعمرانیۃ ولا عمراء ولا تطلق - عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ زید کی زوجہ فاطمہ بنت خالدہ مطلقہ
نہ ہوگی کیونکہ زید نے نہ تو اس کو طلاق دی اور نہ اس کے طلاق دینے کی نیت تھی بلکہ اس نے
ایک اجنبی عورت کو طلاق دی جس سے اس کو کوئی تعلق نہیں تھا حرہ خلیل الرحمن عفرلہ المنان - ثریا

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی عقیقہ صلح کا نکاح اس کی والدہ
اور زامون نے بحالت عدم موجودگی والد کے ایک ایسے شخص سے کر دیا جو کہ آزاد اور فاسق تھا

اس عقیفہ کے والد کو جب خبر نکاح کی پہنچی تو اس وقت متاثر ہوا کہ چپ رہا لیکن بعد چند مدت کے اس نے اپنی ناراضگی ظاہر کی چونکہ یہ نکاح اس عقیفہ کی والدہ اور مامون کی عدم واقفیت کی وجہ سے ہوا تھا اندراج اب ان کو اس کی بد معاشی اور فسق کا علم ہوا تو انہوں نے اس فاسق کو خود بھی وعظ اور نصیحت کی اور اوروں کے ذریعہ سے بھی وعظ اور نصیحت کرائی الغرض سب طرح سے سمجھا یا لیکن باین جہ وہ اپنی آزادی اور فسق سے باز نہیں آیا آخر الامر لڑکی کے مامون نے اس فاسق سے ایک وثیقہ تحریر کرایا وہ وثیقہ اس کے ہاتھ کا بتک موجود ہے بدین مضمون کہ میں اس تحریر کے بعد صوم و صلوة پر قائم اور شریعت کا پابند اور بخار فساق کی صحبت سے محترز رہوں گا اور پانچون وقت مسجد میں حاضر رہوں گا اگر میں نے اس تحریر کے بعد اپنی اس تحریر سے مخالفت کی تو میرے نکاح کے فسخ کا اختیار لڑکی کے والدین کو ہوگا۔ اور میرا کچھ اختیار نہ ہوگا تو اب جس صورت میں اس اپنی تحریر سے مخالفت کی اور اپنی اس بے اکانہ حرکات سے دست بردار نہ ہوا اور ویسا ہی اپنی آزادی میں سرگرم رہا اور اپنی تحریر کی پابندی نہ کی تو کیا والدین کو از روئے شریعت حق پہنچ سکتا ہے کہ اس لڑکی کا نکاح فسخ کر کر اس کا نکاح کسی اور مرد صلح سے کر دیں بیٹو تو جروا۔

الجواب۔ واضح ہو کہ شخص مذکور نے اپنی تحریر میں فسخ کا لفظ استعمال کیا ہے لیکن ظاہر یہ ہے کہ اس لفظ سے اس کی مراد طلاق ہے و نیز یہ فرقت شوہر کی جانب سے ہو رہی ہے اور جو فرقت شوہر کی جانب سے ہو وہ طلاق ہوتی ہے عالمگیری میں ہے والضا بطلان کل فرقة جارت من قبل المرأة لاسبب الزوج فی فسخ کبار العتق والبلوغ وکل فرقة جارت من قبل الزوج فی طلاق کالایاء والحب والعنف کذا فی النہر الفائق۔ خلاصہ یہ کہ شخص مذکور کی تحریر میں فسخ سے مراد طلاق ہونا متعین ہے تو اس کی تحریر کا حاصل یہ ہوا کہ اگر میں اپنی اس تحریر سے مخالفت کروں تو لڑکی کے والدین کو میرے نکاح کے فسخ کا اختیار ہوگا یعنی لڑکی کے والدین کو میرے طرف سے وکالۃ طلاق دینے کا اختیار ہوگا پس جبکہ شخص مذکور نے اپنی اس تحریر کی مخالفت کی تو بلاشبہ صورت مسئلہ میں لڑکی کے والدین کو شخص مذکور کی طرف سے وکالۃ طلاق دینے کا اختیار حاصل ہو گیا کیونکہ توکیل بالایقاع و قد تقر جواز التوکیل من غیر فرق بین الطلاق

و غیرہ فلا یخرج من ذلک الا ما خصہ دلیل و قد سئل ابو ہریرۃ و ابن عباس و عمر و بن ابی العاص عن رجل جعل امرأته بیدا بیدہ فاجازوا کما اخرج ابو بکر البرقانی فی کتابہ المخرج علی الصحیحین۔ اور عالمگیری میں ہے فی المقتضی جعل رجل امرأته بیدا بیدا فقال ابو اقد قبلتها طلقت کذا فی المحیط پس صورت

مسئولین لڑکی کے والدین کو اختیار ہے کہ لڑکی کو شخص مذکور کی طرف سے بیکالہ طلاق دیکر اس کا نکاح کسی اور مرد صالح سے کر دیں والدہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ چچی فریاد علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شخص نے زوجہ خود را سے طلاق داد۔ پس این زوجہ بروے حرام مطلق بائن شد یا ہنوز بدو رجعت ممکن و جائز است بینو اتوجروا؟

الجواب۔ نزد خفیہ دین از اقسام طلاق بدعیہ است و باوجود این ہم تحقق الوقوع است کما قال فی التفسیر المظهری جمع الطلقتین او ثلث تطلقات بلفظ واحد و بالفاظ مختلفہ فی طہر واحد حرام بدعتہ مؤتم خلافا للشافعی فانہ یقول لا باس بہ لکنہم جمعو علی انہ من قال لامرأۃ انت طالق ثلثا لقیح ثلثا بالاجماع و قال فی القدوری و طلاق البدرۃ و ہوان الطلق الرجل امرأۃ ثلاثا بکلمۃ واحدة و فی طہر واحد فاذا فعل ذلک وقع الطلاق و بانہ منہ و کان عاصیا انتہی و کذا فی عاصی کتب الاحداث لکن روی عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال طلق البورکاتۃ ام رکاتۃ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم راجع امرأک فقال انی لطقہا ثلاثا قال قد علمت راجعہا رواہ البوداؤد و فی لفظ احمد طلق البورکاتۃ امرأۃ فی مجلس واحد ثلاثا فخرن علیہا حزنہ ناشیدا فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم راجعہا فانہا واحدة و عنہ رضی اللہ عنہ قال کان الطلاق علی عبد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ابی بکر و سنتین من خلافتہ عمر الثلاث و احدۃ فقال عمر ان الناس قد استعجلوا فی امر کان لہم فیہ اناة فلو اطمیننا علیہم فامضاد علیہم رواہ مسلم و در فی الباب غیر واحد من الاحادیث الصحیح و اطال ابن القیم فی تخریج احادیث الباب و الکلام علیہا ثابۃ بالکتب و السنۃ و اللغۃ و العرف و عمل اکثر الصحابۃ ثم قال بعد ذلک فہذا کتاب اللہ تعالیٰ و ہذہ سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ہذہ لغۃ العرب و ہذا عرف التخاطب و ہذا خلیفۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و الصحابۃ کلہم سعد فی عصرہ و ثلاث سنین من عصر عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ علی ہذا المذہب فلو عبدہم العاد باسمائیم و احدا و احدا انہم کانوا یردون الثلاث واحدا اما بفتوے و اما باقرار علیہا و لو فرض سنہم من لم یمکن یری ذلک فانہ لم یمکن منکر بالفتوے بل کانوا یامین بفتی و مقرب بفتی و ساکت غیر منکر و ہذا حال کل صحابی من عبد الصدیق الی ثلاث سنین من خلافتہ عمر و ہم یریدون علی الالف قطع کما ذکر یونس بن کثیر عن ابی اسحاق فکل صحابی کان علی ان الثلاث واحدا بفتوے او اقرار او سکوت و لقد ادعی بعض اہل العلم ان ہذا اجماع قدیم و لم یخرج الامۃ و رتبہ الحمد علی خلافہ بل لم یزل فیہم من لفتی بدتہا بقرن الی یومنا ہذا فانہ فی جبر الامۃ و ترجمان القرآن عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کما رواہ حماد ابن زید عن ایوب عن عکرمۃ عن ابن عباس اذا قال انت طالق ثلاثا فہم واحدا فہی واحدا و انتی بانہا

واحدة الزیر بن العوام و عبد الرحمن بن عوف حکاه عنهما ابن وضاح و اما التابعون فانقی به عکرمة طائفة
 و اما التابعو التابعین فانقی به محمد بن اسحاق و حلاس بن عمر و الحرب العکلی و اما التابع تابعی التابعین فانقی
 به داؤد بن علی و اکثر اصحابه و انقی ببعض اصحاب مالک و انقی ببعض الحنفیة و انقی به بعض اصحاب
 احمد و المقصود ان هذا القول قد دل علیه الكتاب و السنة و القیاس و الاجماع القدیم و لم یات بعده
 اجماع یبطله و لكن رأی امیر المومنین عمر رضی الله تعالی عنه ان الناس استهانوا بامر الطلاق و كثرت
 منهم القاعة حجلة واحدة فرأی من مصالحة عقوبتهم بامضاء علیهم فرأی عمر رضی الله عنه ان هذا مصلحته لهم فی زمانه
 و الذی نذیر الله تعالی به و لا یخاف غیره و هو المقصد فی هذا الباب ان الحدیث اذا صح عن رسول الله
 صلی الله علیه و سلم و لم یصح عنه حدیث آخر یضغه ان الفرض علینا و علی الامة الماخذ بحديثه و ترک کل
 ما خالفه و لا نترك خلاف احد من الناس کائنا من كان بهذا فی روضة الندیة شرح الدرر البهیة و قال
 فی مسک الختام شرح بلوغ المرام برعمر بن الخطاب رضی عنہ بنو دکر این سنت توسع است از جانب
 خدا بر عباد که طلاق را مرة بعد مرة گردانیده نه یکبار دفعة و هر چه مرة بعد مرة باشد مکلف مالک ایقاعش
 در یکبار نیست مثل لعان که اگر گوید گواهی می دهم خدا چهار گواهی که من از صادقین ام این یک گواهی
 باشد نه چهار و همچنین اگر سوگند خورد در تسامست و گوید پنجاه قسم است یک قسم باشد و اگر مقر بزنا گوید
 که اقرار می کنم چهار بار یک اقرار باشد نزد معتبر اقرار چهار بار فرمود آن حضرت اصله الله علیه و سلم
 هر که گوید در روز سبحان الله و بحمده صد بار بخ و د و گفت سبحان الله و بحمده مائة مرة حامل ننود
 او را تا باموحد تا که آنکه مرة بعد مرة نگوید و نظائرش بسیار است و کذا لک قوله تعالی لیست اذ نکم
 الذین الی قوله ثلث مرات پس اگر یکبار بگوید طلب اذن می کنم سه بار این یک اذن باشد تا آنکه اذن
 خواهد مرة بعد مرة و این استعمال چنانکه در اقوال است در افعال نیز هست کقوله تعالی سغذ بهم
 مرتین مراد مرة بعد مرة است و همچنین قول ابن عباس که دید رسول خدا رب خود را دو بار و قول انقرة
 که یزید می شود دوس از یک سوره بخ و د بار و این معقول است از لغت و عرف پس احادیث و تفصیص
 مذکوره و قوله تعالی الطلاق مرتان همه از یک باب است و از یک مشکوة و احادیث مذکوره معتبرند
 قوله تعالی است الطلاق مرتان چنانکه حدیث لعان مفسر قوله تعالی است فشهادة احدثهم
 الیچ شهادات بالمد قال فیة ایضا امیر المومنین عمر بن الخطاب رضی عنہ دید که مردم کار طلاق
 را سبک گرفتند و بسیار شد ایقاعش از ایشان دفعة واحدة لاجرم مصالحت و رعوبت ایشان
 بامضاهر سه طلاق دید تا باین شدن زن و حرام گردیدن او بر خودشان یکبارگی دریا بسند
 و دانند که دس حرام است تا آنکه نکاح دیگر کند برائے دوام نه نکاح تحلیل زیرا که عمر رضی الله عنه
 است الناس بود در نکاح تحلیل و بدریافت این معنی از طلاق باز مانند گویا مصلحت در زمانه

در ہمین بود و البتہ در زمان آن حضرت و عہد ابی بکر و صدر خلافت خود دشواری همان ایقاع واجب بود در ثلاث زیر کہ مردم در آن زمان تسلیم در طلاق نمی کردند و از خدا و طلاق دادن می ترسیدند و او تاملی بر آس ترسندگان از خود و خارجی نہادہ اما چون ایشان خوف خدا ترک داد و تامل عیب بکتاب او بداد طلاق بر غیر وجہ مشروع می شروع کردند عمر رضی اللہ عنہ عقوبت طلاق ثلاث را بر ایشان لازم گردانیدہ انتہی و کذا فی نیل الاوطار و اغاثۃ المفان و غیرہا۔ کتبہ العبد المذنب الراجی الی رحمۃ اللہ عبدہ ابو محمد المدعو بعد اللہ شغلہ المدو و فقہ بجا بحیب و رمضانہ ۲۴۰۔ جمای الاولی سلسلہ ۱۱ ہجری۔
الجواب صحیح الحیب بنج محمد عبد الحق ملتانی۔ الجواب صحیح ابو محمد عبد الحق اعظم گدھی۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عروسے کہ اکامین اپنی بی بی کو طلاق دون گا تم ایک طلاق نامہ لکھو جس سے خارجی طلاق ہو و عروسے جواب دیا کہ خارجی طلاق مغلط ثلاثہ ہوتی ہے اور گناہ کبیرہ ہوتا ہے میں ہرگز نہیں لکھو گا پس مذہب حنفیہ کے رو سے زید کی بی بی مطلقہ ہوئی یا نہیں بنیو اتوجزوا +

الجواب۔ صورت مسئلہ میں ایقاع طلاق نہ بالتلفظ یا کیا اور نہ بالکتابۃ لہذا زید کی بی بی مطلقہ نہیں ہوئی۔ نہ مذہب حنفیہ کے رو سے اور نہ حدیث کے رو سے۔ اور زید کا یہ لفظ کہ (طلاق دون گا) سو اس سے طلاق واقع نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ لفظ زمانہ آیت شدہ میں طلاق دینے کی خبر پر دلالت کرتا ہے۔ اور ایقاع و انشاء طلاق پر دلالت نہیں کرتا۔ حررہ عبد الحفیظ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین احمدی و واقفان شرع محمدی اس مسئلہ میں کہ ایک شخص خاوند نے اپنی عورت کو اسٹامپ کاغذ پر طلاق معلق بدوام لکھ دی باین الفاظ کہ بشرط بخشیدن حق مهر عقد کفوی طلاق۔ اور پھر وہ شخص عدالت میں طلب کیا گیا اور عدالت میں اظہار دیا کہ میں نے بشرط عقد کفوی و بخشیدن مهر طلاق معلق دی۔ بشرط کے موافق کیا حکم ہونا چاہیے آیا طلاق معلق بدوام ہر دو امر کے وجود پر موقوف ہوگی یا ایک کے وجود سے طلاق درفع ہو جاوے گی۔ سوال دوم۔ اگر کوئی عورت خاندانی بلا رضا مندی اولیا کے غیر قوم میں نکاح کر لیوے اور ننگ و عار تمام خاندان پر کچھ لحاظ نہ کرے اور اس کے ولی اس پر سخت ناراض ہوں کیونکہ عورت خاندان اہل علم سے ہے اور جس سے نکاح کیا ہے وہ نہایت ذلیل جاہل اور غیر قوم ہو آیا یہ نکاح بموجب فتوے شرع محمدی جائز ہے یا ناجائز بنیو اتوجزوا +
الجواب۔ جواب سوال اول۔ جمہور فقہاء لکھتے ہیں المعلق بالشروط عدم قبل وجود الشرط کذا

فی فتاویٰ قاضی خان والاشباہ والنظائر۔ قدوری میں لکھا ہے۔ واذا اضافہ ای الطلاق، الی شرط وقع ختیب الشرط۔ پس جب تک ہر دوام موجود نہ ہوں طلاق وقع نہ ہوگی فقہ میں یہ مسئلہ اظہر من الشمس ہے جواب سوال دوم۔ بموجب روایت فقہی یہ یہ نکاح غیر کفو میں ناجائز اور بالکل باطل ہے۔ روی الحسن عن الامام۔ یہ روایت عن ابی یوسف عدم حوازمی عدم جواز نکاحا اذا زوجت نفسها بالادنی فی غیر الکفو وبراخذ کثیر من مشائخنا لان کم من وقع لا یرفع وعلیہ فتویٰ قاضی خان وہذا صرح وادعوا والختیار للفقہ فی زماننا اذ لیس کل دلی بحسن المرافعة ولما کل قاض یعدل فہذا الباب اولی خصوصاً اذا ورد امر بکذا و امر بان لفتی بہ فی الفسخ وغیرہ کوز وجبت المطلقة ثلثاً لنفسہا بغیر کفو ودخل بہا لا یحل للادول ثلثاً ولا یحفظ فیہ فان الحلل یكون فی الغالب غیر کفو من جمیع الانہر مشرحة وکذا فی البحر الرائق۔ اور در مختار باب الولی میں دیکھو اور غفایہ اور فتاویٰ کا فوزی و تعلیق التاوار و طحطاوی و فتاویٰ عالمگیری و ابو الکلام و شرح الیاس و مجمع البحرین و مفتی الایجر وغیرہ میں اس روایت پر فتوے لکھا ہے اور فتح القدیر اور موطا امام محمد میں اسی کو اختیار کیا ہے اور جو فقہائے لکھا ہے کہ عجم نے اپنے نسب نہایت کر دیئے ہیں سو اس کا جواب حاشیہ ہذا یہ اور ذلیعی اور شامی میں لکھا ہے کہ مراد عجم سے مولیٰ ہیں نہ مطلق مکان عجم چنانچہ ماہر فقہ پر پوشیدہ نہیں والدہ تعالیٰ اعلم بالصدق والصواب عورت مذکورہ اگر موافق شرط کے منہ نش دیگی تو بلاشبہ ایک طلاق بائن ہو جاوے گی۔ اور دوسری شرط لغو ہے۔ کما لا یجنی علی الماہر بالشریعة۔ حررہ السید عبدالسلام عفی عنہ۔

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد ابوالحسن

سید محمد زبیر حسین

ہو الموفق۔ فی الواقع شخص خواندہ مذکور نے جو دوام مذکور پر طلاق کو معلق کیا ہے سو ان میں سے دوسرا امر یعنی عقد کفو لغو ہے پس وہ کالعدم ہے بناء علیہ پہلا امر یعنی بخندین حق مہر اگر عورت کی جانب سے پایا جاوے گا تو طلاق واقع ہو جاوے گی۔ اور صورت مسئلہ ثانیہ میں نکاح جائز نہیں ہے اور جائز نہ ہونے کی اصل وجہ یہ ہے کہ یہ نکاح بلاولی کے ہوا ہے۔ اور جو نکاح بلاولی کے ہو وہ ناجائز ہوتا ہے۔ کما یدل علیہ الاحادیث الصمیمہ والدہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوزی عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بی بی ہندہ کو بعض مہر کے خلع کے طور پر طلاق دی پھر کوئی دو برس کے بعد ہندہ کو اس نے اپنے پاس رکھ لیا اور اسکے ساتھ اوقات بسر کرنے لگا۔ اب زید چاہتا ہے کہ اس سے نکاح جدید کر کے اس کو اپنی زوجیت میں لاوے تو اب سوال یہ ہے کہ زید ہندہ کو بغیر حلالہ کے نکاح جدید کے ساتھ

اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے یا نہیں و نیز اس اوقات بسری کے زمانہ میں جو زید نے ہندہ کے ساتھ صحبت کی ہے جس کا وہ خود مقرر بھی ہے اب اس پر کفارہ شرعاً اس کا آئینہ کیا نہیں مینو تو جردا

الجواب - زید اپنی بی بی ہندہ کو نکاح جدید کے ساتھ اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے اور حلالہ کی کوئی ضرورت نہیں ہے کیونکہ اگر اس نے خلع کے وقت نفقہ خلع کا استعمال کیا ہے اور طلاق نہیں دی ہے اور نہ طلاق کی نیت کی ہے تو یہ خلع یا تو ایک طلاق بائن ہے جیسا کہ بعض اہل علم کا مذہب ہے یا فسخ بلا طلاق ہے جیسا کہ بعض دیگر اہل علم کا مذہب ہے اور ہر تقدیر پر حلالہ کی ضرورت نہیں ہے بلکہ نکاح جدید سے زید اپنی بی بی کو اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے اور اگر اس نے بلقضاء طلاق خلع کیا ہے یعنی خلع کے وقت اس نے اپنی بی بی کو طلاق دی تو یہ خلع بائن طلاق ہے اور اس تقدیر پر بھی نکاح جدید سے اپنی بی بی کو اپنی زوجیت میں لاسکتا ہے۔ اور زید نے اس اوقات بسری کے زمانہ میں ہندہ سے جو صحبت کی ہے سو اس گناہ عظیم کا اس پر شرعاً کوئی مالی کفارہ نہیں ہے لہٰذا اس کو لازم ہے کہ اس گناہ سے توبہ بنصوح کرے واللہ تعالیٰ اعلم و علیہم السلام۔

سید محمد زبیر حسین

سوال - زید نے اپنی بی بی ہندہ کو ماہ شوال کی گیارہ تاریخ کو حالت طہر میں ایک طلاق دی پھر ذیقعدہ کی بارہ تاریخ کو اور ایک طلاق دی پھر ذی الحجہ کی چودہ تاریخ کو ایک اور طلاق دی اب سوال یہ ہے کہ یہ طلاق سنی ہوگی یا بدعی مینو تو جردا +

الجواب - زید نے جو تین طلاقیں تین ماہ میں دی ہیں اگر حالت حمل میں دی ہیں یا ایسے تین طہر میں دی ہیں جن میں عیال نہیں کیا ہے تو یہ طلاق سنی ہوگی ورنہ بدعی شقی میں ہے۔ عن ابن عمر انہ طلق امرأتہ وہی حائض فذكر ذلك عمر بن الخطاب رضي الله عنه وسلم فقال مره فليرجعها ثم ليطلقها طاهرا او حال طهر او اجماع الالبخاري وعن عكرمة قال قال ابن عباس الطلاق على اربعه اوجه وجمان حلال ووجان حرام فاما اللذان هما حلال فان يطلق الرجل امرأته طاهرا من غير جماع او يطلقها حال طهر استباحها واما اللذان هما حرام فان يطلقها حال طهر او يطلقها عند الجماع لا يدرى اشتمل الرحم على ولام لا رواه الدارقطني والله تعالى اعلم۔

سید محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عبدالحکیم نامی ایک شخص نے اپنی عورت فاطمہ بی بی کو ۲۰ ماہ صغر سالہ ہجری کو طلاق دی بعد ماہ دو ماہ کے جماعت سے طلب کیا کہ میری عورت کو میرے پیر در دو جماعت سے جواب دیا گیا کہ بغیر عدت کے اور بغیر نکاح دوسرے شخص کے تیرے پیر دہین ہو سکتی یہ بات سن کر وہ شخص چلا گیا اور سن بعد اسی عورت کو بلا کر اور کسی قریب میں جا کر ہندی رسالہ پڑھنے والے ملا کو رشوت دیکر مجید ٹھکان صاحب غیر آدمی سے

جمادی الثانی کی پہلی تاریخ کو نکاح پڑھا دیا اور اُس عورت و مرد میں گفتگو نہ ہونے کے خیال سے عورت کو دور و زچھپا رکھا۔ تیسرے دن بڑھن صاحب کو بیکر نکاح و زبردستی سے طلاق دے دیا اور مرد و عید الکرم سے اس روز نکاح کر دیا۔ پس از روئے قرآن و حدیث کے یہ نکاح جائز ہوا یا نہیں مینو اتوجروا +

الجواب۔ صورت مسئلہ سے واضح ہوتا ہے کہ عید الکرم نے اپنی عورت فاطمہ بی بی کو ایک طلاق دی تھی۔ پس جماعت والوں کا یہ کہنا کہ بغیر عدت کے اور بغیر نکاح دوسرے شخص کے تیسرے سپرد نہیں ہو سکتی بالکل غلط ہے اور ہر دو نکاح لغو و باطل ہیں کیونکہ جب اس نے اپنی عورت کو طلب کیا اور اس کو اپنی طرف منسوب کیا تو رجعت ثابت ہو گئی۔ کیونکہ یہ انتساب بخلمہ کنایات رجعت ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ والکنایات انت عندی کما کنت وانت امرأتی فلا یغیر بہا مرا جعاً الا بالنیۃ اھ۔ اور ظاہر ہے کہ اس کا مطالبہ اس امر پر دال ہے کہ اس کی نیت رجوع کی تھی پس جب رجعت ثابت ہو گئی تو یہ دو نکاح باطل و لغو ہیں اور وہ عورت عید الکرم کی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد عبدالحی طسائی ۱۹۔ شعبان ۱۳۸۲ ہجری +

ہوالموفق۔ اگر عید الکرم نے اپنی عورت فاطمہ بی بی کو تین طلاقیں ایک مجلس میں دی ہیں تب بھی وہی حکم ہے جو مجیب نے لکھا ہے۔ کیونکہ تین طلاقیں ایک مجلس میں سو افق حدیث صحیح کے ایک طلاق جمعی ہوتی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عثمانیہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فاطمہ بی بی نے اپنے دختر کا نکاح ہمراہ کر کے اس اقرار سے کیا کہ جب تک میرے گھر رہے گا تب تک میری لڑکی نکاح میں نہ سکی۔ اور جب کہیں چھوڑ کر دوسری جگہ بود و باش اختیار کرے گا یہی طلاق بائنہ ہے سو کرنے یہ افراد منظور کر لیا۔ اور قبل نکاح کے اسٹامپ پر افراد نامہ مع ان شرائط کے کر کے نکھدیا اور نکاح کر لیا۔ عرصہ دس بارہ یوم تک بکر زید کے گھر رہا۔ پھر اپنی خوشی سے دوسری جگہ جا کر نکاح پذیر ہوا جس کو عرصہ ایک سال کا گذرا اور بی بی کے لیے کالفاضا کرتا ہے آیا وہ لڑکی نزدیک شرع شریف کے اسکے نکاح میں رہی یا نہیں اور اگر نہیں رہی تو مہر اس دختر کا پہنچتا ہے یا نہیں اور یہ بھی واضح ہو کہ بکر شیعہ مذہب سے مینو اتوجروا +

الجواب۔ صورت مسئلہ میں عند الحنفیہ دختر مذکورہ مطلقہ بائنہ ہو گئی اور بکر کے نکاح میں نہیں رہی اور بکر پر مہر ادا کرنا ضروری ہے مگر حدیث کے رو سے دختر مذکورہ مطلقہ نہیں ہوئی۔ بلکہ

بکر کے نکاح میں باقی ہے اس واسطے کہ نکاح کے قبل جو طلاق دی جائے منجور ہو یا کسی شرط پر معلق ہو وہ واقع نہیں ہوتی۔ نہ فی الحال واقع ہوتی ہے اور نہ شرط کے پائے جانے کے بعد اور صورت مسئلہ میں قبل نکاح کے طلاق معلق دئی گئی ہے اس وجہ سے نکاح کے بعد شرط کے پائے جانے سے واقع نہیں ہوئی بلوغ المرام میں ہے۔ عن جابر رضی اللہ عنہ قال قال

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طلاق الا بعد نکاح ولا علق الا بعد نکاح رواہ ابو العلی و صحیح الحاكم و ہو معلول و اخر جابر بن ماجہ عن السور بن مخرمۃ مثله و اسنادہ حسن لکنہ معلول ایضا قال فی سبل السلام حدیث الباب وان کان فیہ مقال من قبل الاسناد فهو متاخر بکثرة الطرق انتہ و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ہندہ سے ہوا تھا۔ کچھ روز کے بعد زید میں کوڑھی کی علامت ظاہر ہوئی۔ دوا وغیرہ سے اچھا ہوا مگر ہنوز اس کا جسم و بدن اصلی صورت میں آیا نہیں اور علامت بھی باقی ہے لہذا ہندہ اس کے گھر قریب چار برس کے ہوئے نہیں گئی۔ اور ہندہ خلع کرنا چاہتی ہے۔ اور زید انکار کرتا ہے اب اس صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے۔ بیوا تو جبر و +

الجواب۔ صورت مذکورہ میں واضح ہو کہ جب ہندہ خلع کرنا چاہتی ہے تو زید کو مناسب کہ خلع پر راضی ہو اور ہندہ کو اپنی زوجیت سے رہائی دلوانے کے واسطے کہ صورت مذکورہ میں ہندہ کو زوجیت میں کر کے رکھنا اسکے لئے مؤدی الی کفر نفۃ الزوج ہے۔ اور جو غصے مؤدی الی کفر نفۃ الزوج ہو اسکو دفع کرنا مناسب ہے جیسا کہ فقہ عورت ثابت بن قیس سے مستفاد ہے۔ بخاری شریف میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

ان امرأۃ ثابت بن قیس اتت البنی صلی اللہ علیہ وسلم فقالت ما احبب فی خلق ولادین و لکنی اکره الکفر فی الاسلام فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتر دین علیہ حدیث قالت نعم قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبل الحدیث و طلقھا تطلیقہ لشیخ عبد الجبار محمد عبد الخزیز۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک غریب آدمی ہے مگر خلقی آتش مزاج ہے یعنی غصہ و رے ایک روز باہر سے گھر پر محنت و مزدوری کر کے آیا ہنوز کچھ اطمینان سے نہ بٹھا تھا کہ اس کی زوجہ ہندہ نے کوئی ایسی بات کہی جس سے اس کو کیا ایک ایسا غصہ آگیا کہ اس کی سر کی چوٹی پکڑ کر اپنی طرف گھسٹ کر گرا دیا اور مارنے لگا اس پر اس عورت نے اور کچھ کہا جس پر اس کا غصہ اور بھی بھڑک گیا اور بخود ہنر کر اپنے کو بھی ناخون سے

خرائش کر دیا اور اسکو بازگایا اور اسی غصہ کی حالت میں بنا ارادہ یہ کہا کہ طلاق دیئے دیتا ہوں۔ طلاق طلاق طلاق یہ لفظ اس نے غصہ دہخودی میں کئی مرتبہ کہا۔ اب جبکہ اس کا غصہ لوگوں کے چھڑنے اور الگ کر دینے سے فرو ہوا اور حالت اعتدال میں آیا تو اس بات سے بہت پشیمان ہوا اور ارادہ دلی اسکا یا اس کی زوجہ کا ہرگز جدا ہونیکا نہیں ہے کیونکہ یہ محض غریب بین ان میں سے کسی ایک کا بلا دوسرے کے گذر ہونا مشکل ہے مگر چونکہ حالت مذکورہ میں لفظ طلاق مکرر سے کر کہ چکا ہے اور حکم شرع شریف سے کوئی چارہ نہیں لہذا آپ لوگ نائبان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض ہے کہ زید اپنی زوجہ ہندہ کو رجوع کر سکتا ہے یا نہیں۔

مینواتوجروا۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی اور عدم وقوع طلاق کی دو وجہ ہیں ایک یہ کہ عبارت سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ زید اپنے غیظ و غضب میں ایسا مدہوش اور مسلوب العقل ہوا کہ اس کو اپنے تن و بدن کی بالکل خبر نہیں رہی جیسا کہ سوال کے اس جملہ سے معلوم ہوتا ہے (اور بخود ہو کر اپنے کو بھی ناخونوں سے خراش کر دیا) اور اسی حالت مدہوشی میں اس نے طلاق دی ہے اور ظاہر ہے کہ ایسی مدہوشی و بخود دی کی حالت جنون کے قسم سے ہے۔ اور جنون میں طلاق نہیں واقع ہوتی ہے۔ دشل لفظ فی سن طلق

زوجہ ثلاثانی مجلس القاضی وہو متناظ مدہوش فاجاب لفظا ایضا بان الدہش من اقسام الجنون فلا یقع و اذا کان یعتادہ بان عرف منہ الدہش غیر مرۃ یصدق بلا برہان انتہی مختصر کہنا فی الثانی دوسری وجہ یہ ہے کہ عبارت سوال سے ظاہر ہے کہ اس نے صرف لفظ طلاق کہا اور طلاق کی اضافت اپنی زوجہ کی طرف نہیں کی اور صرف لفظ طلاق سے بدون اضافت کے طلاق واقع نہیں ہوتی ہے۔ درمختار میں ہے۔ کطلقتک وانت طالق ومطلقة بالتشدید قید بخطابہا لانہ لو قال ان خرجت یقع الطلاق ولا یخرجی الا باذنی فانی حلفت بالطلاق فخرجت لم یقع لکنہ الاضافۃ الیہا انتہی۔ پس جب ان دونوں وجہوں سے طلاق واقع نہیں ہوتی تو زید کا مصلح بحال و برقرار رہا۔ زوجین باخود مجاہدین۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ السید عبدالحفیظ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علما نے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کا بیان ہے کہ میرے شوہر نے مجھکو تین طلاقیں دی ہیں اور گیارہ کس متکرر ہوں نے وقوع طلاق کی شہادت دی ہے۔ اور زوج منکح ہے۔ اور زوج نے سات نفر کو گواہ لفظی کے بیان کئے جنہوں نے طلاق کی نسبت صرف یہ لکھا یا ہے کہ ان کو خبر نہیں ہوئی۔ اب سوال یہ ہے کہ شرعاً زوجہ مطلقہ ہوئی یا نہیں اور گواہان

اثبات جو تعداد میں گیارہ میں نفی کے سات گواہوں سے جو زوج کے رشتہ دار ہی میں مزج ہیں یا کہ نہیں گواہان نفی کے پیش ہو جائیں سے جو گواہان اثبات سے کم بھی ہیں اور جنہوں نے صرف لاعلمی کھدائی ہے کچھ شبہ پیدا ہوتا ہے یا نہیں مینو اتوجہ واد

الجواب۔ جبکہ ہندہ کا یہ بیان ہے کہ میرے شوہر نے مجھ کو تین طلاقیں دی ہیں اور گیارہ معتبر گواہوں نے وقوع طلاق کی شہادت دی تو بلاشبہ ہندہ مطلقہ ہو گئی۔ رہے زوج کے سات نفی گواہ انہوں نے صرف اپنی لاعلمی اور یحتمل کھدائی ہے پس ان کی لاعلمی و یحتمل سے کچھ نہیں ہو سکتا۔ اگر ان کو زوج کے طلاق دینے کا علم نہ ہوا اور ان کو اس سے یحتمل رہی تو اس سے ہندہ کے مطلقہ ہونے میں کسی شک و شبہ نہیں ہو سکتا جبکہ گیارہ معتبر گواہوں نے زوج کے طلاق دینے اور ہندہ کے مطلقہ ہونے کا علم ہوا اور انہوں نے اس کی شہادت دی پس زوج کے ساتوں گواہ کا عدم بین اور زوج کا محض انکار سپہ اور ہندہ کے پاس گیارہ معتبر گواہ ہیں لہذا ہندہ شرعاً مطلقہ ہو گئی اور زوج کا انکار غیر مشروع ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتاب الایم

سید محمد نذیر حسین

عفی عنہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے مسماۃ ہندہ اپنی منکوحہ عورت کو بی وجہ سے گھر سے نکال دیا اور برادری کے رد و ردیہ نے مسماۃ ہندہ سے کہہ دیا کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا اور نان و پارچہ ہندہ کا زید نے بالکل قطع کر دیا مسماۃ ہندہ خالہ کے گھر جا بیٹھی اور بغیر نکاح کے مسماۃ ہندہ سے نطفہ خالہ سے دھتر پیدا ہوئی۔ اہل برادری خالہ سے کہتے ہیں کہ مسماۃ ہندہ سے نکاح پڑھا ہے خالہ کہتا ہے کہ زید سے طلاق دوا دے چکے زید کا طلاق دیتی تو طلاق تک نہیں کہتا ہے حالانکہ سابقین زید نسبت مسماۃ ہندہ کے کلمہ چھوڑ دیا کہہ چکا ہے۔ اس صورت میں مسماۃ ہندہ زید کے نکاح سے باہر ہوئی یا نہیں اگر نکاح سے باہر نہیں ہوئی تو بھی خالہ کس صورت سے اس سے نکاح کر سکتا ہے نکاح نہیں کر سکتا اور زید ہندہ سے راضی نہیں ہے اور نہ ہندہ زید سے راضی مند ہے تو زنا علانیہ طور پر ہوگا۔ اس باب میں جو کچھ حکم شریعت کا ہوا اسے وہ بجا الکتب معتبرہ شرح و مفصل مرحمت فرمایا جاوے۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ زید کا برادری کے رد و ردیہ کہہ کر کہنا کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا طلاق بالکناہی ہے یہ ترجمہ ہے لفظ ترک کہ اور لفظ ترک طلاق بالکناہی کا لفظ ہے اور طلاق بالکناہی میں نسبت طلاق یا دلالت حال کا پایا جاتا ضروری ہے اور جب زید نے اپنی منکوحہ کو کلمہ نہ کوہ کہہ کر گھر سے نکال دیا اور نان و پارچہ بالکل قطع کر دیا تو صاف ظاہر ہے کہ اس کلمہ کے کہنے سے زید کی نیت طلاق کی تھی۔ پس مسماۃ ہندہ زید کے نکاح سے بلاشبہ

بایں کو گئی اب ہند جس مرد سے چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے اور اب زید سے کلمہ طلاق کھلانے کی کچھ ضرورت نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد بن الحسن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد زید حسین

سوال۔ کیا فرمائیے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہند زید کے نکاح میں بھی چند روز کے بعد بوجہ عدم موافقت کیوجہ سے ہندہ۔۔۔ کے بچہ روپیہ لیکر بوقت طلاق بقا البہ چند اشخاص کو اہوں کے ہندہ کے بیاو وغیرہ سے یوں کہہ کہ میں طلاق دینا ہوں بشرطیکہ میری ہونا وغیرہ کو جو کہ تم لوگوں کے نکاح میں ہیں کسی طرح تکلیف نہ دینا اور جب کوئی وقت سیر سے ان لیجا یا چاہیں تو سب ذکر نامہ لوگ بھی مجھ کو کسی طرح راضی ہو گئے اور زید نے ہند کو طلاق دیدی اب سوال یہ ہے کہ زید کا یہ سب شرطیں کرنا کیا ہے۔ اور بوقت عدم ایذا بشرطیکہ زید کے زید کا ہندہ پر کسی طرح دعویٰ صحیح ہے یا نہیں اور ہند زید کے نکاح سے خارج ہوئی یا نہیں بنیوا تو جروا۔

الجواب۔ زید کا یہ سب شرطیں کرنا باطل اور لغو ہے کیونکہ ان سب شرطوں کی کوئی اصل نہ ہے اب اللہ سے ثابت ہے نہ حدیث رسول اللہ سے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اشترط شرط لیس فی کتاب اللہ و باطل شرطا لا یدخل و حق۔ قال النووی فی منہج صحیح مسلم تو لے علی اللہ علیہ وسلم کل شرط لیس فی کتاب اللہ باطل و ان کان ما لہ شرط صحیح فی الباطل کل شرط لیس لا یتصل فی کتاب اللہ تعالیٰ اور جب زید کا یہ سب شرطیں کرنا باطل ہے تو بوقت عدم ایذا ان شرطوں کا ذکر ہندہ کے زید کا ہندہ پر کسی طرح پردہ سے صحیح نہیں اور ہندہ زید کے نکاح سے خارج ہو گئی زید کے ساتھ کوئی تعلق باقی نہیں رہا۔ روانہ المندیہ میں ہے۔ والفقہ اہل العلم علیہ انہ ان طلقھا علی مال فقباحت فہو طلاق بان و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ محمد بن الحسن عفی عنہ۔

سید محمد زید حسین

سوال۔ کیا فرمائیے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نابالغ نے اپنی عورت نابالغہ کو ایک مجلس میں یا بے طلاق دی اور تصدق نہ اور جو کچھ چیز وغیرہ تھا کل اس کو دیدیا اب وہ شخص بھی لائق ہوا اور وہ عورت بھی لائق ہوئی اور وہ شخص کہتا ہے کہ ہم رجوع کریں گے تو کیا وہ رجوع کر سکتا ہے یا نہیں بنیوا تو جروا۔

الجواب۔ اتفاق مجتہدین وقفہا نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی ہے کیونکہ شرائط وقوع طلاق سے ماہن کا تکلف ہونا ہے علامہ شوکانی در البہتہ میں فرماتے ہیں۔ الطلاق جائز من تکلف فتار اھ۔ عالمگیریہ میں ہے۔ يقع طلاق کل زوج اذا کان بانعا عا قلاھ۔ و نیز اس میں ہے۔ دلالت طلاق انسی وان کان لعقل اھ۔ و نیز حدیث شریف سے یہی بات ثابت ہوئی ہے باو نع المرام میں عن عائشہ رضی اللہ عنہا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہ القلم عن ثلثہ عمر، النائم حتی یتقیظا وعن الصغیر حتی یکبر و

عن البنون حتی یقتل البینین مردہ احمد والاریقۃ الا الترمذی وصحہ الحاکم وخرجہ ابن حبان۔ قنابری ہی ہے کہ اس حدیث میں کبر سے مراد بلوغ ہے گو اس میں اختلاف ہے پس جب ثابت ہو کہ نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی تو صورت مسئلہ میں جس شخص نابالغ نے اپنی عورت نابالغہ کو طلاق دی ہے یہ طلاق واقع نہیں ہوئی بلکہ وہ عورت اس شخص کے نکاح میں علیٰ حالہ باقی ہے اور اب اس شخص کو نہ رجوع کی ضرورت ہے اور نہ نکاح جدید کی۔ اور اس کا نصف مہر اور جہیز وغیرہ عورت کو دینا نامعتبر و بیکار ہے والدہ قائلے اعلم۔ حررہ محمد عبدالحق ملتانی عفی عنہ۔

سید محمد زکریا حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے حقیقی بھائی خالد کو روبرو چند آدمیوں کے گھیر لیا کہ بلا جبر و اکراہ اقرار کرتا ہوں اور لکھتا ہوں کہ اپنے حقیقی بھائی خالد کو مبلغ بارہ روپیہ ماہواری برائے خورد و نوش بلا غرر دیا کرو گا اگر ایک مہینہ میں بھی ندوں تو تیسرے مہینہ میں اپنی بی بی منکوحہ مسماۃ سلیمہ بنت عمرو کے اوپر طلاق بعد چند روز کے اس تحریر و اقرار اور ایقانے دعوہ پر اپنے زید قائم نہ رہا۔ بلکہ متخلف ہو گیا تو اس صورت میں زید کی زوجہ منکوحہ مسماۃ موصوفہ پر طلاق لازم ہوگی یا نہیں بیواؤ جردا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں زید کی زوجہ پر طلاق واقع ہو گئی ہے ایہ صفحہ ۲۶۵ میں ہے۔ واذا اضاف الی شرط وقع عقیب الشرط اتفاقا مثل ان یقول لامرأۃ ان دخلت الدار فانت طالق فقط والدہ اعلم۔

سید محمد زکریا حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سہمی کا کالہ خیراتی نے اپنی زوجہ مسماۃ بن کو یہ کہا کہ میں تجھ کو اپنے گھر میں نہیں رکھتا تو چاہے کسی ہو جا یا خا کر و ب یا چار سے شادی کر لے میرا تیرے پر کچھ دعوے نہیں مگر برادری میں کسی سے نکاح نہ کرے اور اس پر سات سال تک وہ عورت منتظر رہی کہ جب کو با دے اور پھر عرصی دیکر عورت اپنے خاوند کے گھر گئی پھر بھی اس نے اس کو نکال دیا اب بھی ایک سال سے بیٹھی ہے سو بموجب شریعت اس عورت پر طلاق عائد ہوگی یا نہیں اور اس عورت کو اب دوسری جگہ اجازت نکاح کرنے کی ہے یا نہیں آیا یہ اپنی برادری میں جس سے چاہے نکاح کر لے یا نہیں جواب ارشاد فرمائیے۔

الجواب۔ ہو المہم للمصواب۔ صورت مسئلہ میں طلاق کنائی واقع ہو چکی اور اب حاجت عدت کی بھی نہیں ہے اب وہ عورت مذکورہ اپنی برادری میں جس شخص سے چاہے نکاح کر سکتی ہے بخاری شریف میں ہے اذا قال فارقتک او مرتکک او الخلیۃ او البرئۃ او

یعنی بالطلاق فہو علیہ نیت اور شخص مذکور کی نیت طلاق سوال مذکور سے ظاہر ہے واللہ اعلم۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بیوی کو رو بردہ گواہوں کے ایک مجلس میں تین طلاقیں دین اور زید نے اپنی بیوی سے کاغذ نمہ کا اور چوڑا جو شادی کی وقت دیا گیا تھا واپس کر لیا اور عرصہ تین ماہ کا گزر گیا اب زید بعد گزر جانے تین ماہ کے کہتا ہے کہ میں اپنی بیوی کو اپنے گھر لے آؤں گا اور بیوی زید کی زید سے راضی نہیں ہے جیسا کہ مولویوں نے کہا ہے انکار کیا تھا لہذا یہ عورت از روئے شرع خلیف کسی غیر سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں بینوا تو جردا +

الجواب۔ ہوا موقعاً للصلو اب۔ صورت مرقومہ میں وہ عورت جس شخص سے نکاح کر سکتی ہے اور چونکہ یہ صورت صورت خلع کی ہے اور تین ماہ کا عرصہ بھی گزر چکا ہے اس لئے زید کو حق ربوع نہیں ہے نہ حدیث کے روئے اور نہ مذہب حنفی کے روئے زید اگر اس کو اپنے گھر لانا چاہے تو پہلے اسکو راضی کرے۔ پھر اس سے دوبارہ خلع کرے گھر میں لاو۔ ہے بدون نکاح۔ لکن گھر نہیں لاسکتا حدیث۔ کے روئے اس صورت میں طلاق کی ضرورت نہیں ہے۔ اور بموجب مذہب حنفی کے عینک درمیان میں طلاق نہ ہوگا نکاح نہیں کر سکتا۔ واللہ اعلم وعلیہ السلام۔ الراقم عبدالحکیم مدرس مدرسہ تحقیقاتی چنابہ فی نصیر آباد خلیف ابیسیہ راجہ پوتانہ بنارس ۱۔ رجب الثانی ۱۳۱۹ھ ہجری +

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زن و شوہر میں بوجہ کسی امر نا ملائم کے اتفاق و ملاپ نہیں ہے۔ مرد چاہتا ہے کہ اپنی بی بی کو اپنے مکان میں لیجاوے۔ مگر عورت متوجہ نہیں ہو سکتی گھر نہیں جاتی۔ اگر کوئی کہتا ہے کہ تم اپنے مسٹر ال جاؤ تو خفا ہوتی ہے اور کہتی ہے کہ اگر والدین میرے ساتھ ہوں تو مسٹر ال نہ کرے شگے تو میں اپنے کو ہلاک کر دوں گی خاہرا اتفاق درمیان زن و شوہر کے ہوتا ہوا نظر نہیں آتا تو ایسی صورت میں فیصلہ الہی کیا ہے ارشاد فرمایا جائے۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں فیصلہ الہی یہ ہے کہ عورت خلع کرے اپنی کچھ مال دیکر اپنے شوہر سے طلاق لیوے قال اللہ تعالیٰ فان ختم ان لا یقبا احد ودائش فلا جناح علیہما فیما اشدت بہ۔ ہایہ میں ہے واذ انشاق الزوجان وفاقا فان لا یقبا ودائش فلا باس بان اشدت فی نفسہما منہ مال یخلعہا بہ لقولہ تعالیٰ فلا جناح علیہما فیما اشدت بہ۔ اور شوہر کو بھی ایسی صورت

میں طلاق دینا ضروری ہے اگر یوں طلاق نہ دے تو عورت سے کچھ مال لیکر طلاق دیوے کیونکہ ایسی صورت میں اگر خلع نہ ہوگا تو زن و شوہر دونوں حدود الدنہ پر قائم نہ رہنے کی وجہ سے گنہگار و ترکیب معاصی ہونگے۔ بناء علیہ شوق جو کہ ضروری ہے کہ عورت سے کچھ مال لیکر اپنے نکل سے اُسے راکرے اور طلاق دیدے اور اگر یوں ہی بلا مال کے طلاق دیدے تو اور بہتر ہے والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب سرورہ السید عبدالحفیظ عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ تینیا پانچ چھ سال کا ہوتا ہے کہ ایک کہ ایک شخص سہمی فقیری حجام کا عقد مسماۃ امان کے ساتھ حسب شرع نہر لیتا ہوا لیکن ابتدائے عقد سے اس وقت تک بوجہ چند درمیان زوجین مذکورین کے اتفاق نہیں ہوا۔ برابر نا اتفاقی رہا کرتی ہے۔ اور نہ آئندہ کوئی امید اتفاق کی پائی جاتی ہے۔ پس بوجہ بالا سہمی فقیری مذکورہ اپنی زوجہ مذکورہ کو طلاق دیتا ہے اور مسماۃ امان مذکورہ خوشی سے بوجہ شرارت طلاق زبانی نہیں منظور کرتی۔ اور جیسا کہ آج تک اُسے ہر طرح سے تنگ کیا اسی طرح اب بھی تنگ کرتی ہے۔ پس ایسی حالت میں اگر فقیری مذکورہ اپنی زوجہ کو تحریری طلاق دیدیوے تو جائز ہے یا نہیں اور اگر تحریری طلاق جائز ہے تو اس کا کیا مضمون ہونا چاہئے۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں سہمی فقیری مذکورہ اپنی زوجہ کو تحریری طلاق دیدیوے تو جائز ہے اور اس کا مضمون یہ ہونا چاہئے کہ میں سہمی فقیری نے اپنی زوجہ مسماۃ امان کو طلاق دیدی اور سہمی فقیری کو چاہئے کہ جب اس کی زوجہ مسماۃ امان حیض سے پاک ہو تو اس وقت دو گواہوں کو درود اسی مضمون سے اس کو طلاق دیدے پھر طلاق دیکر اسی مضمون کو کھدے اور ان دونوں گواہوں کی گواہی بھی کھدے اور ان واضح ہو کہ جب شوہر شریعت کے مطابق اپنی زوجہ کو طلاق دیکر زبانی دے یا تحریری تو طلاق خواہ مخواہ پڑ جاوے گی جیسا کہ اسکی زوجہ اس کو منظور کرے یا نہ کرے طلاق کا واقع ہونا زوجہ کی منظوری پر موقوف نہیں ہے پس صورت مسئلہ میں سہمی فقیری اگر مسماۃ امان کو شریعت کے مطابق زبانی طلاق دیکھتا ہے اور مسماۃ امان کو اس سے انکار نہیں ہے تو طلاق واقع ہوگی مسماۃ امان منظور کرے یا نہ کرے اور اس صورت میں اب طلاق تحریری کی کچھ ضرورت نہیں ہے اور اگر مسماۃ امان کو طلاق دیکھتا ہے مگر اس کا اقبال نہیں ہے بلکہ انکار کرتی ہے اور کہتی ہے کہ مجھے طلاق نہیں دی ہے تو اس صورت میں طلاق تحریری کی البتہ ضرورت ہے والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ عبدالحمید ملتانی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق۔ جیسے زبانی طلاق جائز ہے اسی طرح تحریری طلاق بھی جائز ہے صحیح بخاری میں ہے
عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تجاد بہ عن امی ما حدث بہ الفسہما لم تعقل او حکم۔
حافظ ابن حجر فتح البایین صفحہ ۱۸۶ ج ۲۔ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں واسئل علی بن من کتب الطلاق
طلقت امرأتہ لانه عزم بقلمہ وکمل بکتابتہ وھو قول الجمهور وشرط مالک فیہ الا شہادۃ علی ذاک انتہ
واللہ تعالیٰ اعلم وعلماؤنا رحمۃ اللہ علیہم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید کی زوجہ ہندہ بے بوجہ نہ پانے نان و
نفقہ ضروری کے سخت تکلیف اٹھاتی ہے خواہ کسی اور وجہ سے اپنے شوہر پر زید سے سخت
رنجیدہ اور کارہ ہے لہذا اس سے مفارقت چاہتی ہے ہر چند جانین کے حکم ہندہ کو سمجھاتے
ہیں مگر وہ معیت زید کی اختیار نہیں کرتی۔ زید اس کو یوں طلاق نہیں دیتا البتہ کچھ مال ہندہ سے
تو خلع پر راضی ہو اب اس صورت میں خلع جائز ہے یا نہیں۔ اور شرع میں خلع کس کو کہتے ہیں
آیا صرف ہر لے کا بین کے عورت اپنے نفس کو شوہر سے خریدے تو خلع ہو گا یا بد لے کا بین
سے زیادت کے خریدنے سے خلع صحیح ہو گا۔ اگر پہلی صورت سے خلع صحیح ہوتا ہے تو عورت
کو زیادہ مہر سے دینے کی کیا حاجت ہے اور اگر پہلی صورت سے خلع صحیح نہیں ہوتا ہے
بلکہ دوسری صورت سے خلع صحیح ہوتا ہے تو خلع زوجہ ثابت بن قیس کا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کے سامنے بلکہ آپ کے حکم سے کیونکر صحیح ہوا اور اس زمانہ میں کیونکر صحیح ہو گا اور
بر تقدیر صحیح نہ ہونیکے ہر گاہ بچہ مہر واپس کرنے خواہ معاف کر نیکے ہندہ کے پاس کسی قسم کا مال
و اسباب نہیں ہے تو زید کو کیا دے اور کہاں سے لاوے آیا جانین کے حکم اسکے
باپ خواہ بھائی سے جسے جبراً و قہراً زید کو دلوادین اور اگر باپ خواہ بھائی کو مسلمانوں کی جماعت سے
بر تقدیر نہ دینے کے خارج کر دین اور زید کے ساتھ کوئی کارروائی نہ کریں اس کو اپنی جماعت
میں شامل رکھیں تو یہ فیصلہ موافق حکم خدا اور رسول کے ہو گا یا نہیں۔ اور مہر سے زیادہ خلع
میں زوجہ سے خواہ اس کے ولی سے مال طلب کرنا شوہر کا کس آیت اور حدیث سے
ثابت ہے اور ہندہ کئی سال کے نان و نفقہ لینے کیلئے زید پر عدالت میں نالش کر سکتی ہے
یا نہیں بنیوا لوجہ و ۴

الجواب۔ صورت مسئلہ میں خلع جائز ہے قال اللہ تبارک و تعالیٰ فان خفتم ان لا یقیم احدہما و اللہ
فلا جناح علیہما فیما افترت بہ۔ اور عورت کا شوہر کو مال دیکر اپنے کو اس کی قید خلع سے آزاد
ورنار کرنا ہی خلع ہے یہ بات کہ شوہر کو خلع میں صرف بقدر مہر کے مال لینا چاہئے۔ یا
قدر مہر سے زیادہ بھی لینا درست ہے سو واضح ہو کہ جمہور علما کے نزدیک قدر مہر سے زیادہ

جی لینا جائز ہے اس واسطے کہ آیہ مذکورہ مطلق ہے اس میں اس بات کی قید نہیں ہے کہ خلع میں صرف بقدر مہر کے مال لینا چاہئے زیادہ لینا ناجائز ہے اور امام ابو حنیفہ و امام احمد و غیر ہما کے نزدیک قدر مہر سے زیادہ لینا جائز نہیں ہے۔ ان لوگوں کی دلیل یہ ہے کہ بعض روایات میں زیادہ لینے کی ممانعت آگئی ہے علامہ شوکانی فرماتے ہیں کہ یہ بعض روایتیں آیت مذکورہ کے عموم و اطلاق کی مخصوص ہیں پس صورت مسئلہ میں جبکہ ہندہ کے پاس کسی قسم کا مال و اسباب نہیں ہے تو نزدیک صرف بقدر مہر ہی کے لینا متعین ہے اور اگر ہندہ کے پاس مال و اسباب ہوتا تو یہی موافق ان بعض روایات کے نزدیک قدر مہر سے زیادہ لینا نہیں چاہئے اور ہندہ کے پاس یا بھائی بنوہل خلع سے کوئی تعلق نہیں ہے جانبین کے حکم اگر ہندہ کے پاس یا بھائی سے جو ہر ذمہ دار کل بدل خلع یا اس کا کچھ حصہ دوا میں اور بر تقدیر نہ دینے کے اس کو مسلمانوں کی جماعت سے خارج کرین تو ان کا یہ صریح ظلم ہے جانبین کے حکم کو ایسا کرنا ہرگز جائز نہیں ہے۔ جن لوگوں کے نزدیک خلع میں قدر مہر سے زیادہ لینا جائز ہے ان کی دلیل آیت مذکورہ بالا ہے اور استدلال کی تقریر مذکورہ ہو چکی اور یہی کی ایک یہ روایت بھی ان کی دلیل ہے۔ عن ابی سعید الخدری قال بکانت اخی تحت رجل من الانصار فارفعنا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال لہما اتروا من عینہ قالتا نہما وازیدہ فخلعہما فزدت علیہ حد لقیۃ و زادتہ مگر یہ روایت صحیحہ و ناقابلِ جوت ہے کما ج بہ الشوکانی فی النیل صفحہ ۷۷ جلد ۴۔ اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا یہ فتویٰ بھی ان کی دلیل ہے آخر ابن سعد بن الربیع قال کان بنی دین ابن عقیل کفام وکان زوجا قال قلت لہ کس کل شیء و قال قال قد فعلت فاخذہ و انتہی کل فراشی فحبت عثمان و ہو محصور فقال الشرط ملک خذ کل شیء حتی فاعصر راسہا و فی البخاری عن عثمان انہ اجاز علیہ و ان عفا ص راسہا ذکرہ الشوکانی۔ اور جو لوگ قدر مہر سے زیادہ لینا جائز نہیں سمجھتے ان کی دلیل دارقطنی کی یہ حدیث ہے۔ عن ابی الزبیر ان ثابری بن قیس بن شماس کان تحت عندہ بنت عبد اللہ بن ابی بن سلول و کان احدیما جلیقہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اتروا من عینہ حد لقیۃ النبی اعطاک قالت نعم و زادہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اما الزیادۃ فلا و لکن حد لقیۃ قالت نعم فاخذہا و فخلی سبیلہا فلما بلغ ذاک ثابت بن قیس قال قد قبلت فذمنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواہ الدارقطنی باسناد صحیح و قال معہ ابو الزبیر من غیر واحد کذا فی المنتقى قال الشوکانی قولہ اما الزیادۃ فلا استدلال مذکور من قال ان العوض من الزوجۃ لا یكون الا بمقدار ما دفع الیہا الزوج لا بکثر منہ و یوید ذلک باعتبار ما جہدوا بہ من حدیث ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امرہ ان یاخذ منها و لا یزاد و فی رواۃ عبد الوہاب عن سعید قال الیوب لا احفظ فیہ و لا یزاد و فی رواۃ الثوری ذکرہ ان یاخذ منها اکثر مما اعطی ذکرہ

ذاک کلمہ پہنچا قال ووصلہ الولید بن مسلم عن ابن جریج عن ابن عباس رضی اللہ عنہما و قال ابو الشیخ
 ابو یوسف محفوظ یعنی العوالب اسالہ ہا ذکرنا: لیقتدرہا ابی الزبیر و لا یسا و قد قال الدارقطنی انہ
 سمع ابو الزبیر من غیرہ احد کما ذکرہ المصنف قال الحافظ فان کان فیہم صحابی فہو صحیح و الا فہو متضاد
 بما ورد فی معنادا خرج عبد الرزاق عن علی بن ابي امامہ قال لاخذ منها فوق ما عطاها و عن عطارد و طاووس
 و الزہری مثله و ہو قول ابی حنیفہ و احمد و یحیی و قال بعد ذکر روایہ البیہقی عن ابی سعید الجہزی
 المذكورہ و فتوے عثمان رحمہ اللہ ذکرہ بافظہ لا یحیی ان الروایات المتضمنہ لکنی عن الزیادۃ شخصہ
 لہذا العموم رای عموم قولہ قائلے فلما جرح علیہا فیما اشترت بہ و مرجحہ علی تلك الروایا المتضمنہ
 لتتقریر کثیرہ طر قما و کونہا مقصیۃ لہذا و ہوا صحیح من الاباحۃ عند التراضی علی ما ذہب الیہ جماعۃ
 من ائمۃ الاصول اشیء۔ اور چونکہ صورت مسئلہ میں سندہ کی جانب سے نشوز ہے جسے کہ
 سوال سے ظاہر ہے اس لئے وہ نان و نفقہ گذشتہ کیلئے زید پر عدالت میں نالیش نہیں کر سکتی
 و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد بن عبد الرحمن المبارک غفر لی عفا اللہ عنہ۔ سید محمد زبیر حسین
سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زوجہ ہندہ کو بلا قصور زرد و کوب
 کرتا تھا اور انواع و اقسام کی خرابیوں سے تکلیف دیتا تھا اسی اثنا میں ہندہ بارہنا سندہ
 زید کے اپنے میکہ چلی گئی۔ جب زید بلائے کیلئے گیا تو نا لئون نے اس وعدہ پر پرجا پائے پر
 راضی کیا کہ زید اسکو کسی قسم کی تکلیف نہ پہنچا و سے اور زرد و کوب نہ کرے زید نے وعدہ کیا کہ
 اب ہم کسی قسم کی اس کو تکلیف نہیں دیں گے اور زرد و کوب نہیں کریں گے اور اس وعدہ پر
 اپنی زوجہ کو لے گیا بعد چن روز کے پھر زرد و کوب و انواع و اقسام کی خرابیوں سے تکلیف
 دینے لگا۔ بعد تکلیف کشی کے پھر میکہ چلی آئی اور اپنے شوہر کے ہاں جائیسے آنکرا کرتی ہے
 زید بھی نان و نفقہ سے خبر نہیں لیتا۔ ہندہ طلاق مانگتی ہے اور جانیے کسی طرح راضی نہیں ہے
 آیا ہندہ کے لئے از روئے شرع طلاق یا خلع یا فسخ سے خلاصی ہو سکتی ہے یا نہیں کرنا ایہ
 و سنت رسول اللہ سے ارقام فرمایا جاوے۔ بیتوا لوجروا
الجواب۔ ہندہ کو طلاق سے خلاصی ہو سکتی ہے۔ پس جب صورت مسئلہ میں زید اور
 ہندہ کے درمیان موافقت و اتفاق نہیں ہے اور ہندہ زید کے یہاں جاکر کسی طرح راضی
 نہیں ہے اور طلاق مانگتی ہے اور زید زرد و کوب کرتا ہے۔ اور انواع و اقسام کی خرابیوں سے
 تکلیف دیتا ہے تو زید کو چاہیے کہ طلاق دیکر ہندہ کی گھو خلاصی کر دیوے اور اگر یوں طلاق
 دینے میں اس کو تامل ہو تو اس کو خلع کرنا لازم ہے۔ یعنی ہندہ سے چھ مال ٹیکر اس کو
 طلاق دے دیوے۔ قال المدققل کے الطلاق مرتان فاما ک بمعروف و استریح باحسان

ولایکل کم ان تاخذوا مما یتومنون شیئاً الا ان یحیا فالایقہا حد و الدہ فان خفتم ان لایقہا حد و الدہ فلا
 جنح علیہا فیما افترت بہ تکک حد و الدہ فلا تعد و کاد من یتعد حد و الدہ فاولئک ہم الظالمون
 صحیح بخاری میں ہے عن ابن عباس قال جاءت امرأة ثابت بن قیس بن شماس الی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم فقالت یا رسول اللہ انی ما اعتب علیہ فی خلق ولادین و لکنی اکرہ الکفر فی الاسلام
 فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتردین علیہ حدیقتہ قالت نعم فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم اقبل الحدیقتہ و طلقہا تطلیقاً۔ پس صورت مسئلہ میں کتاب اللہ و سنت رسول اللہ سے
 یہی ثابت ہے کہ زید کو چاہئے کہ اپنی بی بی ہندہ کو طلاق دیکر یا خلع کر کے اپنی زوجیت سے
 رہا کر دے و اللہ تعالیٰ اعلم و علما رحمہم۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے چند شخصوں کے کہنے سننے سے حالت
 غصہ میں آکر اپنی بی بی کو یوں کہا کہ میں نے اپنی زوجہ کو تین طلاق دین اور میری نہیں بھتی اور نبی بی
 گھر میں بھتی بی بی اپنی والدہ کے گھر میں بھتی میں نے ایک پرچہ پر تین طلاقیں تحریر کر کے دیدیں
 اور زبان سے نہیں کہا اور نہ زبان سے لاکر کھیا صرف ذہن کے خیال سے لکھ دیا آیا اس
 صورت میں طلاق ہوئی یا نہیں بیوقوف و اجاب۔

الجواب۔ اس صورت میں طلاق واقع ہوگئی مگر ایک طلاق رجعی واقع ہوئی صحیح بخاری
 میں ہے عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اللہ تجاوز عن امی ما حدت بہ
 انفسہا ما لم تعلم او حکم قال قتادہ اذا طلق فی نفسه فلیس بشیء۔ حافظ ابن حجر اس حدیث کے
 تحت میں لکھتے ہیں۔ و استدلی بہ علی ان من کتب الطلاق طلق امرأتہ لانہ عزم القلب
 و عمل کتابة و هو قول الجمهور و شرط مالک فنیہ الاستہاد علی ذلک انتہی۔ کتب محمد عبد الرحمن
 المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی ولایت سے ایک
 عورت کا نکاح ایک شخص سے کر دیا بعد ایک سال کے وہ عورت بیا عث ظلم اور تعدی خاوند
 اپنے کے بھاگ گئی تو اس کے خاوند نے دعوے جس نے نکاح اپنی ولایت سے کیا اُسے
 کیا کہ دو سو سترھ (۲۷۶) روپیہ اور زیور لیکر کے بھاگ گئی وہ روپیہ مذکورہ دیدہ و تو میں فارغ
 دیدوں۔ بعد دو ماہ کے چھ سات آدمیوں کے سامنے بطور بیانیہ کے جمع کر کے سب کے
 رو برو غائبانہ فارغ خطی لکھ دی بطور رسم اپنی قوم کے کہ بھلا اس عورت سے خلق نہیں رہا
 اور نہ میں کہیں دعوے عدالت وغیرہ میں کر دوں اور جہان اس کا دل جاسے وہاں رہے
 قطعی فیصلہ کر دیا رجعی وغیرہ کا کچھ ذکر درمیان میں نہیں آیا مگر زبان سے ایک مرتبہ طلاق دی

اور یہی اس شخص نے سب کے سامنے کہا کہ جو روپیہ لگی ہے وہ اور زیور اور برتن جو اس کے پاس اپنے باپ کی ملکیت سے تھا وہ دلا یا جاوے اور جو کچھ خرچ شادی میں صرف ہوا ہے اور کپڑا دلا یا جاوے تو میں نارغ خطی تحریر کر دیتا ہوں تو وہ سب اس کے کہنے کے موافق سب بیچوں نے دلوا یا ولی سے اور مہر کے روپے بھی دلی سے حج کر ائے کہ وہ عورت اگر مہر معاف کر دے تو ولی کو واپس دیا جاوے۔ اور جو نہ معاف کیا تو عورت کو دلا یا جاوے گا۔ بعد ایک ماہ کے دو چار آدمیوں کے سامنے کہا کہ جس طرح میں نے غائبانہ طلاق دی ہے اسی طرح غائبانہ رجوع کر لی اور نارغ خطی دینے کے وقت رجعی کا ذکر مطلق نہ تھا قطعی فیصلہ بیچوں نے سامنے کر دیا اور نارغ خطی پر دستخط کر دئے کہ میں نے برضا و رغبت نارغ خطی دیدی اب اس عورت کو اختیار ہے جہاں چاہے رہے مجھ کو اس سے کچھ تعرض و دعویٰ نہیں اب اس پر فتوے دیا جاوے کہ رجوع صحیح ہوا یا طلاق صحیح ہوئی شرعاً بینا تو حرام و

الجواب - واضح رہے کہ نارغ خطی ہمارے عرف کے مطابق ایک طلاق بائن ہوتی ہے لہذا اب زوج کو کسی صورت میں رجوع کا حق حاصل نہیں ہے اور عورت کو بعد گزر جانے عدت کے اختیار ہو گا کہ جس سے چاہے اپنا نکاح کر لے والدہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

ہو الموفق - صورت مسئلہ میں چونکہ شخص مذکور نے بعض مال کے طلاق دی ہے اسلئے یہ طلاق فسخ ہے اور خلع میں طلاق بائن واقع ہوتی ہے اور رجوع کا حق باقی نہیں رہتا ہے پس صورت مسئلہ میں طلاق صحیح ہوئی اور اس شخص کا رجوع کرنا صحیح نہیں ہوا اس کے رجوع کرنے سے اس کی عورت مطلقہ اس کے نکاح میں نہیں آ سکتی۔ والدہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ زوجہ زید بل اجازت والدین زید کے اپنے والدین کے مان علی گئی زید نے بدینہ جو غیر مرضیہ بحالت غیظ و غضب بغیبت سماء مذکورہ بنظر تادیب و بحیال تنبیہ یک مرتبہ اپنے والدین کے مواجہہ میں کہا کہ میں نے اپنی زوجہ سماء ہندہ کو مطابق حکم خداوندی شریعتیہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم چھوڑ دیا۔

مفتوئے عرصہ کے بعد اسی حالت غیظ و غضب میں نانڈی دہر تہ ٹوڑا اسلئے شروع کیئے۔ اور پھر مکرر بد فعات غیر متدردہ و نامحصورہ کہا کہ سماء مذکورہ کو بموجب احکام الہی آزاد کیا یا طلاق دی۔ اندرین صورت متذکرہ بالا آیا سماء مسطورہ پر طلاق عائد ہوگی یا نہیں۔ اگر ہوگی تو بموجب احکام رب العالمین کس صورت سے ممکن و متصور ہو سکتی ہے بیان فرمائیے

عند اللہ ماجور عند الناس مشکور ہو جائے اور اس آئیہ شریفہ والمطلقات یتربصن بانفسھن ثلثۃ افراس کی تفسیر بھی ساتھ لفظ تفصیل کے عام فہم اور تمام فرما کر مضمون فرمائیے گا۔

الجواب - صورت مسئلہ میں زید کے اس طرح کہنے سے ایک طلاق رجعی واقع ہوگی کیونکہ موقوف حکم خدا و حکم رسول کے طریق مسنون طلاق کا یہی ہے کہ اس طہر میں جس میں مجامعت نہ کی گئی ہو ایک طلاق دیا و کہے پس اگر زید کی زوجہ اس وقت حائض نہیں تھی بلکہ اس طہر میں تھی کہ اس سے مجامعت واقع نہیں ہوئی تھی تو فی الحال اس پر ایک طلاق واقع ہوگئی اور اگر حائض تھی یا اس طہر میں تھی جس میں مجامعت واقع ہو چکی تھی تو اس صورت میں فی الحال طلاق واقع نہیں ہوگی بلکہ بعد حیض کے جب دوسرا طہر آوے گا تب ایک طلاق رجعی واقع ہو جاوے گی۔ عالمگیر یہ مین ہے۔

اذا قال لامرأۃ المدخولۃ وی من ذوات الاقراء انت طالق لست وقع تطلیقہ لئلا یحال ان کانت طاهرۃ من غیر جماع وان کانت حائضۃ او کانت فی طہر جامعہا فیہ لم یقع لئلا یحال شے متنی باقی وقت لائتہ باقی کرات مرآت کہنا لغو ہے بہر صورت طلاق ایک واقع ہوگی کیونکہ عین حکم اللہ اور رسول کا یہی ہے کہ طلاقات متعددہ وقت واحد میں طہر واحد میں حکم میں ایک طلاق کے ہے پس اگر عدت نہیں گزری ہے تو رجوع کرنا ہوگا۔ اور اگر عدت گزر چکی ہے تو پھر سے نکاح کرنا ہوگا۔

حلال کی ضرورت نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ آئیہ والمطلقات یتربصن بانفسھن ثلثۃ قروء میں لفظ یتربصن مشتق ہے۔ تربص سے اور تربص کے معنی انتظار کرنا ہے۔ ہن اور لفظ قروء جمع ہے قروء کی اور قراء کے معنی میں علما کو اختلاف ہے بعض علما اس کے معنی تیس کے لیتے ہیں اور بعض علما اس کے معنی طہر کے لیتے ہیں لیکن بعض احادیث سے صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ اس آیت میں قروء سے مراد حیض ہے اور یہی مذہب ہے اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم مثل ابوبکر و عمر و عثمان و علی و ابن مسعود و ابو موسیٰ و عبادہ بن صامت و ابو الدرداء و اسحاق ابن جبل و ابن عباس رضی اللہ عنہم اور اکابر تابعین مثل علقمہ و اسود و ابراہیم و شریح و شعبی و حسن و قتادہ و غیر ہم رحمہم اللہ کا۔ امام احمد رحمہ اللہ کا پہلے مذہب یہ تھا کہ قروء سے مراد طہر ہے پھر بعد کو اس سے رجوع کیا اور قال ہوئے کہ قروء سے مراد حیض ہے چنانچہ فرماتے ہیں:-

قد کنت اقول الا طہارۃ ثم وقفت بقول الا کا بر ثم حرمت انما حیض۔ غرض اختلاف کا یہ ہے کہ جن لوگوں کے نزدیک قروء سے مراد طہر ہے ان کے نزدیک دو حیض کے بعد شروع طہر ناکثہ میں عورت عدت سے باہر ہو جاوے گی۔ اس وقت شوہر مراجعت کا مجاز نہ ہوگا اور جن کے نزدیک قروء سے حیض مراد ہے ان کے نزدیک تین حیض کا لے کے بعد جو طہر ہوگا اس میں عدت سے باہر ہوگی قبل اس کے شوہر مراجعت کا مستحق ہے۔ پس آیت کے معنی یہ ہوئے کہ وہ عورتیں جن کو

طلاق دی گئی ہے وہ اپنے نفس کے ساتھ تین حیض تک انتظار کریں یعنی ان کی عدت تین حیض ہے اس عدت میں ان کو نکاح کرنا یا نکاح کی بات چیت کرنا جائز نہیں ہے تین حیض تک شوہر کا حق اس کے ساتھ متعلق رہتا ہے پس جب تک تین حیض پورے نہ ہوں تب تک وہ مطلقہ عورتیں کسی اور سے نکاح یا نکاح کی بات چیت نہیں کر سکتی ہیں اور اس آیت میں مطلقات سے وہی عورتیں مراد ہیں جن کو حیض آتا ہو اور ممنوعہ حیض نہ ہوں خواہ ممنوعہ حیض ہو یا بوجہ عدم بلوغ کے ہو یا بوجہ کبر سن کے کیونکہ ممنوعہ حیض کی عدت تین مہینے ہیں و نیز اس آیت میں مطلقات سے غیر حاملہ مراد ہیں کیونکہ حاملہ کی عدت وضع حمل ہو فرمایا اللہ تعالیٰ نے والئی یسین من الحيض من تسلم ان ازيمت فعدتہن ثلثة اشهر والئی لم یحضن - واولات الاحمال اجلهن ان یقضین حملهن و نیز اس آیت میں مطلقات سے داخلہ بہامرادیہن کیونکہ غیر دخول کی کچھ عدت نہیں ہے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے وان لم تکنوا ظلمتم بنی فالحکم علیہن سن عدة لعتدنہا۔ و نیز اس آیت میں مطلقات سے مراد حرائر ہیں چنانچہ سیاق آیات اس پر دل ہے قال فی زاد المعاد واذاتملت سیاق الآیات الئی فیہا ذکر احد وجہ تہا لتنادی المحاراج۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ محمد عبدالحی بلقانی عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی زوجہ مدخولہ کو ایک طہر میں لفظ انت طالق ایک بار کہہ کر طلاق دی پھر طہر دوم میں ایک بار لفظ انت بائن سے طلاق دی یہ دونوں طلاقیں جہی ہیں یا اول فقط رجعی ہے دوسری بائن - افیدونا بالجواب توجروا یوم الحساب۔

الجواب - یہ دونوں طلاقیں جہی ہیں کیونکہ مدخولہ کو جب دو طہروں دو طلاقیں دی جاوے گی تو طلاق جہی ہوگی۔ اگرچہ بلفظ انت طلاق دی جاوے کیونکہ یہ سبب جمہور کا ہے زاد المعاد میں ہے۔ و ما یدل علی ان اللہ لم یشرع الثلاث جملة انه قال تعالیٰ والمطلقات یرجعن انفسہن ثلثة قروالی ان قال وہو لکن حق بردہن فی ذلک فہذا یدل علی ان کل طلاق بعد الدخول فامطلق الحق فیہ فی الرجعة سوی الثلاث المذکورہ بعد ذلک قولہ تعالیٰ یا ایہا النبی اذا طلقتم النساء فطلقن لعدن انی قولہ فاذا بلغن اجلهن فاسکوہن بمعروف اوغاروہن بمعروف فہذا ہو الطلاق المشرع وقد ذکر اللہ سبحانہ و تعالیٰ اقسام الطلاق کلہا فی القرآن و ذکر حکما ماذکر الطلاق قبل الدخول وانہ لا عدۃ فیہ و ذکر الطلقة الثلاثۃ و انما تحرم الزوجة علی المطلق حتی تنکح زوجا غیرہ و ذکر طلاق الفداء الذی ہو الخلع و سوا فدیۃ و لم یجسہ بن الثلاث کما تقدم و ذکر الطلاق الرجعی الذی المطلق الحق فیہ بالرجعة و ہوا عدا بہ حال اقسام الثلاثۃ و ہذا حجج احمد و الشافعی و غیرہما علی انہ لیس فی الشرع طلقة واحدة بعد الدخول

بغير عوض بآئنه دانہ اذ قال لہا انت طالق طلقتہ بآئنه کانت رجعیہ والیغو وسفہا بالبینۃ وانہ لایمک
ابانتہما الا بوضوح - والہ تعالیٰ اعلم - حررہ عبد الرحمن قندھاری عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کہتی ہے کہ میرے خاوند نے میرے روبرو
اپنی دختر بھنت سالہ سے یہ بات کہی ہے کہ مجھے تیری والدہ کو طلاق دی اور شوہر کو اس کلمہ سے بالکل
انکار ہے اور نہ اس بات پر کوئی گواہ ہے اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس صورت میں شرعاً
طلاق کا ثبوت ہوا یا نہیں بیوا التوجروا +

الجواب - بر تقدیر صدق سوال کے صورت مذکورہ فی السؤال میں بوجہ انکار شوہر اور نہ ہونے
گواہوں کے طلاق کا ثبوت شرعاً نہیں ہے ہدایہ میں ہے وان انکر سال المدعی البینۃ فقط -
وصیت علی مدرس مدرسہ مولوی عبدالرب - الجواب صحیح عبد الرحیم مدرس مدرسہ حسین بخش -
اگر زوج انکاری ہے اور عورت کے پاس گواہ نہیں ہیں تو زوج کا انکار قسم کے ساتھ قضاء
معتبر ہوگا - پس یہ طلاق عندا لشرع معتبر نہ ہوگی - فقط محمد ابراہیم عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین میں اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے دو کالتا ایسے موکل
کی ملازمہ قدیمہ کا نکاح عمر و کے ساتھ تجویز کیا اور عمر و سے کہا کہ ایک شرط ہے اگر قبول کرے
تب تیرے سے نکاح اس کا کر دوں - وہ یہ کہ اگر تو اپنی زوجہ کو نان و نفقہ نہیں دیکھا اور حقوق
زوجیت ادا نہیں کرے گا تو اس صورت میں تیری زوجہ کو طلاق ہو جائیگی - اور تیری
زوجہ تیرے نکاح سے باہر ہو جاوے گی - عمر و یہ سن کر راضی ہوا اور قبول کیا - بعد
اس کے وکیل نے ملازمہ مذکورہ کا عمر و کے ہمراہ نکاح کر دیا - پھر ایک روز بعد اقرار نامہ بگوئی
گواہان حاشیہ عمر و سے لکھوا لیا کہ اگر میں اپنی زوجہ کو نان و نفقہ نہ دوں اور حقوق زوجیت
ادا نہ کروں تو اس صورت میں میری زوجہ کو طلاق ہو جاوے گی - اور میری زوجہ میرے
نکاح سے باہر ہو جاوے گی - چند مدت کے بعد تعلیق کا وجود ثابت ہوا یعنی عمر و نے اپنی زوجہ
کا نان و نفقہ یک قلم بند کر دیا کچھ نہیں دیتا ہے اور کوئی حق زوجیت نہیں ادا کرتا تو طلاق
واقع ہوئی یا نہیں - اور اقرار نامہ لکھ دینا عمر و کا بابت تعلیق بعد عقد نکاح عندا لشرع معتبر ہے
یا نہیں اور وہ واسطے ثبوت دعویٰ کے عندا المنازعت حجت ہے یا نہیں - جواب اس کا
کتب احادیث اور فقہ سے ارقام فرمادین +

الجواب - در صورت ضرورت قلم باند کرنا طلاق کا عقد نکاح کے باجماع صحابہ و مجتہدین

و محدثین اعلام صحیح اور معتبر ہے چنانچہ ہدایہ و صحیح بخاری وغیرہ سے صاف واضح ہوتا ہے اور علمائے باہرین شریعت عزائم و محض نہیں اس صورت میں اقرار نامہ کہہ دینا غلط و کابالت تعلیق طلاق کے بعد انقاد نکاح عند الشرع بالاتفاق صحیح اور معتبر ہوگا اور آیت کریمہ یا ایہا الذین آمنوا اذا نكحتم المؤمنات ثم طلقتموهن من قبلکم فی الاصل طلاق کا خواہ معلق ہو یا غیر معلق بعد ثبوت نکاح کے ہو یا نہ ہوتا ہے۔ التعلیق فی الاصل طلاق ربط حصول مضمون جملہ ہی الجزاہ حصول مضمون جملہ آخری ہی الشرط کذا فی الدر المختار والطحطاوی وغیرہما من کتب الشریعہ و اذا اضائف الی شرط وقع عقیب الشرط و ہذا بالاتفاق لان ملک النکاح قائم فی الحال والظاهر لبقائہ الی وقت وجوب الشرط انتہی۔ مافی الہدایہ وغیرہما من کتب الشریعہ پس اقرار نامہ عروہ و نکاح واسطے ثبوت و دعوی طلاق معلق کے عند المنازحت حجت شرعی اور دلیل محکم ہے اس صورت میں بعد وجوب شرط کے ایک طلاق واقع ہوگی واللہ اعلم بالصواب حرر لیس فی شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا لڑکا عمر سترہ سال اور محمود کی لڑکی عمر گیارہ سال تھی۔ کل موجودگی برادران میں زید اور محمود نے دونوں کا نکاح کر دیا اور ہر ایک پر روپیہ کا قرار دیا گیا۔ محمود نے بعد نکاح کے یہ اقرار کیا کہ بعد دو سال کے لڑکی کو نکاح کر دوں گا۔ بعد تین سال کے محمود نے اپنے فرزند کی شادی کی اور زید سے کہا کہ اپنی لڑکی کو بھی رخصت کر دوں گا۔ فرزند زید کا اُس وقت نکلتے میں تھا۔ زید نے محمود سے واسطے بلانے فرزند اپنے کے پندرہ روز کی مہلت مانگی۔ محمود نے مہلت نہ دی اور یہ کہہ کر لڑکا ہوتا تو میں ابھی رخصت کر دیتا اب برس چھ مہینہ کے بعد رخصت کروں گا۔ غرض اسی جیلہ حوالہ میں پانچ سال نکاح کہ ہو چکے محمود کی لڑکی کو رخصت نہیں کرتا زید متقاضی ہوتا ہے تو محمود خلیفہ حوالہ کر کے ٹال دیتا ہے۔ ایسی باتوں سے پایا جاتا ہے کہ محمود کی مرضی یہ ہے کہ لبر زید سے اپنی لڑکی کو علیحدہ کر اکر اور جگہ نکاح کروں اور لبر زید اپنی زوجہ کو چھوڑنا نہیں چاہتا۔ اور زید نے اس شادی میں اور خرچ عیدری بقر عیدی وغیرہ ایک ہزار روپیہ تحننا صرف کئے۔ اب جو ایسے خرچوں سے زید غریب و غفلت ہو گیا تو محمود نیت بدل کر چاہتا ہے کہ بمطابق اصل نکاح فتح کر کے دوسری جگہ لڑکی کو بیاہ دوں۔ نزدیک شرع شریف کے محمود ایسے حیوان ہے

نکاح چھوڑا سکتا ہے یا نہیں بیوقوف اور جا۔

الجواب۔ صورت مرقومہ میں واضح ہو کہ جیلہ حوالہ کرنا محمود کا لغو و باطل ہے کسی وجہ سے نکاح فتح نہیں ہو سکتا جب تک شوہر طلاق نہ دے حکم شرع کا ایسا ہی ہے۔ جیسا کہ

واقفان بشریعت پر مخفی نہیں والدہ اعلم بالصواب حررہ العاجز سید محمد زید حسین عفی عنہ۔

سید محمد زید حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور نکاح کے بعد ساس کے گھر رہنے لگا۔ پھر ایک عرصہ کے بعد زید نے اپنے وطن کو جانا چاہا۔ پس اس کی ساس مانع ہوئی اس کے جائیسے وطن میں اور کہا کہ اگر تو جاتا ہے تو میری بیٹی کو جو تیری جود وہ ہے طلاق دیکر جا کہ پھر تجھ سے واسطہ نہ رہے اول زید نے اس کو نہ مانا۔ پھر جب ساس اس کی بہت مضرب ہوئی کہ اگر بدو ن طلاق دینے کے جاو گیا تو میں بہت تجھ کو ذلیل کروں گی تب زید نے کہا کہ پہلے تیرہ روپیہ میرے جو تیرے پاس ہیں مجھ کو دے تب کہو نکاح چاہی اس کی ساس نے وہ روپیہ اسکو دیدیا جب زید نے کہا کہ اب میں کیا کہوں تب اس کی ساس نے کہا کہ تو یہ کہہ کہ میں نے طلاق دی زید نے کہا کہ دی یہ کہہ زید چلا گیا اب بعد ڈیرھ برس کے جو آیا تو اپنی جود وہ سے موافقت چاہتا ہے اور عذر دیکر تا ہے کہ میں نے یہ الفاظ بہ نیت چھوڑنیکے نہیں کہے تھے بسبب ناموافق ساس کے یہ الفاظ کہے تھے۔ پس اس صورت میں مذہب حنفی کے رو سے زید کی جود وہ پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں اگر واقع ہوئی تو اس کے طلاق واقع ہوئیں بیوا تو جود +

الجواب۔ اس صورت میں زید کی جود وہ پرین طلاق واقع ہو گئیں۔ اور عذر زید کا کہ میں نے یہ الفاظ بہ نیت چھوڑنیکے نہیں کہے تھے مقبول نہیں کیونکہ جب اس کی ساس نے کہا کہ اگر تو جاتا ہے تو میری بیٹی کو جو تیری جود وہ ہے طلاق دیکر جا کہ پھر تجھ سے کچھ واسطہ نہ رہے اور پھر آخر جب زید نے پوچھا کہ میں کیا کہوں تو اس کی ساس نے کہا کہ تو یہ کہہ کہ میں نے طلاق دی یعنی اپنی جود کو جو سائل کی بیٹی ہے اور ذکر مفعول نہیں کیا بقرینہ قاطعہ کہ قائم ہے اور تقدیر مفعول کے اور مقدر حکم مذکور سے خصوصاً ایسے مقام میں کہ ساس زید کی اس تصریح و تشریف و بین و شخص کے ساتھ پہلے کہہ چکی کہ اگر تو جاتا ہے تو میری بیٹی کو جو تیری جود وہ ہے طلاق دیکر جا اہل اصول اور اہل معانی اور خاتہ کو اتفاق ہے اس پر کہ اگر قرینہ قائم ہوا اور تقدیر مفعول کے علی التبعین تو واجب ہے تقدیر اس کی اور یہ مقدر مثل محفوظ ہے فی شرح المختصر اذا ظهرت قرینۃ دالۃ علی تقدیر المفعول ببعینۃ تعین التقدير ایستہم فی المطول ان قصد بقاۃ مفعول غیر مذکور وجب التقدير بحسب القرائن الدالۃ علی تعین المفعول ان عا نامقام وان خاصا فخاص استہم۔ پس اس صورت میں زید کا یہ کہنا اس کے جواب میں کہ دی بسر لہ اس کلام کے ہے کہ میں نے طلاق دی اپنی جود کو جو تیری بیٹی ہے کیونکہ کلام اسکا خارج ہوا ہے

صیحہ اسکی ساس نے نہ کہ دی زید نے نہ کہ دی پھر اسکی ساس نے نہ کہ دی زید نے نہ کہ دی

مخرج جواب کے اور جواب متضمن ہے اعادہ اس چیز کو کہ مذکور ہے سوال میں اور اس پر اتفاق ہے صحیح
اہل اصول و فقہاء کوئی تحقیق شرح الحسامی الکلام لما خرج الجواب لما تقدمه غير زائد على قدر
الجواب ليقيد ما سبق و صار ما ذكر في السؤال كالمعاد في الجواب لانه بناء عليه انتهى - اللفظ الذي
ورد بعد سوال يعني يكون له تعلق بذلك السؤال ان خرج مخرج الجواب في الظاهر يحمل على الجواب
كمذا في التوضيح والتلويح في غايته البيان ان كلامه خرج مخرج الجواب و لكن جملة جوابا فيكون
المراد في الجواب ما هو المراد في السؤال لان الجواب متضمن بماض في الاصل

في الفتاوى النفقة و اذا قالت دست بازداشتی مرا فقال داشتتم فند بمنزلة الموقال دست
بازداشتتم لان كلامه خرج جوابا فيضمن اعادة ما في السؤال انتهى - او يجب زید نے مکرر کر
ہر سوال کے بعد یہی کہہ کہ دی دی تو طلاق سے گانہ اس کی جو دو جو سائل کی بیٹی ہے
واقع ہوگئی اور عذر زید کا کہ میں نے یہ الفاظ بہ نیت چھوڑ تیکے نہیں کہنے تھے مقبول ہیں
فی الحاشیہ لو اخذتہ امرأتہ وقالت لا ادعک ان تخرج الی السفح حتی تطلق بنتی فقال و ختم
سہ طلاق و قال لم انو امرأتی طلقت امرأتہ قضاء انتہتہ - فی الخلاصۃ امرأتہ طلبت الطلاق من
زوجها فقال و ادمیکے و دوسہ بیع الثلاث بدون النیت انتہتہ - اور اضافتہ طرف زوجہ
کے یعنی اضافت معنویہ کہ وہ شرط وقوع طلاق ہے اس مقام میں موجود ہے کیونکہ وہ عام
ہے خواہ بجناب ہو یعنی کاف یا ضمیر مفصل کے ساتھ نحو طلقتک و انت طالق و زینب
طالق کما فی المطاوی حاشیہ در المختار - کس لئے کہ جب زید نے اس کلام کے جواب میں
کہ تو یہ کہہ کہ میں نے اپنی جو دو جو سائل کی بیٹی ہے طلاق دی یہ کہہ کہ دی اور وہ بمنزلہ اس کلام
کے ہے کہ میں نے طلاق دی اپنی جو دو جو تیری بیٹی ہے پھر اب اس سے بڑھ کر اور کیا
تصریح ہوگی اور بعد تحقق ہونے اس اضافتہ و قصد کے پھر اب یہ عذر زید کا کہ میں نے یہ
الفاظ بہ نیت چھوڑ تیکے نہیں کہے تھے قضاء سموع نہ ہونگے - فی کثر الدقائق قالت مرا طلاق ده
فقال دادہ گیر و کردہ گیر او دادہ باد و کردہ باد لا یقع الا ان یؤی ولو قال دادہ است و کردہ است
یتع تو ی اول انتہتہ - اور فتوے روایت متون پر ہے جو موضوع ہیں واسطے نقل مذہب کے
خصوصا ایسا متن جیسا کہ کثر ہے اور باین ہر ضوابط اصول و فقہ اور روایات جزئیہ فقہ کیست
مستبرہ شرح اور فتاویٰ معتدہ مؤید اس کے ہیں والد عالم بالصواب حررہ العبد المستکین محمد صدیق

سید محمد زید حسین

مسئلہ زید نے اگر اس طرح پر طلاق دی کہ طلاق طلاق اور لفظ تجھ کو یا اس کو نہ ملایا تو
اس صورت میں کوئی طلاق نہ پڑی فقط طلاق طلاق طلاق کہنا لغو ہوا اور نکاح بدستور باقی رہا

اور جو یوں کہا کہ تجھ کو طلاق دی تین بار اس طرح پر کہا تو اس صورت میں صرف ایک طلاق پڑی زید اپنی زوجہ سے لمجاوے یا تھا اس کا پکڑے یا گلے سے لمجاوے یا اس سے صحبت کرنے کے رجوع ثابت ہو جاوے اور زید اب سے دو طلاق کا مالک رہیگا جیسا حدیث صحیح مسلم وغیرہ سے ثابت ہے اور تفصیل اس مسئلہ کی اغاثۃ اللامیان میں ہے والہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - طلاق لڑکے نابالغ کی واقع ہوتی ہے یا نہیں اور اس کی طرف سے اس کے دلی کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں۔

الجواب - لڑکے نابالغ کی طلاق کے وقوع و عدم وقوع میں اختلاف ہے جمہور کے نزدیک لڑکے نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی ہے۔ دلیل ان کی جامع ترمذی کی یہ حدیث ہے

ہے کل طلاق جائز الا طلاق المعتوہ المغلوب علی عقلہ۔ یہ حدیث بطاہرہ صبی کو بھی شامل ہے اور جمہور کی دلیل یہ حدیث بھی ہے۔ رفع القلم عن ثلثۃ عن الناکم حتی یستیظن وعن العصبی حتی یبلغ وعن المعتوہ حتی یفعل رواہ الترمذی والبوداؤدی۔ اور بعض علماء کے نزدیک صبی ممیز عاقل کی طلاق واقع ہو جاتی ہے اور یہ لوگ پہلی حدیث کا یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیفہ

ہے جیسا کہ ترمذی نے اس کی تصریح کی ہے اور دوسری حدیث کا یہ جواب دیتے کہ اس حدیث میں بلوغ بالاحتلام کی تصریح نہیں ہے اور لفظ - یبلغ سے مراد کبر و عقل ہے اور صبی

ممیز میں یہ بات حاصل ہوتی ہے۔ واما حدیث ابی داؤد وغیرہ رفع القلم عن ثلثۃ عن الناکم حتی یستیظن وعن العصبی حتی یبلغ الخ فلیس بنص فی البلوغ بالاحتلام بل الحدیث الکبریٰ والعقل واما

یحصلان للطفل العاقل المیز ولذا قال ابن السبیب وابن عمر و احمد وغیرہم بل یوقع طلاق الطفل

العاقل المیز العارف للطلاق او القادر علی الصوم والصلوة کما فی الشرح بلوغ المرام و

شرح القسطلانی۔ راجد و سراسر مسئلہ یعنی یہ کہ لڑکے کی طرف سے اس کے دلی کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں سو اس مسئلہ میں بھی اختلاف ہے جمہور کے نزدیک نہیں واقع ہوتی ہے اور بعض

کہتے ہیں واقع ہوتی ہے مگر حق بجانب جمہور سبحان ماجہ کی حدیث مرفوعہ الطلاق لمن اخطأ بساق جمہور کے قول پر واضح دلیل ہے اور اس کے خلاف میں کوئی دلیل نہیں معلوم ہوتی۔

والہ اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔ الامر کذا لک سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - بیک حق بجانب جمہور ہے حدیث الطلاق لمن اخطأ بساق کے متعلق علامہ

شوکانی نے جلد ۱۴ ص ۱۴۱ پر لکھا ہے کہ ہر دو طریقے بقوی بعضہا بعضا وقال ابن القیم ان حدیث

جمہور کے قول پر واضح دلیل ہے اور اس کے خلاف میں کوئی دلیل نہیں معلوم ہوتی۔

والہ اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔ الامر کذا لک سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - بیک حق بجانب جمہور ہے حدیث الطلاق لمن اخطأ بساق کے متعلق علامہ

شوکانی نے جلد ۱۴ ص ۱۴۱ پر لکھا ہے کہ ہر دو طریقے بقوی بعضہا بعضا وقال ابن القیم ان حدیث

جمہور کے قول پر واضح دلیل ہے اور اس کے خلاف میں کوئی دلیل نہیں معلوم ہوتی۔

والہ اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔ الامر کذا لک سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

ابن عباس (رای الطلاق لمن اخذ بالساق) وان كان في اساده ما فيه فالتقرآن يعصده وعليه عمل الناس
واراد بقوله القرآن يعصده نحو قوله تعالى اذ انكحتموه من قبل ان ياتكم اليها من الله
الاية انتبه کلام یہ۔ پس یہ حدیث جمہور کے قول کیلئے کافی دلیل ہے اور پہلے مسئلہ میں بھی حق بجانب
جمہور ہی ہے اس واسطے کہ جامع ترمذی کی حدیث کل طلاق جائز لے۔ اگرچہ ضعیف ہے مگر
دوسری حدیث یعنی رخ القلم عن ثلثین لے۔ ضعیف نہیں ہے بلکہ حاکم نے اس کی تصحیح کی ہے۔ (دیکھو
بلوغ المرام باب الطلاق) اور ابوداؤد اور منذری نے اس پر سکوت کیا ہے اور اس حدیث
کی بعض روایات بلوغ بالا احتلام کی تصریح لگائی ہے۔ (دیکھو سنن ابی داؤد کتاب الحدود باب
فی المجنون لیسرق اولیعیب جدا) عون المعبود صفحہ ۳۴۴ جلد ۲ میں ہے۔ قال ابی بکر لیس فیہا
(ای فی لفظہ) حتی یکبر من البیان ولا فی قوله حتی یبلغ ما فی الروایۃ الثالثۃ حتی یجتمعا فالتمسک بہا
اولی لبیانہا وصحة سندہا وقوله حتی یبلغ مطلق والاحتلام مقید فیجمل علیہ فان الاحتلام بلوغ قطعاً و
عدم بلوغ خمسة عشر لیس بلوغ قطعاً قال وشطر هذا الحمل ثبوت الفظین عنه صلے اللہ علیہ
وسلم انتہی بڑا ما بخندی والدہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفور عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ ایک شخص دی ہوش نے غصہ کی حالت میں اپنی زوجہ کو طلاق بائن دی وہ طلاق
درست ہی یا نہیں اور جو درست ہو تو پھر اس پر دعویٰ سے دخل ہو سکتا ہے یا نہیں۔ دویم
مہرجل کے کیا معنی ہیں اور مہرجل کے کیا معنی ہیں اور جو مدت نکاح میں مہرجل یا مہرجل
کو احسان نہ کیا تو بعد طلاق اور مدت عدت کے درمیان مہر کا مطالبہ کر سکتی ہے۔ یا
نہیں مینوا توجروا +

الجواب۔ اگر شوہر نے اپنی زوجہ کو حالت غصہ میں طلاق دی تو عند الحنفیہ بلا تنک
وہ طلاق واقع ہو جاتی ہے اور زوجہ اس کے نکاح سے باہر ہو جاتی ہے اور پھر دعویٰ
شوہر کا بعد طلاق بائن کے نہیں پہنچتا ہے۔ نہ حالت عدت میں اور نہ بعد عدت کے۔
اور جو دونوں کو موافقت ہو تو پھر شہرے نکاح کر لیں کہذا فی کتب الفقہ من الہدایۃ والدراۃ المختار
وغیر ہما۔ جواب سوال دوم۔ مہرجل اس کو کہتے ہیں کہ جس کا مطالبہ بلا قید موت و طلاق کے
بالفعل پہنچ چکا ہے عورت ایسا مہرجل شوہر سے طلب کرنے خواہ قبل اہل یا بعد اہل اور
بعد طلاق کے بطریق اولیٰ سے دعویٰ پہنچا۔ الغرض ہر طرح سے دعویٰ اسکو پہنچتا ہے
لہذا منہ من الوطی و دواعیہ شرح مجمع ولہا النفقة بعد النزع ولہا السفق والخروج من بیت زوجها
للمحاجة ولہا زیارة الہما بلا ذنہ الم لم یقبضہ ای المجل کہذا فی تنویر الابصار والدراۃ المختار۔ بخلاف
مہرجل کے کہ ان میں مطالبہ عورت کو بعد طلاق یا موت کے پہنچتا ہے قبل از طلاق و موت کے

دعویٰ شرعاً سمع نہ ہوگا۔ دلائل و اہل کلمہ ش فائدہ لوجل کل المہر فقد سقط حقہا فلا یكون لها منہ انفس
لاخذہ کذا فی شرح الوقایۃ وغیرہ لا خلاف لاحدان باہل المہر الی غایۃ معلومتہ نحو شہرہ او سنتہ صحیح
وان کان لال الی غایۃ معلومتہ فقد اختلف المصلح قال بعضهم یصح وہو الصحیح و ہذا لان الغایۃ معلومتہ
فی نفسها وہو الطلاق او الموت الی آخر ما فی الفتاویٰ العالمیہ کتیبہ۔ اور جو مہر مہل ایک مدت دراز
تک عورت نے طلب نہ کیا تو پھر جب چاہے خواہ اندر تکلیح کے بعد طلاق کے دعویٰ اس کو
بہنیتا ہے۔ دین المہر کس اثر الدیون و لہا الانظار دمتی طلبت یصح دعواہا کذا فی جامع الرموز وغیرہ
من کتب الفقہ والحد العلم بالہیو اب حررہ سید شریف حسین جعفری رحمہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک روز باہم زن و شوہر کی کسی امر میں تکرار
تعارض ہوئی اور شوہر نے کسی بات کے جواب میں کہا کہ جو عورتیں ایسا کرتی ہیں وہ لائق طلاق کے
ہوتی ہیں اور میں نے بھی فلان کام کیا ہے تو میں نے اس کو طلاق دی پس شوہر مذکور نے ایک دفعہ
یہ کہا مگر اس وقت کا کوئی گواہ نہیں لیکن شوہر کو اقرار ہے پھر لڑائی کی نوبت ہوئے لگی اور ساس
نے داماد سے لڑائی کی اور کہتی رہی کہ یہ اپنی بی بی کو طلاق دیکھا ہے۔ پھر اس کے جواب میں کئی
ادیبوں کے رد و رد کوئی مرتبہ بطور اخبار بیان کرتا رہا کہ میں طلاق دیکھا ہوں اور ان ادیبوں پر
کیا موقوف ہے تو سو ادیبوں کے رد و رد کہلو الے کہ میں طلاق دیکھا ہوں اور دون کا اور یہی
لفظ شوہر مذکور نے گھر میں بہت دفعہ کہا اور گھر سے باہر لگی میں بھی کہتا اور بازار میں بھی اور جس نے
پوچھا اس سے یہ کہتا رہا کہ میں طلاق دیکھا ہوں یعنی تخمیناً قریب سو مرتبہ کے کہا ہوگا۔ پس اس
صورت میں جعفری مذہب میں کے طلاق واقع ہوگی۔ ایک یا زیادہ اور اگر ایک واقع ہوگی تو جعفری
یا ماہن بینہ اتوجزوا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ ایک طلاق جب واقع ہوگی باقی اخبار میں محسوب ہوگی۔

ولو قال لامرأتہ انت طالق فقال لہ رجل ما قلت فقال طلقتہا او قال قلت ہی طالق جہی
واحدۃ فی القضاء کذا فی البدائع کذا فی الفتاویٰ العالمیہ کتیبہ۔ غرض ایک طلاق بطور اشد
کے واقع ہوگی اور باقی تمام اخبار و حکایت میں شمار ہوں گی۔ پس شوہر مذکور کو اندر عدت
کے رجعت کرنا درست ہے اور بعد گذر جانے عدت کے تجدید نکاح کی ضرورت ہوگی۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ہم چار کس گواہان بابت طلاق اظہار اپنا مفصل ذیل عرض
کرتے ہیں۔ سوا اول گواہ کا یہ بیان ہے کہ سہمی احمد نے میرے رد و رد و طلاق اپنی زوجہ کو اس طرح
دی کہ اس کو طلاق دی دی دی۔ دوسرے کا یہ بیان ہے کہ میرے رد و رد و سہمی مذکور نے اس طرح پر

کہا کہ میں نے اس کو طلاق دی۔ تیسرے کا یہ بیان ہے کہ میرے دو برہمنوں نے لفظ طلاق کا اس طرح پر کہا کہ طلاق دی دی دی۔ چوتھے کا یہ بیان ہے کہ میرے دو برہمنوں نے ایک دفعہ لفظ طلاق کا اس طرح پر کہا کہ میں نے اس کو طلاق دی اور پھر دی دی دی کہتا رہا لہذا استفسار یہ ہے کہ اگر وہ نے گواہی گواہان مذکورین طلاق رجعی ثابت ہوئی یا مغلطہ۔ جواب فقہ سے غنایت ہو بیٹو اتوجروا۔

الجواب۔ حسب مطابقت اظہار چاروں گواہوں کے ایک طلاق جہی واقع ہوئی کیونکہ قاعدہ یہ ہے کہ جب لفظ طلاق کا کمر ہو تو طلاق متعدد واقع ہوگی والا نہیں۔ اور صورت سوال سے تکرار لفظ طلاق کا یا یا نہیں جاتا تو طلاق متعدد اور کمر تین واقع نہ ہونگی۔ دینی کر لفظ الطلاق بحرف الواو بالغیر حرب الواو متعدد الطلاق وان عین بالثانی الاول لم یصدق فی القضاء کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ والخطاوی وغیرہما والحمد للہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ اقولکم حکم اللہ اندرینکہ زنی بعد بخون شدن شورش با مرد دیگر نکاح ثانی کند پس این نکاح صحیح و درست است یا نہ مینو اتوجروا۔

الجواب۔ در صورت نتمتہ نکاح ہذا موافق رائے امام ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ صحیح و درست نخواہد شد زیرا کہ نزد امام صاحب درین عیب اجد الزوجین را اختیار منع نیست۔

لما فی شرح الوفاۃ ولا یتخیر احدہما بعیب الآخر خلا للثانی رحمۃ اللہ علیہ فی العیوب اتمتہ وہی الجنون والجدام والبرص والقرن والرقق وعند محمد ان کان بالزوج جنون او جدام او برص فالمرأۃ بالخیار وان کان المرأۃ لالا نہ لیکن للزوج دفع الضر عن نفسه بالطلاق یتتبع ولما فی جرح الرمد ولا یتخیر احدہما بعیب الآخر سواء کان فاحتشا او غیرہ کا بجنون والبرص الی قولہ ویتخیر عند محمد الزوجۃ بالثنتہ الاول وکل عیب لا یکنہا المقام معہ الا بضر یتتبع ولما فی الاختیار ولا یتخیر احد الزوجین بعیب الآخر ولو فاحتشا بجنون وجدام و برص و رقق و قرن لرج و لما فی الفتاویٰ السراجیۃ اذا کان بالزوج جنون او جدام او برص فلیس للمرأۃ خیار وکذا لو کان بها ذلک او قرن او رقق او خیار للزوج اتمتہ والحمد للہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

عبد العزیز کلکتہ

مسئلہ صحیح است۔ عبد الحلیل عفی عنہ۔ محمد اتریش

مسئلہ مصابہ عبد الخالق داروغہ کتب دہلی مدرسہ کلکتہ۔ المسئلہ صحیحہ۔ نظام الدین احمد عفی عنہ۔ بلا شک نز و خفیہ درین صورت زوجہ را اختیار منع نیست کما فی العالمگیریۃ و اذا کان بالزوج جنون او برص او جدام فلا خیار لہا کذا فی الکافی والحمد للہ اعلم بالصواب حررہ محمد محمود نقشبندی دہلوی۔

محمد سعبد

در صورت مرقومہ بر علمائے ارباب شریعت مخفی مباد کہ درین مسئلہ تفصیل در کار است
یعنی مستفتیہ از خورد و پوش محتاج و مضطر نیست و نہ غلبہ شہوت دارد کہ زنا از و صادر باشد
بر قول امام ابو حنیفہ و ابو یوسف رحمہما چنانچہ در صدر فتوے مذکور است عمل نماید یعنی نکاح
دیگر نکند و اگر نوبت فقر و فاقہ و غالب خوف زنا باشد بر قول امام محمد نکاح دیگر نکند و در
قدسی ہمین قول را اختیار کرده حیث قال و بہ ناخذ و نہ بہ امام مالک و امام شافعی و امام
احمد بن حنبل موافق مذہب امام محمد است۔ قال محمد رحمہ اللہ ان کان الجنون حاداً یا یوجہ سنتہ
کالغنی ثم یخیر المرأة بعد الحول اذا لم یراثا ان کان مطبقاً فهو کما یحب و بہ ناخذ کذا فی الحادی القدری
کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ۔ و مفتی را باید کہ احوال مردمان اہل عصر را دیدہ و ملاحظہ کردہ
بر اصلاح فتوے دہد درین زمان حدود و شرع و حکم احتساب جاری نیست کہ از حاکمان
مقتبان شرع خوف داشته باشند پس درین صورت در حالت بلجیہ مستفتیہ را نکاح کردن مطابق
مذہب امام محمد و اندیشہ لازم و بر ضرر است تا از حرام کاری باز ماند و آیت کریمہ ما جعل علیکم
فی الدین من حرج و اصلحو اذات بینکم نیز مشعر برین معنی است و ما علینا الا البلاء۔ حررہ
سید محمد نذیر حسین۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ایک شخص نے اپنی زوجہ کو یہ کہا کہ تجھ کو طلاق دیدن اس نے کہا دید و پھر کہا کہ
دیدن پھر اس نے کہا دید و پھر کہا کہ دیدن پھر اس نے اسی طور سے کہا کہ دید و آیا یہ
طلاق ہوئی یا نہیں بینوا تو جروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی اس واسطیکہ یہ کلمہ استنفاً زوج
رضائے زوجہ کا ہے اور استفسار رضا سے طلاق واقع نہیں ہوتی جیسا کہ کتب فقہ سے
ظاہر ہے۔ ولانی انت طالق ان شئت فقالت شئت ان شئت فقال شئت وان شئت
الطلاق شرح وقایہ و کذا فی الہدایۃ والکنز۔ پس ایسی صورت میں ایک بار پوچھے یا دوبار
پوچھے یا تین بار طلاق نہیں ثابت ہوتی۔ واللہ اعلم۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ایک شخص کو جبراً رشتہ داران عورت نے اپنے مکان میں بند کر کے بطور خود
طلاق تمامہ منع کیا اور وہ مجبور ناراض رہا جب رشتہ داران عورت نے چھوڑا اس وقت
شخص مذکور نے حاکم کے روبرو جا کر فریاد کی کہ جبراً مجھ سے طلاق نامہ لکھو ایسا ہے سو یہ
طلاق نامہ عند الشرح جائز ہے یا ناجائز بینوا تو جروا۔

الجواب - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ مذہب حنفی میں مکرمہ سے جبراً طلاق نامہ لکھوا لیتے سے طلاق واقع نہیں ہوتی مان اگر مکرمہ طلاق زبان سے دے تو واقع ہوتی ہے اور صورت مسئلہ سے طلاق نامہ لکھوانا ظاہر ہوتا ہے نہ زبان سے کہا جاتا ہے اس صورت میں طلاق کے فقہ لکھوا لیتے سے طلاق واقع نہ ہوگی۔ درقع طلاق کل زوج عاقل بالغ ولو مکمل کذا فی کبیر الدقائق و درقع طلاق کل زوج بالغ عاقل ولو مجنون او مکمل کذا فی طلاق صحیحہ لا اقرارہ بالطلاق کذا فی تنویر الابصار والدراختار فتوا کرہ علیہ ان یتب طلاق امرأۃ فکتب لا ینطق لان الکتابۃ ایتیمت بہ تمام العبارة باعتبار الحاجة والحاجة ہنا کذا فی الخاتمة کذا فی الطحاوی وغیرہ من کتب الفقہ والحدیث اعلم بالصواب حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ہندہ نے بگوہی گواہان بیان کیا کہ مجھ کو زید نے فلان تاریخ میں طلاق دی ہے مگر زید کا بیان ہے کہ میں اس تاریخ میں مقام خوجہ میں اپنی نوکری پر موجود تھا اور میری موجودگی کے گواہ مقام مذکور میں ایک انبوه کثیر و جم غفیر ہے اب از روئے شرع شریف یہ گواہ زید کے معتبر ہیں یا نہیں اور ان کی شہادت لائق اعتبار ہے یا نہیں فقط۔

الجواب - در صورت مرقومہ واضح ہو کہ گواہان اثبات کے معتبر ہوتے ہیں اور گواہان نفی کے مجموعہ نہیں ہوتے۔ مگر جس صورت میں کہ ایک انبوه کثیر و جم غفیر ہوں تو مسموع اور مقبول ہوں گے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری اور اشباہ وغیرہ میں مذکور ہے:-

اذا قاست المرأة رجلین ان فلانا طلق امرأۃ یوم النحر بالکوفۃ و اقام فلان البینۃ اذ کان فی ذلک الیوم حاجا لمبنی فالبینۃ بنیت المدعی ولا یلقت الی بنیت المدعی علیہ الا ان تالی العامتہ و شہد ذلک فیوخذ بشہادۃ تم کذا فی الذخیرۃ کذا فی العالمگیریۃ و تقبل بنیت النقی المتواتر کما فی الظہیریۃ والبرزۃ کذا فی الاشباہ والنظائر وقد اطلب البرازنی فیہ فی نوع فی الشہادۃ علی النقی انتہی مافی الخوی پس صورت مسئلہ میں گواہان زید کے معتبر ہیں اور ان کی شہادت لائق اعتبار ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

شرف سید کوثرین

شرف شریف حسین

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - زوجہ مجنون کو بجا بر قول امام محمد و امام شافعی و امام احمد بن حنبل و امام مالک و سعید بن السیب کے معرفت قاضی اختیار فتح نکاح و از دوج نکاح ثانی کا بلاریب حاصل ہی چنانچہ قدسی نے اپنی کتاب حاوی میں امام محمد کے قول کو اخذ کیا ہے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں مذکور ہے کہ اگر جنون شوہر کا ثبوت ہے تو اس کو مہلت ایک سال کی دینی پیا ہے۔

جیسے نامر کو مہلت ایک سال کی دی جاتی ہے اور جو جنون اس کا قیدیم ہے تو وہ مثل مقلع
الذکر کے ہے یعنی فی الفور تفریق چاہئے مہلت کی کچھ ضرورت نہیں ہے۔ فی العالمگیرۃ
قال محمد ان کان الجنون حاداً یؤجلہ سنتہ کالغنة ثم یخرج المرأة بعد انحول اذالم یرأوان کان مطبقاً
منہو کالجیب وہ ناخذ کذا فی الحاوی للقدسی البہمی قال محمد رحمہ اللہ لہا اختیار دفع الضرر عنہا کما
فی الجب والغنة کذا فی الہدایۃ وغیرہ مالک انہ بلغہ عن سعید بن المسیب انہ قال ایما رجل تزوج
امراً ورجلین او ضرراً فانہا یخرج فان شادت قرت وان شادت فارت۔ سعید بن المسیب
نقلت ہر مردیکہ کخارج کرد زنی را و بان مرد جنون است یا ضررے دیگر است پس آن زن را
اختیار داده میشود پس اگر خواہد بچائے خود ماند و اگر خواہد جدا شود کذا فی الموطا لمالک و المصنف
شرح الموطا للشیخ ولی اللہ المحدث الدہلوی۔ قلت عند الشافعی یفسخ النکاح ببيع فای الزوجین
و جد بصاحبہ عییا من الجنون والجنام والبرص۔ الفسخ سواد کان قبل الدخول او بعده وکان الزوجین
المرأة زوجاً محبباً او عیناً او بعد الزوج امرأۃ رتقاء او قرناً ثبت بحق الفسخ فان کان الفسخ
قبل الدخول فلا امر لہا وان کان بعده فلہا امر مثلہا کذا فی المسوی شرح الموطا للشاہ ولی اللہ
المحدث الدہلوی۔ پس مناسب اس باب میں یہ ہے کہ اگر نوبت فقر وفاقہ و خوف زنا کا ہو تو
زوجہ مجنون کی اوپر قول امام محمد و دیگر ائمہ موصوفین کے اس کا بمعرفت قاضی نکاح فسخ کر کے
کسی اور مرد سے نکاح کر دیا جاوے۔ مگر لحاظ جنون حادث و قدیم کا ضرور ہے جیسا کہ اوپر
مذکور ہوا۔ ان ائمہ موصوفین کی تائید اس حدیث سے ہوتی ہے۔ عن ابی سعید الخدری
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا ضرر ولا ضرار من ضرر ضرۃ العتوان شق شقۃ اللہ علیہ اخرجہ الحاکم و
قال صحیح الاسناد و لم یخرجہ اہ۔ کذا فی نصب الراية جلد ۲ صفحہ ۳۶۳ للعلامة الزیلعی و قال
درروی ہذا الحدیث عن عبادة بن عباس و ابن عباس و ابی لبابة و ثعلبة بن مالک و جابر
ابن عبد اللہ و عائشة رضی اللہ عنہا انتہی و ہذا الماحادیث وان کان فی طرق بعضها و اکثرہا کلام لکنہا
بتعدد طرق متفقہ۔ اور ان ائمہ موصوفین کے قول کی تائید اس حدیث سے بھی ہوتی ہے
یسروا و لا تمسروا و ابشروا و لا تمسروا و امروا بعلم بالصواب۔ حررہ الیہ برفیت حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ زنی مطلقہ بالثلاث بسہ اطہار گشت بعد طلاق اخیر بران مطلقہ مسطورہ عذرہ
سہ حیض لازم است یا نہ و فاطمہ بنت قیس مطلقہ بالثلاث بسہ اطہار شدہ بود یا بیک طہر
بر تقدیر اول قول صلعم فاعتدی عندہن ام مکتوم این کدام عدت است عدت مابقی یا عدت
سہ حیض۔ بیاد او تبرؤا

الجواب - بران عورت کہ بر سر ہر طہر مطلقہ شدہ بود بعد طلاق اخیر یک حیض لازم است و زاین ماجہ از عبدالمہدی بن مسعود مروی است قال طلاق السنۃ ان یطلقہا عند کل طہر تطبیقۃ فاذا طهرت اثنا لثۃ طلقہا و علیہا بعدۃ اکب حیضۃ و نہ یقتضی قولہ کل طہر **الح** قولہ قال طلاق السنۃ ان یطلقہا عند کل طہر الخ سندرہ فی سنن ابن ماجہ فی باب طلاق السنۃ کہذا حدثننا عن ابن یحییٰ عن الرقی ثنا حفص بن غیاث عن الأشعث عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبدالمہدی قال فی طلاق السنۃ ان یطلقہا الخ ابن ماجہ مصری جلد ۱ ص ۱۰۰ و اخر جلیعۃ النساء فی باب طلاق السنۃ اخبرنا محمد بن یحییٰ بن یوب قال ثنا حفص بن غیاث قال ثنا الأشعث عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبدالمہدی قال طلاق السنۃ تطبیقۃ وہی طہر فی غیر جماع فاذا حاضت و طهرت طلقہا اخرى فاذا حاضت و طهرت طلقہا اخرى ثم یقتد بعد ذلک بحیضۃ قال الأشعث سالت ابراہیم فقال مثل ذلک لسانی مطلبہ و غلطی صفحہ ۲۳۵ و قال الدارقطنی نا الحسین و القاسم انا اسمعیل الخالی قال لا یابو السائب مسلم بن جنادۃ نا حفص بن غیاث عن الأشعث عن ابی اسحاق عن ابی الاحوص عن عبدالمہدی قال طلاق السنۃ ان یطلقہا فی کل طہر تطبیقۃ فاذا کان آخر ذلک فتلک العدة الخی امر المہدی بہا انتہی سنن الدارقطنی جلد ۲ صفحہ ۲۴۰ قال فی اتحلیق الغنی علی سنن الدارقطنی قولہ عن عبدالمہدی قال الحدیث اسنودہ صحیح انتہی و یاقیل ان معنی قولہ ثم یقتد بعد ذلک بحیضۃ المراد بحیضۃ العدة فلم یردہ المعنی فی غریب الحدیث و شرودہ المتعبرۃ و غیر ذلک من کتب اللغة و المصطلح و قال الرزعی قولہ روى عن علی و ابن مسعود و ابن عباس ان ابتداء العدة فی الطلاق عقیب الطلاق و فی الوفاۃ عقیب الوفاۃ قلت اما حدیث علی فاخرجه البیہقی عنہ قال العدة من یوم یموت و یطلق انتہی و اما حدیث ابن مسعود و فرواہ ابن ابی شیبہ فی معنی حدیثہ کتب و یحییٰ بن آدم عن شریک عن ابی اسحاق عن عبد الرحمن بن یزید عن عبدالمہدی بن مسعود قال العدة من یوم یموت و یطلق انتہی و برواہ الطبرانی فی معجمہ حدثننا محمد بن عمرو بن خالد الخرازی ثنا ابی ابنا زید عن ابی اسحاق عن الاسود عن مسروق و عبیدۃ عن عبدالمہدی فذکرہ و اما حدیث ابن عباس فخریہ ذکرہ انہ فی کتاب ابن النذر و زوی ابن ابی شیبہ حدثننا ابن علیہ عن یوب عن عمرو بن دینار عن جابر بن زید عن جسر عن ابن عباس قال العدة من یوم یموت انتہی و اخرہ فرواہ ابن ابی شیبہ حدثننا ابو معاویہ عن عبدالمہدی عن نافع عن ابن عمر قال عدتہ من یوم طلقہا و من یوم یموت انتہی و ہذا صحیح و اخرجہ نحوہ عن عطاء و جابر و ابن السیاب و سعید بن جسر و ابن سیرین و کثر منہ و تلفخ و ابی تکلیبہ و ابی العالیہ و الشیبی و النخعی و الزہری و عبد الرحمن بن یزید و کحول باسانید حمیدۃ استخمس لخصب الراۃ جلد ۲ صفحہ ۸۴ و مقتضی ہذا ان النار یقتل ان تلک المرأۃ یقتد بعد ذلک بحیضۃ لانه اذا کان ابتداء العدة من حیث الطلاق الاول ففی ہذا المسئلۃ لا یغنی انہ بعد الطلاق اثنا لثۃ فہی حائضۃ حیضتان فلما یغنی بعدہا الا واحدۃ و اسد اعظم و علیہ الخ ابو سعید بن شریک الحدیث الخی عنہ ہذا یحکم

فطلقوهن بعد ثمن همین است که طلاق بدین طور داده شود که بر دقتنا و عدت آسان نگردد پس اگر بعد طلقه ثالثه تمام عدت لازم باشد مشقته عظیمه بر دعاته گردد و بفرمانه فاعلمه ثبت قیس بقول راجع مغلطه بطلان متفرقات گشته چنانچه در بعض روایات مسلم صراحت موجود است و طلقها آخر ثلث تطبیقات و نیز طلقها طلقه کانت بقیت من طلاقها پس بعد ثبوت اینها این سه طلاق متفرق طو است و حدیث قصه فاطمه ثبت قیس از ذکر عدت طلاق اخیر ساقط است پس لابد که این حدیث بحمل را بر حدیث مفصل محمول کرده حکم مفصل تعیین کرده آید و آن اینکه فاطمه ثبت قیس فقط بر آن قصه حیضه و واحده که از عدت و سه باقیست در بیت ابن ام مکتوم توقف ساخته بفرمانه فاعلمه حرره محمد عبدالحق ملتانی ۲۳ محرم ۱۳۵۸ هجری ۶

سید محمد زحیر حسین

اول قول - فطلقوهن بعد ثمن ای وقتها و بر الطهرای ظهر یمن الذی یحصیه من عدتهن قول و حصه العده و ضبط ابتدا بشمارا و انتها ثما العلم بقاء و من الرجبه و غیره و کذا فی جات البیان فی تفسیر القرآن و قال فی الجلالین تحت قیل تعالی و المطلقات یراعین بالنفس من ثلثه قرو و تمضی من حین الطلاق انتهى و هذا ایضاً یدل علی ما قال المحقق سابقاً و تعالی و انما علم ابو سعید محمد شریف الدین فی حقه ۶

کتاب المہر

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مہر نکاح شرع محمدی کی کیا تعداد ہے اور نیز دو دینار مہر شرع اور پانسونکھ راج الوقت اس کی کیا تعداد ہے -

الجواب شرع میں مہر کی کوئی تعداد معین و مقرر نہیں ہے حسب مقدور و رضا مندی طرفین جس قدر مہر باندھا جاوے چھوڑا ہو یا زیادہ وہی مہر شرعی ہے اور دو دینار مہر شرع کی قیمت تخمیناً بحساب روپیہ کلہ راج الوقت کے تیس روپیہ ہوتے ہیں حررہ ابو الحسن عفی عنہ ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ زید کے نکاح میں ہے اور زید اس پر جبر کرنا چکے مہر معاف کر دے اور ہندہ نہیں معاف کرنا چاہتی اور نہ ہندہ کے والدین اس بات پر راضی ہیں مگر زید ہندہ کے سامنے قرآن پڑھتے ہیں لیکر اور اپنا گلہ گھونٹ کر یہ کہتا ہے کہ اگر نہیں معاف کرتی تو میں تمام عمر تیری صورت نہ دیکھوں گلیا اپنے آپ کو ہلاک کر دوں گا چنانچہ چند مرتبہ یہی فعل کیا اور انجام کار ایک عالم کو اور دو گواہوں کو لیکر آگیا مگر ہندہ یہ بھی نہیں سمجھتی کہ وہ عالم کھٹے یا کوئی مصنوعی شخص تھے کیونکہ وہ پردہ نشین تھی بہر حال پھر اس سے یہی کہا کہ مہر معاف کر چنانچہ اس نے اس کی دہشت سے یہ کہہ دیا کہ میں معاف کرتی ہوں مگر میرے باپ مان راضی نہیں ہیں اور عمر ہندہ کی اٹھارہ سال کی ہے۔ پس اس صورت میں مہر معاف ہوا یا نہیں ؟

الجواب - صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ ہندہ نے اگر حالت اکراہ میں بلا نیت و قصد کے اپنا مہر معاف کر دیا ہے تو اس حالت میں مہر معاف نہ ہوگا شرعاً کیونکہ حالت بے اختیار میں مہر معاف کرنا معتبر نہیں۔ رد المحتار میں اکراہ کی بابت چار شرطیں لکھی ہیں مجملہ ان کے تیسری شرط یہ ہے -

والثالث كون البتة المكره به متلفا لنفسه او عضوا او موحيا غل عدم الرضا و هذا ادنى مراقبه و هو مختلف باختلاف

التفاصيل فان الاشراف يعمون بكلام حسن والارزائل ربما لا يعمون الا بالضرب المبرح ابن کمال

انتهی حررہ السید ابو الحسن عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال - ہندہ نہ درج زید فوت ہوئی لہذا لڑکی نہیں چھوڑا اب اس کا مہر کون لیکے گا۔ اور اس کو جو

مان باپ نے دان جہیز دیا اس کا مالک کون ہے۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں ہندہ متوفیہ کا مہر حسب سهام شرعیہ اس کے ورثہ لین گے۔ اور جہیز کا اعتبار عرف پر ہے اگر عرف میں تملیک کر دیا جاتا ہو جیسا کہ فی زمانہ متعارف ہے تو وہ ہندہ کے ملک ہوگا۔ اور اگر عرف میں ملک نہ کر دیا جاتا ہو تو بھی استحساناً ہندہ اس کی مستحق ہوگی اور حسب سهام شرعیہ ہندہ کے ورثہ اس کے مستحق ہوں گے فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ قال فی الواقع ان کان العرف ظاہراً بمثلہ فی الجواز کمافی دیارنا فالقول قول الزوج والکان مشترکاً فالقول قول الاب قال الصدر الشہید۔ ومنہ ان التقصیل ہوا المختار للفتویٰ۔ دوسری جگہ لکھا ہے لوجہز بنتہ وسلم الیہا لیس لہ فی الاستحسان استردادہ وعلیہ الفتویٰ اتمی۔ والعدا علم بالصواب حررہ محمد عبدالحق ملتانی

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیوی سماء سکینہ فوت ہوگئی اور متوفیہ بالغ تھی اور زید کے ذمہ جو اس کے دین مہر کار و پیہ اس کو زید نے ادا نہیں کیا تھا اور نہ متوفیہ نے بخشا تھا تو اب زید اپنی زوجہ متوفیہ کے دین مہر سے کیونکر سبکدش ہو سکتا ہے۔ اگر متوفیہ کے والدین اپنی لڑکی متوفیہ کی جانب سے دین مہر بخشا چاہیں تو ان کے بخشنے سے زید اپنی زوجہ متوفیہ کے دین مہر سے سبکدش ہو سکتا ہے یا نہیں یعنی متوفیہ کے والدین کا متوفیہ کی جانب سے بخشنا صحیح ہے یا نہیں یا مثل مترکہ کے دین مہر کار و پیہ تقسیم کیا جاوے بیٹو اور جواہ

الجواب۔ متوفیہ کا دین مہر زید پر واجب الادا ہے اور جیسے متوفیہ کا اور مترکہ اس کے وارثوں پر تقسیم ہوگا اسی طرح اس کے دین مہر کار و پیہ بھی اس کے وارثوں پر تقسیم ہوگا غرض متوفیہ کے مہر کے استحقاق اس کے وارث لوگ ہیں اب چاہیں زید سے وصول کر کے باہم اپنے اپنے سهام شرعیہ کے مطابق تقسیم کر لیں یا وصول نہ کریں بلکہ معاف کر کے زید کو سبکدش کر دیں یا نہ یجلی و فتح ہو کہ زید بھی اپنی زوجہ متوفیہ کا وارث ہے۔ پس جیسے وہ متوفیہ کے اور مترکہ سے نصف یا ربع یا دوگنا اسی طرح وہ متوفیہ کے مہر کے روپیہ سے بھی نصف یا ربع یا دوگنا پس صورت مسئلہ میں اگر متوفیہ کے صرف تین ہی وارث ہیں یعنی اس کا شوہر اور اس کے والدین تو اس صورت میں اس کے والدین کے بخشنے سے زید سبکدش ہو جاوے گا اور اگر ان تین کے سوا کوئی اور بھی وارث ہے تو جب تک وہ وارث بھی نہ بخش دیگا تب تک زید پورا سبکدش نہ ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحق ملتانی عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جس عورت کا زنا مرتبہ ثبوت کو پہنچا ہو اور

بوجہ زنا کے اس کے شوہر سے اس کو چھوڑ دیا ہو تو کیا اب اس شوہر پر ادا ہے مہر واجب ہے یا مہر
ساقط ہو گیا بیٹو التوجروا ۛ

الجواب - صورت مسئلہ میں وضع ہو کر شوہر پر ادا ہے مہر واجب ہے اگر خلوت صحیحہ ہو چکی ہے
تو پورا مہر ادا کرنا لازم ہے اور اگر خلوت صحیحہ نہیں ہوئی ہے تو نصف مہر دینا ضروری ہے۔ اور
عورت کے زنا کی وجہ سے اس کا مہر ساقط نہیں ہوتا دیکھو حالت لعان میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا۔ ان صدق علیہا فتوبوا بآخالت من فرجہا۔ عالمگیر یہ میں ہی۔ المہر تاکد باعدہ مان فاش

الدخول والخلوة الصحیحة وموت احد الزوجین حتی لا یسقط منه شئ بعد ذلک الا بالبراء من صاحب
الحق قال واذناک المهر لیسقط وان جاءت الفریقة من قبلہما بان ارتدت او طاعت ابن زوجہا
۱۵- والہد اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد اللطیف ہو گلوی عفی عنہ ۛ

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص قوم راجیوت نے بتھنائے
الہی انتقال کیا۔ ایک عورت منکوحہ خود مع فرزند صغیر سن عمر پنج سالہ چھوڑا جتنا بچہ فرزند مذکور جائیداد
مرحوم کا قابض ہو گیا۔ مسماۃ بیوہ نے بعد انقضائے ایام عدت ایک شخص ہم قوم سے عقد ثانی
کر لیا لیکن چار ماہ کے درمیان ہی میں اس عورت نے بتھنائے الہی اس جہان سے رحلت
کی اور قبل از انتقال بقائمی ہوش و حواس و برضا و رغبت خود مسماۃ نے زہر مراکس کس اہل
اسلام و ایک کس اہل ہنود کو کہ میری محلہ تھے گواہ کر کے بخش دیا۔ پس سوال اول یہ ہے کہ یہ حالت
زیاتی مرض اس محلہ میں اہل اسلام موجود نہ ہونیکے باعث قوم ہنود سے ایک شخص کو جو میری محلہ
تھا گواہ کیا گیا ایسے موقع کے واسطے شہادت کا کیا حکم ہے۔ سوال دوم یہ ہے کہ
طفل جکونہا دندا دل نے چھوڑا اور وہ جائیداد پر مرحوم خود پر قابض ہو چکا زہر عقد ثانی کا دھوکہ
کر سکتا ہے یا کوئی اور حقدار ہے بیٹو التوجروا ۛ

الجواب - مرض الموت میں قرض معاف کرنا اور ہبہ کرنا حکم میں وصیت کے ہجاء اور وصیت
دارث سمیٹنے جائز نہیں ہے لہذا صورت مسئلہ میں عورت مذکورہ کا ایسے مرض الموت میں
اپنے شوہر کو جو اس کا دارث ہے زہر کا بخش دینا اور معاف کرنا جائز نہیں ہے۔ اور
اس عورت کا لڑکا جو شوہر اول سے ہے ہی زہر کا دعوے بقدر اپنے حصہ شرعیہ کے کر سکتا
ہے۔ بلوغ المرام میں ہے۔ عن عمران بن حصیین رضی اللہ عنہما ان رجلاً اعتق ستۃ مملوکین لہ عند موتہ

لکمین لہ مال غیر ہم فذہابہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فخر اہم انما ثانی ثم اقرع فیہم فاستحق
اثنتین وارق لربعۃ وقال لہ قولاً شدیداً رواہ مسلم۔ قال فی سبل السلام تحت ہذا الحدیث یستدل بہ

علی بن حکم التبرع فی المرض حکم الوصیۃ ینفذ من الثلث والیہ ذہب مالک والشافعی واحداً منہ
 ویزیل من المرام من یوم عن ابی امامۃ الباقی رحمہ قال تمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان البہ
 قد اعطی کل ذی حق حقہ فلا وصیۃ لوارث رواہ احمد والاریقۃ الا النسائی وحسنہ احمد والترمذی وقواہ
 ابن خزمیہ وابن الجارود ورواہ الدارقطنی من حدیث ابن عباس وزاد فی آخرہ الا ان یشارک الوارثہ
 اسناد حسن۔ قال فی سبل السلام صفحہ ۵۶ جلد ۲ والحدیث دلیل علی منع الوصیۃ للوارث وهو
 قول الجاہل من العلماء استنبہ۔ واللعنہ لکمالہ اعلم حررہ محمد عبدالرحمن البیاض کفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین جواب اس سوال میں کہ ایک عورت
 بلا اجازت زوج خود اس کے مکان سے بھیت کسان غیر کے فرار ہو گئی کہ اس کو شوہر نے پھر
 اپنے مکان میں لاکر بچھا لیا اور نان نفقہ دیا۔ دوسری مرتبہ بلا اجازت اس کے غیر شخصوں کی بھیت
 سے زید کے گھر چلی گئی۔ ہر چند شوہر اس کو طلب کرتا ہے مگر نہیں آتی۔ جو عورت بلا اجازت
 شوہر اپنے کے شوہر کے مکان سے فرار کرے اور غیر کو گون کی مدد سے بلا اجازت شوہر
 مکان سے چلی جاوے اور بدقت طلب نہ آوے درین صورت وہ عورت ناشزہ
 شرعاً قرار پائے گی یا کیا اور نفقہ اور سکنتی اور دین مہر شوہر کو ایسی عورت کو شرعاً دینا
 لازم ہے۔ اور قاضی وقت ایسی عورت کو بدعوے مہر پاس رہنے شوہر سے اور
 رخصت کر دینے سے مکان شوہر کو بچلے دعوے داری دین مہر حکم امتناعی جاری فرماتا
 ہے یا نہیں بیواۃ زوجہ۔

الجواب۔ جو عورت بلا اجازت شوہر اپنے کے شوہر کے مکان سے فرار ہو اور شوہر کے
 طلب کرے نہ آوے وہ عورت بلا شبہ ناشزہ ہو اور اس حالت نشوز کا نفقہ شوہر کے
 ذمے لازم نہیں حالت نشوز کا نفقہ ملنا قطع ہو جاتا ہے اور نشوز سے دین مہر نہیں ملتا
 ہوتا ہے۔ صورت مسئلہ میں اگر مہر موعجل ہے بشرطاً یا عرفاً جیسا کہ ملک ہندوستان میں
 عموماً رائج ہے تو قاضی وقت ایسی عورت کو بدعوے مہر شوہر کے پاس رہنے اور مکان شوہر
 کو رخصت کر دینے سے حکم امتناعی جاری نہیں کر سکتا۔ اور اگر مہر موعجل ہے اور عورت کا یہ

قول نفقہ ساقط ہو جائے پھر الخ قول قال فی العالگیریہ وان نشزت فلا نفقۃ لہا حتی تعود الی منسزلہ
 والناشزۃ ہی الخا رستہ عن منسزلہ زوجہا المانفستہ نفسہا منہ استنبہ۔ ابو سعید محمد شرف الدین
 عفی عنہ۔

دعویٰ ہے کہ جب تک اپنا مہر عجل وصول نہ کر لیں گی تب تک شوہر کے بیان نہیں جاؤں گی تو اس صورت میں قاضی وقت حکم امتناعی جاری کر سکتا ہے والدہ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد زید حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت اپنے خاوند سے اپنا مہر طلب کرتی ہے جو حکم ہوا اللہ و رسول کا ارشاد فرمایا جاوے بیوہ التوجروا +

الجواب۔ اگر عورت مذکورہ کا مہر عجل ہے تو اس کا طلب کرنا حق ہے اس کے شوہر کو لازم ہے کہ اس کا مہر ادا کر دے اور اگر اس کا مہر مؤجل ہے تو اس کی دو صورتیں ہیں یا تو اس کے ادا کر نیکا کوئی وقت معین ہوا ہے یا نہیں۔ اگر کوئی وقت معین ہوا ہے تو وقت معین پر عورت کا طلب کرنا حق ہے اور شوہر کو ادا کر دینا لازم اور قبل وقت معین کے عورت کو طلب کر نیکا حق نہیں ہے۔ اور اگر کوئی وقت معین نہیں ہوا ہے تو بعد طلاق کے یا بعد موت کے اس کو مطالبہ کا حق حاصل ہوگا۔ ان شرطوں فی العقد تعلیل کل المہر عجل کل مجلدا والی النایۃ لان الغایۃ معلومت فی نفسہا و هو الطلاق او الموت ہذا خلاصۃ ما فی الہندیۃ والدہ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد زید حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ دس سال کا ہو کہ ہندہ کا نکاح زید کے ساتھ ہوا اور زید کو چونکہ بیماری آتشک کی تھی اور آتشک کی وجہ سے نامرد ہو گیا تھا۔ اس لئے ایک روز بھی ہندہ کے ساتھ تمیز نہ ہوا۔ اور نہ خبر گیران نان و نفقہ کا ہوا۔ ہندہ نے مجبور ہو کر اس مسئلہ کو علمائے وقت کے روبرو پیش کیا۔ علمائے وقت نے اسکو فتوے دیدیا کہ تو اس کے نکاح سے باہر ہو چکی جس کو زید نے قبول کیا چنانچہ ہندہ نے از حکم علماء روبرو چند اشخاص کے اس امر کو ظاہر کر دیا اور عدت میں بیٹھ گئی اب عدت پوری ہو چکی اب سوال یہ ہے کہ جو مہر مؤجل اقرار ہے اس کی نسبت شرع کیا حکم صادر کرتی ہے۔ دوم جو اشیاء والدین ہندہ نے ہندہ کو بر وقت نکاح چڑھائیں تھیں۔ اور زید نے جو چیز ہندہ کو چڑھائی تھیں ان ہر دو اشیاء کی ہندہ مستحق ہے یا نہیں۔ سوم یہ کہ زلف زید کو والدین ہندہ نے بطور چڑھاوے کے دیا تھا اس کی سختی ہندہ سے یا نہیں۔ چہارم۔ جو ایام گزشتہ کی بابت نان و نفقہ زید نے ہندہ کو نہیں دیا اب حالت موجودہ میں ہندہ کی حیثیت اپنے یا بحیثیت زید کے سختی ہے یا نہیں +

الجواب۔ صورت مسئلہ میں ہندہ اپنے پورے مہر کے لینے کی مستحق ہے۔ ولہذا

لہ قولہ پورے مہر لینے کی مستحق ہے اتول فی التعلیص المجیر حدیث مرد علی انہا قال اذا ظن

۲ تقدیر پر عورت کا دعویٰ قابل سماعت ہے شوہر کو مہر عجل ادا کر دینا چاہیے اور اگر وہ نہ کرے اور پھر عورت کو طلب کرے تو اس

کمال المہراں خلا بہان خان خلوة العنین بھیجتے تھے مافی الہدایۃ۔ جواب سوال دوم و سوم جو چڑھاوا ہندہ کو بیٹے یا سسرال سے چڑھا ہوا وہ ملک ہندہ ہوتا ہے عرف میں اسی طرح جو چڑھاوا ہندہ کی جانب سے زید کو چڑھا ہوا وہ ملک زید سے المعروف کالمشروط۔ جواب سوال چہارم زید نے جو ایام گزشتہ کا نان و نفقہ ہندہ کو نہیں دیا اس کا استحقاق ہندہ کو حسب حیثیت زید پہنچتا ہے و کذا لک اذا کان الزوج محبوبا و رعینا اور مبینا لا یقدر علی الجماع او خار جائع فلہا النفقہ ولوچہ التسلیم کذا فی البدائع کذا فی العالیکیریۃ۔ نان و نفقہ حسب حیثیت شوہر کے ہوتا ہے بدلیل قولہ تقامے۔ لینفق ذو سعة من سعة۔ والد اعلم بالصواب۔ حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے علماء کے دین اس صورت میں کہ کل مہر منجمل ہندہ کا وقت نکاح کے
تقریر یا یا تھا۔ بعد عرصہ دراز بیاعت نکاح و تنافع کے ہندہ مذکورہ مطالبہ کل مہر منجمل کا اپنے
شوہر سے کرتی ہے اور کہتی ہے کہ جب میرا پیالے لو لگی تب گھر مشورہ کے جاؤں گی۔
اب مطالبہ کرنا مہر مذکور کا عندا الشرع ہندہ کو پہنچنا ہے یا نہیں بنیاداً تو جروا +
الجواب۔ در صورت مرقومہ ہر گاہ کل مہر منجمل بروقت نکاح کے پھیرا اور کچھ لنگو مہر منجمل
کی اس وقت نہ آئی تو بعد عقد نکاح کے دعوے ہندہ کا خلاف رواج بابت طلب مہر کے
بالفعل باطل اور ناجائز ہو گا شرعاً۔ بعد طلاق یا موت کے دعوے کل کا بلا ریب پہنچے گا۔
شرعاً۔ چنانچہ شرح وقایہ وغیرہ میں مذکور ہے۔ ولا لوالا اصل کلمہ فانہ لوالا اصل کل المہر فقط سقط

بقية حاشية صفحه ٣٣ + بابا وادرا خاستر فلما الصداق كما لا عليها العدة اليه عن الاحتف عنها وفيه القطر
في الموطا عن يحيى بن سعيد عن ابن المسيب عن عمر بن الخطاب تروجا الرجل اما اذا ارغيت المستور فقد وجب الصداق
وروى عبد الرزاق في مصنفه عن ابي هريرة قال قال عمر اذا ارغيت المستور وغلقت الابواب فقد وجب الصداق
وفي الدارقطني سنن طريق عباد بن عبد الله عن علي قال قال ابا وادرا خاستر او راى عورة فقد وجب عليه الصداق وروى
البيهقي في كتاب النكاح من رواية زرارة بن ادي قال قضى الخلفاء الراشدون المهر يكون انما اذا غلقت ابواب الخبي
الستر فقد وجب الصداق وفي الدارقطني ايضا سنن طريق محمد بن عبد الرحمن بن ثوبان قال قال رسول الله صلى الله
عليه وسلم من كشف خمر امرأة ونظر اليها فقد وجب الصداق دخل بها او لم يدخل وفي اسناده ابن ابي شيعة مع ارساله
لكن اخرجه ابو داود في المراسيل سنن طريق ابن ثوبان ورجاله ثقات انتهى وروى ابن ابي شيعة في مصنفه حديثا يزيد
ابن ارون عن سعيد بن ابي حريشة عن قتادة عن سعيد بن المسيب عن عمر بن الخطاب عن ابي العيص سنة اتمى زادني لفظ وقال ان انا
والافرق بينهما ولما الصداق كما لا انتهى كذا في نصب الراية ابو سعيد محمد شرف الدين عفي عنه +

حقہ افلا کیوں ہمارے نفس لاخذہ کذا فی شرح الوقایہ لا خلاف لاجل المہر الی غایہ معلومہ
 بخوشنودستہ صحیح وان کان الی غایہ معلومہ فقد اختلف المصلح قال بعضهم یصح وهو الصصح وذلک لان
 الغایہ معلومہ فی نفسہا و هو الطلاق والموت الی آخر ما فی الفتاویٰ العالمیہ - پس دعویٰ
 سماء مذکورہ کا خلاف دستور و رواج اور عرف طلب مہر موجد بین باطل اور غیر مسموع ہوگا
 المعروف کا مشروط کذا فی کتب الفقہ والحد علم بالصواب - الراقم سید محمد زید حسین عفی عنہ -

سید محمد زید حسین

سوال - علمائے دین اور مفتیان شرع متین سے یہ میرا سوال ہے کہ عرصہ تینتا پانچ سال
 کا ہوا کہ میرے ماں باپ نے مسمیٰ زور و ارشاد کو صاحب جائیداد یعنی پانچ روپیہ ماہوار بطور
 پنشن کے سرکار فیض آنار سے مرحمت ہوئے ہیں یہ دیکھ کر میری شادی مسمیٰ مذکور سے
 کر دی اور روز شادی سے شوہر میرے لئے مجھ کو تکلیف نان و پارچہ کی دی اور زور کو ب
 سے پیش آتا رہا بلکہ ایک مرتبہ میں نے روپیہ نان و پارچہ کا بابت یک سال کے عدالت
 سے حاصل کیا - اور تین سو روپیہ کا بروقت ہونے شادی کے مرتبہ بھا - اب شوہر میرا
 شراب خواری اور بھٹک تو فتنی کرتا ہے - اور اس نے تنہا کہ جس کے اوپر مرتبہ بھا تھا
 بیچ ڈالی ہے - اب دعویٰ بابت مہر کے شوہر مذکور پر کرنا چاہتی ہوں - سو علمائے دین
 فرمادیں کہ اس میں شرع شریف کا کیا حکم ہے اس کا ارشاد مجھ کو فرمایا جانے - اگر وہ
 اس جائیداد کو تلف کر دیا تو میری زندگی کیونکر کٹے گی کہ میں ہتھوڑا صغیر سن ہوں - معروضہ

۱۶ - مئی سنہ ۱۳۷۷ء سماء سماء خاتم جان بنیوا تو حروا +

الجواب - در صورتیکہ شوہر طاعت اور تقدیر ادا کرنے مہر کی رکھتا ہو اور بھرا وجود
 قدرت ادا کے مہر کے مہر زوجہ کا ادا نہ کرے اور جائیداد و سر جائیداد اقل کرنا ہو سنا
 تلف واستحاطہ کرنے مہر کے تو اس صورت میں حاکم وقت شوہر کی جائیداد و مال سے
 مہر زوجہ کا دلوا دے - اور جو نہ دے تو اس کو قید کرے کہ وہ ظالم ہے - کیونکہ قیدی معتد
 کا حلیہ کرنا ادا ہے دین مہر وغیرہ میں ظلم ہے - مظل الغنی ظلم و محبس المدیون فی النفس

والقرض والمہر المجلد والزمہ - بلفالہ لا محس فی غیرہ ای غیر ما ذکرہ ہوا تسع صور بہا مہر موجد ان
 ادنی المدیون الفقر ذالک اصل العسرہ الا انہ برہن غریب علی قضاہ ای قدرہ علی الفقار ذالک اصل
 او قضاہ غریبہ ذالک اصل العسرہ الا انہ برہن غریب علی قضاہ ای قدرہ علی الفقار ذالک اصل
 فلم یفعل فی ظلم المحبس لان المحبس جزاء الظالم وقد ثبت ظلمہ بوجود مدیون فقرہ - موی بلذاتی
 المظلمہ دی - الم اعلم بالجواب - بالحدیث وقت موجوہ ہوسنے قال تقدیر ادا ہے دین

جب طلب زوجہ کے واجب الادا ہوگا اور نیز زنانہ نفقہ زوجہ کا شوہر پر واجب ہے بشرطیکہ شوہر سر ہے اور کجوت اختیار کرے جیسا کہ کتب شرعیہ میں مذکور ہے والدہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

عبدہ محمد یوسف ۱۲۸۴ھ

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱ھ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا کالج ایک دختر نابالغہ سے ہوا تھا اب عرصہ آٹھ برس کا ہو گیا اور وہ دختر نابالغہ ہوئی مگر خلوت کے وقت معلوم ہوا کہ وہ صحبت کے لائق نہیں ہے اسوجہ سے کہ اسکی شریکاء ایسی ہند ہے کہ دخول ممکن نہیں تو زید نے اسکو طلاق دیدی پس سوال یہ ہے کہ زید پر اس کا مهر واجب الادا ہے یا نہیں بینیہ تو جبراً

الجواب - جبکہ شریکاء اس عورت کی ایسی ہند ہے کہ دخول ممکن نہیں تو وہ خلوت صحیحہ نہ ہوئی تو اس صورت میں اس شخص پر مردینا لازم اور واجب نہیں ہوگا شریکاء مانع و طمی کا عورت کی طرف سے یا ایگیا تہمہ اسکا ساقط ہوا۔ لان المهر بما کد بالظنی او بالظن الا بالیقین و بالظن لا یصح فی حق من لم یکن المهر خرق الا بالمبالا اتنی مانی الدر المختار۔۔۔

والطحاوی وغیرہ فقہاء و المهر بما کد بحدیث ان ثلثه الذل والخلوة الصحیحة وموت احد الزوجین و من یلوی الصحیحة الخلوۃ ان یكون المرأة رتقاء او قرناً او عقلاً او شرکاً فی العالمگیریہ وغیرہ۔ ان عارون لفظ کے معنی متقارب ہیں یعنی شریکاء عورت کی ایسی ہو کہ قابل طمی اور دخول کے نہ ہو اور تفصیل اس کی کتب مطولات فقہیہ میں ہے والدہ اعلم و علمائے حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

۲۰ ذیقعدہ ۱۲۹۵ھ

سوال - عرصہ تین سال کا ہو کہ سہی احمد کا کالج ساتھ ہندہ کے ہوا تھا اور اس کے ایک بچہ بھی پیدا ہوا اب ہندہ مذکورہ چھٹا ہو کر اپنے باپ کے بیان جامی۔ احمد مذکور بلاتا ہے تو وہ آتی نہیں ہے اور کہتی ہے کہ جب تک میرا احمد نہ دیوے گا تب تک میں اس کے پاس نہ آؤں گی اب مطالبہ کرنا میرا ہندہ کو پہنچتا ہے یا نہیں اور بروقت تحریر میرا نامہ اور وقت ایجاب و قبول کے کچھ تصریح میرا عمل یا موصول کی نہ ہوئی کھنچی۔ بینیہ تو جبراً

الجواب - در صورت مرقومہ ہر گاہ وقت تحریر میرا نامہ اور وقت ایجاب و قبول کے تصریح نہ موصول کی نہ ہوئی تو اعتبار عرف عام کا ہوگا۔ پس اگر عرف میں در صورت مذکورہ بعض مصلح ادا کیا جاتا ہے اور بعض مصلح آئندہ پر ادا ہوتا ہے تو مطابق عرف کے مطالبہ پہنچے گا۔ لان المعروف کا مشروط کذا فی الدر المختار وغیرہ وان لم ینو اشئاً ینظر الی المرأة والی المهر المذکور فی العقد انہ لم یکن المهر فیہ جعل ذاک معجلاً ولا یقید بالرجع ولا بالمس واما ینظر الی التعارف کذا فی الفتاویٰ العالیگیریہ۔ اور عرف متاہجہان آباد

اور نواح اس کے کایہ ہے کہ کل مہر سہی بلا قید تقبیل وقت عقد نکاح کے مذکور ہوتا ہے اور کچھ مہر محمول
ادا کرنا متعارف عرف نہیں ہے تو دعویٰ عورت کا بالفعل نکل مہر میں نہیں جھکا نہ بعض میں کیونکہ
خلاف عرف کے قول عورت کا مسموع نہ ہوگا شرعاً حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ اگر بر وقت انعقاد نکاح کے کل مہر محمول نہ قرار پایا ہو تو اس صورت میں دعویٰ زوجہ کا بابت
مہر کے فی الحال شوہر پر باطل اور نامسموع ہوگا بان جب شوہر طلاق دے یا زنا و شوہر میں
سے کوئی فوت ہو جاوے اس وقت دعویٰ مہر صحیح اور مقبول ہوگا لہذا فی کتب الخفیۃ المد علیہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے اس شرط پر نکاح کیا کہ کچھ
کچھ مہر نہیں لے گا پس یہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں مینو تو جردا +

الجواب۔ اس مسئلہ میں علماء کا اختلاف ہے۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ نکاح صحیح
نہیں ہوا اور فقہائے حنفیہ کے نزدیک یہ نکاح صحیح ہوا۔ اور زید نے جو شرط مہر نہ دینے کی کی ہے
وہ لغو ہے تفسیر منظر ہی سورہ نسا صفحہ ۶۷ میں ہے۔ اختلافوا فیہا اذا تزوج بشرط ان لا مہر لہا
نقل مالک لا یصح ہذا النکاح لانہ عقد معاوضۃ کا بیع والبیع بشرط ان لا یصح اجماعاً لہذا النکاح
قلنا لیس النکاح عقد معاوضۃ وانما وجب المہر حکماً شرعاً لظہار الشرف المحل ولو کان عقد معاوضۃ
کا بیع لم یصح النکاح عند ترک التمیہ کما لا یصح البیع عند ترک ذکر الثمن فالشرط بان لا مہر شرط فاسد
وہ لا ینسب للنکاح ویلغو الشرط والتمن کرک فی البیع لا یصح البیع بدونہ فافترقا التمی والحد تعالیٰ اعلم
بالجواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سید شریف حسین

کتاب الولیمة

بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين والعلملة والسلام على خاتم الانبياء والمرسلين
 محمد وآله وصحبه الطيبين والتابعين لهم باحسان الى يوم الدين وبعد فانه ورد من بعض الفضلاء سوال
 في الولیمة التي تقسم في العرس من جهة اولياء الزوجة ومن جهة الزوجية نفسها ويدعى الناس اليها
 هل هي من قسم الولیمة المسنونة او من قسم الدعوة التي تجب الاجابة اليها ومن قسم المحرام او المكروه
 او من قسم الجارزافيد وناجما شفي الغليل ويروي الغليل من كلام ائمة العلم جزيم خيرا +
 فاقول مستعينا بالله وطالبنا منه التوفيق لاصابة الصواب في الجواب قال الامام
 البخاري باب حق اجابة الولیمة والدعوة قال الحافظ في فتح الباري كذا عطف الدعوة على الولیمة فاشأ
 ذلك الى ان الولیمة مختصة بطعام العرس ويكون عطف الدعوة على الولیمة من عطف العام بعد
 الخاص واما اختصاص اسم الولیمة به فهو قول اهل اللغة فيما نقله عنهم ابن عبد البر وهو المنقول عن
 الخليل بن احمد وقلوب وغيرهما وبه جزم الجوهري وابن الاثير وقال صاحب المحكم الولیمة طعام
 العرس والاطلاك وقيل كل طعام صنع للعرس وغيره وقال عياض في المشارق الولیمة طعام النكاح
 وقيل الاطلاق وقيل طعام العرس خاصة وقال الشافعي واصحابه تقع الولیمة على كل دعوة تتخذ لسرور
 حادث من نكاح او ختان وغيرهما لكن الاشهر استعمالها عند الاطلاق في النكاح والتقيد في غيره فيقال
 ولیمة الختان وتخذ ذلك وقال الازهری الولیمة ماخوذة من الوم وهو الجمع وزنا ومعنى لان الزوجين
 يسمتعان وقال ابن الاعرابی اصلها من تيميم الشيء وجماعه وجزم الماوردي ثم القريظي بانها لا تطلق
 في غير طعام العرس الا بقية ولما لا الدعوة فهي اعم من الولیمة وهي الفتح الدال على المشهور وضمها اقرب
 في مثلثاته وغلطوه في ذلك على ما قال النووي انتهى كلام الحافظ ابن حجر وقال الامام الشوكاني في
 نيل الاوطار قال الازهری الولیمة مشتقة من الوم وهو الجمع لان الزوجين يسمتعان وقال ابن الاعرابی
 اصلها تمام الشيء وجماعه وتقع على كل طعام تتخذ لسرور وتقع في ولیمة الاعراس بالتقيد وفي غير الجمع
 التقيد فيقال مثلاً ولیمة ماؤبة هكذا قال بعض الفقهاء أو كحاده في الفتح عن الشافعي واصحابه ومكي ابن عبد البر

عن اهل اللغة وهو المنقول عن الخليل وتغلب وبه جرم الجوهري وابن الاثير ان الويعة هي الطعام في العرس خاصة
قال ابن سلمان وقول اهل اللغة اقوى لانهم اهل اللسان وهم اعرف بموضوعات اللغة واعلم بلسان
العرب انتهى ويمكن ان يقال الويعة في اللغة وليمة العرس فقط وفي الشرع للولائم المشروعة وقال
في القاموس الويعة طعام العرس او كل طعام صنع لدعوة وغيره او ادلم صنعها وقال صاحب المحكم
الويعة طعام العرس والالماك استخه وقال في تاج العروس شرح القاموس قال ابو عبيد سمعت
ابا زيد يقول الطعام الذي يصنع عند العرس الويعة والذي يصنع عند الالماك اي العقد النقيصة و
قال الحسن بن عبد الله العسكري في كتاب الاسماء واللغات الويعة ما يطعم في الالماك من الولم و
هو الجمع لان الزوجين يجتمعان وقوله وادلم صنعها اي الويعة ومنه قوله صلى الله عليه وسلم لعبد الرحمن
ابن عوف ادلم ولدينا اي صنع الويعة انتهى كلام تلج العروس مع المعلن وفي القاموس وشرحه
ايضا والعرس طعام الويعة وهو يخل في العرس سمي عرسا باسم سببه والعرس ايضا النكاح لانه المقتضى
بالذات من الاعراس من عرس الرجل باله اذ اني عليها وادخل بها ثم سميت الويعة عرسا وهي
تؤمناها العرب وقد تذكر انتهى وفي المعنى على البخاري قوله اصبوا هذه الدعوة اي دعوة الويعة
وفيه ايضا العرس طعام الويعة وهو الذي يخل عند العرس سمي عرسا باسم سببه انتهى - قال الحافظ
ابن حجر في فتح الباري قوله باب اجابة الداعي في العرس وغيره ذكر فيه حديث ابن عمر اصبوا هذه
الدعوة وهذه الالماك يخل ان تكون الالما للعهد والمعهود وليمة العرس وليوئله رواية ابن عمر الاخرى
اذا دعى احدكم الى الويعة فليأتمها وقد تقرر ان الحديث الواحد اذا تعددت الفاظها ولكن حمل بعضها على
بعض فحينئذ ذلك وحتم ان يكون الالما للعموم وهو الذي فهمه راوي الحديث فكان ياتي الدعوة للعرس
وبغيره واخرجه مسلم وابوداود من طريق ابوب عن نافع بلفظ اذا دعا احدكم اقاه فليجب عرسا كان
ادعوه وسلم من طريق الزبيدي عن نافع بلفظ من دعى الى عرس او دعوه فليجب وهذا يؤيد ما فهمه
ابن عمر وان الامر بالاجابة لا يختص بطعام العرس وقد اخذنا من الحديث بعض الشاذية فقال بوجوب
الاجابة الى الدعوة مطلقا عرسا كان او غيرا بشرط استخه كلام الحافظ ابن حجر بلفظه فتحصل من مجموع اقتضائه
من الاحاديث وكلام ائمة اللغة والعقائد ان العرس لا يختص بما يكون من جانب الزوج فقط كما
تقدم من ان الويعة تشمل حقيقة شرعية في وليمة العرس وتقتضي في كل دعوة فهذا الاطلاق وهو انما يستعمل
في كل دعوة حقيقة شرعية وتقدم ان العرس يطلق على العقد وعلى الدخول فالويعة المتخذة من جانب
الزوجة والها طعام عرس لان العرس العقد ويقال لها وليمة ايضا والعرس النكاح فالطعام المتخذ
من جانب اهل الزوجة ومن جانب الزوجة يقال لها طعام عرس ووليمة ودعوة فالاجابة الى هذا الطعام
واجبة ودأخل في عموم الويعة كما تقدم عن ابن الاعرابي وهو من ائمة اللغة ان الويعة تقع على كل طعام يتخذ

على كل سرور بلا قيد وكما تقدم عن الازهرى وهو من ائمة اللغة ايضا انها مشتقة من الولم وهو الاجتماع
لان الناس يجتمعون لها والحاصل ان الطعام المتخذ من جانب اهل الزوجة او الزوجة داخل في الولام
المشروعة دون الولام المخالفة للشرع والله اعلم وما يشهد لذلك ما رواه ابن ماجه عن حديث ام سلمة
وعائشة رضي الله عنهما قالتا امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم ان نخبز فاطمة رضي عنها حتى يذخرها
على علي رضي الله عنه فعدنا الى البيت ففرشناه سرا باليناس من اعراض البطحاء ثم نشونا فمقتين لينا
قفشاه بايدينا ثم اطعمنا ثم اوزينا وسقينا ما نؤذي باوعدنا الى عود ففرشناه في جانب البيت ليلتي
عليه الثوب وعيلن عليه السقاء فجاءنا عرسا احسن من عرس فاطمة رضي الله عنهما وروى الحافظ الآبري عن
ابن الجين في النكاح الهني صلى الله عليه وسلم فاطمة رضي الله عنها العلي رضي الله عنه ان بني صلى الله
عليه وسلم امرهم بالانقبضة من اربعة امداد او خمسة وبنح جزور ولحمتهما فاقبضت بذلك فطعن في راسها
ثم ادخل الناس رفقة رفقة ياكلون منها حتى فرغوا ولقيت فضلة فرك فيها وامر بحملها الى ابيها
وقال كلن واظعن من شئت انتي كذا ذكره الطائفة المخفاجي في شرحه على شفاء القاضي عياض رحمه
والحديث الذي رواه ابن ماجه في اسناده جابر الجعفي قال الحافظ في التفسير ضعيف وقال
في الخلاصة احد كبار علماء الشيعة عن عامر بن واثة وابي وعنه السفيانان وخلق وثقة الثوري
وغيره وقال الشافعي ترك ولكن اقل درجات الحديثين يعني حديث ابن ماجه والاخران ضعيفان
لاموثوقان فصيلحان شاكرين لما نحن فيه من ان الطعام المتخذ من جانب اهل الزوجة يقال طعام
عرس وطعام وليمة عرس قال الشوكاني في نيل الاوطار انه اضعفت مع اضعفت وجب الارتفاع عن
درجة السقوط الى درجة الاعتبار منه وقال الحافظ ابن حجر في فتح الباري ان حكم الشفعة الخاص
الذي لم يذكر فيه نص داخل تحت حكم دليل آخر بطريق العموم انتهى والاصل ان الطعام المتخذ من اهل الزوجة
او من جهة الزوجة يقال له طعام العرس لثمة وشرعا كما تقدم ودخل في اسم الولية لانها مشتقة من
الولم وهو الاجتماع لان الناس يجتمعون فيها ولا انها المتخذة لحادث سرور والنكاح اي سرور في حقيقة
شرعية ايضا كما تقدم ولان العرس النكاح كما تقدم والنكاح يطلق على ما كان من جانب المرأة ومن
جانب الرجل وفي الحديث فطلقهما ونكحت زوجا غيره والطعام المذكور ايضا داخل في عموم الدعوة التي
وردت لوجوب الاجابة اليها واقول بان الطعام المتخذ من جهة الزوجة او من جهة اهلها حرام
بدعيه او كرهه قول باطل لا معمول عليه بل هو محمول على عموم الاحاديث الدالة على وجوب الاجابة الى
عموم الدعوة قال الامام الشوكاني في نيل الاوطار وانظروا لوجوب الاداء والارادة بالاجابة من غير حصر
اها عن الوجوب لمحل الذي لم يجب عاصيا وانه في ولية النكاح في غاية الظهور وما في غير ما من الولام
فان صدق عيهما اسم الولية شرعا كما تقدم اول الاسباب كانت الاجابة اليها واجبة لا يقال معنى حل

مطلق الولیمة علی الولیمة المفیدة بالعرس كما وقع فی حدیث ابن عمر بلفظ اذ ادعی احدکم الی ولیمة عرس فلیجب
لانا نقول ذلک غیر ناجح للتفیید لما وقع فی الروایة المتعقبة لهذه الروایة بلفظ من ادعی الی عرس او
نحوه وایضا قوله صلی اللہ علیہ وسلم من لم یحب الدعوة فقد عصی اللہ ورسوله یدل علی وجوب الاجابة
الی غیر ولیمة العرس قال فی فتح الباری واما الدعوة ففی اعم من الولیمة ویدی فیفتح الدال علی المشمول
وضمنها قطرب فی مثلثاته وعلطوه فی ذلک علی ما قال النووی و قال فی فتح الباری ایضا فی باب
آخر والذی یشیر ان اللام فی الدعوة للعهد من الولیمة المذكورة اولاً قال وقد تقدم ان الولیمة اذا
اطلقت حملت علی طعام العرس بخلاف سائر النواظم فانها تقید انتمی ویحایب اولاً بان هذا
مصادرة علی المطلوب لان الولیمة المطلقة ہی محل النزاع وثانیاً بان فی احادیث الباب
ما یشیر الی اجابة الی کل دعوة ولا یمکن فیہ ما دعاه فی الدعوة وذلک نحو ما فی رواة ابن عمر بلفظ من ادعی
فلم یجب فقد عصی اللہ وذلک کما قال من ادعی الی عرس او نحو فلیجب استنبط کلام الشوکانی فی
نیل الاوطار و قال فی فتح الباری ویمثل ان تكون اللام للعوام وهو الذی فهمه الراوی للحدیث فکان
یا فی الدعوة للعرس وغیره وبذلک یشیر ان عمر ان اللام بالاجابة لا یتخص بطعام العرس استنبط
کلام الجاذظ فی فتح الباری و فی البخاری باب اجابة الدعوة فی العرس وغیره واورده فی حدیث تلخ
عن ابن عمر انه کان یقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اصبوا هذه الدعوة اذا دعیتما قال و
کان ابن عمر ینی الدعوة فی العرس وغیر العرس وهو صائم قال الجاذظ فی فتح الباری قوله اصبوا
هذه الدعوة نحن ننبی من ذلک لان حدیث اذ ادعی احدکم فلیجب عرسا کان او غیره اعم من ان
یکون من جانب الزوج او من جانب اهل الزوجة او من جانب الزوجة - هذا ما فهمه الفقیر فان کان
صواباً فمن اللہ و اللہ بعد ان کان خطأ فنبی ومن الشیطان واستغفر اللہ و اللہ بعد اولاً و آخراً و
ظاهره و باطلنا و حبنا اللہ ونعم الوکیل ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم و صلی اللہ علی
خیر خلقه محمد وآله وصحبه وسلم حرره المستفید الفقیر الی احسان ربہ الباری حسین بن الحسن الانصاری
التخریج السعدی النجاشی تزییل ہو بالی فی الحال صلح المباحل والمآل آمین آمین آمین
یکرم رمضان المبارک ۱۳۱۶ ھجرى - اجواء بسیح و الارای یجمع سید محمد زید حسین عفی عنہ -

سید محمد زید حسین

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سوال - بیٹی کی شادی میں اگر بیٹی والا بہ نیست سرور حادثہ عقد نکاح وغیرہ کے بلا جبر و بغیر زیاد

لہ کہذا فی المنقول عنہ ولا شک فی انه سقط ہنا عبارة ۴

تفاخر کے قرابت والوں اور دوستوں کو خواہ ان کا مکان قریب ہو یا بعید دعوت کرے تو کھانا جائز ہے یا نہیں یا باریتوں کی دعوت بلحاظ دعوت زور و ضفت بلا جبر و اکراہ و بلا لحاظ رسم معمول کرے تو وہ ان کھانا کیسے ہے اور حضرت نے نبی بی فاطمہ رضی عنہ کی شادی میں لوگوں کو کچھ کھلایا تھا یا نہیں یا کسی ازواج کی شادی میں کچھ کھانا کھلانا ثابت ہے یا نہیں اور ولیمہ کی دعوت کے دن تک بعد از کحل جائز ہے اور یا نشود رہم سے زیادہ میں نکاح ہونا یہ نکاح مطابق سنت کے ہے یا نہیں یہ تو جو رواج

الجواب - فی الواقع صورت مند رجسوال حادثہ سرور خوشی و فرحت تزویج کا ہے اس میں کچھ طعام کھلانا سنت انبیاء علیہم السلام کی ہے چنانچہ کلام نجاشی بادشاہ حبشہ سے مستفاد ہوتا ہے جیسا کہ طبری نے سیر میں نقل کی ہے - فروی انہ صلعم بعث عمر بن ابیہ الضمری الی النجاشی لیخطبہا علیہ فزوجہا الیہ و اصدقہا عنہ اربعۃ دینار و بعث ہما الیہ مع شرییل بن حسنہ و ردی ان النجاشی ارسل الیہا جاریتہ ابرہہ فقالت ان الملک یقول لک ان رسول اللہ صلعم کتب الی ان ازوجک و انہا ارسلت الی خالد بن سعید بن العاصی فوکلتہ و عطلت ابرہہ سوارین و خاتم فضتہ سرور یا بشر تھا بلکہ کان العشی و النجاشی جعفر بن ابی طالب و من ہناک من المسلمین فحضروا خطب النجاشی فقال الحمد للہ الملک القدوس السلام المؤمن المہین العزیز الجبار الشہد ان لا الہ الا اللہ و ان محمدًا عبده و رسولہ بالہدی و دین الحق ینظہر علی الدین کلمہ و لو کرہ المشرکون اما بعد فقد اجبت الی ما دعا الیہ رسول اللہ صلعم و قد اصدقہا اربعۃ دینار و اصبغہا ثم صب الدنانیر بین یدی القوم فتکلم خالد بن سعید فقال الحمد للہ احمدہ و ستیعہ و الشہد ان لا الہ الا اللہ و حدہ لا شریک لہ و ان محمدًا عبده و رسولہ بالہدی و دین الحق ینظہر علی الدین کلمہ و لو کرہ المشرکون اما بعد فقد اجبت الی ما دعا رسول اللہ صلعم و سلم و زوجتہ ام حبیبہ بنت ابی سفیان فبارک اللہ لرسول اللہ صلعم و دین الدنانیر الی خالد بن سعید بن العاصی فقبضہما ثم اردا ان یقوموا فقال اجلسوا فان سنتہ الانبیاء علیہم السلام اذا تزوجوا ان یوکل طعام علی التزوج فذاب طعام فاکلو ثم تفرقوا آخر ج صاحب الصفوہ کہ قالہ الطبری کہذا فی المرقاة نقلًا عن المواہب - پس اگر والی دختر بطریق شکر یہ سبکہ دینی تزویج بقصد سرور و ایلاف و موافقت برادری و موالات اسلامی بلآخر حق و وام اور بدوین تفاخر و نام آوری وغیرہا و مسائلات دعوت و ضیافت اقربا و احباب کی کرے تو مشرک و بدعت بلکہ مستحب ہے کیونکہ یہ نہائی عروسی ہے عرس بالضم نہائی ہر کسی کے لائق الصراح و غیرہ اور نہائی عروسی و ولیمہ جناب سرور کا ثبات صلعم سے تقریب نکاح

من یومن بالعد والیوم الآخر فلیکم فیہ الحدیث۔ دور سے آئیوالے اور قریب والے لوگ مہمانی
عروسی اور زورین بھی شامل ہیں ان حضرت صلعم نے فرمایا ان زورک علیک الحدیث جب
مدارۃ اور مہمانی کرنے بغیر تقریب شادی کی سنت اور استحباب ہے تو بروقت تقریب شادی کے
کہ ہنگامہ سرور ہے مدارۃ اور مہمانی بطریق ادلی مشروع آگاہ ہوگی۔ اور اس تقریب میں اپنے
اور بیگانہ کو موجب فرحت اور سرور کا ہوتا ہے سب شریک ہو کر تے ہیں چنانچہ صحیح بخاری
میں اس کا ایک باب منعقد کیا ہے۔ باب ذکاب النساء والصبیان الی ولیمۃ العرس البصر
النبی صلعم نساء اوصبیانا مقبلین من عرس الی آخر مانی صحیح البخاری۔ اور اوپر مذکور ہو چکا
کہ رسول مقبول صلعم نے فرمایا وزورک علیک الحدیث زیارت کر نیوالے اور آئیوالے کے
بغیر تقریب شادی کے خاطر داری اکل و شرب میں لازم ہوتی تو تقریب شادی میں بطریق اولی
ہوگی۔ اور اس خاطر داری میں قریب اور بعید بیٹے والے کے اور باراتی سب داخل ہیں۔
العرس عنیانت اور دعوت براتیوں کی بھی بواسطہ سرور حصول نعمت ازدواج دختر کے حب
مقدور بلا تکلف اور بلا جبر واکراہ اور بغیر استدعا کے والیان زوج کے مشروع و مستحب ہے
منوع کسی طرح سے نہیں شرعاً۔ اسی نظر سے مولانا محمد اسحق رحمۃ اللہ علیہ نے مسائل اربعین
میں لکھا ہے۔ دایچہ مروج است کہ بعد نکاح والیان عروس بردان برات طعام میدہند
آئم بطریق ضیافت جائز است انتہی کلامہ اور وجہ جواز کی یہ ہے کہ طعام ضیافت اور
دعوت محل سرور اور خوشی میں مشروع ہے نہ محل شرور اور مصیبت میں لہذا شرعی فی السرور لانی الشر
کذا فی فتح القدیر وغیرہ اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بعد تمام کرنے سورہ بقرہ کے اونٹ خر
کیا اور دوستوں کو کھلایا چنانچہ تفسیر غزیری میں مذکور ہے اور یہ بھی معلوم رہے کہ اس تقریب کو ایسا
فرض واجب جاننا کہ خواہ مخواہ فرض دام کر کے انجام کرنا مذموم اور خلاف شرع ہوگا۔ اجعل علیکم
فی الدین من حجج۔ اور امر مبارک اور استحباب کو واجب جاننا بدعت ہے۔ مہر لی بی خدیجۃ الکبری
کامیں اونٹ ٹھیرا پھرایا بارہ اوقیہ سونے کا۔ اور ہر ام حبیبہ کا چار سو دینار بخاشی بادشاہ کے
مقرر کیا تھا اور آپ ہی انہوں نے ادا کر دیا۔ اور بانی ازواج مطہرات کا پانچ سو درم سے
زیادہ نہ تھا۔ اور ہر فاطمہ زہرا کا چار سو اسی درم تھا۔ اس قدر ہر زمانہ آن حضرت صلعم
میں باعتبار مال عادت کے مروج تھا باوجود اس کے حضرت کے مزاج مبارک میں تکلف
اور تکلف پسندیدہ نہ تھا ہر حال یہ اولی اور افضل ہے و موجب برکت ہے باعتبار اتباع
کے نہ اس سبب سے کہ زیادت مہر ممنوع ہے شرعاً کیونکہ نہی زیادت مہر کی یا نسو سے وارد
نہ ہوئی بلکہ زیادت اس سے قرآن مجید سے ثابت ہوتی ہے قال اللہ تعالیٰ و نسیم احدین

آئی وحدیث زہیر بن عثمان شواہد نہا عند ابن ماجہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ مثله وفيه عبد الملك بن حسين وهو ضعيف جدا واحاديث اخر ضعيفه لكن مجموعها يدل ان للحديث اصلا وقد عمل النظار ذلك الحنا بله والشافعية فظا لواجب في اليوم الاول ويحب في الثاني وتكره فيما بعده انتهى ما في القسطلاني شرح البحاري والدا علم بالصواب حرره السيد شريف حسين عني عنه ٥
الاجواب صحيح والراي صحيح

ز شرف سيد كوين
شد شريف مين

سيد محمد زير حسين

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شریعت سید المرسلین اس مسئلہ میں کہ بروز شادی دامن کے مکان میں کھانا کھانا اذروئے شرع شریف کے جائز ہے نہیں

بیوقوف توجروا ٥

الجواب - قبل اس کے کہ جواب لکھا جاوے بطور مقدمہ کے چند باتوں کا لکھنا ضروری ہے پس واضح ہو کہ عرس بمعنی ہمانی عروسی و عروس بروزن عبور زن و مرد و خواستہ کی گھر راجنا بیچ میراج وغیرہ کتب لغت سے ہویدا ہوتا ہے اور ولیمہ اس طعام کو کہتے جو بوقت سرور حادث کے تیار کیا جاوے لیکن مشہور طعام نکاح میں زیادہ تر ہے اور ہمانی عروسی دونوں طرف مرد و زن کی ہمانی پردالست کرتی ہے۔ کمال الخفی علی اہل المذاق الولیۃ کل طعام تیخذ بقر من نکاح اوختان او غیر ہما ذالاشہر استعما لہا علی الاطلاق فی النکاح کذا فی مجمع البحار وقال صاحب الحکم الولیۃ طعام العرس والاماک وقیل کل طعام صنع بعرس وغیرہ وقال الشافعی وجمہا بلقع ولیمۃ علی کل دعوة تیخذ بقر حادث من نکاح اوختان او غیر ہما لیکن اشہر استعما لہا عند الاطلاق فی النکاح ولقیقہ فی غیرہ فیقال ولیمۃ الختان ونحو ذلک وقال شیخنا ابو الایم سج ولیمۃ الاماک ہوا الترویج ولیمۃ الدخول و ہوا العرس والمادۃ لما تیخذ ہما سبب فیہما تفصیل لانما ان کانت بقوم مخصوصین بنی النقری یفتح النون والقاف مقصور وان کانت عامۃ بنی الخلفی بالمیم وانما بوزن اولی انہی مانی فتح الباری مختصر العینافیہ مادۃ نہی اعلم من الولیۃ وعن نافع اذا دخی احدکم الی ولیمۃ عرس فلیجوب واخرجه سلم والودود ومن طریق ابوب عن نافع بلقہ اذا دعا احدکم اخاه الی عرس او نحوه فلیجوب و ہذا الودید ما فیہ ابن عمر رضی اللہ عنہ ان الاجابۃ لا تختص بطعام ٥ سو وقد اخذ بظاہر الحدیث الشافعیۃ بوجوب الاجابۃ الی الدعوۃ مطلقا عسا کان او غیرہ بشرط ولقد ابن عبد البر عن عبد البدر بن الحسن الغبری قاضی البصرۃ وزعم ابن حزم انہ قول جہر الصحاۃ والنسب انہی مانی فتح الباری مختصر اب صاحبان شریعت عز و ہما ان سیر تعاضل قرون ثلثہ ووافقیں موار وکلام عرب پر مخفی نہ رہے کہ والی دامن کے مکان پر کھانا میں وجہ سے درست نہ ہو بلج

بلکہ مستحب و سنت بلکہ واجب ہے بروایت مسلم اذا دعا احدکم اخاه فلیجب عروسا کان او نحوہ یعنی
 عموم اجابت دعوت میں بلعام والی دہن کا بھی داخل اور شامل ہے اور نیز اجابت دعوت والی دہن
 کے روز برات کے ولیمہ الاملاک سے صاف اسباب ظاہر ہوتا ہے اور معنی املاک کا لغت میں
 خیر سخت کردن وزن دادن جیسا کہ صراح وغیرہ کثرت لغت میں مذکور ہے اور نسبت زن دادن
 کی طرف والی زن کے صریح ہے اور ولیمہ الاملاک ہوا التزوینج سفایر ہی ولیمہ الدخول و ہوا العرس
 سے پس علاقہ ولیمہ الاملاک کا جانب والی زن کے سمجھنا چاہئے اور وظیفہ ولیمہ الدخول ہوا العرس
 کا طرف نکاح کے جاننا چاہئے فی النخل دعوت دہن کے مکان پر رکھنا مباح ہے اور منع دکر وہ
 نہیں بلکہ واجب ہے ان کے نزدیک کہ وہ فلیجب امر و جوبی کہتے ہیں علی الاطلاق تو امر فلیجب سے
 اجابت دعوت دہن کے والی کی واجب ہوگی اور تارک اس کا عاصی اور گنہ گار ہوگا کما فی صحیح
 البخاری من ترک الدعوة فقد عصی اللہ و رسولہ عن ابی ہریرۃ رضہ و بکنانی صحیح مسلم وغیرہ اور دعوت
 والی دہن کی دعوت مادیہ میں بھی داخل ہے اور دعوت مادیہ کی دو نوع ہے اگر خاص دعوت
 اہل برات مردمان نکاح کی طرف کی ہوگی تو وہ فوری میں داخل ہے اور جو وہ دعوت عام ہے تو
 تنفیذ میں داخل ہے اور یہ اسامی دعوت کے قرون ثلثہ و قدما مجتہدین اعلام و محدثین کرام
 سے منقول اور نام زد ہوئے ہیں۔ یہ محدث اور بدعت نہیں کما اللہ فی علی ماہر تعامل السلف
 من الصواب والتابعین و علی واقف لغات العرب۔ ہاں اگر والی دہن کے ضیافت اور دعوت
 دولہ کی نہ کریں اور دولہ والے جبراً و قہراً دہن والے سے ضیافت برات خواہ مخواہ طلب
 کریں تو یہ بات نہ مشرف نہ جائز ہے کیونکہ دعوے اور طلب دولہ کا بلا سبب شرعی جبراً
 باطل ہے اور جو والی دہن جب مقدرت بلا قرض وغیرہ مشقت برضا و رغبت دولہ کے
 برات کی کریں تو معصیب ہونگے اور اجابت اس دعوت کی بموجب ضیافت اور دعوت
 بروایت صحیح مسلم کے مباح اور سخیب بلانگیر ہوگی اور جن کے نزدیک فلیجب ہے امر و جوب
 کے واسطے ہی تو واجب ہوگی جاز الحق و وزیر الباطل پھر جو کوئی نادان از راہ جہالت کے اس دعوت
 کو حرام جانتے تو وہ احکام شرعیہ سے جاہل ہے اس کے حق میں اعراض عن الجاہلین
 پڑھنا چاہئے و اللہ اعلم بالصواب فقط۔ حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ۔ اس صورت میں کہ ایک شخص سو دلیتا ہی اور علاوہ سو د کے اسکا
 حلال پیشہ بھی ہو اور جب کسی کی ضیافت کرتا ہے اس وقت کہتا ہے کہ میں جو کھاتا ہوں حلال
 میں سے ہے۔ ایسے شخص کے یہاں کھانا جائز ہے یا نہیں ثنیۃ التوحید و انہ

الجواب جب وہ شخص ضیافت کی وقت کہتا ہے کہ جو کھانا ہوں حلال میں سے ہے۔ اور اس کا حلال پیشہ بھی ہے تو اس کے یہاں کھانا جائز ہے فقہائے حنفیہ نے بھی اس کی تصریح کی ہے اسبابہ والنظائر میں ہے۔ اذ کان غالب مال المہدی حلالاً فلا باس بقبول ہدیۃ واکل مالہ ما لم یتبین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبلہا ولا یأکل الّا اذا قال انہ من حلال ورثہ او استقرضہ اور بھی عالمگیری میں ہے اہدی الی رجل شیشا و عناقہ ان کان غالب مالہ من الحلال فلا باس الا ان یعلم بانہ حرام فان کان الغالب ہو احرام منعی ان لا یقبل المہدیہ ولا یأکل الطعام الا ان ینحصر انہ حلال ورثہ او استقرضہ من رجل والدہ اعلم بالصواب۔ حررہ غلیل الرحمن عفی عنہ ۲۳ محرم الحرام ۱۳۱۳ھ ہجری +

سید محمد نذیر حسین

سوال بعض اشخاص فرقہ اسلامیہ میں زبان اور دل سے فقط معی تسلیم اسلام ہیں اور نگاہ ادا کئے نماز وغیرہ ارکان فرائض و سنن میں شامل ہو جاتے ہیں مگر منہیات شرع مثلاً زنا و فسق فجور سے بھی اکثر اوقات پرہیز نہیں کرتے ان کے گھروں سے حاجات دعوت کا شرعاً کیا حکم ہے۔ سوال دوم۔ عورت اور مرد زانیہ کا کھلا بعد توبہ صحیح ہے یا نہیں۔ سوال سوم۔ ملک پنجاب میں قوم بھنگی یعنی چوہڑے کوئی ظاہر میں تو کام مشروع نہیں بجاتے مگر زبانی کلمہ محمدی پڑھ لیتے ہیں اپنے آپ کو بہت کاموں میں شامل کر لیتے ہیں گو یا کہ خود بخود معی اسلام ہیں اور منکر اسلام نہیں ہوتے ان کے گھروں میں برائے نگاہ خوئی وغیرہ کو جانا ممنوع ہے یا نہیں مثل ہندوان کیلخت منکر اسلام نہیں ہیں اور مرد اکلانہ ہیں سوال چہارم۔ دختر بالغہ اگر اپنا نکاح خود مختاری سے کرے اور والدین وغیرہ اقربا کی رضامندی حاصل نہ کرے اور اگرچہ والدین اس کے عمر بھر قطع رحمی اس کی مخالفت اختیار کر لیں تو اس کا نکاح صحیح ہے یا نہیں سوال چہم۔ موئے زہار و نونات کو سنت سے کس طور و در کرنا چاہیے بے بنوا تو جرد۔

الجواب (۱) واضح ہو کہ اشخاص مذکورہ یعنی جو معی اسلام ہیں اور ترک صلوة ان سے تا نکاح و نکاح سے پہلے یا نکاح کے بعد اور منہیات شرع سے اکثر اوقات پرہیز نہیں کرتے عوام کو ان کی دعوت قبول کر لینا جائز ہے۔ اس لئے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اذ ادعی احدکم الی طعام فلیجب فان شاء طعم وان شاء ترک رواہ مسلم اور فرمایا من لم یحب الوجع فقد عصى ابا القاسم۔ اور ارشاد کیا کہ حق مسلم کے مسلم پر پانچ ہیں منجملہ ان کے اجابت دعوت کو بھی فرمایا۔ البتہ علماء دیندار اور مقتدا کے تقویٰ شعار کو ایسی دعوتوں سے اجتناب و احتراز چاہئے کیونکہ یہی

ان احادیث سے ثابت ہوا کہ اعتبار ولی کا ضروری ہے اور جو عورت بغیر اذن ولی کے اپنا نکاح کرے اس کا نکاح باطل ہے والدہ اعلم بالصواب۔ جواب سوال پنجم۔ واضح ہو کہ موئے زناہ مؤنثات کے دور کرنے میں حضرت نے یوں ارشاد کیا ہے عن جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال اذا دخلت لیلاً فلا تدخل علی ابک حتی تسجد المغیبة وتمشط الشعثه متفق علیہ یعنی بیشک فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جب رات کو تو آدے اپنے شہر میں تو اسی دم اپنے گھر والوں پر مست داخل ہو یہاں تک کہ استجمال آہن کا کر لے یعنی استرہ سے موئے زناہ صاف کر لے زواج تیری اور نکاحی کر لے بالوں اپنے میں اور نوزہ وغیرہ کا استجمال بھی درست ہے ان نون میں سے جس میں آسانی ہو وہ فعل ختم یا کرے۔ والدہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب فقط حررہ محمد حمایت اللہ عنہ +

سید محمد زکریا حسین

ہو الموفق۔ جو مسلمانان کہ گاہ گاہ ادا کے نماز وغیرہ فرائض و سنن میں شامل ہوتے ہوں اور زنا و فحش و فجور سے اکثر اوقات پرہیز نہ کرتے ہوں وہ بلاشبہ فاسق و فاجر ہیں میرے نزدیک ایسے فاسق لوگوں کی دعوت قبول کر نیسے ہر شخص کو احتراز چاہئے۔ عوام اور خواہر اور علما اور غیر علما میں سے کسی کو بھی ایسے لوگوں کی دعوت قبول نہیں کرنی چاہئے۔ کیونکہ عمر ان بن حصین کی حدیث ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن اجابہ طعام الفاسقین ہے عموماً ہر شخص کیلئے ممانعت ثابت ہوتی ہے۔ اس حدیث کو صاحب مشکوٰۃ نے بیہقی کی کتاب شعب الایمان سے نقل کیا ہے اور حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس حدیث کو ذکر کر کے لکھا ہے۔ اخرجه الطبرانی فی الاوسط والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

۱۵ قول اخرجه الطبرانی فی الاوسط قول عزاء البیہقی فی مجمع الزوائد الطبرانی فی الکبیر والاوسط ثم قال فی مجمع الزوائد ان الامام احمد بن محمد بن حنبلہ۔ ابو سعید محمد بن شریک بن عیسیٰ عنہ و ابی یحییٰ عنہ۔

کتاب الطہار

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو شخص اپنی عورت کو مان یا بہن یا بیٹی کے بغیر تشبیہ دینے اس بات کے کہ تو مثل میری مان یا بہن یا بیٹی تھے ہو تو ظہار ثابت ہوا یا نہیں ایک شخص کے اپنی عورت کو اتنے ہی لفظ مان یا بہن مطلق کہنے پر بغیر تشبیہ کے جن لوگوں نے تعزیر لگادی ہے وہ تعزیر شرعاً ہے یا رائے قاضی فقط ؟

الجواب - اپنی عورت کو مان یا بیٹی یا بہن کہنے سے بغیر تشبیہ کے ظہار ثابت نہیں ہوتا۔ اور شرعاً اس لفظ کہنے والے پر کچھ تعزیر بھی نہیں ہے یا ان ایسا لفظ نہیں کہنا چاہئے پس صورت مسئلہ میں ظہار ثابت نہیں ہوا اور جن لوگوں نے اس شخص پر صرف اتنا کہنے سے تعزیر لگائی ہے وہ خلاف شرع ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے لہذا لہانت امی لایکون مظاہراً و منی ان کیون کرد و مانند ان بقول یا بنتی یا اختی و نحوہ انتہی و اللہ تعالیٰ اعلم حررہ عبدالحفیظ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک کام سے اپنی زوجہ کو منع کیا اور کہا کہ تو یہ کام مت کر ورنہ طلاق دوں گا مگر اس نے نہ مانا پس زید نے اس کو کہا کہ تو میری بہن ہے اور میں نے تجھ کو طلاق دی اور زید سے اس بارہ میں جس نے دریافت کیا زید نے جواب دیا کہ میں نے طلاق دیدی۔ اب سوال یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں زید کا اپنی زوجہ کو یہ کہنا کہ تو میری بہن ہے ظہار ہو یا نہیں۔ و نیز رجوع کر سکتا ہے یا نہیں بنوا تو جرأ۔

الجواب - صورت مذکورہ میں زید کا اپنی زوجہ کو یہ کہنا کہ تو میری بہن ہے ظہار نہیں ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو اپنی زوجہ کو بہن کہتے ہوئے دیکھا تو اس نے اس کو برا جانا اور اس شخص کو اس بات سے منع کیا لیکن اس پر ظہار کا حکم نہیں لگایا چنانچہ ابو داؤد میں ہے عن ابی ہیمۃ النجفی رضی اللہ عنہ ان رجلاً قال لامرأۃ یا اختی فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اختلفت ہن فکرہ ذلک و ہن عنہ۔ اور فقہ حنفی میں بھی یوں ہی ہے چنانچہ درمختار میں ہے

دیکرہ قول انت امی ویابنتی ویاختی و تحہ اور شامی میں ہے قولہ دیکرہ اھ جزم بالکراہتہ متعالی
والنہر والذی فی الفتح و فی انت امی لایکون مظاهرا وینبغی ان یکون مکروہا فقد صرحوا بان قولہ
الزوجۃ یا خیتہ مکروہا ہے۔ اور صورت مذکورہ میں زید رجوع کر سکتا ہے کیونکہ زید نے
ایکسہی طلاق دی ہے اور طلاق ایک سے دو تک جمعی ہوتی ہے قال اللہ تعالیٰ
الطلاق مرتان فاساک بمعروف او تسریح باحسان۔ ہاں البتہ رجوع کر نیکے لئے عدت کا
یاتی رہنا ضروری ہے اور اگر عدت گذر گئی ہے تو پھر سے نکاح کرنا ضروری ہے۔
واللہ اعلم بالصواب حررہ عبدالحق اعظم گڑھی عفی عنہ *

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ جو شخص اپنی منکوحہ کو والدہ یا بہن یا نانی وغیرہ کہے تو یہ کہنا اس کا نفوسہ ہے اسکا
نام ظہار نہیں ہے اس پر احکام ظہار کے مرتب نہیں ہونگے ہاں اس کا یہ کہنا خالی کرہت
سے نہیں اور ظہار شرعاً اس کا نام ہے کہ مرد اپنی بی بی کو یوں کہے کہ تو میرے اوپر مثل
پشت مان میری سکھ ہو اس صورت میں بی بی اس کی اس پر حرام ہو جاتی ہے اور اس سے
وطی کرنا اور اس کا بوسہ لینا اور اسکا چھونا حرام ہو جاتا ہے جب تک کہ وہ مرد کفارہ ظہار کا
ادائہ کرے اور کفارہ اس کا یہ ہے کہ ایک غلام آزاد کرے اگر اس کی طاقت نہ دیکھتا ہو
تو لگے تار و پھینے روئے رکھے اور اگر اس کی بھی طاقت نہ ہو تو ساٹھ مساکین کو کھانا دیوے
اذا قال الرجل لامرأۃ انت علی ظہار منی فقد حرمت علیہ و حیث لہ و طہا و لا سہا و لا تسبیہا
حتی یکفر عن ظہارہ و کفارۃ الظہار عتق رقبتہ فان لم یجد فصیام شہرین فان لم یستطع فاطعام
ستین سکینا للنص الوارد فیہ فانہ لیفید الکفارۃ علیہ ہذا الترتیب کذا فی الہدایۃ وغیرہ ما واللہ
تعالیٰ اعلم حررہ سید شریف حسین عفی عنہ *

سید محمد نذیر حسین

کتاب النفقات

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی لڑکی کی شادی کو عرصہ ہوئے دو برس کا گذرا اور اب اسے شادی میں اس کا شوہر موافق دستور اپنے مکان پر بیاہ کر کے نیکیا بھانڈاں لڑکی کے ماں باپ چوٹھی کے روز وائیں لے آئے اور اس کا شوہر لڑکی والوں کے مکان پر بھی آتا جاتا رہا۔ کچھ عرصہ کے بعد اس کے شوہر سے کہا گیا کہ اپنی بیوی کو لیجاؤ تو کہتا رہا کہ ماں لیجاؤں گا غرض کہ یوں ہی ٹالتا رہا اور لڑکی واسطے عیشہ کھتے رہے کہ اپنی بیوی کو لیجاؤ اس پر نفیس کے عرصہ میں اس کے شوہر نے دوسری شادی بھی کر لی اور اس لڑکی کے نان و نفقہ کی کچھ خبر بھی نہ لی تو لڑکی والوں سے نان و نفقہ کی سرکار میں نالش کی خدا کے فضل سے وہاں سے مقدمہ جیت گئے مگر اس لڑکی کے شوہر نے چند سو لوگوں کو دریافت کر کے اور سب کو اکٹھا کر کے یہ فتوے لیا کہ لڑکی جب اپنے ماں باپ کے مکان پر ہو تو نان و نفقہ واجب نہیں۔ اب یہ دریافت طلب ہے کہ نان و نفقہ بذمہ شوہر اتنے عرصہ کا واجب ہے یا نہیں؟

الجواب۔ زمانہ گذشتہ کے فقہ کے سقوط و عدم سقوط میں علماء کا اختلاف ہے حضرت سررہی المصنف کا یہ قول ہے کہ جتنے دنوں تک شوہر نے اپنی زوجہ کو روک رکھا ہے اتنے دنوں تک کا نان و نفقہ بذمہ شوہر رہتا ہے اور یہی قول ظاہر ہے اور یہی قول ظاہر حدیث مسلم و ابن علیکم روز نہیں و کسو نہیں بالمعروف کے موافق ہے اور اسی قول پر صحابہ رضہ کا اجماع نقل کیا جاتا ہے۔ بناء علیہ صورت مسئلہ میں اتنے عرصہ کا نان و نفقہ بذمہ شوہر واجب ہے۔ سیل السلام میں ہے۔ اعلم ان للعلماء خلافا فی سقوط نفقة المأوی فیقبل تسقط للزوجۃ والا قاضی لا یقطعان و فیل یقطع نفقة القریب دون الزوجۃ و علوا ہذا التفصیل بان نفقة القریب انما شرعت لئلا یساق لاجل احیاء النفس و ہذا قاضی بالنظر الی المأوی و ان نفقة الزوجۃ فی وجوبہ لاجل

المواساة ولذا یجب مع غناء الزوجة ولا یجمع الصحابة علی عدم سقوطها فان تم اجماع فلا النفقات الی
 خلاف من خالف بعده وقد قال صلی اللہ علیہ وسلم ولین علیکم رزق من کسوتین بالمعروف فمنما
 كانت زوجة مطیعة فهذا الحق الذی لہما ثابت واخرج الشافعی باسناد جید عن عمر رضی اللہ
 عنہ انہ کتب الی امرأ الا جناد فی رجال خالوا عن نسائہم فامرہم ان یامروہم بان ینفقوا واطریقوا
 فان طلقوا یعتوا سبقة ما حبسوا وصحیح الحافظ ابو حاتم الرازی و ذکرہ ابن کثیر فی الارشاد اسی
 یعنی زمانہ ماضی کے نفقہ کے سقوط میں علما کا اختلاف ہے پس بعض علما کا قول ہے کہ زوجہ اقارب کا
 نفقہ ساقط ہو جاتا ہے اور بعض کا قول ہے کہ نہ زوجہ کا نفقہ ساقط ہوتا ہے اور نہ اقارب کا
 اور بعض کا قول ہے کہ اقارب کا نفقہ ساقط ہو جاتا ہے اور زوجہ کا نہیں ساقط ہوتا ہے
 اور اس تفصیل و تفریق کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ اقارب کا نفقہ مواساة کیلئے اور احیاناً نفس
 کیلئے مشروع ہوا ہے اور یہ زمانہ گذشتہ کے لحاظ سے منتفی ہو گیا اور لیکن زوجہ کا نفقہ سودہ
 مواساة کی غرض سے واجب نہیں ہے اسی وجہ سے زوجہ کے غنی ہونیکے ساتھ بھی واجب
 ہوتا ہے اور نفقہ زوجہ کے عدم سقوط پر صحابہ کا اجماع ہے پس اگر اجماع صحابہ رہنما ثابت ہے
 تو اس اجماع کے بعد کسی مخالف کا خلاف قابل النفقات نہیں اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم نے بیویوں کا کھانا اور کثیر دستور کے مطابق تم لوگوں پر واجب ہے پس جب تک
 زوجہ فرمانبردار رہے گی اس کا یہ حق ثابت رہے گا اور شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے باسناد جید
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ روایت کیا ہے کہ انہوں نے امیران لشکر کو کو لکھا کہ جو لوگ اپنی عورتوں
 سے غائب ہیں ان کو حکم کریں کہ یا تو وہ اپنی عورتوں کو خرچ چھینیں یا ان کو طلاق دیں اور اگر
 طلاق دیں تو جتنے دنوں تک ان کو روکا ہے اتنے دنوں تک کا خرچ ان کے پاس
 بھیج دیں صحیح کہا اس اثر کو حافظ ابو حاتم الرازی نے اور ذکر کیا اس کو ابن کثیر نے ارشاد میں
 رہی یہ بات کہ اگر زوجہ اپنے والدین کے گھر ہو تو اس صورت میں زوجہ پر نان و نفقہ واجب
 ہے یا نہیں سودا رخ ہو کہ اس صورت میں شوہر پر نان و نفقہ واجب ہے والدین کے گھر
 میں زوجہ کے ہونے سے نان و نفقہ ساقط نہیں ہوتا بشرطیکہ ناشزہ نہ ہو فقہائے حنفیہ
 نے بھی اس کی تصریح کی ہے ہاں صغیرہ کے نفقہ کے وجوب کیلئے اتنی قید لگائی ہے کہ
 وہ وطن کے قابل ہو شرح دقا یہ میں ہے نجیب دای و اللہ وجہہ داسکینی علی الزوج للعرس
 مسلمہ کانت او کافرة کبيرة او صغیرة تو طلاق و لوسی فی بیت ابہا انتہی لمخصا اور عالمگیری میں
 ہے المرأة اذا كانت صغیرة و مثلہا تو طلاق و التصلیہ للجماع فلا نفقہ لہا عندنا متی تصیر الی الحائض
 التي تطیق الجماع سواء کانت فی بیت الزوج او فی بیت الاب استفتی اور ابن مؤیون نے

یہ تشریح دیا ہے کہ لڑکی جب اپنے ماں باپ کے مکان پر ہو تو ماں و نفقہ واجب نہیں ان کا یہ حق غلط ہے پس خلاصہ جواب صورت مسئلہ کا یہ ہے کہ زید کی لڑکی کا ماں و نفقہ بذمہ شوہر واجب ہے نہ والدہ تعلے اعلم بالصواب حررہ علی محمد فیروز پوری عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کو اس کے خاوند نے اپنی خوشی سے ماں باپ کے بلائیکہ واسطے ان باپ کے گھر پہنچا دیا اور خاوند اپنے وطن کو جو ہزار کوس کے فاصلہ پر تھا چلا گیا۔ ایک دو ماہ کے بعد خاوند نے عورت کے والد کی طرف لکھ بھیجا کہ اٹلی کو فلان شخص کے ساتھ خدمت کر دو کہ یہاں پر پہنچا دو گے وہ شخص خرم بھی نہ تھا عورت کے والد نے جواب میں لکھا کہ میں سفر میں ہوں آج تک میں لڑکی سے ملا بھی نہیں چند روز کے بعد خدمت لیکر گھر جا کر لڑکی سے ملکر خدمت کروں گا فقط اتنی بات پر عورت کے خاوند کو ایک سولہ مہینہ کے نفقے دیا کہ اس عورت اور اس کے بال بچہ کے نفقے آپ بری الذمہ ہو گئے کیونکہ یہ عورت ناشرہ ہے باوجودیکہ عورت اس بارہ میں کوئی کلمہ زبان پر نہیں لائی۔ اب دریافت طلب تین امر ہیں۔ اول یہ کہ یہ عورت ناشرہ ہے یا نہیں۔ دوم یہ کہ غیر محرم کے ساتھ اس قدر سفر دور دراز پر خدمت کرنا جائز تھا یا نہیں۔ سوم یہ کہ اگر یہ عورت ناشرہ ہے تو اس کے نشوز سے اس کی اولاد کے نفقہ سے بھی حرمیا اس عورت کا خاوند بری الذمہ ہو گیا جینو البجروا +

الجواب - یہ عورت ناشرہ نہیں ہے کیونکہ ناشرہ عند الشرع خارجہ من بیت بغیر حق ہے کہ انی الدر المختار۔ انکار والد زوجہ انکار زوجہ نہیں ہو سکتا صورت مسئلہ میں بالفرض اگر انکار مخفی زوجہ بھی ہو تو بھی ناشرہ عند الشرع نہیں ہوتی کیونکہ سفر عورت ہمراہ مرد غیر محرم حرام ہے پس وہ مانع بنی ہوئی نہ بغیر حق درختار میں ہے اور مع اجنبی بعت لیقلھا فلھا النفقۃ المستحبہ۔ نشوز اُم سے نفقہ اولاد ساقط نہیں ہوتا کیونکہ علت نفقہ اولاد ولایت ہے وہ حالت نشوز اُم میں بھی موجود ہے بلکہ انہم من الغایۃ فقط خادم شرع متین محمد نظام الدین عفا اللہ عنہ منہی ریاست کوٹہ الیتر ۲ جولائی سنہ ۱۲۹۶ھ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اپنی زوجہ سے ناراض ہے چونکہ کھانے کو نہیں دیتا اور نہ طلاق دیتا ہے اور وہ اپنے والدین کے گھر رہتی ہے اور یہ کہتا ہے کہ میرے پاس نہ آوے میں نے دوسری شادی کر لی ہے یہ حال عرصہ چار سال سے ہو رہا ہے کہ وہ تازہ زندگی وہیں پڑی رہے میرے پاس نہ آوے اس سے

مجھے کچھ سروکار نہیں پس سوال یہ ہے کہ اس صورت میں طلاق واقع ہونی یا نہیں بیخود تو خروابہ
الجواب - نزدیک اپنی زوجہ کی نسبت یہ کل کہنا کہ اس سے مجھے کچھ سروکار نہیں ہے طلاق کنائی
ہے کیونکہ اس کا یہ قول لا یمیل لی علیک کے قبیل سے ہے۔ اور طلاق کنائی میں نیت یا دلالت
حال سے طلاق واقع ہو جاتی ہے اور صورت مسئلہ میں نزدیک اپنی زوجہ سے ناراض ہونا اور
اس کو کھانا نہ دینا اور خود دوسری شادی کر لینا اور اس کا یہ کہنا کہ وہ تازہ نگاہی پڑی ہے
میرے یا اس نہ آوے صاف دلیل ہے کہ اس کی نیت طلاق دینے اور اپنی زوجہ کو اپنی زوجیت
سے خارج کر دینا ہے۔ بناء علیہ صورت مسئلہ میں طلاق واقع ہو گئی اب نزدیک اس صورت مطلقہ
کو اختیار ہے کہ اپنا کھانا کھائی اور مرد سے کہے کہ اگر وہ یہ طلاق کنائی کے اس لفظ کو نہ بولتا
تو بھی اس کی زوجہ کو بوجہ نان و نفقہ نہ پائیے متفرق یا قاضی یا حاکم وقت نسخ نخل کا اختیار حاصل
تھا کیونکہ شوہر کو شریعت سے صرف دو ہی بات کا اختیار ہے یا تو اس کو کھانا کھرا دے اور بھی
طرح پر رکھے یا اس کو طلاق دیدے یہی بات کہ شوہر نے اپنی زوجہ کو نان و نفقہ دے اور نہ
اس کو طلاق دے سوا اس بات کا شوہر کو ہرگز اختیار نہیں اگر ایسا کرے گا تو حاکم وقت یا قاضی اس کے
قائم مقام ہو کر درمیان ان دونوں کے تفریق کر دے گا۔ قال احمد تاملے فاسماک بمعروف اولاً
ثمسکوہن ضراراً لثقتہ و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابدأ من قول بقول المرأة اما
ان تلطمی دامان تلطمی الحدیث رواہ البخاری قال الحافظ فی الفتح و استدل بقوله اما ان تلطمی و
من قال یفرق بین الرجل وامرأته اذا عیس بالنفقة واختارت فراقه و یقول جمهور العلماء و قال اللغویون
یلزمہا الصبر و متعلق النفقة بمرئۃ و استدل الجمهور بقوله و لا تمسکون ضراراً لثقتہ و اجاب المخالف
بانه لو کان الفراق واجبا لما جاز الالبقاء و اذ وضعت و رد علیہ بان الاجتماع دل علی جواز الالبقاء
اذا وضعت نفقۃ ما عداہ علیہ عموم النہی انتہی بلوغ المرام میں ہے وعن سعید بن المسیب رضی
الرحمہ اللہ لا یجوز ما یفقی علی الہ قال یفرق بینہما اخرجه سعید بن منصور عن سفیان عن ابی الزناد فیہ
عنہ قال قلت لسعید بن المسیب سنتہ قال سنتہ و ہذا مرسل قوی۔ قال فی سبل السلام تحت
بذل الحدیث وقد اختلف العلماء فی ہذا الحكم و ہونہ فی الخرج عند اعمار الزوج علیہ اقوال الاول
تزوجت الفسخ و ہونہ مہرب علی و عمر والی ہریرۃ و جماعۃ من التابعین و من الفقہا مالک و الشافعی
و احمد و بہ قال اہل الظاہر استدللین بما ذکرہ الحدیث لا یشترط ولا ضرر اقدم تحریر و بان النفقة فی
مقابل الاستمتاع بلعل ان النافقۃ لافقۃ لہا عند الجمهور فاذا لم تحم النفقة سقط الاستمتاع
فوجب الخیار للزوجة و بانہم قد اوجبوا علی السیدۃ مملوکہ اذا عجز عن الفاقۃ فایجاب فراق الزوجة
اولی لان کسبہا لیس مستحقا للزوج کا استحقاق السید کسب عہدہ و بانہ قد نقل ابن المنذاجمل العلماء

رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کفی بالمرء اثماً ان یضیع من یقوت
 رواہ النسائی وہو عند مسلم بلفظ ان یحس عن سیک قوتہ - خلاصہ یہ کہ زید پر اس کی زوجه
 ہندہ کا نان و نفقہ اور اسکے خرد سال بچوں کا نان و نفقہ فرض و واجب ہے اور ہندہ
 دعوے کرنے اور طلب کرنیکا استحقاق حاصل ہے - ہندہ اس صورت میں اگر بقدر کفایت
 اپنے اور اپنے بچوں کے بلا اطلاع زید کے اسکے مال سے چیکے لے لیوے تو جائز ہے
 عن عائشہ قالت دخلت ہند بنت عتبہ امراۃ الی سفیان علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ
 وسلم فقالت یا رسول اللہ ان اباسفیان رجل یحجج لایعطینی من النفقة الا کفی بنی الاما
 اخذت من مالہ بغیر علمہ مثل علی فی ذلک من جناح فقال خدی من مالہ بالمعروف ما کفیک
 وکفی ینیک متفق علیہ کذا فی بلوغ المرام واللہ تعالیٰ اعلم - کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری علیہ

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص فوت ہوا اس کی زوجه
 نے بعد وفات کے اپنا مہر معاف کر دیا مگر وہ زیور کہ زوج نے اس کو علاوہ مہر کے وقت
 نکاح کے دیا تھا اس کو معاف نہیں کیا اولیاء زوج اس زیور کا مطالبہ کرتے ہیں آیا یہ
 مطالبہ ان کا صحیح ہے یا نہیں - اور عورت دعوے نفقہ آیام عدت کا کرتی ہے آیا یہ
 دعوے اس کا صحیح ہے یا نہیں مینو تو جروا +

الجواب - اولیاء زوج کا یہ مطالبہ صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ زوج نے اپنی زوجه
 کو علاوہ مہر کے جو زیور وقت نکاح کے دیا ہے وہ ملک زوج ہے وہ زید کے ترکہ میں شمار
 نہیں کیا جاوے گا - اور جبکہ زوج نے اس زیور کو معاف نہیں کیا تو وہ زیور اسی کی ملک میں
 باقی ہے اور اس کی وہی مستحق ہے اولیاء زوج کو اس زیور کا مطالبہ صحیح و جائز نہیں ہے
 اور زوج جو دعوے نفقہ آیام عدت کا کرتی ہے اس کو اس کا یہ دعوے صحیح نہیں ہے
 اس واسطیکہ زوجہ متوفی عنہا زوج آیام عدت وفات کے نفقہ کی مستحق نہیں ہے -
 امام نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما المتوفی عنہا زوجہا فلا نفقة لہا بالاجماع
 انتہ - حررہ محمد عبد الحق ملتانی عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

لہ کفی بالمرء اثماً الخ اخرجہ ایضاً ابو داؤد والحاکم الا ان قال من یبول وقال صحیح الاسناد انتہ الترغیب
 والترہیب مطبوعہ نظامی دہلی صفحہ ۳۲۵ - الوسیعہ محمد شرف الدین عفی عنہ +

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین بوقت سان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کو چند بار جم چوری و بد معاشی میں قید ہوئی ایک مرتبہ ایک سال کی دوسری مرتبہ چھ ماہ کی تیسری مرتبہ اب قید دس برس کی ہوئی اور اس شخص قیدی کی بیوی کو نہایت درجہ کی تکلیف دہی کپڑے وغیرہ کی سہے کیونکہ نہ کوئی جائداد وغیرہ وہ شخص اس عورت کے خورد و نوش کی واسطے چھوڑ گیا۔ اور پھر وہ بیہ یاز اور وغیرہ چھوڑ گیا کہ جس کے ذریعہ سے وہ روٹی کپڑے میں صرف کرے۔ اور نہ اس کی عورت کو یہ امید ہے کہ جس وقت وہ جیل خانہ سے چھوٹ کر آئے بعد دس برس کے وہ اپنی عادت بد معاشی کو چھوڑ دے اب وہ عورت دوسرے شخص کے ساتھ اپنا نکاح کرنا چاہتی ہے بلکہ جب شرع شریف کے وہ عورت نکاح کر سکتی ہے یا نہیں اور اگر طلاق اس سے لیوے تو کس طور سے لیوے اور جو وہ شخص جیل خانہ میں سے طلاق نہ دیوے تو طلاق اس سے کس طور سے لیوے اور نکاح دوسرے شخص سے کس طور سے کرے موافق شرع شریف کے جواب دین اللہ تعالیٰ آپ کو ثواب عظیم دارین کا عطا فرمائے گا اور عورت حرام سے بھی بچ جاوے گی فقط۔

بیٹو اتو جو روا

الجواب - بوجہ و صلوٰۃ کے واضح ہو کہ زوجہ کے کھانے پینے اور دیگر ضروریات لایدری کی خبر گیری یا خاوند کے ذمہ واجب ہے فرمایا ہے اللہ تعالیٰ نے قاساک معروف اور شریح باحسان یعنی یس یا تو کھنا ہے عورت کو دستور کے موافق یا رخصت کر دینا سمجھو اچھی طرح کے۔ ولایت کو بن ضرار التعمد داو بن لقیل ذلک فقد ظلم نفسه ولا تتخذوا آیات اللہ ہزوا۔ یعنی مت گھبر رکھو عورتوں کو ستانے کی غرض سے تو کہ زیادتی کرو اور جو کوئی ایسا کام کرے وہ اپنی جان پر ظلم کرتا ہے یعنی عذاب الہی کا مستحق بنتا ہے اور مت ٹھہراؤ اللہ تعالیٰ کی آیتوں کو ٹھٹھا مطلب یہ ہے کہ جس کام میں جو کچھ حکم شریعت نے فرمایا اس کام کو اسی کے موافق کر و حکم کے خلاف کام کرنا ایسا ہے کہ گویا اللہ تعالیٰ کی آیتوں کو ہنسی اور کھیل سمجھا پس ان آیتوں کے رد سے معلوم ہوا کہ کسی شخص کو یہ اختیار نہیں ہو کہ زوجہ کا حق تو ادا نہ کرے اور خزاہ بخاہ اس کو اپنی قید میں رکھے یعنی اگر حق ادا نہیں کر سکتا تو اس کو طلاق دیدینا لازم ہے دار قطنی میں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے ان البیہ علی اللہ علیہ وسلم لیس فی الزوال علی الذی یما یفتق علی امرأۃ قال یفرق بینما۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ کوئی آدمی اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کی خبر گیری نہ کر سکتا ہو تو اس کا حکم کیا ہے آپ نے فرمایا ان کی باہم جدائی کر دینا جس سے نیک الود طار جلد ششم

صفحہ ۶۶ میں لکھا ہے کہ اس حدیث کے رد میں بہت سے علماء نے بھی یہی کہا ہے اور حضرت عمر و علی و ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور حسن بصری اور سعید بن المسیب اور حماد اور ربیعہ وغیرہم رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے بھی یوں کہا ہے کہ جب کوئی شخص اپنی زوجہ کے نان و نفقہ کی خبر گیری نہ کر سکے اور عورت جدائی چاہے تو ان میں جدائی کر دینی چاہئے یعنی حاکم یا قاضی تفریق کرادے ۛ

مسجد محمد نذر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو بھر بارہ سال کی تھی اس کے باپ نے اس کا نکاح ہمراہ زید کے کر دیا اب پندرہ سال ہوئے نکاح کئے ہوئے نکاح کے تین روز کے بعد زید گھر سے چلا گیا تھا اب تک نہیں آیا پدر ہندو نے بہت خط زید کو لکھا کر بھیجے زید یہ لکھتا رہا کہ اب آتا ہوں ایک دفعہ پدر ہندو نے خدا بخش کو خرچ دکر زید کے پاس لکھتے بھیجا۔ ہمراہ اس کے زید نہیں آیا پھر دوبارہ کریم بخش کو پدر زید نے لکھتے بھیجا کریم بخش مذکور تین سال لکھتے رہا جب بھی زید نہ آیا اور جب سے گیا ہے اپنی بی بی کے واسطے ایک خر مہر خرچ کیا واسطے نہیں بھیجا۔ اب ہندو بھر ستائیس سال ہو گئی ہے اور زبان درازی سے کام لاتی ہے۔ جس سے آمادی ستو ہر ہوسنے کی پائی جاتی ہے بصورت مرقومہ بالا ہندو کیا کام کرے۔ ظاہر تو زید کا آنا نہیں معلوم ہو تا زید سے علیحدگی ہندو کی کیونکر ہو سکے اور نکاح ثانی اس کا کس طریق سے کیا جاوے جس طرح شرع حکم دے۔ اس پر کار بند ہو بینوا تو جرد +

المرقوم ١٨ - جولائي ١٨٩٩ء

الحق واضح ہو کہ عورت کو بلانا ان نفقہ اور بغیر ادائے حقوق زوجیت قید کحل میں
چھوڑ رکھنا بہت بظالم ہے اور اس میں عورت کی صریح ضرر رسائی ہے جسکی شرعیت نے ہرگز
اجازت نہیں دی ہے بلکہ صاف ممانعت کی ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے ولاتسکوہن ضرارا
لنفسہن وایہی عورتوں کو ضرر رسائی کی غرض سے نہ روک رکھو تاکہ تم حد سے بڑھو اور فرمایا
وعاشروہن بالمعروف یعنی اپنی عورتوں سے بھلائی کے ساتھ اور اچھی طرح پر زندگی بسر کرو
یس زید کو لازم ہے کہ ایسی عورت کی ضرر رسائی سے باز آوے اور اس کے نان و نفقہ کی
خبر گیری کرے اور اس کے تمام حقوق کو ادا کرے اور اگر اس سے یہ نہ ہو سکے یا بالقصد یا بدجو
قدرت نان و نفقہ و ادائے حقوق زوجیت کے خبر گیری نہ کرے اور حقوق زوجیت ادا
نہ کرے تو ان دونوں صورتوں میں زید کو طلاق دیدینا لازم ہے اور ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا
کہ نہ خبر گیری ہی کر سکے اور نہ طلاق ہی دے سکے بلکہ ان دونوں باتوں میں سے ایک بات کرنا
زیادہ ضروری ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے فامساک بہ معروف او لتخرج باحسان یعنی عورت کو

یا تو دستور کے موافق (جیسا کہ دنیا میں میان بی بی رہتے ہیں) روکتا ہے یا بھلائی کے ساتھ ان کو
چھوڑ دینا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے امیران لشکر کو ان لوگوں کے بارے میں لکھا جو کہ اپنی عورتوں سے
غائب تھے کہ وہ لوگ یا تو اپنی عورتوں کو نان و نفقہ دین یا ان کو طلاق دیدیں اور جتنے دنوں تک
ان کو بلاناں و نفقہ روک رکھا ہے اتنے دنوں کا نان و نفقہ کا خرچہ بھی بھیج دیں۔ پس زید کو
مطلع کرنا چاہئے کہ یا تو تم اپنی عورت کے نان و نفقہ کی خبر گیری کرو اور حقوق زوجیت ادا کرو
یا طلاق دیدو۔ ان دونوں میں سے اگر کوئی بات اختیار کر لے تو بہاؤ دے درمیان ان میان بیوی کے
بذریعہ حکم تفریق کرادی جاوے کیونکہ زید دو حال سے خالی نہیں یا تو نان و نفقہ دینے کی وسعت
رکھتا ہے یا نہیں اگر وسعت ہی نہیں رکھتا ہے تو بموجب ان روایات کے زید اور اس کی
بیوی میں تفریق کرادی جاوے گی۔ عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال خیر الصدقتہ
ماکان منها عن نهر عنی والیہ والعلیاء خیر من الیہ اسفل وایدا من قول تقیل من قول یارسول اللہ
قال امرأک من قول تقیل الظمنی والافارقی جاریتک تقول الظمنی وایدا من قول یارسول اللہ
رواہ احمد والدارقطنی باسناد صحیح وخرجه الشیخان فی الصحیحین واحمد بن طریق اخرجه ابو الزاودۃ
المفسرۃ فیہ من قول ابی ہریرۃ وعن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الرجل لا یجد ما ینفق
علی امرأته قال یفرق بینہما رواہ الدارقطنی۔ اور نیل الاوطار میں ہے۔ و فی الباب عن سعید بن المسیب
عند سعید بن منصور و الشافعی و عبد الرزاق فی الرجل لا یجد ما ینفق علی امرأته قال یفرق بینہما قال ابو الزناد
قلت سعید بن مسدد قال مسدد بن امرسل قوی وعن عمر عند الشافعی و عبد الرزاق وابن المنذر انکتاب الی
امراء الاجناد فی رجال غابوا عن لشائهم اما ان ینفقوا واما ان یطلقوا ویعینوا نفقۃ ما حبسوا۔ اور عدم
وسعت کی صورت میں تفریق کرادینا جمہور کا مذہب ہے نیل الاوطار میں ہے۔ قولہ تقول
الظمنی والافارقی استدلال بہ و بحديث ابی ہریرۃ الاخر علی ان الزوج اذا عسر عن نفقۃ امرأته فتمت
فراقہ فرق بینہما والیہ ذہب جمہو العلماء کما حکاہ فی فتح الباری و حکاہ صاحب البحر عن الامام علی رضی اللہ
عندہ و عمر و ابی ہریرۃ و الحسن البصری و سعید بن المسیب و حماد و ربیعۃ و مالک و احمد بن حنبل و الشافعی
والامام حنبل۔ اور اگر زید نان و نفقہ دینے کی وسعت رکھتا ہے اور پھر دینے سے انکار کرے تو اسے
تو اس صورت میں بھی زید اور اس کی زوجہ میں تفریق کی جاوے گی کیونکہ جب پہلی صورت میں تفریق
کا حکم ہے جو ایک جمہور کی صورت ہے تو اس صورت میں جو مجبوری سے خالی ہے بدرجہ
اولی تفریق ہونی چاہئے۔ فقط واللہ اعلم بالصواب حررہ ابو محمد عبد الحق اعظم گڑھی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین تین اور سفینان شرع میں اس سلسلہ میں کہ ایک عورت

بلا اجازت اپنے شوہر کے گھر سے نکل گئی اور اپنی والدہ کے گھر چلی گئی اور اس کو بلایا تو اپنے شوہر کے گھر آئیے بالکل انکار کرتی ہے اب وہ مطالبہ زر مہر کا اور نیز نان و نفقہ کا کرنا چاہتی ہے۔ پس اس صورت میں اس کو ہر اور نان و نفقہ بموجب حکم شرع شریف کے پہنچتا ہے نہیں بخیر تو جردا +

الجواب - صورت مسئلہ میں جبکہ عورت بلا اجازت اپنے شوہر کے گھر سے نکل گئی اور بلائے پر شوہر کے گھر آئیے بالکل انکار کرتی ہے تو وہ عورت بلا سببہ ناشترہ ہے پس نشوز کی وجہ سے اس کو نان و نفقہ نہیں پہنچتا۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے خیر اخراج فان خرجن فلا جناح علیکم المآئینہ جامع البیان میں ہے و ہذا یدل علی انہا کانت بخیرۃ بین الملامتہ واخذ النفقۃ و بین الخروج و ترکہا انتہی۔ باقی رہا اس عورت کا مہر سو وہ نشترہ کی وجہ سے ساقط نہیں ہو سکتا پس وہ عورت اپنے مہر کی مستحق ہے والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ العاجز ابو محمد عبد الواب الملتانی نزیل الدہلی بخاوندہ عن ذنبہ الخفی والجلی مسئلہ ہجری +

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - جو عورت کہ ناشترہ ہو یعنی بلا اجازت شوہر کے گھر سے باہر نکلے وہ شوہر کی نافرمان اور کفر کا ہے جس تک شوہر کے گھر میں نہ آوے نان و نفقہ اس کا شوہر پر واجب نہیں النفقۃ تجب للزوجۃ علی زوجہا لانہا جزاء الالحاق بہا من البیت بغیر حق وہی ناشترہ حتی تعود ولو بعد سفر ولا تخرج بغیر اذن کذا فی کتب الفقہ من الدر المختار وغیرہ۔ اور زوجہ پر شوہر کی اطاعت واجب ہو۔ مگر گناہ کے کام میں اس کی اطاعت نہیں اور عورت پر واجب ہے کہ اپنے شوہر کو راضی اور خوش رکھے جس عورت کا شوہر اس سے ناخوش ہو اس عورت کی نماز مقبول نہیں ہوتی جب تک کہ شوہر کو راضی نہ کرے۔ عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لئن لم یصلو لہم ولاتصدق لہم حسنتہ العبد الا ان یتوب حتی یرجع الی موالیہ فیضع یدہ فی یدیمہ والمرأۃ الساکطہ علیہا زوجہا والسكران حتی یفصح رواہ البیہقی فی شعب الایمان کذا فی مشکوٰۃ۔ اور واضح رہے کہ عورت ناشترہ کا بوجہ اس کے نشوز کے مہر ساقط نہیں ہوتا ہے بلکہ شوہر کے ذمہ واجب الادا رہتا ہے والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ زوجہ اپنی کو ماں باپ کے ساتھ ایک مکان میں لاکر رکھا ہے اور ہندہ کو باعث نامواہنت کے ساس سے تکلیف اور ایذا پہنچاتی ہے اور زید کی دوسری زوجہ علیحدہ مکان میں رہتی ہے ساس سے۔ اس صورت میں ہندہ شوہر اور ساس سے کدھنکتی ہے کہ مکان علیحدہ میں لیجا کر رکھو نہ کہ

ہمسایہ میں کہ دونوں کے احوال پر ہمسایہ مطلع ہوں لیکن زید نہ دوسرے مکان میں علیحدہ کھتا
 ہے ہندہ کو اور نہ بذات خود ہندہ کے پاس آتا جاتا ہے ساس دونوں وقت روٹی ہندہ
 کو دیدیتی ہے الغرض ہندہ ساس کے ساتھ رہنے میں نہایت گھبراتی اور وحشت ناک و
 غمناک رہتی ہے اس صورت میں جو کچھ کہ حکم شرع شریف کا دونوں کے حق میں ہو بیان
 فرما دین تو اب ہوگا۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ حکم شرع شریف کیا ہے کہ طرح
 کھانا کھنا اور زوجہ کا زوج پر واجب و فرض ہو اسی طرح مکان کسکی اعلیٰ و ذیلی واجب ہے یعنی جو
 خالی ہو زوج کے لوگوں سے یعنی اس میں زوج کی ماں بہن یا بھائی نہ رہتے ہوں اور ویسے
 زوجہ کے لوگوں سے بھی وہ مکان خالی ہو اور شرط مکان علیحدہ کی یہ ہے کہ اس گھر میں
 کوئی زوجہ کے اقربان نہ رہتے ہوں کہ زوجہ کو ان سے ایذا و رنج و تکلیف نہ پہنچتی ہو اور مکان
 علیحدہ و نیاز زوجہ کا زوج پر واجب ہے بقدر حال زوجین کے نان و طعام اور لباس کے
 اس واسطے کہ مکان مالدار کا برابر نہیں ہوتا محتاج کے مکان سے وکذا تجب لہما السنہ

فی بیت خالی عن اہلہ و اہلہا بقدر حالہما و فی البحر عن الحانیۃ بشرط ان لا یكون فی الدار احد من
 احوال الزوج یو ذیہا کذا فی تنویر الالبصار و الدار المختارہ و غیر ہما من کتب الفقہ شیخ رحمۃ اللہ
 کہاکہ پاخانہ زوجہ کا علیحدہ لازم ہے اس واسطے کہ پاخانہ مشترک اگرچہ اجنبی مرد اس میں
 نہ جاتے ہوں تاہم خالی معشرت سے نہیں کذا فی حاشیۃ المدنی۔ اور اس سے لازم
 آتا ہے کہ پاخانہ اور بادیچی خانہ علیحدہ ہونا چاہئے اور اسی پر فتوے دینا لائق ہوا کذا
 فی البحر الرائق کذا فی غایۃ الاوطار۔ اور زوج پر دارالقضاء یعنی حاکم اور قاضی کی طرف سے حکم
 کیا جادے کہ زوجہ کو رکھے نیک بخت ہمسایہ میں ایسی جگہ کہ جہاں وہ عورت نہ کھائے اور
 اس کو وحشت نہ ہو یعنی ہمسایہ نیک بخت مصنف مزاج ہوں کہ کسی کی خاطر نہ کریں اس جگہ لیا کہ
 رکھے کہ ظلم و تعدی و زیادتی جس کسی کی ہو زوجہ میں ہمارا حمایت راست بیان
 کر دین اور جو ہمسایہ وہ رعایت حق کی نہ کریں تو اور غلط میں لیا کہ رکھتا ہوں ہر پر واجب ہے
 کہ زیادتی مار دھار زوجہ کی بیان کر دین اور خاطر داری کسی کی نہ کریں و یومر الزوج باستانہ
 بین جہان الدعا میں ہمیشہ لازم ہے جس سراچہ کذا فی الدار المختارہ و شیخ الفقہ شیخ رحمۃ اللہ
 نے کہا کہ بڑوسیروں کے ایسے گھر قریب ہوں کہ اگر عورت کو کوئی معیشت پیش آوے
 تو ان کو پکار سکے یا تنہائی کے وقت ہمسائی عورتوں سے کلام کر سکے تو ایسے مکانات
 بلند کے پاس رہنا جہاں پکار سنے سے آواز نہ جاسکے کافی نہیں کذا فی حاشیۃ المدنی

و مفادہ ان البیت بلا جبران لیس مسکننا شرعیاً کذا فی الدر المختار بحر اور سر اجیہ کے کلام سے استفادہ
ہوا کہ ایسا مکان جس کے گرد پیش پڑوسی منصف لوگ نہ ہوں تو وہ مکان مسکن شرعی نہیں
اس واسطے کہ اس میں عورت کو امن نہیں کذا فی البحر الرائق جیسا کہ غایۃ الاطوار میں مذکور ہے۔
اور ظاہر آیت کا یہ ہے کہ فرض ہو عدل کرنا یعنی جو روز ظلم نہ کرنا قسم یعنی نوبت و باری میں
اس طرح کہ برابر رکھنا چاہئے مشکوحات کو شب بانشی میں اور لباس اور کھانے اور منبت
اور بھجونی میں نہ جماع میں اور نہ چھوڑ رکھنا جماع کا ایسا کی مدت تک یعنی حرہ کے حق میں
چار مہینے اور نو ٹڈی کے حق میں دو مہینے تک ترک کی نوبت نہ پہنچے مگر عورت کی خوشی سے
و لا یبلغ مدۃ الا یلا و الا برضا با۔ چنانچہ تویرا البصار اور در مختار وغیرہ میں مفصلاً مذکور ہے
اور ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جس کی دوزوج
ہوں اور اُن کے درمیان عدل نہ کرے تو اُوں کا دن قیامت کے اس حال میں کہ آدھا
دھڑ اس کا سا قح ہوگا یعنی آدھا دھڑ بظہر ندارد یہ صورت عذاب کی ہوگی چنانچہ روایت کیا
اس کو ترمذی اور ابوداؤد و نسائی اور ابن ماجہ اور دارمی نے یہ مشکوٰۃ میں موجود ہے۔
حاصل کلام کا اس مسئلہ مستفسر وہی ہے کہ مشوہر حسن معاشرت اور خاطر داری سے
ہندہ کو رکھے اور نوبت باری ستر کرے تو فہو المراد اور ایذا ہی کے واسطے رکھنا مہر
ظلم اور ستم اور فساد عظیم سے خدا تعالیٰ فرماتا ہے فامساک بمعروف و انصراح باحسان
اور فرماتا ہے و عاشر جن بالمعروف والآیۃ والحمد للہ العلیٰ بالصواب۔

| | | |
|-----------------|----------------------|--------------------|
| ز شرف سید کوئین | خادم شریعت رسول | سید محمد زبیر حسین |
| شد شریف حسین | اشغلیں محمد طیف حسین | |

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ نکاح مساجد ہندہ کا زید کے ساتھ
ہوا تھا۔ بعد ازاں ہندہ کے باپ نے ایک قطعہ مکان واسطے سکونت کے تیار کر کرکریٹی
ایسی کو دیدیا اور یہ کیا چنانچہ ہندہ اور شوہر اس کا اس مکان میں نو دس برس تک بھجوبی
قیام پزیر رہے اب ہندہ مرمت سے زید سے ہندہ سے کہا کہ ہم اپنے اقربا کے پاس جا
رہیں گے۔ ہندہ نے کہا کہ اس مکان سکونت سے نہیں کیا تکلیف پہنچی کہ جو تم اس مکان سے
اٹھ کر اپنے محلہ میں قیام کا ارادہ کرتے ہو ہم کو وہاں کے جانے میں کچھ ہذرہ نہیں لیکن وہ
مکان جس میں رہنا چاہتے ہو نہایت مختصر اور تنگ ہے کہ اسی میں دو تین صندوق اور دیگر
اسباب ہمارے چیز کے رکھنے کی گنجائش نہیں کیونکہ مکان سکونت عبارت ہے اس سے
کہ اس میں مع اسباب رہنے کے قابل ہو کہ ہم مع اسباب ہمیں اس میں گزارا کریں حالانکہ

اس مکان میں بجز دو چار پائی اندر اور دو تین چار پائی صحن کے کچھ حصے میں زیادہ گنجائش نہیں تو ہم تمہارے کہنے سے اس مکان تنگ میں قیام کریں تمہارے ساتھ اور تمام اسباب جہیز صندوق اور پینگ وغیرہ کو گلی میں یا سڑک پر ڈال دیں یا اور مکان میں چار دیوہ کرایہ کا لئے کر مح ایک چوکیدار اس میں تمام اسباب اپنا رکھیں اور اس بات کو کوئی عقلمند پسند نہیں کریگا۔ تو ہم بسبب عدم گنجائش اس مکان مختصر تنگ کے اس میں جا نہیں سکتے پس در صورت اختلاف ہمارے تمہارے چند اشخاص فہیدہ منصف مزاج مکان مسکوئے ملوکہ سابق اور اس مکان مختصر کو ملاحظہ فرما کر جیسا حکم دین کہ لائق بود و باش مع تمام اسباب جہیز فلان مکان ہے تو ان اشخاص کی تجویز پر ہم تم کار بند ہوں۔ اب علمائے شرع حسب بیان وجوہات مذکورہ بالا کے فرماویں کہ ہندو حق پر ہے یا زید شوہر اسکا بیٹھا تو جبر واد۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ قول ہندو کا برحق ہے اور قول زید کا حق نہیں کیونکہ جب زید کے مکان مختصر اور تنگ میں رہنا سہنا ہندو کا مع اسباب و آلات جہیز وغیرہ کے متصور نہیں ہو سکتا پھر زید باوجود تنگ مکان کے ضد کر کے از روئے عناد اس مکان مذکور میں ہندو کو لیجا نا چاہتا ہے تو یہ منشاء و سر اسر تکلیف دہی اور تنگی میں ڈالنے کا نہیں ہے تو کیا ہے۔ اور خدا تعالیٰ کے قرآن مجید کی سورہ طلاق میں ایذا رسانی اور تنگ کرنے سے زوجہ کے منع فرماتا ہے۔ ولا تضاروهن لتقلینا علیہن ترجمہ۔ اور ست ایذا دو ان کو تو کہ تنگی کر دو تم ان کے اوپر یعنی سکھ میں کذا فی البیضاوی۔ پس زید پر واجب ہے کہ یا اس مکان مسکوئے سابق میں کہ جس میں ہندو کے ساتھ برسوں قیام کیا مع زوجہ مار کے کہ وہ مکان مذکور مع اسباب و آلات قابل قیام و سکونت کے ہو یا کوئی مکان دوسرا موافق مقدمہ رائیے اور مقدمہ زوجہ کے کہ بیٹی ذی مقدمہ کی ہے حسب گنجائش قیام مع اسباب کے تجویز کرے کیونکہ شوہر مکان لائق رہنے زوجہ کے مع اسباب فرض ہے شرعاً کہ اس میں عیش و عشرت سے بلا تنگی و تکلیف اوقات بسر ہو چنانچہ خدا تعالیٰ نے فرمایا۔ و عاشروہن بالمعروف والآئید۔ اور کتب فقہ میں مذکور ہے۔ بحسب لہا السکنی فی بیت خال عن الہ و الہا بقدر حالہما الطعام و کسوة ایتے مافی الدر المختار مختصر۔ قول بقدر حالہما فی الیساہ والا عسار فایس مسکن الا عینیا کہ مسکن الفقہاء کذا فی الشامی۔ یعنی مکان دینا زوجہ کو زوج پر واجب ہے بقدر حال زوجہ کے مانند طعام و لباس کے۔ پس مکان مالدار کو برابر نہیں ہوتا محتاج کے مکان سے۔ یعنی زوجہ مالدار کی بیٹی ہے تو اس کے حسب حال بھی

من وجہ رعایت چاہئے۔ اور جب زوج اور زوجہ برابر بالدار ہوں تو بہر حال رعایت
 طعام لذیذ و لباس فاخرہ و مکان فراخ موافق گنجائش قیام زوجہ کے سبب اس کے کے
 ضرور ہے آیت علی الموسع قدرہ و علی المقتر قدرہ صریح دلالت کرتی ہے۔ و ذکر انصاف
 ان لہما ان تقول لا اسکن مع والیک و اقربا لک فی الدار فا فردلی دارا قال صاحب
 الملقط ہذہ الروایۃ محمولہ علی الموسرۃ الشریفۃ و ما ذکرنا قبلہ ان المراد بیت فی الدار
 کاف انما ہو فی المرۃ الوسط اعتباراً فی اسکنی بالمعروف قولہ اعتباراً فی اسکنی بالمعروف
 اذ لا شک ان المعروف یختلف باختلاف الزمان و المكان علی المفتی ان یتظر الی حال اہل
 زمانہ و بلکہ اذ بدولت ذلک لا یحصل المعاشقۃ بالمعروف و قد قال تعالیٰ و لا تضاروا بہن
 لتضیقوا علیہن الایۃ کذا فی الشامی حاشیۃ الدر المختار۔ پس بموجب دلائل شرعیہ محررہ
 و نیز مطابق عرف و حال زوجہ کے قول ہندہ کا حق ہے نہ زید کا۔ فہذا بعد الحق ان افضل
 کمالا یحفی علی العلماء اولی الالباب قدرہ الراہی رحمۃ اللہ المنان محمد عبد الرحمن عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

کتاب الحضانۃ والنسب

سوال - ولد الزنا اپنے والد زانی کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں اور اس سے اس کا نسب قائم ہو سکتا ہے یا نہیں بنو التوجرد؟

الجواب - ولد الزنا نہ اپنے والد زانی کا وارث ہو سکتا ہے اور نہ اس سے اس کا نسب قائم ہو سکتا ہے۔ قال ابن مہنی من الزنا لا یثبت نسب ولا یرث سنہ کذا فی الفتاویٰ العالمگیریہ وقال فی زاد المعاد داماد اذ کان من امہ لم یکلہا او من حرۃ عاہر بہا فانہ لا یحیی ولا یرث وان ادعاه الوطی وہو ولد زنیۃ من امہ کان او من حرۃ والسا علم بالصواب حررہ عین الدین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے انتقال کیا اور دو لڑکے اور ایک لڑکی صغیر سن چھوڑی اس میں سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی ماں کی حضانت و پرورش میں رہی اب اس لڑکے کی عمر دس سال کی ہے اور لڑکی کی عمر تیرہ سال کی ہے تکریم النعمہ ہو گئی ہے۔ علاوہ اس کے اب ماں کا حال اطوار قابل اطمینان بھی نہیں رہا۔ آیا ایسی صورت میں از روئے شرع مشرعی چچا کو جو ولی ہے استحقاق و مجاز حاصل ہے کہ ان دونوں کو ماں سے علیحدہ کیے اپنی حفاظت میں رکھ سکتا ہے یا نہیں بنو التوجرد؟

الجواب - صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ مدت حضانت کی پوری ہو گئی ہے یعنی موافق قول مفتی بے شک کہ لڑکے کی مدت سات سال ہیں اگرچہ بعض کے نزدیک نو سال ہیں اور لڑکی کی مدت تاحض ہے۔ فی العالمگیریہ والام والجدۃ احق بالانعام حتی یتغنی وقد رجح سنین وقال القدوری حتی یأکل وحدہ ولشرب وحدہ ویتغنی وحدہ وقد رد بکر الرازی سبع سنین والفتاویٰ علی الاول والام والجدۃ احق بالجاریۃ حتی تحض۔ انتہی مافی الفتاویٰ العالمگیریہ بخیر و مدت حضانت پوری ہو گئی ہے اور ماں کا حال بھی قابل اطمینان نہیں لہذا چچا کو اپنی حفاظت

میں رکھنے کا شرعاً استحقاق حاصل ہو خاص کر لڑکی کو ایسی حالت میں کہ لڑکی نوجوان اور حدیث السنہ ہی
فی العالمگیریہ۔ وان کانت البالغۃ بکراً فلا ولیا حق الغم وان کان لا یتخاف علیہا الفساد اذ کانت
حدیث السنہ انتہی والد اعلم بالصواب۔ حررہ ابو الحسن عفی عنہ ۛ

محمد بشیر

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ نو برس کا ہوا کہ لڑکا میرا انتقال کر گیا اور
اس نے ایک زوجہ اور چار بچے نابالغ دولہ کے اور دولہ کیان چھوڑیں جب لڑکیان دونوں نابالغ
ہو گئیں تو میں نے اپنے روپیہ سے دونوں کا نکاح کر دیا۔ اور دونوں لڑکے جو ابھی تک نابالغ ہیں
اور میرے پاس ہیں ان کے واسطے جائز دانے روپیہ سے خرید کر دی جس کا کرایہ اٹھ روپیہ
ماہوار آتا ہے اور میں نے عرصہ تک ان کی مان کو اپنے پاس رکھ کر نان و نفقہ دیا اور ہمیشہ
کنتارہا کہ کسی نیک صالح آدمی سے نکاح کر لے لیکن اب اس سے عرصہ چھ ماہ کا ہوا کہ
ایک شخص غیر کفو سے نکاح کر کے مجھ سے چھپایا جب مجھ کو معلوم ہوا تو میں نے اپنے گھر
سے اس کو علیحدہ کر دیا۔ اب وہ دونوں لڑکے شہر عاٹس کو پہنچتے ہیں دادا کے پاس ہیں
یا اپنی مان کے پاس رہیں +

الجواب۔ والد الموفق للصواب۔ صورت مرقومہ میں دونوں لڑکے نابالغ دادا کو پہنچتے ہیں
دو وجہ سے اول تو مان نے نکاح کر لیا ہے پس حق حضانت ساقط ہو گیا۔ عن عمرو بن شعیب
عن ابیہ عن جده عبد المذنب عن عمرو بن عبد اللہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال انت احق بہ بالم تنکح
رواہ احمد والبوداد۔ دوم مدت حضانت کی پوری ہو چکی ہے کیونکہ موافق قول مفتی کے
لڑکے کی مدت حضانت سات سال ہیں اور صورت مرقومہ میں دونوں لڑکوں نابالغ کی عمر سات
سال سے زائد ہو چکی ہے جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے۔ لام احق بالظلام حتی یا کل وحدہ ولشرب
وحدہ ولیس وحدہ ولشرب وحدہ ولی الجامع الصغیر حتی یسنخ ذیالکل وحدہ ولشرب وحدہ ولیس
وحدہ والمعنی واحد لان تمام الاستغناء بالقدرۃ علی الاستیجار ووجہ انہ اذا استغنی یختار علی التادب
والخلق باداب الرجال واخلاتم والاب اقدر علی التادیب والخصایم رحمہم اللہ الاستغناء والبیح
سنین اعتباراً للغالب استتمہ قال العینی وعلیہ الفتوۃ کذا فی الکافی وغیرہ استتمہ۔ یہ جواب
موافق فقہ حنفی کے ہوا اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک اس صورت میں تین روایات ہیں
روایت صحیحہ مشہورہ یہ ہے کہ لڑکے کو اختیار دیا جاوے گا۔ اور امام شافعی کے نزدیک بھی تخیر ہے
اور امام مالک کے نزدیک جب تک نابالغ نہ ہو مان احق ہے کہ فی زاد المعاد اور غلام میں قول
راجح تخیر ہے زاد المعاد میں ہے۔ قد ثبت التخییر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الظلام من حدیث

ابی ہریرۃ وثبت عن خلفاء الراشدين وابی ہریرۃ ولا یعرب باہم مخالفت فی الصحابۃ البتہ ولا انکرہ منکر قالوا وذا غایۃ العدل والحسن انتہی کتبہ محمد بن یحییٰ عنہ - الجواب صحیح - عبد الرحمن عقی عنہ :-

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو لڑکا صغیر سن و بھائی یا تین برس کا ہو یا وہ اس کا باپ و دادا فوت ہو گیا ہو اور مان و داد دی و نانی و دانا اور دادا کا بھائی کی موجود ہو تو ایسی صورت میں ولایت پرورش کا حق کس کو ہے - اور ولایت مال کی کس کو ہے اور ولایت نکاح کی کس کو ہے -

الجواب - در صورت مر قورمین پرورش لڑکے صغیر سن کا مان کو ہے اگر مان قبول نہ کرے تو نانی کو ہے اور نانی قبول نہ کرے تو دادی کو ہے اور اس کے مال کی ولایت حاکم کو ہے چاہے اپنے یا اس کے مال کو رکھے اور بقدر اس کے خرچ کے دیا کرے یا کسی دیانت دار کے پاس رکھوادے کہ امانت دار بقدر ضرورت کے اس کی مال کو دیدیا کرے اور ولایت نکاح دادا کے بھائی کو پہنچتی ہے شرعاً چنانچہ کتب شریعت میں اسی طرح مذکور ہے والہ اعلم الراقم سید محمد نذیر حسین عقی عنہ -

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور اس کی زوجہ ہندہ میں تنازع واقع ہے ہندہ اپنی خالہ کے گھر چلی گئی زید نے دو دھڑی لڑکی کو چھین لیا اور کہتا ہے کہ لڑکی شرعاً مجھ کو پہنچتی ہو حالانکہ ابھی لڑکی دو برس کی ہی نہیں ہوئی اب حکم شرع شریف کا کیا ہے وہ تحریر فرمائیے -

الجواب - صورت مر قورمین معلوم ہو کہ زید کو اس وقت لڑکی کے چھین لینے کا شرعاً کوئی حق نہیں ہے اس واسطے کہ اس لڑکی کی پرورش کا حق اس کے بلوغ ہونے تک ہندہ کو ہے مان اس لڑکی کے بلوغ ہونے کے بعد زید کو اختیار ہوگا فنا وے عالمگیری میں ہے -

حق الناس بعبادۃ الصغیر حال قیام بالکحل وبعد الفرقۃ الام والامان تکون مرتدۃ او قاجرة غیر مامونۃ کذا فی الکافی انتہی - اور ہر یہ میں ہے والام والجدۃ احق بالجاریۃ حتی تجتنب انتہی والہ اعلم بالصواب حررہ السید محمد ابوالحسن عقی عنہ -

سید محمد نذیر حسین

سید محمد ابوالحسن

سوال - کیا فرماتے علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سماء ہندہ کا ایک لڑکا عمر پانچ سال ہے اور دوسریاں شوہر و سماء ہندہ کے ساڑھے پانچ سال سے نا اتفاقی ہے کسی شہر سے خیر گہران خورد و نوش وغیرہ سے نہیں ہوتا اب دعویٰ دار اس امر کا ہے کہ لڑکا مجھے لمبا دے آیا اذ روئے شرع شریف لڑکا شوہر ہندہ کو مل سکتا ہے یا نہیں اور حق حضانت مان

اور باپ میں سے کس کو ہے اور پانچ برس کی خوراک و لباس وغیرہ کس کے ذمہ ہو گا۔ بنیوا تو جوڑو
الجواب۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ حق پرورش لڑکے کا ماں کو ہے سات برس تک
 بعد اس کے باپ کو اختیار ہے عالمگیر یہ میں ہے الام والجدۃ حق بالغلام حتی یسقطنی وقد رسید
 سنین۔ اور اس مدت تک کی خوراک وغیرہ کا خرچہ والد کے ذمہ ہے بدلیل قولہ تعالیٰ۔
 وعلی المولود لہ رزقہن وکسوتہن بالمعروف والہم تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ ہندہ فوت ہوئی اسکے وارث تین بچے
 خرد سال ہیں اور خاوند ہے اور مال متروکہ متوفیہ ہندہ کا بحیثیت ولایت خاوند کے قبضہ میں
 ہے۔ چونکہ خاوند مذکور مقررہ مال متروکہ اس کے پاس محفوظ نہیں رہیگا
 لہذا دوسرے رشتہ دار یعنی مامون بچوں کے چاہتے ہیں کہ مال جو حق بچوں کے آئے
 کسی امین کے پاس رکھ دیا جاوے تاکہ وقت بلوغ ان بچوں کو مل جاوے۔ نیز ان دیگر
 رشتہ داروں کو اس دلی سے نفقہ حساب کا حق ہے یا نہیں اور ولی نے دوسری شادی بھی کر لی
 ہے اس سے بھی اولاد ہے بنیوا تو جوڑو +

الجواب۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ مقصود اور غرض ولایت سے شفقت و خیر خواہی
 و نگہبانی جان و مال صغیرین ہے پس جبکہ خاوند مذکور مقررہ مال متروکہ
 ہندہ اسکے پاس محفوظ نہیں رہیگا تو اس صورت میں وہ ہندہ کے خرد سال بچوں کا ولی نہیں
 رہا بوجہ بذلتی کے اس کی ولایت جاتی رہی الالب ولی اشفق الملمین مفسد او خائن او متہتکا
 کذا فی الفتاوی النبیائے۔ پس ان بچوں کے مال کی حفاظت و نگہبانی کی صورت یہ ہے کہ وہ
 مال حفاظت میں اس شخص کے پاس تاملین رکھا جائے جس کو حاکم وقت یا وہاں کے سپرنٹنڈنٹ
 تجویز کریں اور حاکم وقت یا پانچ کے ذریعہ سے حساب فہمی کا بھی حق ہو والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب
 حررہ ابوالحسن عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ زید اور اس کی منکوحہ میں بارہ برس
 ہوئے کہ نا اتفاقی واقع ہوئی اور زیدی اہل خانہ ناراض ہو کر اپنے باپ کے گھر آ بیٹھی اور زید نے
 نان و نفقہ کی حیثیت نہ رکھنے کے باعث ایک اقرار نامہ مع گواہی لکھ کر منکوحہ کو اس مضمون کا
 دیا کہ میں کبھی تمہارے والدین کے گھر سے تم کو نہ لیجاؤں گا اور اسی شرط پر خود بھی اپنے
 خسر کے مکان میں آ رہا مگر کبھی بھی بغرض تلاش روزگار باہر نکلیا تھا اور پھر آ جاتا تھا۔ اس
 اتنا میں فریب دی ہے کہ زوجہ کا زیور اور پارچہ و خرد و ہنسا سب بغیرہ طور پر بیچ کر برباد کر دیئے۔

اور جب خبر ہوئی تو پھر اپنے باپ کے گھر بھاگ گیا اور چند سال ہوئے کہ اس کے باپ کا بھی انتقال ہو گیا ہے۔ زید کے باپ نے دس روپیہ ماہوار اپنی تنخواہ میں سے بھی لکھ دیئے تھے وہ بھی زید کی اہلیہ کو بھی وصول نہ ہوئے۔ زید کی دولت گیاں ایک بارہ برس کی اور ایک چھ برس کی اور ایک لڑکا برس بھر کا موجود ہے اور اس کی اہلیہ کا اب انتقال ہو گیا ہے اور اہلیہ کی زندگی میں بعد سرقہ مال کے وہ کل گیا۔ تو اس کی بیماری کی حالت میں جو چھ ماہ سے زیادہ عرصہ تک تب کہ نہ میں مبتلا رہی کبھی خبر نہ گراں نہ ہوا اور اب بعد انتقال کے بھی جس کو قریب دو ماہ کے ہوئے برسیم تعزیت بھی اس مکان پر نہ آیا اور اب دعویٰ کرتا ہے کہ اولاد مجھ کو دیدو۔ جن کی پرورش اس کے ہاتھوں دشوار نظر آتی ہے اور بچپن سے نانا نانی نے ان کو پرورش کیا ہے۔ کیا عوض مہر یہ اولاد اس کے نانا نانی کے پاس رہ سکتی ہے زید ہرگز مہر کا شے بھی یعنی بچاں ہزار روپیہ میں سے ہزار روپیہ بھی نہیں دے سکتا ہے شاید لڑکیوں پر کچھ روپیہ لیکر ان کو کسی کے حوالہ کر دے تو تعجب نہیں ہے۔ اس باب میں شرع شریف کیا حکم دیتی ہے۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں اولاد کی پرورش کا حق نانی کو ہے ہدایہ میں ہے۔ فان لم تکن ام قام الام اولیٰ من ام الاب وان بعدت لان ہذا الولایۃ تستفاد من قبل الامہات اھ۔ اور حاشیہ ہدایہ میں ہے تو لہ فان لم تکن ام بان ماتت اور تزوجت باجنسی فانہا کالمعدومۃ اھ۔ لڑکی کی حضانت اور پرورش کا حق نانی کو اس کے بلوغت تک ہے اور لڑکے کی پرورش کا حق سات برس تک ہے اور اگرچہ بعد پوری ہونے مدت حضانت کے حق پرورش ساقط ہو جاتا ہے مگر چونکہ صورت مسئلہ میں ان اولاد کا باپ کے حوالہ کرنا ان کے حق میں ہرگز مصلحت نہیں ہے۔ جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے اس لئے بعد پوری ہونے مدت حضانت کے بھی نانا نانی ہی کے یہاں اور انہیں کی تربیت و حفاظت میں یہ اولاد رہیگی اور باپ کے حوالہ نہیں کی جاوے گی۔ علامہ ابن القیم زاد المعاد میں لکھتے ہیں التخییر والقرعۃ لایکونان الا اذا حصلت بہ علمۃ الولد فلو كانت الام اھول من الاب واغیر منہ قدمت علیہ ولا التفات الی القرعۃ ولا الی اختیار النصبی فی ہذا الحالۃ فانہ تصحیف العقل یؤثر البطلان والجمہل قال والعلماؤ مستفقون علی انہ لا یتعین احدہما مطلقا بل لایقدم ذوالعدوان والتقریط علیہ البر العادل الحسن اھ۔ اور نانی کو جو بقیہ پرورش حاصل ہے سو یہ مہر کے معاوضہ میں نہیں ہے بلکہ یہ الگ حق ہے اور وہ الگ حق ہے والد تو اے اعلم۔ الجیب محمد عبدالحی لسانی۔

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید و ہندہ زوج و زوجہ ہیں باہم تناسل کے سبب سے ہندہ اپنے والدین کے گھرمیں ہے اور عمر وجود دلان کا ہر جس کی عمر چھ سال سے زائد ہے اسکو ہندہ زید سے ملنے اور اس کو دیکھنے نہیں دیتی آیا زید کو اس سے ملنے اور اس کو گھنٹہ دو گھنٹہ اپنے پاس رکھنے کا شرعاً حق ثابت ہے یا نہیں مینوا
توجہ رسد و

الجواب - بلاشبہ زید کو اپنے چھ سالہ والد سے ملنے اور اس کو گھنٹہ دو گھنٹہ اپنے پاس رکھنے کا شرعاً حق ثابت ہے اور ہندہ کو ہرگز یہ حق نہیں پہنچتا ہے کہ اس سے زید کو روکے قال اللہ تعالیٰ لا تقصر والدہ بولہا ولا مولودہ لہ - ہاں اس میں کوئی شبہ نہیں کہ اس والد کی پرورش کا حق مان ہی کو ہے مان ہی اسے اپنے پاس رکھے گی اور اس کی ہر طرح پرورش کرے گی مگر ساتھ اسکے زید اس سے مل سکتا ہے اور گھنٹہ دو گھنٹہ اپنے پاس رکھ سکتا ہے۔ بلکہ سات برس کے بعد برابر اپنے پاس رکھ سکتا ہے کیونکہ مان کو لڑکے کی پرورش کا حق صرف سات ہی برس تک رہتا ہے درختار میں ہے والحا ضنتہ اما وغیرہا
حق بہ اسی بالغام حی یعنی من النساء و قدر سبع و بیعتی لانه الغالب ذلوا اختلاف فی سد فان اکل و ضرب و لیس و استنجی و حده و فی ایہ و لوجہر الہی والدہ اعلم بالصواب حررہ السید عبد الحفیظ
سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ لڑکا یا لڑکی ہو اس کو دودھ پلانا پرورش کرنا مان پر فرض ہو یا نہیں۔ لڑکے کا باپ موجود ہے اس حالت میں کس کو پرورش کرنا چاہیے اگر اس کی مان دودھ نہ پلائے یا پرورش نہ کرے تو گنہ گار ہوگی یا نہیں۔ خدا در رسول کے موافق کیا حکم ہے۔

الجواب - لڑکے کی پرورش مان پر فرض نہیں ہے مگر پرورش کا زیادہ حق مان ہی کو ہے یعنی باپ اگر آپ خود پرورش کرنا چاہے اور مان آپ پرورش کرنا چاہے تو مان ہی پرورش کرگی۔ اور اگر مان پرورش کر نیلے انکار کرے تو مان خواہ مخواہ پرورش کرنے پر مجبور نہیں کیجا ویکی۔ اور گنہ گار بھی نہیں ہوگی۔ مان اگر باپ سے لڑکے کی پرورش نہیں ہو سکتی اور کوئی دوسرا پرورش کر نیوالا نہیں ہے تو اس صورت میں مان پرورش کرنے پر مجبور کیجا ویکی۔ اور اس صورت میں اگر پرورش سے انکار کرے گی تو گنہ گار ہوگی شرح وقایہ میں ہے۔

والحضاتہ للام ملا جبر باطلحتہ اولاً۔ اور حاضیہ شرح وقایہ میں ہے قول ملا جبر ہا یا لا تجبر الام علی اعضاتہ ان ابنت منہا لانہا محبت ان تکون عاجزۃ عنہا نعم او لم یکن لولہا عاصتہ سوا

تبر علیہا التلا یعوث حق الولد کذا فی النہایۃ۔ روضۃ الندیۃ صفحہ ۲۳۷ میں ہے۔ اولی بالطفل امر
 لم یصلح لحدیث عبید اللہ بن عمر وان امرأة قالت یا رسول اللہ ان ابنتی ہذا کان بطنی لہ وعاد وحجری
 لہ حواء وتلدی لہ نسفا وزعم الوہانہ ینزعہ منی فقال انت اقرب بہ لم یصلحی اخرجه احمد ابو داؤد و یصحی
 والحاکم وصحیحہ وقد وقع الاجماع علی ان الام ادلی بالطفل من الاب انتہی۔ اور دودھ پلانا بھی
 مان پر فرض نہیں ہے مگر جبکہ کوئی دودھ پلانے والی نہ ملے یا لڑکا بجز مان کے کسی دوسری عورت
 کا دودھ نہ پیوے تو اس صورت میں مان پر دودھ پلانا فرض ہے اس صورت میں اگر دودھ نہ
 پلانے لگی تو گنہ گار ہوگی شرح وقایہ میں ہے ولیس علی امہ ارضاعہ الا اذا تعینت بان لایوجد
 من ترصعہ والا یشرب لبن غیرہا والہ تعالے اعلم بالصواب حررہ احمد عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ ایک شخص نے اپنی زوجہ کو طلاق دی اور ایک لڑکی بچہ نو سال کی ہے اب وہ کس کو
 پہنچتی ہے باپ کو یا مان کو بیوا تو جروا ؟

الجواب۔ در صورت مرقومہ دختر جب تک نابالغ ہے باس مان کے رہیگی بعد اس کے
 باپ کے پاس۔ بعد بالغ ہونیکے مان نہیں روک سکتی کذا فی کتب الفقہ والحد علم جرہ سید
 محمد زبیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ فدوی عبدالکریم و عبدالرحیم بیچ خدمت علمائے دین محمدی کے عرض کرتے ہیں
 کہ منشی محمد حسینی مرحوم والد ہمارے تھے اور جناب والد مغفور نے اقرار کیا کہ یہ عبدالرحیم
 و عبدالکریم دونوں بیٹے ہمارے ہیں اور ان کے اس اقرار کے صدق آدمی ثقہ واقف
 اور مطلع ہیں اور تاہمین حیات اپنی پردیش ہماری مثل اور فرزند محل اوسے کسے کرتے رہے
 اب والد مرحوم کا انتقال ہو گیا تو ان کی زوجہ اوسے کے پسران میراث پردی سے ہم کو
 خارج کرتے ہیں۔ پس درین صورت حکم شرع شریف کا جو کچھ کہ ہو ارشاد فرماوین موجب
 اجر عظیم کا ہو گا۔

الجواب۔ در صورتیکہ منشی محمد حسینی مرحوم نے بر ملا اقرار کیا کہ یہ دونوں ہمارے بیٹے ہیں
 تو اقرار ان کا مقبول ہو گا شرعاً خواہ بیماری میں اقرار کیا ہو خواہ صحت میں اور یہ دونوں پسر
 منشی مقرر مرحوم کے مثل اور اولاد کے مستحق اور مشدک میراث پردی کے بلایہ بیم ہونگے۔
 وان اقرار رجل بظلام مجهول النسب یولد مثله ای مثل ہذا الغلام لثلاثی مثل ہذا المریض انہ ابنہ و
 صدقہ ای المقرر الغلام قید بہ لان المسئلۃ فی الغلام المجرب لنفسہ یتب لانه من المخوانج و
 انما یصلیہ ولا یمتہ یتبہ ولو کان المقر فی حال یا قرارہ مریضاً ویشدک ای بالغلام الورثۃ فی المیراث

لانہ من ضرورات ثبوت النسب انہی مافی اکثرہ و البعیتى۔ وان اقر فلان محمول النسب یولد مثله مثله انہ
ابنہ و صدقہ الغلام لویمیز ثبوت نسبہ و لو المقر یضاد اذ ثبت مشارک الغلام الورثۃ استخار مافی توہیر
البصار والد المختار والہدایۃ۔ انہ اذا اقر بالذین مثلاً فالابن المقر لہ یرث مع سائر ورثۃ المقر وان
یجد سائر الورثۃ بنہ یرث فیضاً من اب المقر و ہو جد المقر و ان یجد الجد نسبہ کذا فی الفتاویٰ العالمیہ رحمۃ اللہ
اعلم بالصواب الراقم سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ نزدیک پسر صغیر ہشت سالہ اور ایک پسر بالغ چھوڑ گیا اور زوجہ زید حیات ہے اب
درحق ولایت نکاح و حضانت اس کی کے کیا حکم ہے اور کون مستحق ولایت و حضانت اسکا ہو سکتا
ہے پسر ہشت سالہ کا بڑا بھائی یا اس کی ماں اور ترکہ پسر مذکور کا کس کے پاس امانت رکھا جائے
الجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ ولایت نکاح پسر صغیر کی اس کے بڑے
بھائی کو ہے اور چونکہ وہ پسر صغیر ہشت سالہ ہے اسلئے حد حضانت ماں سے خارج ہو گیا
ماں اس کی اب پرورش کی مستحق نہیں ہے اب اس کی تعلیم و تربیت کا مستحق اس کا بڑا بھائی ہے
واذا استثنی الولد عن واحدۃ منہن فالاولی اقر بہم تفضیلاً بالاب ثم المحدث ثم الاخ فالاقرب لکافی الاختیار
لہذا فی الفتاویٰ والہدایۃ والد المختار وغیرہ من کتب الفقہ۔ اور ترکہ پسر صغیر کا کسی امین معتبر کے
پاس سپرد کر دینا چاہئے۔ پس اگر بھائی اور ماں امین و دیندار ہو شیار ہوں تو اہل ہن خیروں سے
شرعاً۔ اصل ولایت مال صغیر کی باپ کو پھر وصی اس کے کو پھر دادا کو پھر وصی دادا کو پھر والی
و حاکم کو پھر قاضی کو پہنچتی ہے اور اس دیار میں قاضی وغیرہ پائے جاتے ہیں تو نزدیک کسی شخص
دیانت دار امانت دار کے رکھنا چاہئے اگر بھائی اور ماں امین اور فقہ ہوں تو خیروں سے
اولی ہن باعتبار حفاظت مال صغیر کے جیسا کہ کتب فقہ سے مستفاد ہوتا ہے واللہ اعلم

سید محمد نذیر حسین

بالصواب۔ حرمہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بچہ ہے عمر تین سال کا اور اس
بچہ کی ماں فوت ہو گئی اور بچہ کا باپ دادا اور دادی اور نانا نانی یہ سب حیات ہیں اور بچہ
دادا دادی سے ایسا ہلکا ہوا ہے کہ اگر ان سے جدا ہو جاوے اور اس بچہ کو نانا نانی کے
پاس بھیج دیں تو اغلب یقین ہے کہ سفارت دادا و دادی سے وہ بچہ بیمار ہو جاوے
یہاں تک کہ جان کا بھی خوف ہے اب علمائے دین سے گزارش ہے کہ اس حالت میں
شرع شریف کا کیا حکم ہے کہ وہ لڑکا کس کے پاس رہ سکتا ہے کون پرورش کا مستحق
ہے بیٹا تو جبراً +

الجواب۔ بعد حمد و صلوة کے واضح ہو کہ بچہ کی پرورش میں جیسا کہ وہ بہت چھوٹا

ہو یعنی دودھ پیتا ہو یا دودھ کے زمانہ کے بعد بھی پختہ نہ ہو تو تین برس تک تو سب سے زیادہ اور مقدم
 بچہ کی مان کا حق ہے جیسا کہ آیت والوالدات یرضعن اولادہن الخ (سورہ بقرہ رکوع ۳۰)
 آیت وان النعام ثم فترضع لہ الخ (سورہ طلاق رکوع اول) سے ثابت ہوتا ہے اور
 ابو داؤد و ترمذی اور حاکم وغیرہ میں روایت کیا ہے کہ ایک عورت کو اس کے خاندان نے طلاق
 دی اور چاہا کہ بچہ کو اس سے جدا کر لیں جب اس کا مقدر حضرت صلے اللہ علیہ وسلم کے
 پاس گیا تو آپ نے عورت سے فرمایا جب تک کہ تو دوسری جگہ نکاح نہ کرے تب تک اس کی
 پرورش میں تیراجع مقدم ہے اور اس حدیث کو حاکم نے بھی صحیح کہا ہے اور ائمہ حدیث و فقہ
 نے اس حدیث کو قبول کیا ہے و کچھ ضعیف الاوطار جلد ششم صفحہ ۲۶۷ و صفحہ ۲۶۸ مان
 اگر مان اپنے بچہ کو رکھنا نہ چاہے تو بچے کے باپ کو اختیار ہے کہ جس کے پاس چاہے
 بچے کو پرورش کرے جیسا کہ دونوں آیتوں اور اس حدیث سے پایا جاتا ہے۔ یہ مسئلہ تو
 اولویت کا ہے یعنی اولی و افضل بات تو یوں ہے کہ اس طور پر عمل کیا جاوے اور جواز
 کا مسئلہ یوں ہے کہ باپ مختار ہے مان کی مرضی نہیں بھی ہو تا ہم وہ اپنے بچے کو اس سے جدا
 کرے اور کسی سے پرورش کرادے جیسا کہ آیت وان اردتم ان ترضعوا اولادکم الخ
 سورہ بقرہ رکوع ۳۰ سے پایا جاتا ہے۔ اور حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہے
 کہ ایک باپ مان کا ایک بچہ کے بارے میں جھگڑا تھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 فرمایا کہ قرعہ ڈالو جس کے نام پڑا تو اسے یہ بچہ اس کے ساتھ ہو رہے۔ اور ایک روایت میں
 آیا ہے کہ آپ نے بچے سے فرمایا کہ یہ تیرا باپ ہے اور یہ مان ہے تو جس کے پاس رہنا
 چاہے اسکا ہاتھ پکڑ لے بچہ نے مان کا ہاتھ پکڑ لیا آپ نے اسی کو دلایا نیل الاوطار جلد ششم
 صفحہ ۲۶۰ وغیرہ اور یہ حدیثیں بھی صحیح ہیں۔ ان سب روایتوں اور آیتوں میں اختلاف
 یا ناخ منسوخ نہیں ہے بلکہ مطابقت اس طور سے ہو کہ اولی یوں ہے کہ مان کی پرورش
 میں دیا جاوے اور جائز یوں بھی ہے کہ باپ اپنے اختیار اور مرضی سے جس سے چاہے
 پرورش کرائے اور پھیلی حدیث سے یہ بات بھی ثابت ہے کہ وہ بچہ جس جگہ رہنے میں ارضی
 رہے اس کو دیا جاوے سو یہ بحث تو اس صورت میں ہے کہ جب مان اور باپ موجود ہوں
 اور دونوں میں جھگڑا ہو اور سوال ہذا میں یہ صورت نہیں بلکہ یہ صورت ہے کہ بچہ کی مان موجود
 ہے۔ باپ اور دادا اور دادی اور نانا اور نانی موجود ہیں لہذا اس مسئلہ میں یہ جواب ہے کہ مان
 کے بعد سب سے زائد حق باپ کا اولی اور مقدم ہے باپ کے ہوتے ہوئے کسی کو یہ
 منصب نہیں کہ اپنا حق پیش کرے پس اس بچے کا باپ جس کے پاس چاہے پرورش کرادے

مگر حسب حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے باپ کو مناسب ہے کہ بچے کو دادی کے پاس رکھے کیونکہ بچہ اپنی دادی سے ہلا ہوا ہے یہ اس کی رضا و خوشی ہے اور بچہ کی رضا کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مقدم کیا ہے والدہ تقالے علم و علم و علم حرہ حمید اللہ عنہ ساکن قصبہ راولہ ضلع ٹھٹہ راولپنڈی بعد ازاں کے گوانی کا حق ہر صورت مسئولہ میں دادی کی پرورش انسب ہے۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - ہندہ زوجہ خالد متوفی نے بعد وفات اپنے شوہر یعنی خالد کے اولی عمر سے نکاح کیا اور پھر اس سے خلع کر کر ایک اجنبی شخص سہمی ولید سے نکاح کیا اور خالد سے جو اولاد صفار باقی رہی وہ ابھی ہندہ کے پاس رہتی ہے اور ان بچوں کا ایک بھائی سہمی جو بسبیلان ہو نیلے اپنی ماں سے جدا رہتا ہے اور دوسرا بھائی علانی موجود ہے اس صورت میں ہندہ ان بچوں کی ولایت کا استحقاق رکھتی ہے یا نہیں اور درصورتیکہ اس کو ان کی ولایت کا استحقاق نہ ہو ان دونوں بھائیوں میں سے کسی کو ان کی حضانت کا استحقاق پہنچتا ہے یا نہیں بنیوا توجروا +

الجواب - در صورت مرقومہ سماء ہندہ بسبب نکاح کرنے ساتھ شخص غیر محرم صغیر کے از روئے شریعت مصطفویہ کے ان صغیر بچوں کی ولایت کا استحقاق نہیں رکھتی یعنی جب ہندہ نے شخص اجنبی سے نکاح اپنا کر لیا تو ولایت حضانت اور پرورش کی اس سے ساقط ہوئی مگر بعد ازاں نانی پھر دادی کے متعلق حضانت کی ہیں اور جو نانی دادی دہن وغیرہ نہ ہو تو ولایت حضانت عصبہ کی طرف ثابت ہوگی پس عصبہ میں در صورت سوال برادر حقیقی ولایت ان صغیر بچوں کی رکھتا ہے اور جو برادر حقیقی نہ ہو تو برادر علانی یعنی بھائی سوتیلہ سخی ولایت صغیر کا ہوگا۔ قالام الحق بالولد لما روی ان امراً قالت یا رسول اللہ ان ابنتی باکان لطنی لہ و عاء و حجری لہ و عاء و تدری لہ سقاء و زعم ابوہ انہ نیز عہ منی فقال علیہ السلام انت الحق بہ ما لم تزوجی و کل من تزوجت من ہولاء سقط حقہا لما روی ان ولان زوج الام اذا کان اجنبیاً یعطی نزل او یظفر الیہ نزل او یظفر لہ انظر فان لم یکن للصبی امراة من اہلہ و اختصر فیہ الرجال فاوہم اقربہم یقعیب اما ان الولایۃ لا تقرب و قد عرف الترتیب فی موضع کذا فی الہدایۃ و غیر ما من کتب الفقہ و الہدایۃ بالصواب۔ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔ ۲۱۔ ربیع الاول ۱۳۸۶ ہجری +

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - حد بلوغت جاریہ کی نزدیک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے سترہ برس ہیں اور دیگر ائمہ کے نزدیک پندرہ برس ہیں لیکن فقہ سنی نے اوپر پندرہ برس کے ہوا اور یہی صحیح ہے۔ فقط حرہ

سید محمد نذیر حسین

السید شریف حسین عفی عنہ +

ہو الموفق۔ بالغ ہونا لڑکے کا اختتام اور انزال سے اور بالغ ہونا لڑکی کا اختتام اور حیض سے ثابت ہوتا ہے۔ اور اگر یہ علامتیں نہ پائی جاویں تو حد بلوغت لڑکے اور لڑکی دونوں کی پندرہ برس ہے۔ اسی پر فتویٰ مذہب حنفی میں اور یہی بات حدیث سے ثابت ہے اور یہی مذہب ہے امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد وغیرہم کا اور امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک حد بلوغت لڑکے کی در صورت نہ پائے جانے کسی علامت کے اٹھارہ برس ہے۔ اور لڑکی کی سترہ برس مگر یہ بات صحیح نہیں ہے۔ اسی وجہ سے فقہائے حنفیہ نے بھی اسکو اختیار نہیں کیا۔ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابن عمر قال عرضت علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عام احد وانا ربیع عشرۃ سنۃ فردنی ثم عرضت علیہ یوم الخندق وانا ابن خمس عشرۃ سنۃ فاجازنی فقال عمر بن عبد العزیز ہذا فرقی بین المقاتلۃ والذریۃ متفق علیہ۔ در مختار میں ہے۔ بلوغ الغلام بالاختتام والاحمال والانزال والحارۃ بالاختتام والحمض والبلبل فالن لم یوجد فیہما شئ یتم کل منہما خمس عشرۃ سنۃ یعنی وادنی مدۃ لہ اثنتا عشرۃ سنۃ ولہا سبع سنین لقصر اعمار اہل زماننا۔ رد المختار صفحہ ۱۴۸ جلد ۵ میں ہے۔ قولہ بہ یعنی ہذا عند ہما وہو ردایہ عن الامام وبہ قالت الائمۃ الثلاثہ وعند الامام حتی یمت لہ ثمانی عشرۃ سنۃ ولہا سبع عشرۃ سنۃ۔ قولہ لقصر اعمار اہل زماننا وان ابن عمر رضی اللہ عنہ عرض علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم احد وسنۃ ربیع عشرۃ فزودہ ثم یوم الخندق وسنۃ خمسۃ عشرۃ فقیلۃ انتہی۔ واللہ اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

کتاب الرضاع

سوال۔ دو عورتیں جو آپس میں حقیقی بہنیں ہیں ایک بہن نے اپنے ایک حقیقی بھائی کو دودھ پلایا اور دوسری بہن نے کسی اجنبی کو دودھ پلایا اب دونوں میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں۔

بیٹو! توجروا ۛ

الجواب۔ سوال کے دیکھنے سے ہر دو لڑکا لڑکی میں دوستی کی قرابت اور دورشتہ معلوم ہوتے ہیں مثلاً لڑکے نے جو اپنی بہن کا دودھ پیا تو دودھ پلانے والی عورت کی دوسری بہن لڑکے کی خالہ ہو گئی۔ اور بہن ثانی کا جس لڑکی نے دودھ پیا اس لڑکے کی خلیجی بہن ہو گئی اور اگر یوں کہا جائے کہ بہن ثانی بہن ہی قرار دی جاوے اور وہ رضیعہ (لڑکی) اس کی بیٹی کی جاوے تو وہ لڑکی اس لڑکے کی بھانجی قرار پاوے گی۔ تو ایک رشتہ سے خالہ زاد بھائی بہن ہوئے۔ اور دوسرے رشتہ سے ماموں بھانجی کا رشتہ ہوا۔ صورت اول میں تو ان دونوں میں نکاح بلاشبہ ہو سکتا ہے اور اس میں کسی کا خلاف نہیں ہے یہی صورت دوم تو سارے محققین و مہموں صحابہ و تابعین اور اکثر مجتہدین کا یہی مسلک ہے کہ اس لڑکی و لڑکے میں عقد مناکحت خلاف احادیث صحیحہ و برائین قاطعہ و جمیع ساطعہ ہوگا یعنی ان دونوں میں نکاح کا کچھ واسطہ نہ ہوگا۔ فقہائے مشرور اقول رسول بشیر و نذیر کے اوپر نظر غائر ڈالنے سے صاف صاف مذہب جمہور کا ثابت و مدلل معلوم ہوتا ہے اور اکثر کتابیں بلکہ ساری کتابوں کے باری باری دیکھنے سے اس مسئلہ میں کسی کا خلاف اور کچھ اختلاف نہیں معلوم ہوتا ہے مگر شایع مسلم امام نووی علیہ الرحمہ نے شرح میں اہل قلاہر اور جمہیر علماء میں اختلاف اور خلاف نقل کیا ہے۔ اور ان کے دلائل انہوں نے درج کتاب کے بہن جن کو عقیقہ سے تعلق رکھتا ہوں۔ ابھی چند تفسیروں کی اور حدیثوں کی عبارات و دلیل میں دیکھو کہ جو دوسرے نقل کئے دیتا ہوں۔ مسلم کتاب بلا شک و ریب مفاتیح الغیب صفحہ ۱۷۷ جلد ۱۲ میں امام محمد رحمہ اللہ نے راوی علیہ الرحمۃ بدیل آیا

امہا تم انشی اضعکم واخواتکم من الرضاۃ یون تحریر فرماتے ہیں (المسئلۃ الثانیۃ) انہ تعالیٰ نص فی ہذہ
الایتہ علی حرمتہ الامہات والاخوات من جہۃ الرضاۃ الا ان الحرمتہ غیر مقصودۃ علیہن لانه صلی اللہ
علیہ وسلم قال یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب انتہ۔ ترجمہ۔ اس آیت میں باری تعالیٰ نے مان
ہیں رضاعی کی حرمت نفی (حکم) بیان فرمایا لیکن (نفی نہ رہے) حرمت فقط مان ہیں ہی رضاعی
پر سو قوت نہیں ہے (بلکہ ان کی اولاد میں بھی یہی حکم ہے) کیونکہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا کہ جو عورت (نسب کے رو سے حرام ہے وہ عورت) رضاعت کی جہت سے بھی حرام
ہے انتہ۔ اور اس الاحناف قاضی ثناء اللہ یانی جی رحمہ اللہ الباری نے اپنی کتاب تفسیر منہری
میں اسی آیت کے تحت میں یون فرمایا۔ کذا النعات والحالات ونبات الدخ ونبات الاخت من
الرضاۃ اجماعاً لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب انتہ ترجمہ جو حکم مان
ہیں رضاعی کا ہے وہی حکم بھی خالی نہیں بھیجی رضاعی کا ہے اجماعاً بحسب قول بنی اکرم
صلی اللہ علیہ وسلم کے کہ جو عورت (حرام ہوتی ہے نسب کے رو سے وہ عورت) رضاعت
کی جہت سے بھی حرام ہے۔ اور امام احمد بن محمد بن حنبل نے قطعا فی صفحہ ۲۰۴ میں بذیل لفظ
حدیث یون فرمایا ہے یحرم من الرضاۃ ما یحرم من الولادۃ من تحریم النکاح ابتداء وودا وانشار
الحرمتہ بین الرضیع واولاد الرضعۃ فیحرم علیہا ہو ویحرم علیہا فردعہ من النسب والرضاع انتہ۔
ترجمہ۔ جو عورت بہ سبب نسب کے حرام ہوتی ہے وہ عورت بہ سبب رضاع کے بھی حرام ہوتی
ہے۔ بہ سبب تحریم نکاح ابدی وودائی کے اور بوجہ پھیل جانے حرمت کے مابین رضیع وودو
پینے والا) اور اولاد مرصعہ (ودود پلائی والی) کے تو خود وہ لڑکا بھی اس پر حرام ہو جاوے گا۔
اور اس کی اولاد بھی جو من جہۃ الرضاۃ والنسب ہو وہ بھی حرام ہو جاوے گی۔ ان سب کتابین
کی عبارتوں سے دعوے و مسلک چھوڑ کا ثابت ہے اب امام نووی کی محررہ عبارت صفحہ ۲۶۷
نقل کرتا ہوں۔ اجمعت الائمۃ علی تبوتہا بین الرضیع والمرصعۃ وانہ یصیر انہما یحرم علیہ نکاحا
ابدا واجعوا فیما علی انتشار الحرمتہ بین المرصعۃ واولاد الرضیع و بین الرضیع واولاد المرصعۃ انتہ
فی ذلک کولہ اامن النسب انتہ۔ ترجمہ۔ امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ درمیان رضیع اور
مرصعہ کے نکاح حرام ہے اور یہ کہ وہ لڑکا مرصعہ کا بیٹا ہو جاتا ہے اس سے نکاح ابداحرام
ہے اور نیز اجماع ہو ہے اس پر کہ حرمت پھیل جاتی ہے درمیان مرصعہ واولاد رضیع
کے اور درمیان رضیع واولاد مرصعہ کے کیونکہ وہ رضیع کو یا نسب کی جہت سے اس کا بیٹا ہی
اس کے بعد یون فرماتے ہیں صفحہ ۲۶۶۔ ولکم یخالف فی ہذا الا اہل الظاہر وان علیہ نقلا
لا تثبت حرمتہ الرضاۃ بین الرضیع والرضعۃ ولقد التا زری عن ابن عمر وحاشا واخبروا بقولہ تعالیٰ

واستماکم اللتی ارضعنکم و اخواتکم من الرضاۃ ولم یدکر البنت ولا العتۃ کما ذکر ہما فی النسب یعنی اس مسئلہ میں بجز اہل ظاہر و ابن علیہ کے اور کوئی مخالف نہیں ہوا اور انہوں نے کہا کہ رضاۃ کی حرمت مرد اور رضیع کے درمیان ثابت نہیں ہے اور اس کو مازری نے ابن عمر و عائشہ سے نقل کیا ہے ان لوگوں نے قول اللہ تعالیٰ و استماکم اللتی ارضعنکم و اخواتکم من الرضاۃ سے استدلال کیا ہے اور کہا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس میں بنت اور عتہ کا ذکر نہیں کیا ہے جیسا کہ ان دونوں کو نسب میں ذکر کیا ہے۔ الحاصل جمہور فقہاء و اکثر علماء مجتہدین و محدثین محققین کے نزدیک ان دونوں میں نکاح صحیح نہیں ہوگا۔ اور بعض علماء کے نزدیک مثل اہل ظاہر کے نکاح مابین دونوں کے صحیح ہوگا والد علم و علمہ اتم و حکمہ اکرم حررہ عبد اللہ گیلانوی۔

میلاد ۹۔ ماہ ربیع الثانی روز چہار شنبہ مسئلہ ۱۷۔

میں نے مسائل کے سوال کو بغور و فکر صاف صاف سنا اور مولانا شیخ مولوی محمد علیہ صاحب دامت فیوضہ کے جواب باصواب کو بغور و فکر دیکھا۔ مولانا نے اشارۃ اللہ اس مسئلہ کی تصریح کیا یعنی برائے تفہیم ہر ذکی و غبی اس بقول ہی سے تحریر لے نظیر میں کر دی ہے اب اس کے بعد کسی کی یہ طاقت نہیں ہے کہ مولانا الحبیب کے خلاف میں کچھ تحریر بے توقیر لکھ سکے۔ بجز اسکے کہ حضرت حبیب فیض و برکت کے قول کی تقدیم کرے کوئی چارہ نہیں ہے کیونکہ مفتی نے مستفتی کے سوال کا جواب بطور انصاف بذکر خلاف و اختلاف صاف صاف تحریر فرمایا ہے۔ یعنی بجا بھی کائنات میں لانا جس قرآنی روایات الاثت احرام ہے رہی ضاعی بجا بھی تو ایک اہل ظاہر کے نزدیک اس سے نکاح حلال ہے۔ مان مولانا نووی نے اہل ظاہر و ابن علیہ کا مسئلہ ہذا میں جمہور سے خلاف ہونا نقل کیا ہے اور اس میں کل مخالفین محققین صحابہ و تابعین کا ذکر نہیں کیا ہے اس لئے میں ان کا ذکر کئے دیتا ہوں۔ قال الشیخ قمس الحق المجتہد المطلق یعون الرب الودود فی شرح سنن ابی داؤد المسمی بعون المعبود و قد خالف فی ذلک ابن عمر و ابن الزبیر و سلخ بن خدیج و عائشہ و جماعة من التابعین و ابن المنذر و داؤد و تابعہ۔ یہ تو سب کچھ ہوا مگر یہ ہم نے نہیں لکھا کہ اگر مسائل ظاہریہ و الصیابہ و النصابیہ (حضرت عائشہ) کے فتوے پر خیال کر کے نکاح کر لیا جاوے تو گنہ گار ہوگا یا نہیں تو یہ امر بحث طلب ہے اگر ظاہر یہ ہے یا عرض کیا جاوے کہ یہاں احادیث صحیحہ دربارہ حرمت رضاۃ کے موجود ہیں اور تم اس کے خلاف میں قرآن کی آیت سے دلیل کھڑے ہو تو کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کو نہ بجا لکھا تو ہم اسکا یوں جواب دین گے کہ عیاذ باللہ حدیث حرمت رضاۃ کی جس طرح عام نہیں ہے اسی طور سے آیت عموم پر دلالت نہیں کرتی اور ہم کہتے ہیں کہ حدیث بحر من الرضاۃ مایحرم

من النسب کا مطلب یہ ہے کہ جو عورت نسب سے حرام ہوتی ہے وہ عورت رضا سے بھی حرام ہو جاتی ہے اور اہل ظواہر کا اس سے وجوہ ثابت ہے کیونکہ وہ ماکو عام نہیں لیتے بلکہ دو چیزوں میں خاص کر لیتے ہیں وہ یوں کہ یہ تو ظاہر ہے کہ ماں اور بہن نسبی صاف طور سے حرام ہیں تو جیسے یہ دونوں یعنی دونوں ماں بہن نسب کے رو سے حرام ہیں ویسے ہی ماں بہن رضا سے بھی حرام ہیں۔ و ہذا تطبیق الحدیث والقرآن ونبی للناظران بنظرہ بالامعان لان لفظ الاماکن عاماً ابدال یوں فی کثیر من المقامات خاصاً فی علمکب الم تعلم و علم الانسان الم یعلم تو استخفیت صلی اللہ علیہ وسلم کی غرض اس حدیث کے بیان کر نیسے یہی ہے کہ حرمت رضا سے اسی درجہ کی ہے کہ حرمت نسب جس درجہ کی ہے والا فیلزم ابن عائشہ وابن عمر وابن الزبیر وارض بن خروج خالفوا قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عائشہ وکلا۔ پس ظاہر ہے کہ آنحضرت نبی کریم کی غرض وہی ہے جو اہل ظواہر نے سمجھی تو اگر کسی نے ایسا کر لیا تو قابل ملامت نہیں ہے۔ لانه صلی اللہ علیہ وسلم قال اصحابی کا نجوم یاہم قدیم ہند تم تو اگر کوئی شخص نکاح کر چکا تو بموجب مساک بعض صحابہ کے نکاح صحیح ہو گیا۔ واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

ابو تراب محمد عبد الرحمن گیلانی

صورت رسولین نکاح بالاجماع جائز نہیں ہے کیونکہ درمیان اس لڑکے اور اس لڑکی کے مامون بھانجی کا رشتہ ہے اور جیسے نسبی رضاعی مامون بھانجی کے درمیان نکاح حرام ہے اسی طرح درمیان رضاعی مامون بھانجی کے بھی نکاح حرام ہے اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے۔ علمائے اہل ظواہر اور ابن علیہ وغیرہ کا بھی یہی مذہب ہے کہ درمیان رضاعی مامون بھانجی کے نکاح جائز نہیں امام نووی بشرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں۔ وبہذا الاحادیث متفقہ علی ثبوت حرمة الرضخ واجمعت الامۃ علی ثبوتہا بین الرضیع والمرضعة (الکی قولہ) و اجمعوا ابیضا علی اعتقاد الحرمة بین المرضعة واولاد الرضخ واولاد المرضعة انه فی نکاح کولہ ما بین النسب لصفہ الاحادیث استتہ۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ قولہ الرضاۃ تحرم ما تحرم الولادۃ ای و یجوز ما یجوز بہو بالاجماع فیما يتعلق بتحريم النکاح وقوالہ وانتشار الحرمة بین الرضخ واولاد المرضعة (الکی قولہ) وقد وقع عند احمد من وجه اخر عن عائشہ یحرم من الرضخ ما یحرم من النسب من خال او عم او ج۔ اسی طرح پر اور کتابوں میں بھی مرقوم ہے۔ خلاصہ یہ کہ درمیان رضاعی مامون اور بھانجی کے نکاح کا حرام ہونا متفق علیہ ہے اس میں اختلاف نہیں ہے اور عجیب اول سے جو یہ لکھا ہے کہ اکثر کتابوں بلکہ ساری کتابوں کے باری باری دیکھنے سے اس مسلمین کسی کا کچھ خلاف اور اختلاف نہیں معلوم ہوتا مگر شایع مسلم امام نووی علیہ الرحمہ نے مسلم کی شرح

میں اہل ظواہر اور جمہور علما میں اختلاف اور اختلاف نقل کیا ہے۔ سو مجیب اول کیا کہنا
 صحیح نہیں ہے مجیب اول سے یہاں سامع ہو گیا ہے اور سامع ہو سکی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے
 امام نووی کی عبارت کو غور سے نہیں دیکھا۔ بات یہ ہے کہ مابین اہل ظواہر اور جمہور علما
 کے مسئلہ مذکور میں کچھ اختلاف نہیں ہے بلکہ رضاعت کے ایک دوسرے مسئلہ میں اختلاف
 ہے اور وہ دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ لیس الفحل سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے یا نہیں
 یعنی مرصعہ کے شوہر اور رضیع کے درمیان حرمت ثابت ہوتی ہے یا نہیں سو جمہور علما
 کا یہ مذہب ہے کہ حرمت ثابت ہوتی ہے یعنی مرصعہ کا شوہر جس کی وجہ سے مرصعہ
 کو دودھ پوا ہے رضیع کا باپ ہو جاتا ہے اور رضیع مرصعہ کے شوہر کا رضاعی لڑکا ہو جاتا
 ہے اور اس شوہر کی اولاد رضیع کے بھائی بن ہو جاتے ہیں اور اس شوہر کے بھائی رضیع
 کے چچا ہو جاتے ہیں اور اس شوہر کی بہنیں رضیع کی بیوی بھی ہو جاتی ہیں اور رضیع کی اولاد اس
 شوہر کی اولاد ہو جاتی ہے یہی مذہب ہے جمہور علما کا مگر اہل ظواہر اور ابن علیہ کا یہ قول ہے
 کہ درمیان شوہر مرصعہ اور رضیع کے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی اور علامہ مازری
 نے حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے نقل کیا ہے کہ امام نووی شریعہ صحیح مسلم
 میں لکھتے ہیں۔ واما الرجل المصوب ذلک اللبن الیہ لکونه زوج المرأة او یطہا بملک او شبہ
 فمذہبنا ومذہب العلماء کافہ ثبوت حرمة الرضاع مینہ وبین الرضیع ولعید والدہ واولاد
 الرجل اخوة الرضیع واخواته ویکون اخوة الرجل اعمام الرضیع واخواته عماتہ ویکون اولاد الرضیع
 اولاد الرجل ولم یخالف فی هذا الا اہل الظاہر وابن علیہ فقالوا لا تثبت حرمة الرضاع بین الرجل
 والرضیع ولقلہ المازری عن ابن عمر وعائشہ واجتہد بقولہ تعالیٰ وامہا تلک اللاتی ارضعنکم و
 اخواتکم من الرضاۃ ولم یدکر البنت والعتمہ کما ذکرہا فی النبی ورجع المجہور بہذہ الاحادیث
 الصحیحہ۔ الصحیحہ فی عم عائشہ وعم حفصہ وقولہ صلے اللہ علیہ وسلم مع اذنیہ انہ یحرم من
 الرضاۃ ما یحرم من الاولادہ واجابوا عما اجتہد من الآیۃ انہ لیس فیہا نفس بانماۃ البنت
 والعتمہ ونحو ہمالان ذکر الشیخ لا یدل علی سقوط الحكم عما سواد ولم یعارضہ دلیل اخر کیفہ وقد جاز
 ہذہ الاحادیث الصحیحہ انتہ کلام النووی۔ اور یہی مضمون علی الاطوار کے صفحہ ۲۵۲ جلد ۲
 میں اور فتح الباری کے صفحہ ۱۵۲ جز ۲ میں مرقوم ہے۔ اور اسی طرح اور عامی شریعہ حدیث
 میں مرقوم ہے۔ اور مجیب ثانی سے بھی وہی سامع ہوا ہے جو مجیب اول سے ہوا ہے
 سامع اللہ تعالیٰ اور مجیب ثانی سے اور بھی مسامحات اور زلات و قورع میں آئے ہیں
 کہ لا ینفی علی المتأمل اور مجیب ثانی کا آخر یہ لکھا کہ ”تو اگر کوئی شخص نکاح کرے تو جو توبہ

مسک بعض صحابہ کے نکاح صحیح ہو گیا۔ "سراسر غلط اور بالکل باطل ہے۔ صورت مسئلہ میں کسی کا مسک نکاح صحیح ہونیکا نہیں ہے بلکہ نکاح کا صحیح نہ ہونا متفق علیہ ہے عجیب ثانی کا یہ کھنا بناء فاسد علی الفاسد ہے والدہ اعلم کتب محمد عبد الرحمن المبارک فوری بخلاف النکاح

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ (۱) میں نے اپنی ہمیشہ کا دودھ پورے دنوں کی حد تک پیا ہے اب میری لڑکی کا نکاح میری ہمیشہ کے لڑکے سے ہو سکتا ہے یا نہیں اور یہ سولوان لڑکا ہے اس لڑکے سے جس کے شریک میں سنہ دودھ پیا ہے اس میں خد اور رسول کا کیا حکم ہے۔ (۲) ایک شخص نے ایک عورت سے زنا کیا ہے اور اس عورت کی اولاد اس کے خاوند سے ہو۔ اور اس زنا کار کی اولاد اپنی زوجہ سے ہو اور اس وقت اس عورت سے اس مرد زنا کار کا کوئی واسطہ نہیں ہے تو یہ اس کی اولاد سے اپنی اولاد کا نکاح کرے یا نہیں۔

الجواب۔ (۱) جواب سوال اول رضیع کی لڑکی مرضعہ کے لڑکے پر حرام ہے کیونکہ مرضعہ کا لڑکا بے سبب رضاعت کے رضیع کی لڑکی کا رضاعی چچا ہے اور جیسے نسبی چچا سے نکاح حرام ہے اسی طرح رضاعی چچا سے بھی حرام ہے۔ صحیح مسلم میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے مروی ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان اللہ حرم من الرضاۃ ما حرم من النسب یعنی اللہ تعالیٰ نے حرام کیا ہے رضاعت سے اس کو جس کو حرام کیا ہے نسب سے (۲) جواب سوال دوم۔ اگر زانی اور زانیہ میں کسی قسم کا تعلق نسبی یا رضاعی ایسا نہ ہو جس سے ایک کی اولاد دوسرے پر حرام ہو تو زانی کی اولاد کا نکاح زانیہ کی اولاد سے جائز ہے۔ ابن ماجہ میں حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لایحرم الحرام الا حلال یعنی جو چیز حلال ہے اس کو حرام چیز حرام نہیں کر سکتی حرہ محمد ابراہیم بہاری۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ہندو ایک عورت تھی اسکے ایک لڑکا ہو اور ہندو کے بھائی کی بی بی کی ایک لڑکی تھی اب ہندو کے لڑکے نے اسکے بھائی کی بی بی کا شاید دو چار منٹ دودھ پیا تھا اب وہ لڑکا فوت ہو گیا بعد ہندو کے یہاں اب دوسرا لڑکا پیدا ہوا اب اس لڑکے کا نکاح ہندو کے بھائی کی بی بی کی لڑکی سے ہو سکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ اب اس لڑکے کا نکاح ہندو کے بھائی کی بی بی کی لڑکی سے ہو سکتا ہے کیونکہ ان دونوں کے درمیان حرمت رضاعت نہیں پائی گئی ہر ایمین ہو۔ ویجو زان تفرج الرجل یاخت

انحیہ من الرضلع اشته والدہ اعلم حرہ السید محمد الحفیظ الحنفی رحمہ

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں علمائے دین کہ جو حقیقی بھائی ہیں چھوٹے بھائی کی بیٹی سے دو دھ بیٹی ہے۔ بڑے بھائی کے لڑکے نے اپنی چچی کا دو دھ دو تین مرتبہ پیاسے جبکہ اس لڑکے کا سن پانچ چار سال کا ہے اب قرآن وحدیث سے اگر ان کی نسبت ہو سکتی ہے تو ممنون فرمائیں گا ورنہ اگر آپس میں نسبت نہیں ہو سکتی ہے تو بھی ممنون فرمائیں گا۔

الجواب - صورت مرقومہ میں درمیان اس لڑکے اور لڑکی کے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوئی اور نہ یہ دونوں رضاعی بھائی بہن ہو سکتے۔ ان دونوں میں نکاح درست ہے کیونکہ حرمت رضاعت اسی وقت تک ثابت ہوتی ہے جبکہ لڑکے دو برس کے سن میں دو دھ پین اور دو برس کے بعد دو دھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت ہوئی۔ قال النبی تعالیٰ والوالدات یرضعن اولادہن حولین کاملین لمن اراد ان یم الرضاعة وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما الرضاعة من الجماعة متفق علیہ وعن ام سلمة رضی اللہ تعالیٰ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یحرم من الرضاع الا ما فلق الامعاء وكان قبل الفطام رواہ الترمذی و صحیح ہو والحاکم وعن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال لا یرضع الا ما انشتر العظم الا فی الحولین رواہ الدارقطنی وابن عدی مرفوعاً وسوقاً و صحیح الموقوف وعن ابن مسعود رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یرضع الا ما انشتر العظم وابنت اللحم اخرجه ابو داؤد کذا فی بلوغ المرام۔ قال النووی فی

شرح صحیح مسلم و ذکر مسلم سلم بنت سہیل امرأة ابی حذیفہ وارضاعها سالماً و هو جلیع اختلف العلماء فی ہذہ المسئلة فقالوا عائشة و داؤد وثبت حرمة الرضاع برضاع البائع كما ثبت برضاع الطفل بهذا الحدیث (ای بحدیث سلم بنت سہیل) وقال سائر العلماء من الصحابة والتابعین و علماء الامصار الی الآن لا یثبت الا بارضاع من له دون سنتین الا باضعفة فقال سنتین و نصف وقال زفر ثلث سنین وعن مالک رواة سنتین وایام و حج الجمہور بقوله تعالیٰ والوالدات یرضعن اولادہن حولین کاملین و بحدیث انما الرضاعة من الجماعة باحد مشہورہ و حملوا حدیث سلمة علیہ انہ یختص بباؤہ و قد روی سلم بن ام سلمة و سائر ازواج البنتی صلی اللہ علیہ وسلم ان ہن خالضن عائشة فی ہذا النتمہ کلام النووی واللہ تعالیٰ اعلم و علمائہم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکھوری عفا اللہ عنہ۔

ابو العلاء محمد عبدالرحمن

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عباس و عمر دونوں بھائی ہیں عمر کی زوجہ مسماہ ہندہ نے اپنی بیٹی مسماہ صغیرہ کے ساتھ عباس کے لڑکے عثمان کو دو دھ پلایا ہے اس صورت میں عمر کی اور لڑکیاں ذنب و کثوم و آمنہ جو اسوائے صغیرہ کے ہیں اور مسماہ ہندہ کے

بطن ہی میں یہ سب عثمان پر حرام ہیں یا نہیں اینوا تو جروا ۛ

الجواب - عمر کی یہ سب لڑکیاں عثمان پر حرام ہیں ان میں سے کسی کے ساتھ عثمان کا نکاح ناجائز نہیں ہے۔ اس واسطے کہ مرضعت یعنی دودھ بٹانوالی عورت کی تمام اولاد رضیع یعنی دودھ پینے والے پر حرام ہو جاتی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتی ہیں قولہ الرضاۃ تحرم ما تحرم الولادة و ہو

بالاجماع فیما تعلق بتجريم النکاح و توابعه وانتشار المحرمۃ من الرضیع و اولاد الرضاۃ و تنزیلهم منزله الاقارب فی جواز النظر و الخلوة و المسافرة الخ۔ ادرعون المہود میں ہے۔ و فی الحیث (ای فی حدیث) یحرم من الرضاۃ

ما یحرم من الولادة (دلیل علی ان الرضاۃ یشتر المحرمۃ من الرضیع و اولاد الرضاۃ ینحرم علیہا فروع من

النسب و الرضاۃ و کما صار الرضیع ابن الرضاۃ لتصریہی امر فتحرم علیہ ہی و اصولہا من النسب

و الرضاۃ و فروعہما من النسب و الرضاۃ انتہی ملخصا و اعلیٰ نقائے علم و علما کہ مکتبہ محمد عبد الرحمن

المبارک کفری عقائد عندہ۔

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور بکر دونوں بھائی ہیں اور وہ

آپس میں اس طرح پر ہیں پہلی بیوی سے زید پیدا ہے اور دوسری بیوی سے بکر پیدا ہے۔

زید کا ایک لڑکا ہے اور بکر کی ایک لڑکی ہے اس کا باہم رشتہ ہوتا ہے کو نسبت ہوئے دن برس

کا عرصہ ہو گیا۔ بکر کی جب لڑکی پیدا ہوئی تھی تو بوجہ جمع ہونے مستورات کے بکر کی بیوی نے اس

لڑکی کو اپنے سے علیحدہ کر دیا تھا جب دادی اس کی لے اس کو بھوکا سمجھا دین مرتبہ اس لڑکی کو

دودھ اپنا ملا دیا تھا اب یہ بات دریافت طلب ہے کہ آیا ان دونوں کا رشتہ ہو جاوے تو

شرع سے ممانعت تو نہیں ہے نہ مکرر عرض ہے کہ اگر ان کا آپس میں رشتہ قطع ہو گا تو بہت

آپس میں رنج ہو گا مینہ انو جروا ۛ

الجواب - صورت مسئلہ میں بکر بوجہ دودھ پلانے مان بکر کے بکر کی رضاعی بہن ہوئی

اور زید کی بھی رضاعی بہن ہوئی تو وہ لڑکی پسر زید کی رضاعی بھوپھی ہوئی اور نکاح جیسا کہ نسبی

بھوپھی سے حرام ہے ویسا ہی رضاعی بھوپھی سے خواہ علانی ہو یا حقیقی جیسا کہ کتب فقہ سے

ستفاد ہوتا ہے۔ یحرم علی الرضیع ابواہ من الرضاۃ و اصولہما و فروعہما من النسب و الرضاۃ

بجیسا کہ ان الرضاۃ اولادہا من ابیہا و ازواجہا و اولادہا و ازواجہا و اولادہا و ازواجہا و اولادہا و ازواجہا

اولادہا و ازواجہا و اولادہا و ازواجہا و اولادہا و ازواجہا و اولادہا و ازواجہا و اولادہا و ازواجہا

افقہ الرضیع و ازواجہ و اولادہم و اولادہ و ازواجہ انتہی مختصر البدر الحاجۃ کذا فی العالکیرۃ

پس عند الشرح مابین پسر زید و دختر بکر کے نکاح حرام ہے والدہ اعلم و علما غم حررہ السید

عبد المحیظ غفرلہ بھوپھی رضاعی حرام ہے و یحرم قومہا علی المرتبۃ ای یحرم قوم الرضاۃ و زوجہا

اصولاً و فر دُعَا علی الرضیع مختصر الوقایہ عبد الحسین مدرس مدرستہ فتح پوری +

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے فاطمہ نام ایک عورت ہمسائیہ کی لڑکی سے نکاح کیا۔ مجیدہ زید کی پہلی بی بی کہتی ہے کہ میں نے اس لڑکی فاطمہ کو بعد ولادت بکراپنے بڑے لڑکے کے غائبانہ دودھ پلایا تھا۔ اور صورت یہ ہے کہ بکر مجیدہ کے میکہ میں پیدا ہوا تھا یعنی اپنے نانا مال میں اور مجیدہ بعد ولادت بکر کے جب زید کے گھر آئی تھی اس وقت فاطمہ چار یا پنج برس کی تھی پھر فاطمہ اور مجیدہ بارہ برس تک ایک بستی میں رہے وہ باہم آمد و رفت رہی مگر مجیدہ نے کبھی نہ فاطمہ سے نہ اور کسی سے اس دودھ کا ذکر کیا اور نہ کوئی گواہ ہے بلکہ زید اور فاطمہ کی مان وغیرہ ہمسائیہ کی عورتیں اس دودھ سے انکار کرتی ہیں +

الجواب - سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ مجیدہ کا مکان دو سے موضع میں ہے جہاں زید کا مکان ہے۔ اور جب مجیدہ زید کی بستی میں آئی تو اس وقت فاطمہ کا سن چار یا پنج برس کا تھا تو ایام رضاعت باقی نہ رہے۔ پس قول مجیدہ صحیح ہو یا غلط ہر حال میں نکاح زید کا فاطمہ سے صحیح ہے اور درمیان ان دونوں کے حرمت رضاعت ثابت نہیں۔ اور اگر ایام رضاعت باقی ہوتے جو باختلاف ہر ماہ دو برس یا ڈھائی برس ہیں اور انہیں ایام کے اندر مجیدہ دودھ پلانے کو بیان کرتی تو البتہ زید کو چاہئے تھا کہ فاطمہ کو چھوڑ دیتا۔ واذلیس فلیس دیکھو صحیح بخاری مطبوعہ احمدی صفحہ ۳۳۴ و ۳۳۵ العلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

سوال - ہندہ نے حالت جوانی میں سلمہ کا دودھ پیا اب ہندہ کی لڑکی کا سلمہ کے بیٹے سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں بینو اتوجروا +

الجواب - صورت مسئلہ میں ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلمہ کے بیٹے سے ہو سکتا ہے اس واسطے کہ ہندہ نے سلمہ کا دودھ مدت رضاعت کے بعد پیا ہے اور مدت رضاعت کے بعد دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔ اور مدت رضاعت جہوہ علماء کے نزدیک دو برس ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ڈھائی برس۔ حدیث متفق علیہ میں ہے انما الرضاعۃ من الجباعۃ۔ ترمذی اور حاکم نے ام سلمہ سے اس صحیح روایت کیا ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یحرم من الرضاع الا ما فارق الا ما حاذی الثدی وکان قبل الفطام۔ اور دارقطنی و سعید بن مسعود و یحییٰ نے ابن عباس سے روایت کیا ہے

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا رضاع الا ما كان في الحولين. بل السلام من ہے۔ ذہب الجہو
من الصحابة والتابعين والفقهاء الى انه لا يحرم من الرضاع الا ما كان في الصغر فاجمروا قالوا اما
كان في الحولين فان رضا غير حرم ولا يحرم ما كان بعدهما ستين بقولنا تعالى حولين كاملين الخ۔
ہا یہ میں ہے واذ ارضعت مدة الرضاع لم يتخلل بالرضاع تحريم انتہ۔ والحد تعالى علم حرمہ
محمد عبدالحق ملتانى ۶۔ رمضان سنہ ۱۲۸۵ ہجری۔ سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید اور بکر دو بھائی ہیں۔ زید کی دو بیویاں ہیں
ایک بیوی کے بطن سے تین لڑکیاں ہوئیں اور دوسری کے بطن سے ایک لڑکی ہے۔ اور
دونوں بیویوں کی اولاد زید کے نطفہ سے ہو۔ بکر کے دو لڑکے ہیں بکر کے بڑے لڑکے نے
زید کی اس بیوی کا دودھ ایک لڑکی کے ساتھ پیاجس کی تین لڑکیاں ہیں وہ تینوں اس کی
رضاعی بہنیں ہو گئیں۔ زید کی دوسری بیوی کی لڑکی سے بکر کے بڑے لڑکے کا نکاح جائز
ہے یا نہیں۔ صورت دیگر اگر بکر کے بڑے لڑکے کا نکاح زید کی دونوں بیویوں کی لڑکیوں
سے نہیں ہو سکتا تو بکر کے چھوٹے لڑکے کا نکاح زید کی لڑکیوں میں سے ایک سے ہو سکتا
ہے یا نہیں +

الجواب۔ ہو المصوب۔ وضع ہو کہ بکر کے بڑے لڑکے کا نکاح جس نے زید کی ایک
بی بی کا دودھ پیایا ہے زید کی کسی بی بی کی لڑکی سے جائز نہیں ہے ان بکر کے چھوٹے
لڑکے کا نکاح زید کی دونوں بی بی کی لڑکیوں کے ساتھ جائز ہے زاد المعاد میں ہے۔
ولا یقتدی التحريم الى غير الموضع ممن هو في درجة من اخوته واخواته فيباح لاخته نکاح من
ارضعت اخاه وبناته ادا ما تها الخ والحد اعلم بالصواب۔ عبد الرحیم اعظم گڑھی +

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کی دو لڑکیاں ہیں ایک بیوی
ہوئی دوسری کنواری دونوں حقیقی بہنیں ہیں بڑی بیوی بیوی اور صاحب اولاد ہے
چھوٹی بیوی کنواری نے اپنی بڑی بہن کا دودھ پیایا ہے بوجہ بیماری اپنی والدہ کے۔ بڑی
بہن جس کا دودھ چھوٹی بہن نے پیا تھا نقصانے الٹی سے فوت ہو گئی تو اب چھوٹی بہن جو کہ
کنواری ہے جس نے بڑی بہن متوفیہ کا دودھ پیایا ہے بڑی بہن متوفیہ کے شوہر سے
نکاح کر سکتی ہے یا نہیں مینو اتوجروا +

الجواب۔ صورت مسئلہ میں چھوٹی بہن بڑی بہن متوفیہ کے شوہر سے نکاح نہیں
کر سکتی ہے کیونکہ جبکہ چھوٹی بہن نے بڑی بہن متوفیہ کا دودھ پیایا ہے تو بڑی بہن چھوٹی بہن

کی رضاعی مان ہوئی اور بڑی بہن کا شوہر حبیبی بن کر رضاعی باپ ہوا اور یہ قاعدہ شرعیہ ہے کہ جو نسب کے رشتہ سے حرام ہوتا ہے وہ رضاعت کے رشتہ سے بھی حرام ہوتا ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حکم من الرضاۃ باحرم من النسب رواہ الجماعة۔ امام نووی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما الرجل المنسوب ذلک اللبن الیہ لکونه زوج المرأة او ولها بمک او شبهہ فہذا ہینا واذبیب العلماء کا ثبوت حرمت الرضاع بینہ و بین الرضیع و لیصیر ولدا واولا الرجل اخوة الرضیع و اخواتہ و یكون اخوة الرجل اعمام الرضیع و اخواتہ عمتا و اولاد الرضیع اولاد اہل انتہی والدہ تعالیٰ اعلم حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندو اور مریم دونوں ایک جگہ رات کو سوئی تھیں۔ مریم کا یہ بیان ہے کہ نیند کی حالت میں ہندو کا بیٹا تجو یا م رضاعت میں بچھا سیرا دو دھ پینے لگا جب میں نیند سے بیدار ہوئی اور جانا کہ زید ہے تب اسے پینے سے علیحدہ کیا بعدہ اس واقعہ کو چند مسماۃ سے بیان کیا وہ مسماۃ ناقل قول مریم ہیں لیکن کوئی شاہد چشم دید کا نہیں ہے بجز مریم کے۔ پس بعد القضاۃ مدت دراز باوجودیکہ رضاعت ہندو و مریم کو معلوم تھی لیکن اس رضاعت کو بوجہ خواب کے یا بے اعتبار سے ساقط جانا کہ مریم نے اپنی لڑکی سکیئہ کا زید سے نکاح کر دیا۔ اب یہ استفسار ہے کہ صورت مذکورہ میں زید و سکیئہ رضاعی بھائی بہن ہو سکتے یا کہ نہیں اور شہادت مریم کی ثبوت رضاعت کے لئے کافی ہوگی یا نہیں اور نکاح جائز ہو یا نہیں اور صورت مسئلہ میں تقریق ہونا چاہئے یا نہیں سو فی کتاب و سنت بیان فرما دیں کہ آئم کوئی نہ جو۔ بیوا تو جرد و اج۔

الجواب۔ مطابق حدیث صحیح بخاری کے شہادت مریم کی ثبوت رضاعت کیلئے کافی ہوگی اور صورت مسئلہ میں تقریق ہونا چاہئے۔ عن عقبہ بن الحارث انہ تزوج ام حنی بنت ابی الاسب فجات امہ سو دا فتا کلت قد ارضعتکما قال فذکرت ذلک للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فاعرض عنی قال فنجیت فذکرت ذلک لرفیقا لک و کیف و قدر تحت انما قد ارضعتکما فہما رواہ احمد و البخاری و فی روایتہ دحما عنک رواہ الجماعة انما سلما و ابن ماجہ کذا فی المستفی۔ قال فی سبل السلام تحت ہذا الحدیث الحدیث دلیل علی ان شہادۃ المرضعۃ وحدها تقبل و یوب علی ذلک البخاری و الیہ ذہب ابن عباس و جماعة من السلف و احمد بن حنبل و قال ابو عبیدہ یحب علی الرجل المفاقیہ و لا یحب علی الخکم ذلک و قال مالک انہ لا تقبل فی الرضاع الامر تان و ذہب الہدویہ و شیخہ انی ان الرضاع کثیر لا بد من شہادۃ رجلین اور جل و امرأتین و لا تلفی شہادۃ المرضعۃ لانہا تقر و فہما و قال الشافعی تقبل المرضعۃ ثلث شہود بشرط ان لا تعرض لطلب اجرة قالوا ہذا الحدیث محمول

علی الاستحباب والتحریر عن مظان الاشتباه وجیب بان بذخلاف الظاهر سیما وقد ذکر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اربع مرات واجاب بقوله کیف وقد قیل وفي بعض النسخة وما احتک و فی روایۃ الدارقطنی لا خیراک فیہا ولو کان من باب الاحتیاط لامرہ بالطلاق مع انه فی جمیع الروایات لم يذكر الطلاق فیکون هذا انکم خصوصاً من عموم الشهادة المعبر فیہا العدد وقد اعتبرتم ذلك فی عورات النساء فقلتہم کیمنی بشهادة امرأة واحدة والعلة عنہم فیہ انہ نقل ما یطلع الرجال علی ذلك فالضرورة داعیة الی اعتبارہ کما سنا انہی - وقال فی نیل الاوطار ولا یخفی ان النبی حقیقة فی التحريم فلا یخرج عن معناه الحقیقی الا قرینة صارت والاستدلال علی عدم قبول المرأة المرضعة بقوله تعالی واستشهدوا شہیدین من رجالکم لا یفید شیئاً لان الواجب بناء العام علی الخاص دلالة شک ان الحدیث اخص سلفاً واما رواہ ابو عبیدہ عن علی بن عباس والمغيرة انہم استنصوا من التفرقة بین الزوجین بذک فقد تقریر ان اقوال بعض الصحابة لیست بحجة علی فرض عدم معارضتها لما ثبت عنہ صلی اللہ علیہ وسلم کیف اذا عارضت ما ہو کذا رک واما قیل من ان امرہ صلی اللہ علیہ وسلم من باب الاحتیاط فلا یخفی فی اللفظ لما ہو الظاهر ولا سیما بعد ان کرر السوال اربع مرات کما فی بعض الروایات والنبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول لہ فی جمیعہا کیف وقد قیل وفي بعضها وعما عنک وفي بعضها لا خیراک فیہا مع انه لم یثبت فی روایاتہ صلی اللہ علیہ وسلم امرہ بالطلاق ولو کان ذلك من باب الاحتیاط لامرہ به فالخفی وجوب العمل بقول المرأة المرضعة حرہ کانت اذ امتہ انتہت کلامہ مختصراً - والله تعالی اعلم لقیہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زینب نے اپنے لڑکے کا جو ٹھاد دودھ اپنی ماموں زاد بہن کلثوم کو پلا یا بعدہ زینب کے ہاں ایک لڑکا سہمی پیدا ہوا اور کلثوم کے ہاں ایک لڑکی پیدا ہوئی اب کلثوم کی لڑکی زینب کے چھوٹے بیٹے عمر کو مل سکتی ہے یا نہیں۔

بیٹو اتوجروا

الجواب - سورت ستورین معلوم ہو کہ کلثوم کی لڑکی کا کحل زینب کے چھوٹے بیٹے عمر سے جائز نہیں ہے کیونکہ عمر اور کلثوم دونوں رضاعی بھائی بہن ہیں پس کلثوم کی لڑکی عمر کی رضاعی بھانجی ہوئی اور رضاعی بھانجی سے نکاح حرام و ناجائز ہے۔ مع حالتہ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحرم من الرضاۃ ما یحرم من الولادة رواہ مسلم۔ حرہ عبد الرحمن عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رضاعت کتنی مدت میں ثابت ہوتی ہے۔ (۲) اور زینب نے مریم کو دو برس چھ ماہ کے بعد اپنی چچائی دودھ پلائے بغیر سے

دی اگر دودھ کا مریم کے جوف میں جا ناقل ہو۔ پس اس صورت میں زینب کے بھائی زید کا نکاح مریم سے جائز ہے یا نہیں (۳) اور دو برس چھ ماہ کی عمر میں اگر بالفرض مریم کے جوف میں دودھ گیا بھی تو کیا مانع جواز نکاح ہو سکتا ہے۔ ہمارے ائمہ ثلاثہ کے مفتی بہ اقوال اور احادیث و قرآن و تفسیر کا کیا حکم ہے

مینو اتوجروا

الجواب۔ مفتی بہ قول کے موافق رضاعت دو برس کے اندر ثابت ہوتی ہے چنانچہ در مختار میں رضاع کی تعریف میں یوں مرقوم ہے۔ ہو مصل شدی من آدمیتہ فی وقت مخصوص ہو علان و نصف عندہ و حوالان فقہ عندہما و ہوا للصحیح و بلفظی کما فی الصحیح القدوری اتفق مختصراً (۳۰۲) صورت مذکورہ میں زینب کے بھائی زید کا نکاح مریم سے جائز ہے کیونکہ صورت مذکورہ میں مدت رضاعت کے اندر یعنی دو برس کے اندر مریم کا لقیہی طور پر زینب کا دودھ پینا تو درکنار احتمالی طور پر پینا بھی ثابت نہیں ہے۔ حالانکہ حرمت جہی ثابت ہوتی ہے کہ جب مدت رضاعت کے اندر لقیہی طور پر دودھ کا پینا ثابت ہو۔ چنانچہ در مختار میں ہے و یتب التحريم فی المدة فقط اتفق مختصراً و نیز در مختار میں ہے۔ و یتب به وان قل ان علم و صولہ فی جوف من ثمة او الفہ لا غیر فلو التزم الحلیہ ولم یدر ا دخل اللبن فی الحلق ام لا لم یحرم انتہی مختصراً۔ اگر اگر دو برس چھ ماہ کے بعد اگر بالفرض مریم کے جوف میں دودھ گیا بھی تو مانع جواز نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ مدت رضاعت کے بعد دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی بلکہ ص ۲۳۴ جلد ۱ میں ہے و اذا مضت مدة الرضاع لم يتعلق بالرضاع تحریم لقولہ علیہ السلام لا رضاع بعد الفصال اتفق حرره ابو محمد عبد الحق اعظم کما صی عفی عنہ +

سید محمد زید رحیم

الح۔ قول لا رضاع بعد الفصال قلت ردی من حدیث علی و من حدیث جابر بن عبد اللہ علی رواہ الطبرانی فی معجم صغیر حدیثنا محمد بن یحییٰ الصوفی البغدادی بمصر سنۃ ثانی و مائتین ثنا محمد بن عبید بن عیون الثبانی حدیثی ابی عن محمد بن جعفر بن ابی کثیر عن موسیٰ بن عقبہ عن ابان بن تغلب عن ابراہیم النخعی عن علقمہ بن قیس عن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا رضاع بعد فصال و الا یم بعد علم انتہی طریق آخر رواہ عبد الرزاق فی مصنفہ حدیثنا عمر بن جریرہ عن الضحاک بن مزاحم عن الشراک بن سیرہ عن علی بن رافع عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا رضاع بعد الفصال انتہی ثم رواہ عن النوری عن جریرہ بن محمد قال قال العقیلی فی کتابہ۔ و ہوا للصحیح باب در رواہ ابن عدی فی الکامل من حدیث ابویوب بن سید عن النوری بہ رفوعاً و اعلیٰ ابویوب بن ارقم قال و ہذا الحدیث رواہ عبد الرزاق مرۃ عن عمر بن زید مرۃ عن النوری مرۃ و قد انتہی فی الحدیث جابر فرواہ ابو داؤد و الطیاسی فی سندہ حدیثنا جابر بن عبد اللہ عن ابی عتیق عن جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا رضاع بعد فصال و الا یم بعد فصال انتہی و روایہ ابن عدی فی الکامل و اعلیٰ جراح و نقل عن الشافعی و ابن عیینہ انہما قالوا الروایۃ عن جراح حرام انتہی و اعلم ان تمام الدلائل من الحدیث من قول تعالیٰ و دہا الی عیان

کرنا فی تصحیح الارباب۔ ابو سعید محمد شریعت الدین ابنی عمر +

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماہ شرفیہ نے جس کی گود میں ایک لڑکا زید دو برس سے زیادہ یعنی تین برس کا ہے، ایک لڑکی حمیدہ نام کو جس کی عمر دو برس سے کم ہے ایک وقت بعد انقطاع کے دودھ پلایا اب سوال یہ ہے کہ زید اور حمیدہ کا مکمل حائض میں جائز ہے یا نہیں اور ایک دفعہ دودھ پلانے سے رضاعت ثابت ہوتی ہے یا نہیں بینہ التوجروا +

الجواب - زید اور حمیدہ کا مکمل حائض میں جائز ہے اور ایک دفعہ دودھ پلانے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی ہے بلکہ وجوب حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم

قال لا تحرم المعة ولا المصتان اخر جبر احمد و مسلم و اہل السنن و عنہا قالت کان فیما انزل من القرآن عشر رضعات معلولات یخرج من ثم نسجن نجس رضعات فتوفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ہن فیما یقر

من القرآن رواہ مسلم خلاصہ ترجمہ پہلی حدیث کا یہ ہے کہ ایک دفعہ اور دو دفعہ دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی اور دوسری حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ پہلے قرآن مجید میں دس رضعات سے حرمت رضاعت ثابت ہو نیکا حکم نازل ہوا تھا پھر یہ حکم منسوخ ہو کر

پانچ رضعات سے حرمت رضاعت ثابت ہو نیکا حکم نازل ہوا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا یہی قول ہے اور اکثر فقہاء کے نزدیک مطلق رضاع سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے

قلیل ہو خواہ کثیر۔ قال فی المسوی ذہب الشافعی الی انہ اثبیت حکم الرضاع فی اقل من خمس رضعات متفرقات و ذہب اکثر الفقہاء انہم مالک و ابو حنیفہ الی ان للیل الرضاع و کثیرہ محرم۔ اکثر فقہاء کا

استدلال بصوص مطلقہ سے ہے اور امام شافعی وغیرہ کا استدلال بصوص مقیدہ نجس رضعات سے ہے اور مطلق کا متقید پر محمول کرنا قاعدہ مسلمہ ہے بناء علیہ مسلک امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا راجح

ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ علی محمد نجابی عفی عنہ +

ہو الموقوف - علامہ شوکانی اس مسئلہ کو مع ماہ و ما علیہا کے لکھ کر آخر میں فرماتے ہیں فالظاہر ماذہب الیہ انما یلکون باعتبار النجس یعنی ظاہر انہیں لوگوں کا قول ہے جو کہ نجس رضاعت کے ذیل میں

ان کے نام نامی یہ ہیں عبد اللہ بن مسعود رضی عنہ عائشہ رضی عنہا عبد بن زبیر رضی عنہ عطاء رحمۃ اللہ علیہ طاؤس بن سعید بن جبیر رحمہ عنہ بن الزبیر رحمہ عنہ بن سعید بن شافعی رحمہ احمد رحمہ ابن حزم و جماعۃ

من اہل العلم حضرت علی رضی عنہ بھی یہی مذہب مروی کہ انی النیل و اللہ قاضی العلم بالصواب۔

حررہ محمد عبد الرحمن الباکر فوری عفا اللہ عنہ +

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت کا دودھ دو تین ماشہ لیکر کھینچ دینا رتی بار دت ملا کر ایک طفل کے حلق میں ڈال دیا پس مطابق مذہب حنفی کے حرمت رضاعت ثابت ہوگی یا نہیں بینہ التوجروا +

الجواب - واضح ہو کہ کتب فقہ حنفی مانند ہایہ اور درختار اور عالمگیری وغیرہ میں مذکور ہے کہ حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے اس دودھ سے جو کہ مخلوط ہو پانی کے ساتھ یا دوا کے ساتھ یا دوسری عورت کے دودھ کے ساتھ بشرطیکہ عورت کا دودھ غالب ہو پانی یا دوا پر۔ اسی طرح جب عورت کا دودھ برابر مخلوط ہو تو دونوں عورتوں کی تحریم ثابت ہوگی بسبب عدم ترجیح سکے۔ و مخلوط ہوا دوا اور دوا اور لبن و المرأة و کذا اذا استويا اجماعا لعدم الاولیۃ جو ہرہ کذا فی تنویر الابصار و الدر المختار۔ وان خلط بالدار واللبن غالب لعلی بہ التحريم لان اللبن یبقى مقصودا فیہ اذ الدوا لتقویۃ علی الوصل کذا فی البدایۃ وغیرہ میں کتب الفقہ پس صورت مسئلہ میں مطابق مذہب حنفی کے کہ حرمت رضاعت ثابت ہوگی کیونکہ دودھ غالب ہے اور جو دو تین رتی باروت اس میں مانی گئی ہے وہ مغلوب ہے اور واضح ہو کہ حنفی مذہب میں ایک قطرہ دودھ کے اندر حلق کے جانب سے بھی ثابت ہوتی ہے لیکن حدیث صحیح مسلم وغیرہ سے ثابت ہوتا ہے کہ ایک مصد اور دو مصد سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی پس مطابق حدیث صحیح مسلم وغیرہ کے صورت مسئلہ میں دو تین مائشہ دودھ کے حلق میں جانے سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوگی۔ و اللہ اعلم بالصواب حررہ السید محمد زکریا عینی رحمہ اللہ

سید محمد زکریا عینی

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی دو زوجہ ہیں زینب اور ہندہ۔ زینب سے ایک لڑکا عمر و پیدا ہوا اور دو لڑکیاں شافیہ اور کانفیہ پیدا ہوئیں زید کے لڑکے عمر سے ایک فرزند خالد پیدا ہوا اور دختر زید شافیہ کے ایک فرزند ولید پیدا ہوا اور کانفیہ دختر تانی زید کے ایک دختر سماء صغریٰ پیدا ہوئی۔ صغریٰ نے ایام رضاعت میں ہندہ زوجہ دومی زید کا دودھ پیا درین صورت سماء صغریٰ سے کہ نواسی زید کی سے ساتھ خالد کے کہ پوتا ہے زید کا یا ساتھ ولید کے کہ نواسا ہے زید کا نکاح درست ہے یا نہیں بیضا بالحدیث والقرآن یا جرک الرحمن ؟

الجواب - صورت مذکورہ میں نکاح جائز نہیں ہے بشرطیکہ دودھ ہندہ کا زید سے ہو کیونکہ سماء صغریٰ جو کہ نواسی زید کی ہے یہ سبب دودھ پینے ہندہ زوجہ دومی زید کے زید کی رضاعتی بیٹی ہوگی اور خالد جو کہ پوتا زید کا ہے اور ولید جو کہ نواسا زید کا ہے زید کے فروغ میں سے ہیں اور اصول فروع باب رضاعتی کے موضح ہر حرام میں چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ یحرم علی الرضیع ابواہ من الرضلع و ولداہما و فروعا من النسب و الرضلع جمیعاً اہم۔ اور نیز اسوجہ سے کہ صورت عرفہ میں سماء صغریٰ خالد کی جو کہ پوتا زید کا ہے رضاعتی بھٹی ہوئی اور ولید کی جو کہ نواسا زید کا ہے رضاعتی خالد ہوئی اور بھٹی اور خالد جب کہ نسبی حرام میں اسی طرح رضاعتی بھی حرام ہیں چنانچہ ہائشہ سے مروی ہے قالہ قال

م آخری اوّلین شافہ انا غلبہا

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحرم من الرضاعة ما یحرم من الولادة رواہ البخاری اور ہائین سے دیکھ من الرضاع
ما یحرم من الذبائح اور شرح وقایہ میں ہے یحرم منہ ما یحرم من الذبائح اور اگر دودھ ہندہ نہ نکد
کازید نہ کور سے نہ ہو تو اس تقدیر میں نکاح مذکور جائز ہے چنانچہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ رجل
تزوج امرأة لم تلد منه قط ثم نزل لها لبن فامتنعت بهما كان الرضاع من المرأة دون زوجها
حتی لا یحرم علی البصری اولادها الرجل من غیر ذلک المرأة اشبهه واللہ اعلم +

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور ہندہ کو سحاة
خالہ لے دودھ پلایا ہے اور اسی سحاة خالہ سے زید کو بھی جبکہ وہ بچہ تھا دودھ پلایا تھا۔ چنانچہ
زید نے خود دودھ پینے کا اقرار کیا ہے اور نیز شیر دہندہ اور اس کی اولاد سے بھی اظہار کیا پس باہم
زید و ہندہ کے رضاعت ثابت ہوئی یا نہیں و نیز زید کو مرد دنیا پر نکایا نہیں مینو اتوجروا +

اجواب جب زید نے دودھ پینے کا خود اقرار کیا ہے اور نیز شیر دہندہ اور اس کی اولاد
لے بھی اظہار کیا تو یہ شک شبہ رضاعت باہم زید و ہندہ کے ثابت و تحقق ہوئی کیونکہ صحت
اقرار مقرر کا قرآن مجید وحدیث و اجماع سے ثابت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ کو نوا فوا میں بالقط
شہدا لند ولو علی انفسکم فالمراد به الاقرار جیسا کہ کتب تفاسیر وفقہ میں تصریح مذکور ہے فان العقل
لا یقر علی نفسه کا ذابنیامیہ ضرر علی نفسه حتی اذ جنوا الحد والقصاص باقرارہ فتخرج ہندہ العمدی
فی حق نفسه لعدم التهمة و کمال العقل کذا فی کتب الشریعہ۔ اور کل مرسمی بعد و طی اور صحبت کے
زید مقرر پر واجب ہوگا۔ اور ثبیل و طی کے کچھ بھی نہیں۔ واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ دودھ ہندہ کا اگر محمود کے باپ سے ہے یعنی اس کے باپ کی منکوحہ ہے تو نکاح لڑکی
رضیعہ کا محمود سے جائز نہیں کیونکہ اس صورت میں وہ لڑکی محمود کی رضاعی بہن ہوئی اور رضاعی
عام ہے کہ سگی ہو یا سوتیلی اور اس کی حرمت آیت احوالکم من الرضاعة سے ثابت ہوتی ہے۔
اور جو دودھ ہندہ کا محمود کے باپ سے نہیں بلکہ اور شوہر سے ہو تو لڑکی رضیعہ کا نکاح محمود سے
جائز ہے کیونکہ اس صورت میں کوئی سبب حرمت کا اس میں نہیں پایا جاتا اس لئے کہ محمود از جانب
خیرہ میں داخل نہیں کہ نکاح دونوں میں ناجائز ہو واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

سوال ما توکم حکم اللہ درین مسئلہ کہ نکاح پسرخونہ غیر شرک رضیعہ باہنت رضیعہ جائز است
یا نہ۔ مینو اتوجروا +

الجواب نہ مکاح نہ کو حرام و ناجائز است مشرعا زیرا کہ ہمہ پسران و دختران مرضعہ برادران خواہران رضیعہ بشند بحکم رضاعت پس دختر رضیعہ برادر زادی ہمہ پسران مرضعہ گر دیدہ از شیر و دہمہ خویش شوند بہ نسبت رضیعہ و اولاد رضیعہ و پڑا ہر راست کہ دختر برادر رضی حرام است از نفس و قرانی و بیچنین دختر رضیعہ بر ہمہ پسران مرضعہ حرام خواہد بود بدلیل حدیث حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحرم من الرضاع ما یحرم من الولادة کما رواہ احمد و الشیخان و غیرہما من اصحاب الصحاح الثمینیۃ لانه احال ما یحرم من الرضاع علی ما یحرم بالنسب و ما یحرم بالنسب و هو بالعلق بہ خطاب تحمیکہ و قد تعلق بہا جرحہ لفظ الالمات و البنات فہو انکم و عمامکم و خالاتکم و بنات الاخ و بنات الاخت فہا کان من سہمی ہذہ الالفاظ تحقیقا فی الرضاع حر مفی اللہ فی شرح السنہ فی الحدیث دلیل علی ان حرمت الرضاع کحرمت النسب فی المناکح و اذا ارضعت المرأة رضیعاً یحرم علی الرضیع و اولادہ من اقارب الرضعۃ کل من یحرم علی ولدہ من النسب استہ ما فی المرقاۃ شرح مشکوٰۃ المصاب علی البخاری و دیگر فی الطیبی شرح مشکوٰۃ و مثل ہذا فی المستخص المطبوع و المکتوب و غیرہ من کتب الحدیث و الفقہ و قبل ازین برفتنوی مولوی عالم علی صاحب کہ و حلت آن پوشتہ بود نہ بر اعتماد ایشان بنظر سرسری مہرمن کردہ شد بعد ارسال آن فتوی غلطی فاحش آن وضع کرد یعنی حرمت آن از دیگر کتب شریعت بوضوح پیوست پس از ان فتوی رجوع واجب شد لان الحق الحق بالاتبع ربنا لا نؤخذنا ان نسیتا او اخطانا و اللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب +

سید محمد نذیر حسین

سوال - بعض مولویوں نے لکھا ہے کہ بہت رضیعہ اپناے مرضعہ پر حلال ہے سو یہ لکھنا بعین مولویوں کا صیغ ہے یا غلط +

الجواب - بعض مولویوں کا یہ لکھنا غلط ہے بہت رضیعہ اپناے مرضعہ پر حلال نہیں ہے بلکہ حرام ہے بدلیل حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من الولادة رواہ البخاری و غیرہ و در طاعابہ سند ہی تم المدنی نے طویل الانوار حاشیۃ الدر المنثور معروف بہ حاشیۃ المدنی میں اس صورت سؤل کے حرام ہونے کی صاف تصریح کر دی ہے جیسا کہ غایۃ الاوطار سے واضح ہے۔

وکل اخت اختیہ رضا عاصیح التماسہ بالمضاف کان کیونکہ اخت نسبی لاخت رضاعیۃ و المضاف الیہ کان کیونکہ لا اخت رضاعیۃ نہ باوہما و ہوا ظاہر در مختار۔ اور حلال ہے اپنے بھائی کی بہن باعتبار رضاعت کے صحیح ہے التماسہ بالمضاف سے جس طرح کہ اس کے بنی بھائی کی رضائی بہن ہو اور صحیح ہے کہ مضاف الیہ سے متصل ہو جس طرح کہ اس کے رضائی بھائی کی نسبی بہن ہو اور یہ بھی صحیح ہے کہ مضاف اور مضاف الیہ دونوں سے متصل ہو اور وہ ظاہر

ہے یعنی رضاعی بھائی کی رضاعی بہن ہو لیکن رضاعی بھائی کی بیٹی حرام ہے مثل نسب انتہی مافی غایت
الادطار حاشیۃ الدر المختار۔ اور واضح ہو کہ حدیث مذکور سے علمائے جدیدہ صورتیں مستثنیٰ کی ہیں مگر
صورت مسئلہ کو کسی نے استثنائین نہیں کیا ہے اس لئے صورت مسئلہ کی حرمت ظاہر ہوتی ہے
اگر یہ صورت مسئلہ حلال ہوتی تو ضرور اس کو بھی حدیث مذکور سے استثناء کرتے والد متعالے اعلم۔
حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ ایک شخص زوجه اپنی سے ہم خلوت تھا اور غلیان شہوت سے بوقت مجامعت
کے زوجه اپنی سے ساس کرتے ہوئے پستان منہ میں لے گیا اور زوجه اس کی طفل کیسا کہ کو
دودھ پلاتی تھی اس شخص کے حلق کے اندر ایک بار یا کہ دو بار دودھ چلا گیا آیا وہ شخص زوجه اپنی
کافر زہد رضاعی ہو گیا یا کہ شوہر رہا۔ اور اس فعل کے باعث سے زوجه اس کے نکاح میں داخل
رہی یا کہ نہیں رہی۔ سوال دیگر یہ کہ مدت رضاعت کی آیا خورد سالی میں ہے یا کہ جوانی میں
بھی سہلی۔ اور عورت کا دودھ اگر کسی زخم میں یا کہ ذکر کے سوراخ میں یا کان میں بہت کہنے
طبیعی کے ڈالا جائے تو اسکا کیا حکم ہے مینو اتوجروا۔

الجواب۔ وہ شخص اپنی زوجه کے دودھ پینے کی وجہ سے اپنی زوجه کافر زہد رضاعی نہیں ہو گیا
بلکہ وہ علیٰ حالہ شوہر رہا اور اس کی زوجه اس کے نکاح میں داخل رہی اس وجہ سے کہ مدت رضاعت
میں دودھ پینے سے حرمت رضاعت ثابت ہوتی ہے اور بعد مدت کے ثابت نہیں ہوتی اور
مدت رضاعت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ڈھائی برس ہے اور صاحبین رحمہم اور جہوں
علماء کے نزدیک دو برس ہے اور کسی زخم یا سوراخ ذکر یا کان میں عورت کا دودھ ڈالنے سے
حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی والدہ اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ ایک عورت نے اپنے چچا کی بیٹی کو دودھ پلایا۔ اور اس کی ساس نے اپنے نوں کو دودھ پلایا
تو اس پلائی ہوئی کا شوہر اور وہ بیٹے والا لڑکا کہ بیشتر مومن بھانجے تھے اب دودھ شریک بھائی ہوئے
تو یہ لڑکی بیٹی اور وہ لڑکا دودھ شریک بھائی ہو گیا اب اس لڑکے کا ایک اور حقیقی بھائی جو چچا اس سے
بھی اس لڑکی کا نکاح جائز ہے یا نہیں مینو اتوجروا۔

الجواب۔ صورت مسئلہ جنہا میں اس لڑکے کے بھائی سے نکاح اس لڑکی کا مٹنیک درست اور
ردا ہے شرعاً ہدایہ میں ہے۔ جو زنان نیز زوج الرجل باخت اخیه رضاعاً و کذا فی غیر ہاں کتب الفقہ۔

سید محمد زبیر حسین

کتاب المحرمات

سوال - چہ می فرماید علمائے دین و دین صورت کے زید کے ایک بیٹا ہے اور اس کی زید بیٹی
جس کے بطن سے وہ بیٹا ہے فوت ہوگئی پھر زید نے اپنا نکاح دوسرے زید اپنے بیٹے کا دو بہنوں سے
کیا۔ ایک بن کلان کا اپنے ساتھ اور دوسری بن خرد کا اپنے بیٹے کے ساتھ۔ یعنی چاند نے زید نے
بقضائے الہی وفات پائی اور زید جو بیٹے کی پہلے انتقال کر چکی تھی پس اب اُس لڑکے کا نکاح زید بن
کلان منکوحہ زید سے جو بیوہ ہوگئی ہے جائز ہے یا نہیں مینو اتوجردا۔

الجواب - زید کی منکوحہ سے اسکے لڑکے کا نکاح حرام ہے قال المدقعا لے ولا تلکوا ما شج
اباؤکم من النساء۔ اور ایسا ہی تمام کتب احادیث و فقہ میں مذکور ہے کسی کا حرمت میں اختلاف
نہیں جیسا کہ ماہر کتب پر مبنی نہیں۔ اگر سائل ترجمہ قرآن مجید کو بھی ملاحظہ کر لیتا تو معلوم ہو جاتا و اللہ
اعلم بالصواب کتبہ تلطف حسین۔

سید محمد زید رحیم

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمر کا نکاح اس کی ماں کی میمیری بہن سے
درست ہے یا نہیں (۲) عات میں حقیقی بھوپھی و دادا پر دادا کی بہن علی سبیل مراتب میں اس کے علاوہ
حقیقی چچیرے دادا کی لڑکیاں علی سبیل مراتب یعنی چچیری بھوپھیان تمام داخل محرمات ہیں یا کسی
درجہ پر کسی سے نکاح جائز ہے علی ہذا القیاس ظہری میمیری اوپر درجہ تک بھوپھیان داخل محرمات
ہیں یا نہیں مینو اتوجردا۔

الجواب - صورت مسئلہ میں معلوم ہو کہ عمر کا نکاح اس کی ماں کی میمیری بہن سے درست ہے
اسی طرح چچیری بھوپھیان خواہ کسی درجہ کی چوں کہ حلال ہیں اور داخل محرمات نہیں ہیں نکاح ان سے
درست ہے و علی ہذا القیاس ظہری میمیری بھوپھیان بھی داخل محرمات نہیں ہیں نکاح ان سے جائز
ہے خواہ کسی درجہ کی ہوں۔ اور وہ ان بھوپھیوں کے حلال ہونے کی یہ ہے کہ یہی عورتیں استیفاء
لئے حرام کی ہیں ان میں یہ سب داخل نہیں ہیں بلکہ ان کے علاوہ ہیں قال المدقعا لے و اصل حکم مادام کہ
حرہ علی احمد درسی عفی عنہ۔

سید محمد زید رحیم

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک بیوہ عورت سے جس کی اولاد اپنے شوہر متوفی سے موجود ہے ایک ایسے مرد سے نکاح کیا کہ جس کی اولاد اپنی پہلی بیوی فوت شدہ سے موجود ہے تو اب سوال یہ ہے کہ بعد نکاح مرد عورت مذکورین کے ان ہر دو اولاد مذکورہ کا باہم نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں یعنی اگر مرد کی پہلی بیوی سے لڑکا ہے اور عورت کے پہلے شوہر سے لڑکی ہے تو ان دونوں کا نکاح بعد نکاح مرد عورت مذکورہ کے حکم بالشرع جائز ہے یا نہیں مینو اتوجروا +

الجواب - صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ ان دونوں لڑکا لڑکی کا باہم عقد نکاح کرنا صحیح و درست ہے کچھ قباحت نہیں خواہ مرد عورت کے نکاح کے بعد ہو یا نکاح سے پہلے و اما بنت زوجہ ابیاد ابنہ طلال کذا فی الدر المختار قال البحر المدنی ولا تحرم بنت زوج الام ولا امه ولا ام زوجہ الاب ولا تہما انتہی کذا فی الرد المحتار حاشیۃ الدر المختار فقط حرره محمد یعقوب عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی نطفہ حرام سے ہے اگر کوئی شخص اس لڑکی سے نکاح کرنا چاہے تو عند الشرع کوئی ممانعت و قباحت ہے یا نہیں۔ سوال دیگر زید نے یکے بعد دیگرے دو بہنوں سے نکاح کیا اخیر بیوی اپنی پہلی زوجہ کی بہن کی اولاد سے نکاح جائز ہے یا نہیں۔ یہ دونوں بہنیں یعنی زید کی زوجین زندہ ہیں مینو اتوجروا +

الجواب - صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ اس لڑکی سے نکاح شرعاً جائز ہے اس واسطے کہ وہ لڑکی بے قصور ہے اگر قصور ہے تو زانیہ کا ہے مگر یہ نکاح شقی و برہینہ کا کو لا ین ذریب نہیں واسطے عبرت کے۔ دوسرے سوال کی ظاہر عبارت سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ دونوں بہنوں کو نکاح میں جمع کیا ہے۔ یعنی پہلی بہن کو نکاح میں رکھ کر دوسری بہن سے نکاح کیا ہو اگر درحقیقت ایسا ہی کیا ہے تو دوسرا نکاح ناجائز و حرام صحیح ہے بقولہ تعالیٰ :-

وان تجوزوا بین الاختین الا ما قد سلف - اب سائل جو تیسرے نکاح کے بارہ میں اپنی پہلی زوجہ کی بھانجی سے نکاح کرنے کا سوال کرتا ہے سو یہ نکاح بھی حرام ہے۔ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا یجمع بین المرأة وعمہا ولا بین المرأة وخالہا متفق علیہ السنن +

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سے ایک بیوہ عورت سے عا شق ہو کر بذریعہ خط و کتابت یہ کہ لکھ دین ہمدادی ہوئی تم مجھ سے نکاح کر لو ورنہ میں مرجاؤں گی تب زید نے اس عورت کو اس قسم کی فریبتہ حال دیکھ کر اپنی چار بیویاں موجود ہو سکتے ہوئے

اُس عورت سے نکاح کر لیا تاکہ دنیوی مقدسہ وغیرہ نہ ہو۔ اب شرع شریف میں ایسا نکاح کرنا اور ایسا
 حیلہ کرنا اور ایسی لڑکی بنانا اور ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنی اور اس کے ساتھ کھانا پینا جائز ہے
 یا نہ۔ لیو التوجروا ذہب

الجواب۔ یہ نکاح اصلاً منع نہیں ہوا کیونکہ چار بیویوں کی موجودگی میں پانچویں بیوی کرنا حرام
 ہے صحیح بخاری میں ہے باب لا یتزوج الکثر من اربع اقوالہ لعلی متنی وثالث در باع وقال علی بن
 الحسین یعنی متنی اولث اور باع انتہے۔ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 ان غیلان بن سلمۃ لاقفی اسلم دہ عشرۃ نسوة فی الجبالیۃ فاسلمن معہ فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم امسک
 اربعاً وفارق سائرہن رواہ احمد والترمذی وابن ماجہ وعن نوفل بن سعدیۃ قال اسلمت وحتی خمس
 نسوة فسال النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال فارق واحدة واسک اربعاً فعدت الی اقدم من صبتہ
 عندی عاقراً منذ ستین سنتہ فقال قد تارواہ فی شرح السنۃ۔ آئیہ کریمہ اور ان دونوں حدیثوں سے
 معلوم ہوا کہ چار بیویوں کی موجودگی میں پانچویں سے نکاح کر حرام و ناجائز ہے پس صورت مسئلہ میں زید کا
 ایسا نکاح کرنا اور ایسا حیلہ کرنا سراسر حرام و ناجائز ہے جب تک اس عورت کو نہ چھوڑے اور اس
 فعل شنیع سے توبہ نہ کرے تب تک وہ زانی و فاسق و فاجر ہے ایسے فاسق کو نماز میں امام بنانے
 اور اس کے پیچھے نماز پڑھنے سے اور اس کے ساتھ کھانے پینے سے امتراز چاہئے حرہ عبد الغفر
 المرشد آبادی عفی عنہ +

سید محمد زید حیرین

سوال۔ چہ میفرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شخصے سنی المذہب
 باز بے عقد کرد و بلا طلاق زوجہ او لے عقد ثانی با ہمیشہ حقیقی زوجہ اولے خود کرد اندرین صورت
 عقد ثانی باطل خواہ شد یا عقد اولے یا ہرزو۔ و ہر دو زوجگان مذکور یا احدیے از اوشان مستحق
 ترکہ مشورہ ہر متونی خود خواہند شد یا نہ فقط +

الجواب۔ در صورت مذکورہ عقد اول صحیح است و عقد ثانی باطل است چنانچہ در تفسیر خازن
 تحت قولہ لعلی وان تجتوا من الاجتین مرقوم است فلو تزوج احدی الاجتین ثم تزوج الاخری
 بعد فانہما یکما بطلان نکاح الثانیۃ۔ ازین عبارت ہویدا گردید کہ عقد ثانی شرعاً باطل و نارواست
 لہذا زوجہ اولے مستحق ترکہ شوہر خود خواہ شد و زوجہ ثانی از ترکہ محروم خواہد ماند زیرا کہ سبب ارث
 عقد بود و چون عقد شنیع گردید و راشت ہم شنیع خواہ شد ہذا حکم الکتاب والہ اعلم بالصواب حررہ
 حمید الرحمن خیر آبادی +

سید محمد زید حیرین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے اس مسئلہ میں کہ زیدی ایک عورت سے دختر پیدا ہوئی جس کا نام
 (ہندہ) ہے اب عورت زیدی مرگئی جس کے شکم سے وہ دختر ہندہ موجود ہے پس زید نے

اپنی دختر ہندہ کے بدلے میں دوسرے شخص بکر کی ہمیشہ سے نکاح اپنا کر لیا اور اپنی دختر ہندہ کا نکاح
ہمراہ بکر کے کر دیا جو زید کا وہ بکر سال لگا۔ اور زید کی دختر ہندہ بکر کی سوتیلی بھانجی لگی۔ اس لئے اب مسئلہ
دریافت طلب یہ ہے کہ بکر کا نکاح ہمراہ ہندہ کے جو اس کی سوتیلی بھانجی لگی شرع میں درست ہے
یا نہیں بیٹو اتوجروا +

الجواب۔ واضح ہو کہ نکاح زید کا ہمیشہ بکر سے اور نکاح بکر کا دختر زید سے اگر بوجہ دین مہربوا
ہے تو شرعاً جائز ہے اور اگر بغیر دین مہربوا ہے تو جائز نہیں الا عند ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ۔
واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔ العبد عبد الرحیم عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

ہو الموفق جو بیچ بھائی ہو اور سہولہ میں زید کی دختر ہندہ جو بکر کی سوتیلی بھانجی لگی یعنی چونکہ زید کی زوجہ
ثانیہ بکر کی ہمیشہ ہے اور زید کی زوجہ اولی کی دختر ہندہ ہے تو اس معنی میں ہندہ بکر کی بھانجی
لگی سو اس کا کچھ مضائقہ نہیں کیونکہ وہ درحقیقت بکر کی بھانجی نہیں ہے۔
کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک غوری عفا اللہ عنہ +

سوال۔ کیا فرماتے ہیں عالمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت صاحب اولاد ہو خاوند زندہ
ہو بغیر طلاق دوسرے بھائی کے ہمراہ عقد ہو سکتا ہے یا کہ نہیں اور اس نکاح سے حمل جو
ہو گیا ہو اس کو دل الزنا کہا جاوے گا یا نہیں۔ اور جو مجنون حلال حرام پہچان سکتا ہو یا کہ نہ دوا نہ
کی چیز خرید کر کہ لا سکتا ہو اس کی عورت کے ہمراہ بغیر طلاق حاصل کئے نکاح ہو سکتا ہے یا
نہیں بیٹو اتوجروا +

الجواب۔ خاوند زندہ ہو اور اس نے اپنی عورت کو طلاق نہ دی ہو اور نہ اس کی عورت کو
کسی وجہ سے فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہو ہو تو اس کی عورت منکوحہ غیر مطلقہ سے نکاح نہیں
ہو سکتا ہے اور اگر کوئی کرے گا تو وہ نکاح حرام و باطل ہو گا اور اس حرام و باطل نکاح سے
جو اولاد ہوگی وہ بلاشبہ دل الزنا ہوگی۔ اور جس عورت کا شوہر مجنون ہو اور اسکے مجنون ہو شکی
وجہ سے اس عورت کا ضرر ہو اور وہ عورت بہ سبب اپنے ضرر کے اس کے ساتھ نہ رہنا چاہتی
ہو تو ایسی صورت میں عورت کو اپنے نکاح کے فسخ کا اختیار حاصل ہے۔ ایسا نکاح فسخ کو کے بغیر
طلاق کے ایسا دوسرا نکاح کر سکتی ہے موطا امام محمد میں ہے۔ اخیر ناما لک اخیر نامہ مجرب ہند
بن لیب انہ قال ایما رجل تزوج امرأة وبجنون او مفرانہا تزوج ان شأوت قرت وان شأوت
فارق قال محمد اذا كان امر الایمہل خیرت فان شأوت قرت وان شأوت فارق قال محمد اذا كان
لہا الایمہل العین والحبوب استہ۔ قال فی نیل الاوطار وقد ذهب جمهور اہل العلم من الصحابة من یعبر

مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں ہے۔ قولنا شفر والسنی ذمہ من الخفاری الا تخولوا اللہ فی عمدہ ولا تفرغوا فی
 عنہ من مالہ ودمہ وعرضہ انتہی۔ شریفین میں ہے۔ بخلاف اہل اللہ، فانہم مقترنون بالانبیاء والکتاب
 وحیائہم فی تاویل الکتاب والسنۃ وہولایوجب اختلاف الملتہ انتہی واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد زید حسین

سوال - چنی فریاد علمائے دین کہ مثلاً زید ازہندہ نکاح کر دے پس درین صورت دختر ہندہ کہ از
 زوج دیگر است بپس زید کہ از زوج دیگر است درست میشود یا نہ بنیو اتوجروا +

الجواب - درست است زیرا کہ حرمت در نکاح یا بسبب نسب است یا بسبب مصاہرت یا بسبب
 رعناعت و این صورت مذکورہ ازین صورت گذشتہ بیرون است و پس زید و دختر ہندہ محض اجنبی اند چنانکہ زید
 بہ نسبت ہندہ اجنبی بود پس زینہا نکاح کردن درست است چہ نکاح زید با ہندہ موجب حرمت
 نکاح بہ نسبت مصاہرت ہرگز نمی شود و در صورت موافق نکاح این صورت اصلاً داخل غایت چنانکہ کتب
 فقہ بران دلالت دارند واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب الراقم سید محمد زید حسین عفی عنہ۔

فیہ سید محمد

محمد قطب الدین

ہو المآل ۱۳۵۶

سید محمد زید حسین

ابن ابی سید الراقم عبدالمستلکین محمد صدر الدین عفی عنہ +

سوال - کیا فرمایند جن علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی مان اپنی فاطمہ ہندہ کے پہلے شوہر کے
 نکاح میں تھی اب وہ شوہر مر گیا بعد چہندے سے پھر زید نے ہندہ مذکورہ سے اپنا نکاح کر لیا یہ عقد صحیح ہوا
 یا نہیں بنیو اتوجروا +

الجواب - در صورت مرقوم معلوم کرنا چاہئے کہ در میان زید و شوہر اول ہندہ کے رشتہ حقیقی
 یا یا نہیں جاتا بلکہ شوہر مذکور زید کا سوتیلہ باپ ہوا اس لئے کہ مان زید کی اس کے نکاح میں بغنی و علی
 ہذا القیاس زید کا ہندہ سے بھی کچھ رشتہ نہیں وہ دونوں باہم اجنبی ہیں پس بحکم آیت احلکم ما وراؤکم
 کے نکاح کر لینا زید کا ہندہ سے درست و صحیح ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد زید حسین

ہو الموقوف - سوال سے ظاہر یہی ہوتا ہے کہ زید اپنی مان فاطمہ کے پہلے شوہر کے نطفہ سے
 نہیں ہے اور اسی بنا پر یہ جواب لکھا گیا ہے اور اگر اسی کے نطفہ سے ہے تو اس تقدیر پر زید کا
 ہندہ سے نکاح کرنا صحیح نہ ہو گا کیونکہ اس صورت میں ہندہ زید کے باپ کی منکوحہ ہوئی اور باپ کی
 منکوحہ سے نکاح جائز نہیں قال اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا ما نکح آباؤکم الا یہ وابعہ تعالیٰ اعلم کتبہ
 محمد عبد الرحمن المبارک کنوری عفا اللہ عنہ +

کتاب السُّرَّ وَالْحِجَابِ بَيَانُ الْعَوَاتِ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے تئیں درویش زاہد اور خدا پرست بتایا اور علم شرع و باطن سے بالکل بے بہرہ ہے خرقہ درویشی پہن کر اور عادات و اطوار فقیرانہ بنا کر اپنے تئیں ایک پیر و لقیّت و شریعت ظاہر کیا۔ چنانچہ عمر و اس کا مرید ہوا اور اس درجہ طاعت و فرمانبرداری زید میں قدم رکھا کہ اپنی زوجہ و دختر جو ان کو بھی پیر کے سامنے ہو نیسے منع نہ کیا۔ اور زید عمر و جو ان کے عمر و کی زوجہ اور دختر سے اس قدر اختلاط پیدا کیا کہ عمر و کے گھر آنے جانے لگے اور کھانا پینا اور نشست و برخاست ان کے ساتھ شروع کر دی بلکہ اب زید کو ایک ساعت بھی بغير دیکھے عمر و کی زوجہ و دختر کے چین نہیں پڑتا۔ اگر زید کی طرف سے کوئی جرح مروج ہو جاتا ہے تو عمر و کی زوجہ و زید کو بلاتی ہے اور عمر و اپنی زوجہ و دختر کو زید کی اطاعت کیواسطے حکم تائیدی دیتا ہے۔ ایسے اشخاص کی نسبت شرع شریعت میں کیا حکم ہے اور ایسے امور جائز ہیں یا نہیں بنیاداً تو جہوداً +

الجواب۔ عمر و کا اپنی بی بی اور دختر جو ان کو زید کے سامنے کرنا اور ان کے ساتھ زید کے استغفار و اختلاط پیدا کر نیسے کہ ان کے ساتھ نشست و برخاست کرے اور ان کے بغیر دیکھے اس کو ایک ساعت بھی چین نہ پڑے اور اس کی طرف سے کچھ مروج مرج ہو تو عمر و کی زوجہ و اس کو بلائے نہ روکنا بلکہ اس سے راضی اور خوش رہنا اور اپنی زوجہ اور دختر کو زید کی اطاعت کے واسطے تاکید کرنا سراسر ناجائز و حرام ہے۔ جو شخص اپنی زوجہ اور اپنی دختر جو ان کو غیر محرم مرد کے سامنے کرے اور اس قسم کے اختلاط سے راضی رہے وہ بیکاد یوث اور فاسق ہے اور مرد غیر محرم مرد بھی فاسق ہے اور اس شخص کی وہ زوجہ اور دختر بھی فاسقہ ہیں۔ شریعت میں ناجائز

مردوں کو عورتوں کی طرف اور عورتوں کو نامحرم مردوں کی طرف نظر کرنا اور دیکھنا منع ہے تو اس قسم کا اختلاف کس درجہ منع ہوگا۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے قل للؤمنین بغضوا من ابصارہم و یحفظوا فرجہم ذلک ازکی لہم ان التذبیہ بما یصلحون و قل للؤمنات بغضن من ابصارہن و یحفظن فرجہن الخ یعنی کہہ دیجئے مسلمان مردوں کو کہ بندہ کرین اپنی آنکھیں (نامحرم عورتوں سے) اور حفاظت کرین اپنی شرمگاہوں کی یہ بہت پاکیزہ ہے ان کے لئے اور اللہ خبردار ہے اُس سے جو وہ کرتے ہیں اور کہہ دیجئے مسلمان عورتوں سے کہ بندہ کرین اپنی آنکھیں (نامحرم مردوں سے) اور حفاظت کرین اپنی شرمگاہوں کی۔

منشکوۃ شریف میں ہے۔ عن ام سلمۃ انہا کانت عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ویمونہ اذ قال ابن ام مکتوم فدخل علیہ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اجتبا منہ فقلت یا رسول اللہ ایس ہواشی لا یسر فان قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انعمیا وان استأثما استبصر اند رواہ احمد و الترمذی و ابوداؤد و مشکوۃ باب النظر الی المخطوبۃ یعنی ام سلمہ روایت کرتی ہیں کہ میں اور یمونہ رضی اللہ عنہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھیں اتنے میں ابن ام مکتوم آئے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم دونوں کو کہا کہ ان سے چھپ جاؤ اور پردہ کر لو تو میں نے کہا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نابینا نہیں ہیں آپ نے فرمایا یہ اندھے ہیں تو تم دونوں تو اندھی نابینا نہیں ہو روایت کیا اس کو احمد و ترمذی و ابوداؤد نے۔ و اللہ تعالیٰ اعلم حررہ علی احمد مد راسی عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

ہوالموفق۔ جواب صحیح ہے بے شک ایسے امور سراسر ناجائز و حرام ہیں اور ایسے امور کے ترکیب بلاشبہ یکے فاسق ہیں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یا کم والدخول علی النساء فقال رجل یا رسول اللہ ارائت الخوف الی الموت متفق علیہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اچھو عورتوں کے پاس داخل ہونے سے پس ایک شخص نے کہا یا رسول اللہ دیور سے خبر دیجئے آپ نے فرمایا دیور تو موت ہے یہ حدیث متفق علیہ ہے اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لا یصلون رجل بامرأة الاکان تالثمها الشیطان رواہ الترمذی یعنی جب کوئی اجنبی اور غیر محرم مرد کسی غیر محرم عورت کے ساتھ تخلیہ میں ہوتا ہے تو ان دونوں کا تیسرا شیطان ہوتا ہے روایت کیا اس کو ترمذی نے۔ جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں سالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن نظر الفجاءۃ فامرنی ان اصر فبصری رواہ مسلم یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میرے نے اُس نظر کے بارے میں سوال کیا جو یکایک اور بلا قصد کسی اجنبی عورت پر پڑ جاوے تو آپ نے مجھے فرمایا کہ میں اپنی نظر کو کچھ یوں روایت کیا اس حدیث کو مسلم نے۔ ان احادیث سے معلوم ہوا کہ غیر محرم عورتوں کی طرف نظر کرنا اور ان کے پاس داخل ہونا حرام و ناجائز ہے اور جبکہ مجرد نظر کرنا اور ان کے پاس داخل ہونا حرام نہیں تو تم مجھے کہتے ہو کہ غیر محرم عورتوں کے ساتھ نشست

برخواست کرنا اور ان کے ساتھ کھانا پینا اور ان سے خدمت لینا کس درجہ حرام و ناجائز ہوگا و اللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

سوال - زید جو سن رسیدہ ہو کر مسلوب القویٰ الشہوانیہ ہو گیا ہے اب وہ اپنی محرمات بیٹی و بہو وغیرہ سے پیٹھ و ران پر مالش کر سکتا ہے یا نہ۔ سوال دوم - زید مذکور بالا سے غیر محرم عورتیں بغرض تعلیم احکام اسلام سامنے ہو سکتی ہیں یا نہ۔ و لہذا غیر محرم عورتوں سے رقیہ وغیرہ کر سکتا ہے یا نہ۔ سوال سوم - زید مذکور بوجہ ضعف و سلب قوت جمع بین الصلوٰتین کر سکتا ہے یا نہ و بیچان ترک جماعت کرنا اس کو پہنچتا ہے یا نہ۔ سوال چہارم - جو شخص امام کے پیچھے کسی رکعت میں سورہ فاتحہ نہ پڑھ سکا اس کی وہ رکعت ہوئی یا نہ۔ قبل تکبیر تحریر کے ایک شخص نے سنت شروع کیں پھر بھی نماز میں تھا کہ تکبیر ہو گئی۔ اب وہ نماز کو توڑ کر فرائض میں شامل ہو گیا۔ اس پر قضا و سنت واجب ہے یا نہ بینا تو جرد +

اجواب - جواب سوال اول ماسوی عورت کے باقی بدن پر اپنی محرمات سے مالش کرنا جائز ہے بڑھے کو بھی اور جوان کو بھی۔ اور عورت پر مالش کرنا نہ بڑھے کو جائز ہے اور نہ جوان کو۔ اور عورت کہتے ہیں بدن کے اس حصہ کو جس کا چھپانا ضروری ہے۔ خلاصہ یہ کہ اس باریعین سن رسیدہ مسلوب القویٰ اور جوان دونوں کا ایک حکم ہے تفسیر فتح البیان میں تحت آیہ غیر ادلی الاربتہ کے مرقوم ہے۔ الا اکثرہن علی ان الشیخ البکیر کا لفظ و قال فی موضع آخر منہ و اختلف فی حورۃ الشیخ البکیر الذی قد سقطت شہوتہ والاولی بقاۃ الحرامۃ اھ۔ ہاں ضرورت شدیدہ کے وقت محرمات کو عورت کی طرف نظر کرنا اور اس کا مس کرنا جائز ہے جیسا کہ طبیب کو جائز ہے۔ لانا الضرورات تیج المحذورات۔ جواب سوال دوم - تعلیم احکام اسلام بغیر سامنے ہونیکے بھی ہو سکتی ہے لہذا زید کو چاہئے کہ غیر محرم عورتوں کو پردہ سے تعلیم دیوے اور ان کو اپنے سامنے نہ کرے اور اسی طرح اس کو چاہئے۔ کہ غیر محرم عورتوں سے رقیہ بھی پردہ سے کرے۔ جواب سوال سوم - زید مذکور اگر اس قدر ضعیف و مسلوب القویٰ ہو گیا ہے کہ فرائض پنجگانہ کو اپنے اپنے وقت پر نہیں پڑھ سکتا ہے تو اس کو بوجہ ضعف و سلب قوت کے جائز ہے کہ جمع بین الصلوٰتین کیا کرے اور اگر فرائض پنجگانہ کو اپنے اپنے وقت پر پڑھ سکتا ہے تو اس کو جمع بین الصلوٰتین پر راہ مست نہیں کرنا چاہئے۔ ہاں اگر گناہ جمع کر لیا کرے تو کوئی مضائقہ نہیں اور زید مذکور کو ترک جماعت کرنا بھی جائز ہے لیکن اس وقت کہ جماعت میں حاضر ہونے سے وہ بالکل معذور و مجبور ہو۔ اور اگر اس کو جماعت میں حاضر ہونے کی طاقت ہو تو اس کو حاضر ہی ہونا چاہئے۔ جواب سوال چہارم - بغیر سورہ فاتحہ تکبیر رکعت پر ہی نہیں

ہوتی ہے ہر رکعت میں سورۃ فاتحہ پڑھنا فرض ہے پس صورت مسئلہ میں اس شخص کی وہ رکعت نہیں ہوگی
 اس کو دھرا ناجا ہے یعنی ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من ادرك الامام في الركوع
 فليس له معه ولي بعد الركعة رواه البخاري في جزاء القراءة - مثل الاوطار میں ہے - قد حكي هذا المذهب للبخاري
 في جزاء القراءة ممن كل من اذهب الي وجوب القراءة خلف الامام وحكاه في الفتح عن جماعة من الشافعية
 وقواد الشيخ تقي الدين السبكي الخ والندوة لعل اعلم - جواب سوال پنجم صورت مسئلہ میں سنت متروک کو غیر واجب
 قضا کرنا چاہیے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے من لم يصل ركعتي الفجر فليصلها بعد ما اطلع الشمس
 رواه الترمذي - اور حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا ہے کہ کان اذا لم يصل الرجل قبل الظهر صلاها بعد ما رواه الترمذي
 نیل الاوطار میں اس حدیث کے تحت میں مذکور ہے - والحدیث يدل على مشروعية المحافظة على السنن التي
 قبل الفرائض - و نیز اسی کتاب میں دوسری جگہ میں مذکور ہے والحدیث يدل على مشروعية قضاها اذا فات
 للنوم او عذر من الاعذار انتهى - حرر - الاجوبہ محمد عبد الحق تلمانی ۲۲ جمادی الاخری ۱۳۸۵ھ - سید محمد زبیر حسین

سوال - واعظ و مدرس را وعظ گفتن رو برو زنان نامحرم بالمشافہ باحجاب روا و حلال است یا از وجہ مذکور
الجواب - در صورت مرقومہ وعظ گفتن وعظ را رو برو زنان نامحرم باحجاب بغیر پردہ حرام و زائد است
 شرعاً بموجب آیت پردہ - اگرچہ نزول آن خاص برائے ازواج مطہرات پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم
 بود لیکن حکم پردہ ازین آیت برائے جمیع زنان مسلمین ثابت است و مخالفت آن موجب فسق و بیحجابی
 خواهد بود آیت کریمہ این است - و اذا سالتموهن متاعاً فانهن منكم و احجاب ذلکم اطهر لکم و کبر و قوی
 الایہ فنزلت فاحجب ازواج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لکن حکم عام نکل من المؤمنات فیفهم
 منه ان یجب جمیع النساء من الرجال کذا فی التفسیر الاحمدی وغیرہ من کتب الشریعۃ آری اگر زنان
 در پردہ نشینند و واعظ بیرون پردہ نشسته وعظ بگوید و دیگر دو چہار مردان ہمراہ و اعظ نیز باشند جائز
 و رواست زیرا کہ صحابہ در خانہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا رفتہ مسائل می پرسیدند و حضرت عائشہ
 از پس پردہ صحابہ را تعلیم مسائل می فرمودند و تواضع و تعامل از سلف صالحین بدین طریق بوده
 می آید و اللہ تعالیٰ اعلم حررہ انسید محمد زبیر حسین عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

کتاب الایمان والسنن

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ بعض فقرا صوفی
المشرک کہ اپنے آپ کو حنفی المذہب کہتے ہیں ہمیشہ تہمند یا نڈھتے ہیں اور رنگے ہوئے کپڑے
پہنتے ہیں اگر کوئی آدمی ان کے مشرب کے یہ امور اختیار نہ کرے تو اس کو مردود طریقت اور اپنے
مشرب سے خارج سمجھتے ہیں اگر ان سے پوچھا جاوے کہ بغیر تہمند اور رنگے ہوئے کپڑوں کے
قسم دیگر کپڑے کیوں نہیں پہنتے ہو تو وہ یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ امور دراصل مباح ہیں اور
ہم نے اوپر نذر مانی ہے کہ ہمیشہ ان کپڑوں کو پہنیں گے اور شریعت میں کسی امر مباح کو اپنے
اوپر خاص واسطے خود مشغول دی خدا کے نذر ماننا اور واجب کر لینا اور زبان سے بھی اس کو احکام کرنا
در اصل نذر ہے اور نذر کا ایذا واجب ہے لہذا ہم اس قسم کے کپڑے واسطے ایذا نذر کے
پہنتے ہیں۔ اور نیز قبرستان اور عرسوں میں زٹیوں کو نچوانا اور ڈھونک اور سارنگی بجانے کی
نذر مانتے ہیں اگر ان سے کہا جاوے کہ تمہارے قول کے بموجب بھی نذر امر مباح پر ہوتی
ہے اور یہ امور قطعی حرام ہیں لہذا بموجب قول تمہارے کے بھی نذر جائز نہیں ہے تو وہ یہ کہتے
ہیں کہ زٹیوں کو نچوانا اور شراب کا پینا اور باقی بدعتوں کا نذر ماننا امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے
نزدیک درست ہے مگر ان نذر کا ایفا جائز نہیں۔ اور اگر ان لوگوں کو حدیث صحیح یا فقہ کی معتبر
کتب سے روایات مفتی بہا کہ حدیث صحیح کے موافق ہوں دکھائی جاوے اور ان کے مطلب کے
بر خلاف ہو تو کہتے ہیں کہ یہ روایات بے اصل ہیں اور نیز ان فقرا کا یہ طریق ہے کہ اگر شیرینی وغیرہ
کی نذر مانی تو خود بھی اور غنیا اور فقرا کو بھی کھلاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس کی نذر کا کھانا اور کھانا
دونوں جائز ہیں لہذا ان اقوال کو واسطے فہمائش عوام الناس کے متفرق کر کے ہر ایک کا جواب
کتب معتبرہ سے دیا جاوے۔ علمائے دین سے یہ مسئلہ ہے کہ اگر ان روایات کو صحیح جانیں تو
برائے تائید دین اسلام اور نیست نابود کرنے ان بدعات کے اپنی مواہیر اور دستخطوں سے
اس استفسار کو مزین فرماویں۔ بعض لوگ صوفیوں میں سے یہ کہتے ہیں کہ شریعت میں کسی امر مباح

کو اپنے اوپر واجب کر لینا اور زبان سے بھی اس کو ادا کرنا نذر ہے پس اگر مقصود اس نذر سے صرف ضمانت یا خدا ہوا اور اللہ کے نام سے کہا جاوے تو یہ اللہ کی نذر ہے اور ایسا اس کا واجب ہے لہذا ہم اگر ان امور مذکورہ مباح کو نذر کرنا کر اپنے اوپر واجب کریں تو ایسا اس نذر کا واجب ہے۔ استفتاء علمائے دین سے یہ ہے کہ نذر کی یہ معنی جو ان لوگوں نے بیان کئے ہیں حنفیوں کی کوئی کتاب میں مسطور نہیں بنیوا تو جردا +

الجواب - بموجب کتب حنفیہ کے نذر کی یہ تعریف اور یہ معنی جو بعض صوفی بیان کرتے ہیں بالکل غلط ہیں اس لئے کہ حنفیوں کی کتب میں مسطور ہے کہ نذر عبارت اس سے ہے کہ نذر اپنے اوپر عبادت مقصودہ کہ ہم جنس اس کے فرض اور واجب ہو لازم کرے نہ یہ کہ امر مباح کو اپنے اوپر واجب کرے چنانچہ عالمگیریہ میں مسطور ہے۔ الاصل ان النذر لا یصح الا بشرط واحد ان یکون الواجب من جنسہ شرعا۔ اور تویرال بصائر میں در مختار میں مسطور ہے۔ ومن نذرنا مطلقا او معلقا بشرط وکان من جنسہ واجب ای فرض وہو عبادۃ مقصودہ ووجوب الشرط لازم الناذر اور اس آگے چلکر لکھتے ہیں۔ ولم یلزم الناذر مالیں من جنسہ فرض کی عبادۃ مریض وشیع جنازہ و دخول مسجد اور صاحب در مختار اس عبارت یا ان کی تحت میں لکھتے ہیں وذا ہوا بضابطہ کما فی الدرر اور شامی میں لکھتے ہیں کہ در کی عبارت یہ ہے لہذا نذر اذ کان له اصل فی الفروض لازم الناذر کا لفظ والصلاۃ والصدقۃ والاعتکاف واما اصلہ فی الفروض فلا یلزم الناذر کی عبادۃ المریض وشیع جنازہ و دخول المسجد وبنار القنطرۃ والرباط والسقایۃ ونحو ہذا ہوا اصل الکی۔ اور بحر الرائق میں مسطور ہے واعلم انہم صرحوا بان شرط لزوم النذر ثلثۃ کون النذر بالمعصیۃ وکونه من جنسہ واجب وکون الواجب عبادۃ مقصودۃ فالواخرج بالاول النذر بالمعصیۃ۔ اور فتح القدیر میں مسطور ہے ومن نذرنا مطلقا او معلقا بشرط کان یقول علی لہ صوم شہرا وحجۃ او صدقۃ او صلوة کعبتین ونحوہ مما ہو طاعة مقصودۃ لنفسہا ومن جنسہا واجب تعظیہ الوفاء بہا وہذہ شروط لزوم النذر لای بعض صوفی لوگ کہتے ہیں بتقدیر کہ نذر اپنے اوپر امر مباح ہے کولازم کر نیک نام ہوتا ہم نذر بالمعصیۃ جیسے زندی کا بچونا اور شراب خواری کی نذر ماننا اس نذر بالکی قسم سے ہے۔ اب علمائے دین سے یہ استننا ہے کہ کوئی کتاب میں مسطور ہے کہ نذر بالمعصیۃ یعنی شراب خواری اور زندی کا بچونا اس نذر بالمباح کی قسم سے ہے۔ **الجواب** - بموجب قول بالا کے اگرچہ نذر ان صوفیوں کے نزدیک امر مباح کو اپنے اوپر واجب کر نیک نام ہوتا ہم زندی کا بچونا اور شراب خواری کی نذر ماننا اس نذر بالمباح میں کہ تسلیم شدہ ان لوگوں کی ہے داخل نہیں ہو سکتا ہے اس لئے کہ کوئی چیز ان دو امور میں سے مباح نہیں ہے تاکہ بموجب قواعد ان صوفیوں کے نذر صحیح ہو بلکہ یہ امور قطعی حرام ہیں اور

فعلہم انہم ارادوا بالشرط لکونہ لیس بمعصیتہ کون المعصیۃ باعتبار نفسہ حتی لا ینفک شئ من افراد الجنس عنہما وحیث لا یلزم لکنہ ینفک للکفارة حیث التحذر علیہ الفعل۔ اور اس قول کے اخیر میں لکھتے ہیں۔

ولہذا قالوا لوضاف النذر الی سائر المعاصی کقولہ للہ علی ان قتل فلانا کان مینا ولزمہ الکفارة بالجنث۔ اور عالمگیری میں مسطور ہے۔ وان نذر بما ہو معصیۃ لا یصح فان فعلہ یلزمہ الکفارة۔

سوال پنجم۔ ان صوفیوں کا یہ شیوہ ہے کہ اگر حدیث یا فقہ کی معتبر کتب سے روایات مفتی بہا جو حدیث صحیح کے موافق ہیں ان کو دکھائی جاوین اور ان کے مطلب کے برخلاف ہو تو کہتے ہیں کہ یہ روایات سب کی سب بے اصل ہیں۔ اب علمائے دین سے یہ استفسار ہے کہ جو شخص احادیث نبویہ کو بے اصل اور روایات مفتی بہا کتب معتبرہ فقہا کو جو حدیث کے موافق ہوں بے اصل بتاوے اسکا کیا حکم ہے الجواب :- جو کوئی احادیث صحیحہ نبویہ کو اور نیز روایات مفتی بہا کتب فقہا کو جو حدیث صحیح کے موافق ہوں بے اصل بتاوے وہ فاسق کراہ ہے۔ اور زیادہ تفسیح اس مسئلہ کی کتب کلامیہ اور دیگر دینیات میں بخوبی موجود ہے حررہ عبد الغفور عفی عنہ امجد محمد

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مسماۃ حمیدہ کا فرزند بیمار تھا اس عورت نے منت مانی کر یا اللہ نفعالے اگر میرا فرزند بیماری سے صحت پادے تو میں تمام عمر تارہنہ طاقت کے روزہ رکھوں گی یعنی صائم الدہر ہوں گی اور وہ عورت شوہر دار ہے بلا اذن شوہر کے اس قسم کی منت مانی مٹی چنانچہ اس عورت نے عرصہ دو سال سے روزہ رکھنا شروع کیا ہے اور اب بوجہ روزہ رکھنے کے کمزوری غایتہ درجہ کی اس عورت کو ہوئی اور باعث روزہ رکھنے کے پریشان رہتی ہے از روئے شرع شریف کے اس منت کا روزہ رکھنا اس عورت شوہر دار کو بلا اذن شوہر کے باوجود حصول پریشانی و ہلاکت جسمانی کے بموجب حکم آیت قرآن مجید لا یمکن لکم انفسا الا وسعہا کے جائز ہے یا نہیں اور از روئے شرع شریف کیا ہے

بیوقوف و جاہل

الجواب :- واضح ہو کہ ایضا نذر وقت وجود منظور و حصول مطلوب کے واجب ہوتا ہے۔ لہذا اقلے و تبارک و لیونوا نذر درہم۔ صورت مسئلہ میں نذر صیام الدہر مفید ہے تارہنہ طاقت کے پس تا بقائے قوت و استطاعت صیام کے روزہ رکھنا واجب ہو گا اور چونکہ اب مسماۃ حمیدہ ناذرہ کو طاقت روزہ رکھنے کی نہیں ہے لہذا اب اس پر نذر بھی نہیں ہے بلکہ پڑی ہو چکی۔ اذن شوہر کا یہاں اعتبار نہیں کیا جاوے گا۔ کیونکہ نذر واجبات سے ہے اور اذن شوہر نوافل میں معتبر ہے۔ اگر اس نذر میں شرط مذکورہ بالا نہ ہوتی تو یہ سبب ہلاکت جسمانی

وحصول پریشانی و غایت درجہ کمزوری کے اس کو جائز و درست تھا کہ انکار کرتی اور ہر روز ایک مسکین کو کھانا کھلاتی اور اگر اسپر بھی قادر نہ ہوتی تو اللہ تعالیٰ سے خفرت چاہتی اور استغفار کرتی فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ دو آخر القضا حتی صار شیخا فانیاً او کان النذر بعصیام الابد فبحر لذلک او باشتغال المعیشۃ لکون صناعتہ شاقۃ لہ ان یغطر ویطعم کل یوم مسکینا علی ما تقدم وان لم یقدر علی ذلک لعسرۃ لیتغفر لسانہ ہو الغفور الرحیم۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس طحام میں کہ جو امام حسینؑ کے تقرب اور نیاز کے لئے تعزیہ پر چڑھا یا جاتا ہے یا امام کے چبوترہ پر رکھا جاتا ہے اور اس کو کھانے میں جو دیسی اور مہادیو کی نیاز کے لئے اس کی بھان پر اور مٹھ پر چڑھا یا اور رکھا جاتا ہے۔ (۳) اور گوشت میں اس جانور کے جو واسطہ تقرب اور نیاز سید احمد کبیر اور شیخ سعد اور بھوانی اور دیسی کے باسید جلب منفعت اور دفع مضرت بذکر نام خدا وقت فوج کے فوج کیا جاتا ہے آیا کھانا ان سب کا جائز ہے یا حرام بلحاظ التوجروا +

الجواب۔ جو طحام کہ تعزیہ۔ یا پنجہ۔ یا جھنڈی یا نشان یا دیسی یا مہادیو کے مٹھ پر چڑھا یا جاوے اس کا کھانا حرام ہے۔ اس لئے کہ وہ مندور وغیرہ ہے اور مندور وغیرہ کا کھانا حرام ہے۔ اور یہ فعل بھی حرام ہے بلکہ شرک اور کفر ہے۔ لیکن امر ثانی کا یہ ہے کہ کج الرائہ شرع کثر الدقائق میں لکھا ہے۔ واما النذر الذی یتعدہ اکثر العوام علی ما ہو مشاہد کان کیون لا نشان غائب او مریض اولہ حاجۃ ضروریۃ فیاتی فی بعض مزارات الصلحاء فجعل سترہ علی راسہ ویقول یا سیدی فلان ان روء غائبی او عوفی مریضی او قضیت حاجتی فلک من الذہب کذا او من الفضة کذا او من الطعام کذا او من الماء کذا او من الشمع کذا او من الزیت کذا فہذا النذر باطل بالاجماع بوجہ منہا انہ نذر للمخلوق والنذر للمخلوق لا یجوز لائے عبادۃ والعبادۃ لا یكون لمخلوق ومنہا ان النذر وللمیت وللمیت لا یملک ومنہا ان المیت یتصرف فی الامور دون ابدہا فاعتقادہ بذلک کفر۔ اور فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے والنذر الذی یقع من اکثر العوام بان یاتی الی قبر بعض الصلحاء ویرفع سترہ قائلاً یا سیدی فلان ان قضیت حاجتی فلک منی من الذہب مثلاً کذا باطل اجماعاً۔ اور علامہ قاسم حنفی نے در البحر میں لکھا ہے۔ النذر الذی یقع من اکثر العوام ہو ان یاتی الی قبر بعض الصلحاء قائلاً یا سیدی فلان ان روء غائبی او عوفی مریضی او قضیت حاجتی فلک کذا کذا باطل اجماعاً بوجہ منہا ان النذر للمخلوق لا یجوز ومنہا ان المیت یتصرف فی الامور واعتقادہ بذلک کفر۔ اور مولانا شاہ ظہور الحق بھلواروی

سہ سنی یہ بات کہ یہ فعل حرام ہے بلکہ شرک اور کفر ہے ۱۲

انعم العظیم آبادی اپنی کتاب تویرات میں لکھتے ہیں۔ پس بدانکہ عبادت ذلیل ساختن خود است بدل نزد
 کسیے باسید نفع و بیم مضرت ازوے و این مختص بحضرت باری تعالیٰ است زیرا کہ اگر تعظیم رسول
 صلوة اللہ علیہ ہم است اسید نفع و بیم مضرت از ایشان نیست بلکہ تعظیم ایشان بحسب امر الہی
 است لسان تعظیم قرآن شریف والا ایشان مالک نفع و ضرر خویش نبودند تا بدگرچہ می رسد کما قال اللہ
 تعالیٰ قل لا املک لنفسی نفعاً ولا ضرراً الا ما شاء اللہ ولو کنتم اعلم الینب لاسکتتم من الخیر
 و ما سئنی السوء۔ ان انال انذیر و لا یشر لکم یومنون + و اگر کسی امید نفع و بیم مضرت از ایشان
 داشته تذلل کند البت شرک است و از عبادت اصنام فرستے نیست ایضاً کما قال اللہ تعالیٰ
 خطبا بالنبیہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا تدع من دون اللہ ما لا یغفک ولا یغفرک فان غفلت فانک
 اذا من التملین + لہذا در عهد صحابہ رخ بلکہ تابعین بلکہ اہل عرب الی الان تعظیم رسول اللہ صلعم
 زیادہ از حد شرع ممنوع داشته اند این فساد عام در کفرستان ہندوستان اذان شدہ است
 کہ ہنود را پرستش مہادیو و رام و جگن ناتھ دیدہ مسلمانان پرستش پیغمبران وائمہ و اولیا شرع
 کردند و حاجات بر آمدن را دلیل حقیقت کار خویش دانستند و تامل نکردند کہ ہنود را نیز حاجات
 از بت پرستی گاہ بہ برمی آید و ہمین فتنہ الہی است لیبلو کم ایچم احسن عملا۔
 چون غیر خدا نیست بہ فعلی مختار + بہ پیر و بزرگ حاجت خود نگاہ کس غیر خدا تعالیٰ حاجت
 در صورت بت نمود با شکل قرار دہد الی ان قال یحنا کہ حقیقت عبادت مختص بحضرت باری تعالیٰ
 است۔ ارکان عبادت ہم کہ خداے تعالیٰ برائے خویش مخصوص ساختہ دیگرے را داران
 شرک کہ گردانیدن از توحید نیست چون رکوع و سجود و دست بستہ ایستادن و دست یدہا بر دوش
 و روزه داشتن و زکوٰۃ دادن و جہاد کردن و ہر چہ بدان مانند است معلوم نیست کہ اہل این
 دین کہ رکوع و سجود را پیش غیر حق کفر دانند و دست بستہ ایستادن و دست یدہا بر دوش
 پیش مقابر اولیا و مرادات رومی دارند از کجا اختیار کردہ اند زیرا کہ اگر در اولین دفعہ اختصاص
 بخدا است در آخرین جہاد است بلکہ احیاطاً مقتضی آنست کہ تمیہ باین ہم نہ کنند زیرا کہ چنان
 کہ تمیہ عبادت حق بعبادت بضر حق ممنوع است تشبیہ تعظیم غیر حق بعبادت حق ہم ممنوع و ازین
 ہم عجیب تر است آنکہ نقابت این دیار نزد برائے انبیاء و اولیا و انفقہا کنند و ایضا کہ لازم
 گردانند چون و مستر خوان امیر المؤمنین علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و سہ سنی سلطان الحجاز و
 شاہ شرف ابو علی قلندر قدس سرہ و توشہ شاہ عہد الحکومت ردولی الی غیر ذلک است۔ اور یہ بیان امر

اول کایہ ہے۔ اس میں تصرف رواہین۔ دلیل الصالحین میں لکھا ہے۔ النذر لا یكون الا لیتہ تعالیٰ
 فمن نذر لنبی او ولی لا یزیم علیہ شئ فان اعطی بذلک الشئ لحد من الناس علی تلک النیتہ لا یجوز
 اخذہ وان علم الآخر بذلک فان کان طعاما لا یجیل اکلہ وان کان ذبیحۃ فہو میتہ فان اکلوا وسموا لیتہ
 تعالیٰ علیہا کفر وارجعوا وان نذر وابتدع لکے فاکلوا غم وسموا وادبروا حد من الناس فتلک یجوز
 اور بحر الرأی شرح نذر القائلین میں لکھا ہے اللہم الا ان یقال یا اللہ انی نذرت لک ان شفیت
 مریضی اور دوت غائبی او قضیت حاجتی ان اطمع الفقراء الذین باب السدۃ النفیۃ او
 الفقراء الذین باب الامام الشافعی او الامام ابی النبیث او اشتری حصیر مساجدہم او زینا لوقود
 او دراہم لمن یقوم لشاثرہ الی غیر ذلک مما یکون فیہ النفع للفقراء والنذر لیتہ عز وجل و ذکر اشیخ
 انما ہو لیسان محل تصرف النذر المستحقۃ القائلین برابطہ او مسجراہ او جامعہ فیحوز بہذا الاعتبار
 اذ مصرف النذر الفقراء او قد وجہ المصروف ولا یجوز ان یصرف ذلک لغنی غیر محتاج ولا شریف
 نسب لانہ لا یجیل لہ الاخذہ لکم کیں محتاجا فقیرا ولا الذی نسب لاجل نسبہ لکم کیں فقیرا ولا الذی علم لہ اصل
 علمہ لکم کیں فقیرا ولم یثبت فی الشرع جواز التصرف للاغنیاء ولا جماع علی حرمة النذر للخلق ولا
 یعتقد ولا یشغل الذمۃ۔ وانہ حرام بل سحت ولا یجوز لخدام اشیخ اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف
 فیہ بوجہ من الوجوہ الا ان یکون فقیرا وکے عیال فقراء عاجزون عن الکسب وہم مضطرون فیاخذو
 علی سبیل الصدقۃ المبتدأۃ واخذہ ایضا کمرہ لکم یقصد بہ النذر التقرب الی اللہ تعالیٰ وصر ذالی
 الفقراء و یقطع النذر عن نذر الشیخ فاذا علمت ہذا فاما لو اخذ من الدراہم والشمع والزیت وغیرہا وینقل
 الی ضارحہا والولیاء تقر بالیوم فحرام باجماع المسلمین لکم یقصد بہ البصر فیما الفقراء الاحیاء قولہ واحد
 انتہی۔ اور فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے۔ نعم قال یا اللہ نذرت لک ان شفیت مریضی
 او نحوہ ان اطمع الفقراء الذین باب السدۃ النفیۃ او نحوہا او اشتری حصیر المساجد او زینا
 لوقودہا او دراہم لمن یقوم لشاثرہا مما یکون فیہ نفع الفقراء والنذر لیتہ تعالیٰ و ذکر اشیخ انما ہو
 محل تصرف النذر المستحقۃ یجوز ذلک لکن لا یجیل صرفہ الا الی الفقراء الا الی ذی علم لہ ولا محاضری
 اشیخ الا ان یکون واحدا من الفقراء واداعی عنہ ہذا فاما لو اخذ من الدراہم ونحوہا وینقل الی ضارحہ
 والولیاء تقر بالیوم فحرام باجماع لکم یقصد بہ البصر فیما الفقراء الاحیاء قولہ واحد و قد ابتلی
 الناس بذلک اور در النہار للامام حنفی میں لکھا ہے واداعی عنہ ہذا فاما لو اخذ من الدراہم
 و اشیخ والزیت ونحوہا وینقل الی ضارحہا والولیاء فحرام باجماع المسلمین وقد ابتلی الناس لایسا
 فی مولد احمد البدوی۔ اور لایسا ہی نہر القائل اور در مختار میں لکھا ہے من شاء فلیرجع لیتہ
 اور علامہ افندی نے رسالہ رد المحتار میں لکھا ہے ہذا جماع النفع علی حرمة التصدق بالمشایخ

ولا یعتقد ولا یتغل الذمۃ واخذہ حرام و سحت انتہے۔ اور یہ کہنا کہ غلہ شے حلال ہے اس میں کسی طرح کی حرمت نہیں پس کسی جگہ کے لیجا نیسے یا کسی چیز پر رکھ دینے سے حرام ہونا ان چیزوں کا عقلاً مستبعد معلوم ہوتا ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ اگر عقلاً یہ امر مستبعد ہو تو اس میں کچھ بوج و قباحت نہیں شرع کی باتوں میں عقل کو کیا دخل ہے جو مطابقت اس کی واجب اور استبعاد عقل غدر ہو عقل کو تابع شرع کرنا چاہئے نہ شرع کو تابع عقل جو امر ثابت بالشرع ہو اور شرع جس پر حکم کر دے اُس کو بالراس واجہین مان کے لا و نفم کو بہو اے عقل دل میں راہ نہ دے۔ علاوہ برین محض دھوکا کٹھن لا لوگون کا ہے۔ عام لوگون کے ہرکانے اور راہ حق سے بھٹکانے کو اس میں کیا شبہ ہے کہ شے خود حلال ہو اور حرمت اس میں کسی سبب سے آجاوے سمجھو کہ جیسا کہ غلہ جو اگر اس کو کسی کے انبار سے بلا اجازت مالک اس کے یا از روئے غضب یا سرقت کے لئے آوے تو تصرف اسکا درست ہو گا یا نہیں میں جانتا ہوں ہر کوئی باتفاق دیکھ زبان ہی حکم کرے گا کہ اس میں تصرف کرنا ہرگز روا و درست نہیں اس سبب سے کہ یہ مال سروق و مغصوب ہے نہ اس سبب سے کہ یہ غلہ خود بنفسہ حرام ہے۔ ایسا ہی جب اس کھانے کو کسی قبر وغیرہ پر تقربا لغیر اللہ رکھ دیا تو یہ کھانا حرام ہے۔ اس جہت سے کہ یہ منذ و لغیر اللہ ہے نہ اس جہت سے کہ خود غلہ یا کھانا فی نفسہ حرام تھا۔ اور اسی طرح کھانا گوشت ان جانوروں کا جو نام سے خدا کے واسطے خوف ضرر رسائی یا امید نفع دہی اور جہت تقرب اور خوشامد غیر خدا کے مثل سید احمد کبیر و شیخ سدو یا بھونی یا دیبی کے فوج کیا جاوے حرام ہے کیونکہ یہ نذر لغیر اللہ ہے اور نذر لغیر اللہ حرام ہے۔ اور میتہ اگرچہ ذبیحہ فوج کے وقت نام سے اللہ کے فوج کیا گیا ہو یا کسی دوسرے کے ہاتھ سے فوج کرایا ہو فقط نام پاک اللہ کا وقت فوج کے لینا کافی واسطے حلت ذبیحہ کے نہیں ہو سکتا ہے بجز نذر لغیر اللہ حرام ہو گیا۔ اب فقط تنمیتہ موجب امکان تذکرہ نہیں ہوگا۔

ضوء الفتاویٰ میں کفایۃ الاسلام سے نقل کیا ہے۔ ان رجلا ادا امرأة فوج طیار او شاة فوق قبر ولی او شہید او غیر ہما او عند نقب ماء او وقت نفل صبی او عند مغازات کان بہ شہداء او وقت وضع الجنح فی الجدار او وقت عمارۃ قریۃ یصیر المذبح مینۃ والذابح کاشیر۔
تفسیر کبیر میں امام نحر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے وقال یریح بن زید یعنی ما ذکر علیہ غیر اسم اللہ و ہذا القول اولی لانا شد مطابقتہ للفظ قال العلماء لوان مسلم فوج ذبیحۃ و قصیدہ بھما التقرب الی غیر اللہ صارت نذر او ذبیحۃ ذبیحۃ مرتد۔ جامع الرموز میں لکھا ہے۔ فلو سبی علی ذبیحۃ و فوج غیرہ کم کل و انما قلنا ہذا لانه نعمی فوج لقمہ دم الامیر او شہوہ من العطاء لا یکل لانه فوج تعظیم لک اللہ اتہی۔ ہدایۃ المبتدی میں لکھا ہے۔ فوج شاة للعیف و ذکر اللہ تعالیٰ علیہ کل اکلہ ولو ذبح لکمال

قدوم الامیر او واحد من العظام و ذکر اسم الله تعالیٰ بحرم اکلہ لان فی المسئلة الاولیٰ کان الذبح لاجل الله
 و ذکر اسم الله یضاهی و لهذا النبیۃ بین یدیه و یاکل بخلاف الثانية لان ذبحها لاجل العظام لا یقتضی تعالیٰ و لهذا
 لا یقع بین یدیه لیاکل منها بل یدفعها لغيره۔ مضاب الاحتساب من لکھا ہے۔ ما یفعلہ الجملہ
 من الذبح عند قبول المشکک و الشہداء و غیرہم و عند شراء الدار و علی البناء المجید و باب البيوت
 و عند دخول الامیر و فی وجه انسان و ما شہد ذلک فہذا یوجب الحرمة اذا کان لغير الله و ان کان ذکر
 اسم الله تعالیٰ علیہ و یکفرون بذلک و ہذا اثر عقل الناس عنہ خواصہم تکیف عوامہم قیتہ من لکھا
 ہے۔ عن ابی العاصم القاری ذبح للضعیف شاة و سبی اسمہ تعالیٰ لکل و لو ذبح لقدم الامیر او واحد
 من العظام و لو ذکر اسم الله تعالیٰ لاجل لان فی الاول الذبح بتعالیٰ و المنفعة للضعیف و لهذا
 یضعف عنہ و یاکل منه و فی الثاني التعظیم للامیر لا لئلا تعالیٰ و لهذا لا یضعف عنہ بل یدفع لغيرہ انتہی
 اور ایسا ہی فتاویٰ مطالب المؤمنین میں ہے جموحتیٰ حاشیہ اشباہ میں لکھا ہے۔ ان الذبح
 المقترون بذکر اسم الله اذا کان قبل قدوم القادم للثمنیٰ بضعاً فنتہ او بعد قدومہ بقرۃ لذلک فلا شہد
 فی جوازہ بل مندوب و جواز اکل ذلک المذبح و اما اذا کان عند القدوم فان کان لتقصہ ذلک
 لا حکم ماکذوران کان بحجر و التعظیم فحرام و المذبح میتہ و ضابطہ انتہی ان طبخ و قدیم لضعیف فہو للضعیف
 و ان امر الذابح ان یتواری عن الناس کما ہو محمود فی بلدنا فہو بحجر و التعظیم و حکمہ ما علمت تغلیظ
 کلام المصنف انتہی۔ عقدہ المنہاج اور کفایۃ الاسلام اور تاتارخانیہ اور کفر العباد میں لکھا ہے
 لا یجوز للمسلم ان یتذرب ذبح البقرۃ و الدیک باسم الصدقة فی القبور و المساجد و العمارۃ و للمذبح
 و الوثن و السفر مبداء و ما منتہا ہا و الشجر و البیر و الحوض و باب البیت و الولادة و عند دخول الامیر
 فی المداخن و خروجہ و ہومن سنن المنافقین بقولہ تعالیٰ و ما فیج علیہ النصب و ان تستقسموا
 بالازلام۔ ذلکم فسق و قولہ عم حرم الله علی امتی ما ذبح بناء البيوت ابتداءً و انتہاء و فی عمارۃ
 الاوثان و القبور و الاسفار و الامراض و الابار و الاشجار و الولادة و الحیاض و فی اصطیان الخیول
 و البغال و الحمار و ما یكون شلین فلا یج کافر و بانت امرأۃ و المذبحۃ میتہ و الامر و الرافضی سوان
 فی الدنیا و الآخرۃ۔ فتاویٰ قیمیہ میں لکھا ہے۔ رجل ذبح للضعیف شاة و ذکر اسم الله تعالیٰ
 علیہ یج اکلہ و لو ذبح لاجل قوم او قدوم واحد من العظام و ذکر اسم الله تعالیٰ بحرم اکلہ لانہا فی المسئلۃ
 الثانیۃ کان لعیظام لا تعظیم لئلا تعالیٰ و ہذا لوضع بین یدیه لیاکل منه بل یدفع لغيرہ۔ فتاویٰ مالکی
 میں لکھا ہے الذبح عند قراء الضعیف لعیظام لا یج اکلہا و کذا عند قدوم الامیر او غیرہ۔ پس ان
 سب روایوں کا مفاد یہی ہے کہ جو ذبیحہ مندوب لغير الله ہو اگرچہ وقت ذبح کے ساتھ تسمیہ او پر
 نام پاک الله کے ذبح کیا گیا ہو وہ حرام ہے اور اگر کھانا اس کاروانین میں ہے اور جو کوئی باوجود

ان روایات اور بیانات کے اس کو حلال جانے اور پابند و مجتہد اپنے مقال کا رہے بلاشبہ داخل تحت
 یمن یشاقق اللہ الرسول ہے۔ ع بر رسولان بلاغ باشد و بس پکنہ البید الذیف محمد شرف الحق عفا اللہ
 ماحرہ الحجیب فذوق حقیق فمذاذ بعد الحق الالضلال - سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

سید احمد حسن ۱۲۸۹

از شرف سید کوثر بن شد زلف حسین ۱۲۹۳

لقد اصاب من اجاب نمطه ابو سعید محمد حسین اللہ پوری البٹالوی - ابو سعید محمد حسین ۱۲۹۰

اجواب صحیح کتبہ فقیر محمد عبید اللہ اصحاب من اجاب اجاب نمطه سید امیر احمد عفی عنہ

فی الواقع نذر لغیر اللہ حرام ہے اور منذور لغیر اللہ کا کھانا بھی نہیں درست جیسا کہ عبارات سابقہ سے
 واضح ہے والمعا علم حررہ الراجی عفورہ العتوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ البکی والطفی -

ابو الحسنات محمد عبدالحی ۱۲۸۹

ہو الموفق لاریب فی ان التقرب لغیر اللہ وما یتقرب بہ لغیرہ

نفس کے حرام والعبادۃ لغیرہ سچا نہ کہ نمطه العبد الاثم الاواہ محمد سعد اللہ - مفتی محمد سعد اللہ ۱۳۰۸

سوال اما قولہم تہم اللہ وصورہ تک کہ جسے جاندار یا برائے تقرب لغیر اللہ فرج ساز د و عند الذبح
 تشبیہ ہم گوید ان جاندار بہ سبب ذکر تشبیہ حلال می شود یا بہ سبب تعظیم و تقرب لغیر اللہ حرام می شود بیوا -
اجواب - ذبیحہ کہ تقریاً و قطعاً لغیر اللہ فرج کر دہ شود حرام گرد و ذکر تشبیہ برخلاف نیت مفید نیست

بلکہ این چنین فرج نہ اکثر علما نسبت بفرج کردہ اند چنانچہ در تفسیر نیشاپوری مذکور است اجمع العلماء لو ان
 سمان فرج ذبیحۃ و قصد بذبحها التقرب الی غیر اللہ صار مرتدّاً و ذبیحۃ مرتداً شتہ - لیکن اگر کسی جاندار
 را برائے فرج لغیر اللہ مقرر سازد و عند الذبح قصد تقرب بغیر خدا از دل دور کند و خالصاً اللہ آنرا
 فرج سازد آری سے الآن نیت سابقہ حکم عدم و بطلان خواهد گرفت و ذبیحہ بیشک حلال خواهد شد
 زیرا کہ درین باب معتبر وقت فرج نیت است و اند اکثر مفسرین در تفسیر و ما اہل بغیر اللہ بہ قید عند
 الفرج بیان کردہ اند فقال فی الدر المختار لو فرج لغیر اللہ و نحوہ کو احد من التعلیاء بحکم لانه اہل التعلیاء
 لغیر اللہ ولو ذکر اسم اللہ تعالیٰ و ایضا کہ فی جامع الرموز و قرۃ النظر و ہدایۃ المبتدی والاشاہ و غیرہا

سید محمد نذیر حسین

محمد صدر الدین صدر اللہ دور

محمد قطب الدین

سید محبوب علی جعفری

ہو عبدالحق

محمد مخصوص اللہ

محمد بن بارک اللہ

فقیر غلام الہی خادم شریع علی

محمد حسین بتالوی

مملوک علی عفی عنہ

کتاب الفرائض والوصایا

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مرگئی اس نے وارث ذیل چھوڑے۔ ایک مادر ایک دختر بالغہ قریب پانچ سال کی ایک شوہر دو برادر حقیقی دو ہمیشہ۔ اس میں ترکہ مرحومہ میں سے شرعی کون کون وارث اور کس قدر سهام ہونگے اور دختر بالغہ کا ولی کون ہے پدر یا نانی۔ دختر مذکورہ کے حصہ ترکہ کا مال کس کے پاس رکھا جاوے گا باپ یا نانی یا نسلی دادی کے پاس اور اس کی پرورش نان و نفقہ کا خرچ کس کے ذمہ ہوگا۔ بیٹو اگر دو +

الجواب - بعد تقدیم بالتقدم علی الارث و دفع مبالغہ ترکہ مرحومہ بہتر سهام تقسیم ہو کر اذابھلہ اخطارہ سهام اس کے شوہر کو اگر چھبیس سهام اس کی دختر کو اور بارہ سهام اس کی مادر کو اور دو دو سهام اس کے ہر ایک برادر کو اور ایک ایک سهم اس کی ہر ایک بیٹی کو ملین گے۔ صورتہ المسئلہ ہکذا

| | | | | | | |
|-----|-----|----|----|----|-----|-----|
| زوج | بنت | ام | اخ | اخ | بخت | بخت |
| ۱۸ | ۳۶ | ۱۲ | ۲ | ۲ | ۱ | ۱ |

دختر بالغہ کی ولایت باپ کو ہے اور اس کے حصہ کا مال باپ کے پاس رکھا جاوے بشرطیکہ وہ امین و محافظ تام ہو ورنہ جہان حفاظت تامہ ہو و نان اس کا حصہ امانت رکھا جاوے۔ رد المحتار میں ہے۔ الولی غیہ الاب دو صبیہ و الجرد و وصیہ و القاضی و نائبہ لہ۔ اور دختر مذکورہ کی حضانت و پرورش کا حق نانی کو ہے ہایہ میں ہے فان لم تکن ام فام الام او لے من ام الاب وان بعدت انتہی اور اس کی پرورش و نان و نفقہ کا خرچ اس کے حصہ میں سے ہونا چاہیے فتاویٰ عالمگیری میں ہے نفقۃ الفطام اذا کان لہ مال فی مالہ لہذا فی المحيط انتہی۔ والد اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن علی نقی

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی شہر میں بضرع تجارت کارخانہ قائم کیا اور لین دین کا معاملہ جاری کیا بشیئت ایزدی کچھ عرصہ کے بعد کارخانہ مذکور آتش زدگی کی وجہ سے دہم بہم ہو گیا۔ نزدیک خیال ہوا کہ لوگوں کا جو کچھ قرض اپنے ذمہ ہے اس کو جس طرح

مکن ہو ادا کیا جاوے چنانچہ اس نے کوشش و جستجو کر کے انتظام کیا لیکن کل روپیہ کا بندوبست نہ ہو سکا بلکہ فی روپیہ یا نہ آنے کے حساب سے ادا کیا گیا۔ قرض خواہوں نے بخیال خدا ترسی و ترحم بخوشی اس کو منظور کیا اور باقی قرض کو صاف طور پر معاف کر دیا اور اس کے متعلق تحریر بھی ہو گئی مگر زید کی یہ تمنا یہی کہ جس طرح ممکن ہو بقیہ قرض بھی ادا کیا جاوے اور معافی کی نوبت نہ پہنچ جائے۔ اس کے بعد زید نے کچھ روپیہ فراہم کر کے پھر تجارت کا سلسلہ جاری کرنا چاہا۔ اور عرق و اپنا شریک قرار دیکر کل روپیہ اس کے حوالہ کر دیا۔ چند روز کے بعد زید کا انتقال ہو گیا اور روپیہ سب عمر و کے پاس رہا اب وارثان زید عمر و سے وہ روپیہ طلب کرتے ہیں۔ عمر و کہتا ہے کہ زید نے مجھ کو بقیہ قرض ادا کرنے کی وصیت کی ہے اس لئے میں تم کو روپیہ نہیں دے سکتا مگر وہ نہ قرض دیتا ہے اور نہ وارثان زید کے حوالہ کرتا ہے اور نہ وصیت کا کوئی ثبوت پیش کرتا ہے۔ پس اس حالت میں ورنہ کو مال زید کا استحقاق ہے یا نہیں اور وصیت کس طور پر جاری ہو سکتی ہے بنیواؤ جیر واد:

ابواب۔ یہ امر ظاہر ہے کہ جب قرض باقی ماندہ بطیب خاطر زید کو معاف کر دیا تو زید عند اللہ و عند الناس بری الذمہ اور سبکدوش ہو گیا۔ جیسا کہ دلائل شرعیہ سے ظاہر ہے۔ اور جملہ علما و فقہاء کا اس پر اتفاق ہے بیان و تفصیل کی ضرورت نہیں اس حالت میں زید کا اسکے ادا کی جانب متوجہ ہونا بطور تبرع و تطوع ہو گا نہ بلحاظ ادائے واجب اور وصیت بھی صورت مسئلہ میں ثلث مال سے زائد پر جاری نہیں ہو سکتی پس مناسب ہے کہ ثلث وصیت کے لحاظ سے عمر و کے حوالہ کیا جاوے اور باقی مال وارث کو دیا جاوے۔ اگر عمر و ورنہ کے دینے سے پہلو تہی کرتا ہے تو سخت مجرم اور ظالم ہے قال اللہ تعالیٰ: ان اللہ یا کرہ ان تودوا الامانات الی الہما و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آتہ المنافق ثلث اذا حدث کذب و اذا وعد اخلف و اذا اؤتمن خان او کم قال و اللہ اعلم و علما تم حررہ الراجی رحمۃ ربہ الغفار محمد عبد الجبار جلع اللہ من عبادہ المبارک والانیار۔ صبح الحجاب محمد عثمان۔ ابواب صحیح محمد تقی المجیب مصیب احمد حسن دیوبندی عفی عنہ +

جواب صحیح ہے۔ مگر یہ وصیت اسی وقت جاری ہو سکتی ہے جبکہ اس وصیت کا ثبوت معتبر گواہوں سے ہو ورنہ کل متروکہ کے مستحق زید کے ورثہ ہیں واللہ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان فخر ع متین اس مسئلہ میں کہ زید متوفی کے بڑے لڑکے نے اپنے چھوٹے حقیقی بھائی کے رو برو فیہ کے انتقال سے اٹھارہ برس پیچھے

بیان کیا کہ مکانات و چاہ و ارہنی و بلع و تنخواہ متروکہ کا زید بن زید نے منہجہ کو مختار کیا اور یہ کہ اس لفظ سے مراد متوفی کی وصیت ہے یعنی متوفی نے ان چیزوں کی خاص وصیت کی ہے چھوٹے بھائی کہتے ہیں کہ یہ وصیت نہیں ہے بلکہ لفظ مختاری سے مراد کارکنی و کارپردازی ہے پس لفظ مختار وصیت ہو سکتا ہے یا نہیں یا کارپردازی و کارکنی پر فقط مبنی ہوگا +

اجواب - ہوالوفی للحق والصواب متوفی کا بڑے بیٹے کی نسبت یہ کہنا کہ تو فلان فلان چیز کا مختار ہے وصیت نہیں ہے۔ فی تنویر الالبصار و رکعتا قول او وصیت ہذا الفلان و یجری مجراہ من الالفاظ المستعملة فیہا التتہ - یعنی وصیت کا انعقاد لفظ وصیت سے اور ان الفاظ سے ہوتا ہے جو وصیت کے معنی میں متعل ہیں اور لفظ مختار کا استعمال وصیت کے معنی میں نہ اُردو زبان میں ہے نہ عربی زبان میں اور متوفی کا یہ کلام اُردو زبان میں تھا لہذا لفظ مختار سے وصیت منعقد نہیں ہو سکتی ہذا ما عندی والہداعلم بالصواب کتبہ محمد اسحق عفا عنہ الخلاق +

سوال - کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کے انتقال کے بعد زید کے چھوٹے لڑکوں نے بڑے لڑکے کو متروکہ و بدری کا منتظم قرار دیا۔ اب اگر بڑا لڑکا یہ کہے کہ میرے عرصہ کفر کے قبضہ ہو نیکی سبب ترک کی تقسیم کو تمدادی عارض ہے اور تقسیم نہیں ہو سکتا میں مالک ہوں تو کیا شرعاً وہ مالک ہو سکتا ہے اور تقسیم ترک کی کوئی میعاد تیس و بیس برس رکھی گئی ہے یا نہیں۔

اجواب - ہوالوفی للحق والصواب - عرصہ کثیر تک کسی کے ترکہ پر قابض رہنا اور ترکہ کا مدت مدیت تک تقسیم نہ ہونا مبطل جواز تقسیم ترکہ نہیں اور نہ رافع حق ارت ہے ترکہ پر مدت مدیت تک قابض رہنا اسباب مالکے نہیں ہے کہ قابض مالک ہو جاوے اور ترکہ کی تقسیم جائز نہ ہو۔ شرع میں تقسیم ترکہ کیلئے کوئی مدت مقرر نہیں ہے کہ اس مدت کے گزرنے سے پہلے تو تقسیم جائز ہو اور اس کے گزرنے کے بعد جائز نہ ہو۔ امتداد مدت حق ثابت کی رافع نہیں ہے فقط والہداعلم بالصواب کتبہ محمد اسحق عفا عنہ الخلاق یوم التلاق بلہ شک جب تک حقدار اپنا حق ثابت نہ کرے اس وقت تک اس کا حق ساقط نہیں ہوتا ہے اگرچہ مدت مدیت گزری ہو۔ وجہ قول ابی حنیفہ وہو ظاہر المذہب و علیہ الفتویٰ ان الحق متی ثبت واستقر لایسقط الا باسقاطہ وہو التصریح بلسانہ کما فی سائر الحقوق لکن ما فی الہدایۃ الحق لایسقط بتقادم الزمان فذا اذ قضی ادا لعلنا اذ حق العبد کذا فی لعلان الجوبہرة کذا فی الاشباہ والنظائر فی کتاب القضاء والہداعلم بالصواب - حررہ اسید محمد ابو الحسن عفی عنہ ماہ جمادی الاولیٰ ۱۲۸۸ھ بمجرى +

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعت متین اس مسئلہ میں کہ زید نے جس کا ہر ایک ہل سنت و الجماعت تھا وفات پائی اور قرابت داران مندرجہ ذیل چھوڑے۔ مان۔ و تین بہنیں حقیقی و ایک برادر علاقائی و چار بہنیں علاقائی اور ایک بہن اخیانی۔ پس ترکہ زید کا از روئے شریعت شریف فرقہ اہل سنت و الجماعت کے کیونکر تقسیم ہوگا قرابت مندان مندرجہ صدر میں سے کون کون قرابت مند مستحق پائے ترکہ متوفی مذکور کے ہوا اور کس قدر۔ اور اگر کوئی قرابت مند بخلاف قرابت مندان مندرجہ صدر مستحق پائے ترکہ کا شرعاً نہ ہو تو وجہ عدم استحقاق اس کے کی بیان فرمادیں۔ اور اگر بہن اخیانی صحیح النسب نہ ہو بلکہ لفظ سے ایک کافر کے بلا کلاخ شرعی تولد ہوئی ہو اور ولادت اسکی با قبل تریج ماور اس کی ساتھ پدر متوفی کے وقوع میں آئی ہو تو ایسی حالت میں بہن اخیانی مذکور کو استحقاق وراثت دینا ترکہ کا حاصل ہے یا نہیں اور اگر سہ ہے تو اس کا بھائی و بہن علاقائی بر متوفی کے کسی قسم کا ترب ہے یا نہیں اور اگر سہ ہے تو کیا ہے۔ اور اگر بہن اخیانی بوجہ مندرجہ بالا مستحق پائے ترکہ کی نہ ہو تو اس حالت میں بھائی و بہن علاقائی مستحق پائے ترکہ کے ہوں گے یا نہیں و اگر ہوں گے تو کس قدر بنیاداً توجہ روا +

الجواب۔ صورت مرقومہ میں بعد ادائے دیون وغیرہ کے ترکہ زید کا اٹھارہ سهام پر تقسیم ہوگا منجملہ اس کے تین سهام ام کو اور چار سهام ہر ایک بہن حقیقی کو اور تین سهام برادر علاقائی کو دے جائیگے۔ اور بہن اخیانی چونکہ ولدا الزنا ہے اس لئے صلاحیت ترکہ پائیگی نہیں رکھتی۔ قرآن بن الدنقلے نے صحیح السنون کا ذکر کیا ہے ولدا الزنا کا حال مذکور نہیں سبب استحقاق ارث کا تین ہوتے ہیں۔ رحم یا نکاح صحیح یا موالات چنانچہ اسی لئے اجماع ہے کہ نکاح فاسد و باطل سے وراثت نہیں ہوگا۔ و سبب الارث احد ثلثہ برحم و نکاح صحیح و مولاۃ فلما توارث بفساد و باطل اجماعاً الخ کذا فی تنویر الابصار والدر المختار و حواشی۔ پس بہن اخیانی بوجہ ولدا الزنا ہونیکے مستحق پائے ترکہ کی نہ ہوگی۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید عبدالحمید حفظہ عنی عتد +

صورت مسئلہ میں بوجہ موجود ہونے علاقائی برادر کے علاقائی بہنیں بھی مستحق میراث ہیں پس بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و دفع موالا ترکہ زید متوفی کا چھتیس سهام پر تقسیم ہو کر از انجملہ چھتہ سهام مان کو اور آٹھ آٹھ سهام ہر ایک بہن حقیقی کو اور دو سهام برادر علاقائی کو اور ایک ایک سهم ہر ایک علاقائی بہن کو ملیگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم حررہ محمد عبدالرحمن المبادغوری حفظہ

سید محمد زکریا

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مسماۃ امیر النساء زوجہ حسین بخش

کی بعد وفات اپنے شوہر کے مسماۃ امیر النساء اپنے دین مہربن جائدا دشوہری بر قابض اور مالک ہوئی
 بروقت انتقال حسین بخش دو دختران مسماۃ پیاری بیگم اور دوسری مسماۃ عمدہ بیگم زندہ موجود تھیں۔
 بعد ازاں مسماۃ عمدہ بیگم بحیات اپنی والدہ مسماۃ امیر النساء کے ایک لڑکا مسمیٰ نثار احمد چھوڑ کر فوت
 ہو گئی۔ اور مسماۃ پیاری بیگم اب تک زندہ موجود ہے۔ مسماۃ امیر النساء نے اپنی جائدا کو جس پر
 قابض اور مالک ہوئی تھی نصف اپنے نواسہ نثار احمد کے نام بطور ہبہ بخش یعنی بعض مبلغ
 ایک ہزار روپیہ کے بیع صاف کر کے روپیہ جائدا کو بوجہ خدمات و محبت قلبی کے معاف
 اور بخش دیا۔ اور اسی طرح باقی نصف جائدا کو مسماۃ پیاری بیگم کے بھو اب زندہ ہے ہبہ بخش کر کے
 بخش دیا۔ غرض کہ مسماۃ امیر النساء نے ہر دو دستاویزات تحریر و مکمل کر دیئے اور قبضہ جائدا
 پر ہر دو فریق کا کر دیا۔ پھر مسماۃ امیر النساء نے ترغیب مسماۃ پیاری بیگم کے سارے سات
 سال کے بعد اس جائدا کو واپس لینے کی نیت سے جو کہ اپنے نواسہ نثار احمد کے نام
 کی تھی مقدمہ دائر عدالت علما داری سرکار بادشاہ وقت کے پیش کر کے کاغذ کی منسوخی کا دعویٰ
 کیا۔ دوران مقدمہ میں اب مسماۃ امیر النساء کا انتقال ہو گیا۔ اور ایک دختر مسماۃ پیاری بیگم
 مذکورہ دستہ برادر یعنی تایا کے بیٹے قسیمیان فضل حسین و محمد حسین و عمر دراز زندہ مسماۃ امیر النساء
 نے وارث چھوڑے۔ اب بخدمت علمائے دین التماس ہے کہ بموجب شرع کے کچھ حق
 و حصص اس جائدا میں جو مسماۃ امیر النساء نے اپنے نواسہ نثار احمد کو ہبہ بخش کی تھی مسماۃ
 پیاری بیگم و دیگر وارثان کو پہنچتا ہے یا نہیں۔ اور اگر پہنچتا ہے تو کس کس قدر پہنچتا ہے
 اور نیز اب مسماۃ پیاری بیگم بجائے مسماۃ امیر النساء بیگم مرحومہ کے وارث مستحق واپس لینے
 جائدا مذکورہ ممتاز دعویٰ ہو سکتی ہے یا نہیں فقط۔

ایچو اسب۔ چونکہ ملک نثار احمد کی اس میں تام ہو گئی ہے۔ اب اس میں مسماۃ امیر النساء
 کا رجوع کرنا درست ہے اب وہ ملوک نثار احمد کا منجملہ ترکہ مسماۃ امیر النساء شمار نہ ہو گا۔
 اور وارثان امیر النساء کو اس میں سے کچھ نہ ملے گا۔ بلکہ میراث اسی میں جاری ہوگی جو اس ملوک
 نثار احمد کے سوا ہے فقط والہد اعلم۔ بندہ رشتہ دار احمد گنگوہی عفی عنہ +
 الجواب صحیح و مکمل فی تنویر الایصار قلو و ہبہ لذی رحم منہ لایرجع ما خصا۔ لفقہ محمدیحی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک دختر نابالغہ بعد دس سال کا
 عقد نکاح اسکے پدر نے بھر مبلغ یا انور روپیہ کے ایک شخص کے ساتھ کیا تھا۔ اور وداع
 بھی اس کے پدر نے کر دیا تھا وہ اپنے شوہر کے گھر چلی گئی اور بعد میں دختر نابالغہ موصوفہ

اپنے والدین کے گھر میں آکے جل کر فوت ہو گئی۔ دختر متوفیہ آٹھ یا نو ماہ عقد نکاح میں رہی اور دختر متوفیہ کے والدین اور شوہر موجود ہیں۔ اب جو کہ زمرہ اس کا اور قسم ہیز و چڑھاوا وغیرہ متوفیہ کا کیونکر حسب شرع شریف تقسیم ہونا چاہئے بیٹو اتوجروا +

الجواب۔ بعد تقدیم بالقدم علی الارث و دفع موالفہ کل ترکہ یعنی ہیز و چڑھاوا و کل مہر دختر مذکورہ متوفیہ کا چھٹا سہام پر منقسم ہو کر ازان چھ تین سہام اس کے شوہر کو اور ایک سہم اس کی والدہ کو اور دو سہام اس کے والد کو پہنچیں گے۔ واندفع الی اعلم وعلیہ التم۔

محمد بن محمد بن حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک حور متماہ ہندہ کی جائداد خیر فطری مکان و دکانیں تھیں۔ ہندہ نے دکانیں برضا و رغبت خود بجاالت صحت و تندرستی نکالیں زرخیز خود اپنے خویش کو دین اور عمد نامہ با ضابطہ رجسٹری کر کر قبضہ دکانوں کافی الفو کر دیا۔ اور موہوب لہ دکانوں پر مالکانہ قابض ہو گیا۔ ایک سال کے بعد ہندہ بعارضہ فالج بیمار ہو گئی اور تین سال اسی عارضہ میں مبتلا رہی اور بیکھ فوت ہو گئی۔ اب اس نے دو بیٹیاں شعلی اور ایک بھائی چچا زاد اور ایک بہن چچا زادی اور ایک مکان متروک اپنا چھوڑا الحال وراثہ ہندہ کے خویش ہندہ سے یہ کہتے ہیں کہ جو دکانیں ہندہ نے ہبہ کی ہیں یہ دکانیں اور مکان لاکر حصہ شرعی کروا اور مالک دکانوں کا یعنی خویش ہندہ کہتا ہے کہ مجھ کو ہندہ نے بجاالت صحت و تندرستی اپنی رضا و رغبت سے یہ ہبہ کر کے قابض و متصرف کر دیا تھا اب میں دکانیں نہیں دے سکتا۔ وراثہ ہندہ کے اس بات کو منظور نہیں کرتے اور فیما بین تنازع واقع ہے۔ پس سوال یہ ہے کہ ہندہ دکانیں جو اپنے خویش کو دی گئی تھیں ان میں کچھ حق وراثہ ہندہ کا پہنچتا ہے یا نہیں۔ اور دکانیں ہمراہ مکان متروک شامل ہو کر وراثہ ہندہ پر تقسیم ہونا چاہئے یا کہ فقط مکان وراثہ ہندہ تقسیم کر سکتے ہیں اور دکانیں متروک ہندہ کی مقصور ہوں گی۔ اور متروک ہندہ وراثہ میں کیونکہ تقسیم ہونا چاہئے بیٹو اتوجروا +

الجواب۔ در صورتیکہ ہندہ نے دکانیں مذکورہ زرخیز خود اپنی حیات میں برضا و رغبت و بجاالت صحت و تندرستی اپنے خویش یعنی داماد کو ہبہ کر دیں اور ملک تام یعنی تمام با ضابطہ رجسٹری کر کر قبضہ و تصرف مالکانہ دلادیا اور موہوب لہ نے مذکورہ دکانوں پر دخل و قبضہ مالکانہ کر لیا تو بلا مشبہ دکانیں مذکورہ ملک واپس سے خارج ہو کر ملک موہوب لہ میں آگئیں۔ اب رجوع و وراثان ہندہ کا بابت دکانوں کے باطل و نامسموع ہے شرعاً۔ اور موت احد المتعاقبین مانع رجوع ہے شرعاً پس ہبہ مذکورہ قابل استرداد کے

نہیں ہو سکتا ومن موانع الرجوع فی البتہ موت احد العاقدین کذا فی تنویر الابصار۔ باقی رہا مکان مذکور
اس میں دونوں بیٹیاں اور بھائی چچا زاد سقح میں شرعاً اور چچا زادی بہن ترکہ ہندہ سے محروم
الارث ہے کل مکان کے تین حصہ کر کے ان میں سے ایک ایک حصہ ہر ایک بیٹی کو بطور
فرضیت کئے اور باقی رہا ایک حصہ وہ بھائی چچا زاد کو بطور عصوبت کے دینا چاہئے ہے کذا فی
کتب الفقہ والفرائض حررہ السید محمد عبدالسلام ۱۷۔ ذیقعد ۱۲۸۶ ہجری +

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ ہندہ بجاالت مرگ بسلامت حواس زیور ملکہ خود کہ از ثلث تترکہ وے کم است
جدا ساختہ بحضور زوج و خواہرات خود بدست شخصے این متدین فادو گفت کہ اگر حیات من
مقدر است و ایس گیرم در نہ این را نہ صرف کنید بعد دور دزان موصیہ وفات یا نت
اکنون زوج او از وصی ہندہ زیور طلب می کند و می گوید کہ وصیت را جائز ندارم و اگر نہ صرف
کرد نیست من مسکینم مرادہ پس امر ضروری الاستفسار اینکہ این وصیت را جاری نمودن ضروری
است یا نہ اگر ضروری است پس تعیین مصارف با اختیار وصی است یا نہ بنیوا تو جردا +
الجواب۔ انفاذ وصیت باتفاق محدثین و فقہاء واجب است مادام کہ بجز ضرار غرض
وزائد از ثلث مال نبود قال المدقعالے فمن بدل بعد ما سمعه فاغما انما علی الذین یبدلون ان العی

سمیع علیم۔ در تفسیر خازن وغیرہ است بدلہ ای غیر الوصیۃ من الاولیاء والاوصیاء بعد سماعی
الموصی و تحقیقہ فاغما انما ای انتم ذلک التبذیل لا یعود الی المبدل قال وذلک التفسیر ما فی
الکتابة اذ فی تلمۃ الحقوق او الشہود بان یتیموا الشہادۃ او یغیروا ما الخ۔ و معلوم است کہ در
صورت مسکو کہ نہ زیادت بر ثلث است و نہ این صورت ضرار است بلکہ وصیت بقربت
غیر واجبہ است کہ دی یعنی موصیہ این تصرف در مال خود کردہ کہ حق تعالیٰ اور اذن تصرف
وے دادہ پس انفاذ این وصیت بہر صورت لازم است و رشہ وغیرہ را در حق تصرف صلا
نست و قبل از میراث اورا جاری نمودن اقدم والزم است قال تعالیٰ من بعد وصیۃ
یوصی بہا و دین۔ و ہمچنین وجہ وصیت را بر دین مقدم فرمودہ کہ انفاذ وصیت بر ورشہ بہ نسبت
دین مشکل است قال فی الفتح قدمت الوصیۃ لانہا شئ یؤخذ بغیر عوض حکما انخراج الوصیۃ
اشق علی الوارث من اخراج الدین قال وایضا فی حق فقیر و مسکین غالباً والدین خطا غریم طلبہ
بقوۃ لہ فیہ مقال اھد و از انکہ اعظم مقاصد موصیہ این است کہ انفاذ وصیت از دست و منی
باشد از ان تمفیذ وصایا و قضاء دیون تنہا بدست وصی است احدی سے ما در ان مدخل نیست
کہ موصی اورا قائم مقام خود مقرر کردہ پس وکیل وے باشد در عالمگیری فرمودہ الاوصیاء

ثلثۃ امین قادر علی القیام بما وصی الیہ فان یقرر ولیس للقاضی عزلہ ویزدروا است واذ نکحت
الورثۃ او بعضہم الوصی الی القاضی فانہ لا ینبغی لہ ان یعزلہ حتی یدولہ منہ خیانتہ کذا فی الکتاب فی
والہدایۃ اھ۔ ویزدردہدایۃ است القسمۃ حق الوصی۔ ولبین مصارف باختیار وصی است
واگر زوج فقیر و مسکین است اور انیزدادن جائز است از آنکہ بالاتفاق صدقہ تطوع
حین حیات زوجہ زوج را دادن جائز است پس بعد الموت بالاولی جائز باشد نہاد اہل
اعلم حررہ محمد عبدالحق لٹائی ۲۴۔ ذی الحجۃ سالکۃ ہجری +

سید محمد زید حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے حالت
حل میں نکاح کیا اور وہ حل اس کے شوہر متوفی سے تھا اور نکاح بعد گزرنے چار ماہ دس
روز کے ہوا اور زید نے بعد نکاح قبل وضع ہندہ سے وطی بھی کی۔ اور بعد وضع حل
کے اسی نکاح سے زید کی طرف سے حل قرار پکڑا اور اسی حل سے ایک لڑکا پیدا ہوا
اب وہ لڑکا زید کا وارث ہو گا یا بنین بنیوا تو جر واد

الجواب۔ صورت مذکورہ میں واضح ہو کہ یہ لڑکا زید کا وارث بنین ہو گا۔ وراثت کیلئے
ثابت النسب ہونا شرط ہے اور ثبوت نسب نکاح صحیح سے ہونا ہے اور صورت
مرفوضہ میں زید کا نکاح اصلاً منعقد نہ ہوا کیونکہ حاملہ متوفی عنہا زوجہا کی عدت وضع حل ہے

کما قال المدققات واولات الاحمال اجلس ان یضعن حملہن۔ اور وضعتہ الندیہ میں ہے۔ قال
ابن القیم و قد کان من السلف نزاع فی المتوفی عنہا انہا ترہض البعد الاحلیل ثم حصل الاتفاق علی
القضاء بما یضع الحمل۔ اور اثناء عدت میں نکاح صحیح نہیں ہے قال المدققات ولا تعزموا عقدہ
النکاح حتی یسلخ الکتاب اجلہ۔ تفسیر ابن کثیر میں ہے وقد اجمعت العلماء علی ان لا یصح العقد فی مدۃ
العدۃ۔ جب ثابت ہو کہ زید کا نکاح ہندہ سے صحیح نہیں ہوا تو اس نکاح غیر صحیح و باطل سے
جولڑکا پیدا ہوا اس کا نسب زید سے ثابت نہ ہوا تو وہ لڑکا حسب حدیث ذیل اس کا وارث
نہ ہو گا۔ مشکوٰۃ شریف میں ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ایما رجل عاہر محرۃ او امۃ
فالولد والذ النالایرث ولا یورث رواہ الترمذی والبیہا علم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔
الجب محمد عبد الغزیز عفی عنہ ۶۔ شعبان سالکۃ ہجری +

سید محمد زید حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بعد مرنے اپنے کے ایک
مان سگی و ایک مان سوتیلی و ایک بھائی جو مان بن شریک ہے و دو بھائی و چار ہمیشہ جواب

مین شریک ہیں چھوڑے میراث زید کی کیونکر تقسیم ہوگی مینو اتو جروا ۛ

اجواب - بعد تقدیم مالتقدم علی الارث و رفع موالفہ ترکہ زید بارہ سهام پر منقسم ہو کر از اجملہ دو سهام اس کی حقیقی مان کو اور دو سهام اس کے اخیا فی بھائی کو جو مان میں شریک ہے اور دو دو سهام اس کے ہر ایک علاقائی بھائی کو جو باپ میں شریک ہیں اور ایک ایک سهم اس کی ہر ایک علاقائی بہن کو جو باپ میں شریک ہیں ملیگا۔ اور اس کی سوتیلی مان محروم ہے دالہ

اعلم بالصواب + سید محمد ذریعین

سید محمد زید حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بعد مرنے اپنے کے وارث ذیل چھوڑے۔ ایک ہمیشہ عینیہ و ایک ہمیشہ عطائیہ و ایک ہمیشہ اخائیہ۔ اب ترکہ زید کا ان وارثین پر کیونکر تقسیم ہوگا؟

تین سهام اس کی اخت عینہ کو اور ایک ایک سهم اس کی ہر ایک ہمیشہ علاقہ اور ہمیشہ خانیہ کو ٹیکہ۔ والہ اعلم بالصواب - ۴۴

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سہمی زید کی دو بیویوں سے دو لڑکے حامد اور محمود پیدا ہوئے بعد از وفات زید دونوں لڑکے جائیداد زید متوفی کو بچہ نہ سادہ باہم تقسیم کر کے جدا ہو گئے۔ حامد کی اولاد نہ ہو۔ وہ ہے مگر محمود نانا ولد مر گیا۔ محمود کی والدہ نے حامد کی اولاد کی حق تلفی کر کے محمود مرحوم کی جائیداد کو محمود کی بیوی لون حسینہ و جمیلہ کے نام بذریعہ وصیت نامہ منتقل کر دی۔ بقضائے الہی حسینہ کا انتقال ہو گیا بعد ازاں محمود کی والدہ نے بحالت جاکنندی محمود کی نرو جہ نانیہ جمیلہ کے نام جائیداد محمود متوفی کو ہبہ کر دیا اور ہبہ نامہ تحریر کر دیا۔ اور صبح کو ملک عدم کو روانہ ہو گئی۔ اس کی وفات کے حقوق عرصہ کے بعد جمیلہ نے نکاح ثانی کر لیا۔ اب امور دریافت طلب یہ ہیں (۱) ہبہ نامہ والدہ محمود جائز ہے یا نہیں (۲) بحالت نکاح ثانی مسلولہ جمیلہ مستحق جائیداد شوہر سابق رہی یا نہیں (۳) حامد کی اولاد مستحق وراثت جدی عم خود اس حالت مذکورہ میں ہے یا نہیں +

اچھا جواب :- (۱) ہمبہ نامہ والدہ محمود ناجائز ہے۔ اس واسطے کہ محمود متوفی کی جائداد کے ہمبہ کرنے کا والدہ محمود کو کوئی اختیار نہیں ہے۔ محمود متوفی کی جائداد کے وارث حامد کی اولاد زینہ ہے اور محمود کی بیویان بین اور محمود کی والدہ ہے اس قبل تقسیم جائداد محمود متوفی کے کسی وارث کو بذریعہ ہمبہ یا بذریعہ وصیت اس کے منتقل کرنے کا اختیار نہیں ہے اور محمود کی والدہ نے جو بذریعہ وصیت نامہ محمود کی بیویوں کے نام محمود کی جائداد کو منتقل کر دیا ہے

سید اس کا یہ وصیت نامہ بالکل ہندو بیکار و ناجائز ہے (۲) بحالت نکاح ثانی نسۃ جمیل اپنے شوہر
اول کی جائداد سے اپنے حصہ شرعی پانے کی ضرورت تھی ہے اس کا حصہ نکاح ثانی کرنیکی وجہ سے
ساقط نہیں ہو سکتا۔ (۳) حامد کی اولاد حالت مذکورہ میں اپنے چچا محمود متوفی کی جائداد متروکہ سے
میراث پانے کی ضرورت تھی ہے محمود متوفی کی کل جائداد متروکہ بعد تقدیم ماقدم علی الارث و
رفع موافقہ بارہ سهام پر تقسیم ہو کر از انجمل چار سهام اس کی والدہ کو ملین گے اور تین سهام انکی
دونوں بیویاں حسینہ و حمیدہ کو ملین گے اور ان تین سهام کو بیرونون باہم نصف النصف بانٹ لیں
اور پانچ سهام اس کے بھتیجیوں کو یعنی حامد کی اولاد نریتہ کو ملین گے۔ پھر حسینہ کے انتقال کے
بعد جو اس کے وارث ہونگے وہ اس کا ترکہ لیں گے اور محمود کی والدہ کے انتقال کے بعد جو اس کے
وارث ہونگے وہ اس کا ترکہ لیں گے وائد تعالیٰ اعلم بالصواب۔ مکتبہ محمد عبدالرحمن المبارکوی

سید محمد زید حسین

عفا اللہ عنہ +

سوال یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ادا عجر و باپ بکر پوتا۔ زید قوم ہندو سے سکھ
نہر بہر رکھتا تھا۔ عمر پچیس سال مشرف باسلام ہوا مع زوجه خود و اپنے باپ کے یہاں صرف
ایک ہی فرزند سید زید نے چاہا کہ عمر و جائداد کا مالک ہو جاوے۔ عمر و نے جواب دیا کہ شرعاً
پدر کا فری جائداد پر مسلم کو نہیں پہنچتی ہے۔ اب زید مگر کیا جدی قریبوں نے چاہا کہ ہم اس
جائداد کے وارث ہو جاویں سرکاری طرف سے ان سے دریافت کیا گیا کہ تم کیوں نہیں لینا
چاہتے ہو عمر و نے شرعی عذر پیش کر کے لینا گوارا نہیں کیا۔ پھر دوبارہ سرکاری طرف سے
کہا گیا کہ تم اپنے فرزند کو لادو عمر و نے کہا جس شے کا میں وارث نہیں ہوں میرا فرزند اسکا
وارث کیونکہ ہو سکتا ہے یہ بکر پوتا زید بعد مشرف باسلام ہو لئے عمر و کے یہاں پیدا ہوا ہے
اب سرکار انگریزی کی طرف سے مجبور کیا جاتا ہے کہ عمر و مسلم جائداد زید کا فرکرا دل تو خود پہنچا لے
ورنہ اپنے فرزند بکر یعنی پوتے زید کے حوالہ کر دے۔ عمر و کہتا ہے کہ جب مجھ کو شرعاً اس کے لینے
کی اجازت نہیں ہے تو میرا فرزند بکر کس طرح مالک ہو سکتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ اگر بکر
پوتا زید بلا رضا سلمیٰ عمر و پر خود اس جائداد کا لینا منظور کرے تو جائز ہے یا نہیں اور عمر و
پر بکر پر تو اس میں کچھ گرفت شرعی تو نہیں ہے۔ موافق فتوے کے جواب سے بہت
جلد مشرف فرما کر داخل ہوا اب ہو گئے +

اچھا اب ہو اللہم للصواب۔ صورت مسئلہ میں اگر بکر بلا رضا سلمیٰ اپنے پدر عمر و کے
اس جائداد کا لینا منظور کرے تو جائز ہے اور عمر و پر اس میں کچھ گرفت شرعی نہیں ہے۔
بکر کو اس جائداد کا لینا جائز اس لئے ہے کہ در صورت نہ لینے عمر و کے اس جائداد پر قبضہ و

اختیار سرکار انگریزی کا ہو گا اور جبکہ سرکار انگریزی کی طرف سے عمر و مجموعہ کو کیا جاتا ہے کہ اس جائیداد کو اول تو خود سمجھا لے ورنہ بکر کے حوالے کرے تو اس صورت میں بکر کو اس جائیداد کے لینے کی سرکار انگریزی کی طرف سے اجازت دیجاتی ہے پس بکر کو بلا رضا مندی اپنے پدر عمر و کے اس جائیداد کے لینے میں کوئی محذور شرعی نہیں ہے کیونکہ اس کا لینا میراث کے اعتبار سے نہیں ہے بلکہ اس اعتبار سے ہے کہ سرکار انگریزی کی طرف سے یہ اس کو ایک عطیہ ہے اور عمر و پدر بکر پر اس میں کچھ گرفت شرعی اس وجہ سے نہیں ہے کہ وہ خود اس جائیداد کو بکر کے حوالے نہیں کرتا ہے اور نہ یہ جائیداد بکر کو میراث کے طور پر ملتی ہے بلکہ سرکار انگریزی کی طرف سے اس کو مل رہی ہے والدہ نقلے علم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کو جو کچھ اسباب و زیورات مشہرہ کی جانب سے ملا ہے و نیز جو کچھ اسباب و زیورات ماں باپ کی طرف سے ملا ہے وہ اس کی ملک ہے یا نہیں۔ اور اب ہندہ فوت ہوئی اور وہ اسباب و زیورات چھوڑی اور وارثان ذیل چھوڑے۔ زوج۔ آب۔ ام۔ دو بھائی ایک بہن قیمتی اور اولاد کوئی نہیں پس ان اسباب و زیورات کا وارث کون ہے +

الجواب - ان زیورات و اسباب کی مالک ہندہ ہے اور اس کے سنیے کے بعد ان اسباب و زیورات کا وارث زوج ہے اور آب اور ام بعد تقدیم ماتقدم علی الارث و رفع موانعہ ان اسباب و زیورات کو چھ سہام پر تقسیم کر کے تین سہام زوج کو اور ایک سہم ام کو اور دو سہام آب کو ملین گئے اور بھائی بہن محروم ہیں واللہ اعلم بالصواب حرر السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال - زید در حالت بیماری بہ سبب انقطاع امید خود در حین حیات و سلامتی عقل و حواس از مال مملوکہ خود بشن مفروضہ زوجہ خود جدا کردہ بوسے دادہ و آن زن قابض شدہ پس زید از ان بیماری ہمیب شفایافت اور ارسد کہ اپنے زن را دادہ بود باز مسترد کند یا در حکم ہمیب است اگر بالفرض زید مذکور قبل زوجہ خود وفات یا بدان شخص مذکور کفایت کند یا از مسترد کہ زید حقدار دیگر متن است +

الجواب - در صورت مرقومہ واضح ہو کہ وارث حین حیات مورث کے مستحق ترکہ کا نہیں ہو سکتا کہ تقسیم ترکہ کی صورت پر واجب ہو لیکن بطریق اباحت کے رد اس پر تو اس صورت میں بعد تقسیم کے رد کرنا اور واپس کرنا حصہ مقسومہ کا ممنوع نہ ہو گا اور اگر زید بالفرض قبل زوجہ کے وفات پاسے تو وہی شخص سابق کفایت کرتا ہے بشرطیکہ اس اثنا میں اس کے مال میں

کوئی اضافہ نہ ہوا اگر اضافہ ہوا ہو تو باقی اضافہ شدہ میں سے من کی مستحق ہے کمالا یعنی علی الماہر
بالشریعت والحمد لعلم راقم بذکر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی ایک لڑکی اور
ایک زوجہ اور ایک ہمیشہ چھوڑ کر انتقال کیا اور انتقال سے دو ایک دن پیشتر اپنی زوجہ
اور لڑکی کو اپنا کل مال لین دین سپرد کے اپنی زوجہ کو وصیت کر دی تھی کہ تم میری اس لڑکی کو
میرے بعد نہ اینیون نہ میرے لوگوں میں ہمیشہ وغیرہ کے یہاں بیاہ دینا بلکہ میری لڑکی
کو غیر جگہ آسودہ گھر دیکھ کر بیاہ کر دینا۔ خصوصاً اپنی ہمیشہ سے جب بھی اس نے اپنے
لڑکے کے بارے میں ذکر کیا صاف انکاری ہو گیا۔ اس سبب سے بھائی بہن دونوں
میں مرتے دم تک تنازع رہا یہاں تک کہ اس کی ہمیشہ اس کی موت میں بھی شریک نہ ہوئی
بعد انتقال شخص مذکور زوجہ و جمیع مال پر حاوی رہ کر اپنی ایک لڑکی اور دو بھائی اور ایک ہمیشہ
چھوڑ کر فوت ہو گئی۔ اس نے بھی انتقال سے ایک دن پیشتر اپنا کل مال اپنے بھائی
اور لڑکی کو دیکر لڑکی کے حق میں اپنے شوہر کے مطابق وصیت کر دی اور کہہ دیا کہ تم
اس مال اور لڑکی کے مالک ہو اس کا بیاہ اینیون میں تو کرنا نہیں غیر جگہ پڑھے تھے
لڑکے کے ساتھ بیاہ دینا اور بیاہ میں جو کچھ تم سے ہو سکے سلوک کر دینا۔ اب عمر لڑکی
کی آٹھ سال کی ہے اب بچھو بھی اپنے لڑکے سے بیاہنے کی غرض سے ولی بنتی ہے
ایسی صورت میں خلافت وصیتیں لڑکی کو اس کی بچھو پر لڑکے کو بیاہ سکتی ہے یا نہیں۔ ولایت
کناح اور مال اس لڑکی کا کس کو حاصل ہے آیا مامون کو ہے یا بچھو بھی کو بلیا تو حرام
انجو اس صورت مسئلہ میں کناح کی ولایت بچھو بھی کو نہیں ہے بلکہ مامون کو ہے کیونکہ
کناح کی ولی عورت نہیں ہو سکتی ہے اور مال کی ولایت بھی مامون ہی کو حاصل ہے۔
کیونکہ وہ وصی الوسی ہے۔ پس مامون کو چاہئے کہ اس لڑکی کا کناح نہ تو بچھو بھی کے
لڑکے سے کرے اور نہ اینیون میں کسی سے بلکہ مطابق وصیت کے غیر جگہ کسی صالح
دیندار لڑکے سے کر دیوے والد تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حرر الہدایہ ابو الحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید لادلا فوت ہوا اس نے ایک زوجہ
اور والدین اور تین برادر اور چار ہمیشہ حقیقی یہ دس وارث چھوڑے اور مبلغ دو سو نو دس
روپیہ نقد اور دو سو روپیہ کا پارچہ وغیرہ اسباب شیشہ آلات ذاتی اپنا چھوڑا اور مہر زوجہ
زید مبلغ پانچ سو روپیہ کا ہے والدین زید متوفی کہتے ہیں کہ زید کی وصیت ہے کہ ہر اکل

مترکہ عند التہ دیدینا ہم مترکہ زید کو پیشہ دیویں گے۔ اور والدین زید متوفی دہندہ ہیں ہزار بار پیشہ کا ان کو مقدور ہے ان کو اور برادران و ہمیشہ زید کو کچھ حاجت یعنی حصہ کی نہیں ہے کیونکہ دہندہ ہیں بشرعاً مترکہ زید سے حصہ بیوہ والدین و برادر و ہمیشہ زید کا کیونکہ ہونا چاہئے اور جو زیور وغیرہ ہمیز و چڑھاوا بیوہ زید کا ہے وہ کس کو ملنا چاہئے زید اس کا مالک ہے یا دیگر درنا بھی اس میں شامل ہیں ؟

اجواب۔ صورت مسئلہ میں بعد تقسیم یا تقدم مالتقدم علی الارث و رفع موانعہ ترکہ زید متوفی بارہ سهام پر منقسم ہو کر از باخدا تین سهام زوجہ کو اور دو سهام والدہ کو اور باقی سات سهام والد کو ملیں گے۔ اور کل بھائی بہن محرم الارث ہیں۔ اور چونکہ موال سے ظاہر ہوتا ہے کہ ترکہ زید اس کے دین مہر سے کم ہے لہذا زید متوفی کا کل ترکہ اس کی زوجہ اپنے مہر میں لینے کی مستحق ہے اور وصیت زید کی باطل و لغو ہے اور کل ورثہ محرم۔ خلاصہ یہ کہ زید کے ترکہ سے پہلے اس کی تہائی سے زید کی وصیت جاری کرنا چاہئے۔ پس دین مہر اگر نیکے بعد اگر کھینچ رہے تو اس کی تہائی سے زید کی وصیت جاری کرنا چاہئے پھر اجرائے وصیت کے بعد مطابق تقسیم مذکور کے ورثہ میراث پانچ کے مستحق ہونگے اور اگر ادائے دین مہر کے بعد کچھ نہ بچے تو وصیت بھی باطل ہے اور کل ورثہ بھی محرم ہیں اور جو زیور وغیرہ زوجہ زید کو ملا ہے وہ زوجہ کی ملک ہے اسی کو ملنا چاہئے۔ والد تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد زید حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دو زوجہ اور چند اور وارث کو چھوڑ کر وفات پائی۔ اب اس کی دونوں زوجہ اپنے اپنے مہر کا دعوے کرتی ہیں اور وارث دعوے ترکہ کا اور جائیداد متوفی اس قدر نہیں کہ مہر ہر دو زوجہ کو اکتفا کر سکے پس اول اداائے مہر چاہئے یا تقسیم ترکہ مینو اتوجردا ؟

اجواب۔ در صورت مرقومہ بعد تجمیع و تفتین کے اداائے دین مقدم ہے تقسیم میراث پر بعد اداائے دین مہر کے جو باقی رہے۔ اس میں میراث جاری ہوگی۔ الدین مقدم علی المیراث والمہر کسائر الدیون کذا فی کتب الفقہ والفرائض والدعا علم بالصواب۔ حررہ سید محمد زید حسین

سید محمد زید حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت محمدی صلعم اس امر میں کہ حکومت گاہہ اگریری میں یعنی نواح دہلی میں کوئی عورت بذرعیہ بیع یا سہبہ زید کے قبضہ میں آئی اور زید نے بے بخلی کے اسکو اپنے تصرف میں لایا اور وطی کی اور اس سے اولاد پیدا ہوئی اس اولاد کو یا اس عورت

کو ترک زید میں کچھ حق و حصہ یا دعویٰ گزارہ نان و پارہ کا وارث زید کے اوپر پہنچ سکتا ہے یا نہیں بینوا توجروا +

الجواب - در صورت مرقوم آدمی حربی غلام و کنیز نیست و اندر شدن غیر او مگر بہ تبعیت مادر خود کنیز نہ باشد و سبب غلام و کنیز شدن ابتداء استیلاء است حالا و آلا نہ غیر آن از بیع و غیرہ زیرا کہ سبب ملک در ہر چیز استیلاء است نہ غیر آن و محل آن مال مبلح است نہ غیر او و در آدمی مال مبلح غیر از حربی نیست و معنی استیلاء قدرت یافتن است بر چیزے بالنفع و ہم در آئندہ یعنی تبہجے در بنا ہش آمدہ و کسے از وے رہا نتواند کرد و مستولی بر حربی کہ باشد مسلم یا کافر ذمی یا حربی مالک آن می شود قال فی الہدایۃ و لا یمکن علینا اہل الحرب مدبرنا و امہات اولادنا و مکاتبنا و احرارنا و غلام علیہم جمیع ذلک لان السبب انما یفید الحکم فی محلہ و المحل المال المبلح و المحرم معصوم بنفسہ و فیہا الضمان و اذا غلب الترك علی الروم فنبوہم و اخذوا اموالہم ملکوا لان الاستیلاء قد تحقق فی مال مبلح و ہذا السبب ہدایہ و فی البحر الرائق فلا سبب ثلثہ مثبت للملک الاستیلاء ناقض للملک و ہذا للبیع و نحوہ و خلافتہ و ہذا للارث و الوصیتہ انتہی - و در ملک حکومت اگر زیدی استیلاء یعنی قدرت حالی و آلی ہرگز متحقق نیست پس گفتار اینجا غلام و کنیز نمی تواند شد بیع و شراء پس اولاد و بے صلح را از ترک زید ہنجگونہ ترک نخواہد رسید و همچنین زن غیر منکوحہ را بیع نخواہد رسید زیرا کہ منکوحہ نیست چہ استحقاق میراث بہ و ہر می نفوذ یا بسبب عقد نکاح یا بہ سبب قرابت رحم یا بولہ - پس ازین جهت اولاد و بے صلح و زن مذکورہ غیر منکوحہ از ترک زید محروم الارث بلایب خواہد بود چنانکہ در درختار و غیرہ مذکور است و تحقق الارث باحد ثلثہ برحم و نکاح جمیع فلا وارث بقاسد و لا باطل اجماعا و بولہ و کذا فی الدر المختار و نیز دعویٰ اینان بابت نان و پارہ بر زید باطل و لغو است بشرع عادی و کتب شرعیہ ہمین است کہ تحریر یافتہ و الداعی اعلم بالصواب -

سید محمد زید حسین

حررہ سید محمد زید حسین عقی عنہ +

سوال - زید ببرد و یک زوجہ گذاشت پس ترک کل زید متوفی بزوجہ میرسد یا چاہا حصہ بینوا توجروا +

الجواب - درین زمان روز و زمین ضرور باید کرد بسبب فساد بیت المال و قطع نظر ازین نزد حضرت عثمان ردد بزوحین میرسد - و عند عثمان یرد علی الزوحین ایضا قال ابن الفنا ری قیل و الفتویٰ فی زماننا علم ہذا الفساد بیت المال و فی الذخیرۃ ان الفاضل من ہام الزو لا یوضع فی بیت المال بل یرفع الیہا لانما اقرب الی المیت من ہمتہ السبب من غیر ہما است

روح المشرق ونقل عن المصداق الفتویٰ الیوم علیٰ ہذا انتہی مافی الطحاوی مختصر والہدای

اعلم بالصواب ۲۰ سید محمد نذیر حسین

سوال - چنی فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین شخصہ دو دختران زوجہ اولیٰ و یک زوجہ ثانی و سہ برادران گذشتہ وفات یافت بموجب شرع شریف چگونہ تقسیم حصص کردہ آید و اسشیاء خانہ داری حصص کردہ آید و یا زوجہ را از حیات شوہر خود قابض بودہ میرسد فقط ۲۱

تصحیح ۱۳۴

مسئلہ ۲۱

الجواب - میں

زوجہ زوجہ دختر دختر برادر برادر برادر

۹ ۳۲ ۳۲ ۱۰ ۱۰ ۱۰

بعد بچہ و تکفین و ادائے دین و مہر و روزہ و غیرہ کے کل ستر و کہ متوفی مذکور کا اور ایک چوبیس سهام تقسیم کر کے نو نو سهام دو نوون زوجہ کو اور تیس تیس سهام تینون بیٹیوں کو اور دس دس سهام تینون بھائیوں کو دینا چاہئے اور جو اسباب خانہ داری کا ہے اس میں سے جو چیز عادتاً عورت کی ہوتی ہے وہ ملکیت عورت کی قرار دیجاتی ہے اور جو اسشیاء عادتاً مرد کی ہوتی ہیں وہ اس کی ملکیت قرار دیجاوین کی اور وہ داخل ستر و کہ ہوگی جیسا کہ فقاوہ عالمگیری و غیرہ میں مذکور ہے۔ و اذا مات احدہما ثم وقع الاختلاف بین الباقی و ورثۃ المیت

فعلی قول ابی حنیفہ و محمد رحمہما یصلح للرجال نہو للرجل ان کان حیا و لو رثتہ ان کان میتا و ما یصلح للنساء نہو علی ہذا انتہی مافی الہندیہ و غیرہ و الہدای و سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

ز شرف سید کوئین شد شریف حسین ۱۳۹

سوال - در صورتیکہ زید دختر اور زوجہ چھوڑ کر مر گیا تو اکھٹوان حصہ زوجہ کا ہوتا ہے شرع میں اور باوجود اس کے جو کوئی زوجہ کو نصف دلواوے بغیر رضا و رغبت دوسرے کے تو یہ درست ہے یا نہیں دینا تو جردا ۲۲

الجواب - نصف حصہ دلوانا بدین رضا مندی دوسرے وارث کے حرام اور ناجائز ہے شرعاً - کذا فی کتب الفقہ والہدای و سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال - ایک شخص کی ماں مر گئی اور ایک بیٹا چھوڑا اور نو سہ و نو سہ چھوڑی اب کس کو ستر و کہ متوفیہ دینا چاہئے فقط ۲۳

الجواب - در صورت مرقومہ کل مال اپنی ماں کا بیٹا لیو گیا اور نو سہ و نو سہ کو ثانی کے

مال سے کچھ نہیں پہنچا کیونکہ بیٹے کے ہوتے تو اسہ و نواسی محروم الارث ہیں جیسا کہ کتب فقہ فی الوصایا میں مذکور ہے واللہ اعلم حررہ سید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بقضائے الہی فوت ہو گیا اور ایک بہن حقیقی اور ایک بھانجہ و بھانجی اور ایک بھتیجی اور ایک بہن چچا زادہ و وارث بعد اپنے اس لئے چھوڑے۔ اس صورت میں مال متوفی کا کیونکر تقسیم ہو گا۔ بینوا تو جر و +

الجواب - در صورت مرقومہ بر تقدیر صدق سؤل عنہا بعد تجزیر و تکفین و ادائے دین وغیرہ کے کل مال متوفی مذکور کا بہن حقیقی کو بالفرض و الرد پہنچا گیا باقی وارثہ محروم الارث ہیں اس لئے کہ ذوی الارحام ہیں۔ اور ذوی الارحام ذوی الفروض وغیرہ کے ہوتے سوائے زوجین کے سختی نہیں جیسا کہ تنویر الابصار و در مختار سے معلوم ہوتا ہے۔ ہول قریب لیس بی سہم و لا عصبہ و لا یرث مع ذی سہم و لا عصبہ سوی الزوجین لعدم الرد علیہما کذا فی تنویر الابصار و الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ واللہ اعلم حررہ سید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زینب لا ولد فوت ہوئی ایک دختر حقیقی سوا اس کی حیات میں مر گئی۔ اب والدین زینب اور شوہر اور دو بھائی اور ایک بہن حقیقی موجود ہیں اور مہر بالنسور و سپہ بزمہ شوہر اور زیور و پارچہ و ظرف و چیز طہا و اسب بقضہ میں شوہر کے باپ کے ہے۔ جو حکم ہو علمائے دین ارشاد فرما دیں بینوا تو جر و +

الجواب - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ بعد تجزیر و تکفین و ادائے دین توفیق و وصیت مکمل زیور وغیرہ حسب مرقوم بالکل مال متوفیہ کا ہے اب تقسیم کل مرقومہ توفیہ کی مع زہرہ کہ مبلغ بالنسور و سپہ بزمہ اس طور پر چاہئے کہ نصف مال کل مرقومہ میں سے شوہر متوفیہ کو پہنچتا ہے۔ بھرجو مال باقی بچے اسکے تین حصہ کرنا چاہئے۔ ایک حصہ ماں کو اور دو حصہ باپ کو دینا ضرور ہے اور بھائی و بہن خواہ حقیقی ہوں یا سوتیلی باعث بائیکے محروم الارث ہیں ان کا کچھ حق نہیں کذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین در منصورت کہ مثلاً در میان ہندہ اور زید کے ہندہ بدوین محلح کے ہم صحبتی رہی اور ہندہ کے زید سے ایک لڑکا پیدا ہوا پس از دوئے شریع شریف کے دھار کا جو کہ زنا سے پیدا ہوا ہے بعد وفات زید کے مالک ترکہ زید کا ہو گا یا انہیں اور ہندہ جو بدوین محلح زید کے گھر میں رہی ہے اسکو کچھ حصہ زید کے ترکہ سے وصول ہو گا یا انہیں بینوا تو جر و +

اجواب - در صورت مرقوم معلوم کرنا چاہئے کہ لڑکا جو کہ زنا سے پیدا ہوا ہے وہ اور ہندہ مذکورہ
 دونوں مترکہ زید سے محروم الارث بنی ان دونوں کا زید کے مال میں کچھ حق نہیں اس لئے کہ ہندہ کا
 نکاح ثابت نہیں اور نہ لڑکے کا نسب ثابت۔ پس تحقیق میراث کا کہ مرتب اور ثبوت نسب اور
 نکاح صحیح کے یا یا نہیں جاتا۔ عن عمر بن شعیب عن ابی عن جدہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال یا
 رجل عامر بن جرحہ او امہ فالولد ولد زنا لایرث والایورث رواہ الترمذی کذا فی مشکوٰۃ و یحق
 الارث برجم و نکاح صحیح فلا وارث بفساد و باطل اجماعاً کذا فی الدر المختار وغیرہ۔ یترب علی النسب
 اثنا عشر حکماً تورث المال والولد و عدم صحۃ الوصیۃ عند المزمعۃ انتہی مافی الاشتباہ والنظائر
 وغیرہ۔ والہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال - جی فرمایند علمائے دین مجیدی و مفتیان شرع عین احمدی درین صورت کہ زید بائیں
 خرید کردہ زوجه منکوحہ خود بدرون نکاح مجامعت و خانہ داری کردہ درین حالت زوجه منکوحہ
 زید فوت شد بعد فائش زید مبلغان قیمت کینزک مذکورہ بوارشان زوجه خود دادۃ بعدہ از
 بطن کینزک مذکورہ یکسپس از لطفہ زید پیدا شد بعد از ان زید فوت گردید۔ پس درین صورت
 کینزک و پسر مذکورین وارث شرعی مترکہ زید می شوند یا نہ و عصبات زید در ان ترکہ نصیب
 دارند یا نہ۔ بنیوا توجروا۔ واضح دلالتی کہ کینزک مذکورہ خرید کردہ بموجب شرائطی زمانا نیست
 یعنی در محط سالی خریدہ بود فقط۔

اجواب - در صورت مرقومہ کینز و پسرش وارث مترکہ زید نیستند چ کینز بعد ثبوت
 نکاح صحیح مستحق میراث زید نہ شد اما پسرش بنا بر ثبوت نبودن نسب او از زید اجنبی محض است
 بہ نسبت ترکہ زید متوفی چرا کہ وطی کردن زید کینز زوجه خود زنا است و ولد الزنا وارث از طرف
 زانی نمی شود مگر عا و ہر گاہیکہ ثبوت پسرش از زید گشت۔ پس تحقیق میراث کا کہ مرتب بر ثبوت
 نسب است ہم نخواہد بود و این حکم در کینز شرعی است کہ زوج کینز شرعی زوجه را وطی کند چہ
 جائیکہ در وطی کینز غیر شرعی کہ بطریق اولی ثبوت نسب نشود بلکہ زنا از تحقق گردد۔ عن عمر و

ابن شعیب عن ابی عن جدہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال یا رجل عامر بن جرحہ او امہ فالولد
 ولد زنا لایرث والایورث رواہ الترمذی کذا فی مشکوٰۃ۔ و یحق الارث برجم و نکاح صحیح فلا وارث
 بفساد و باطل اجماعاً کذا فی الدر المختار ثم الشبهة لوعان شبهة فی الفعل و کسی شبهة اشتباہ
 و شبهة فی اصل و کسی شبهة تمکیت و النسب ثبت فی الثانیة اذا ادعی الولد و لا یثبت فی الاول
 وان اعداد لان الفعل یخص زانی الاول و ان سقط لامر راجع الیه و هو اشته بآہ الامر علیہ لم یخص

فی الثانیۃ نشہ فی الفصل فی ثانیۃ مواضع جاریۃ امیہ وامرہ وزوجہ والمطلقة ثلثا و ہی فی العدة الی آخر
 مانی الہدایۃ و ہذا فی شرح الوقایۃ وغیرہا من کتب الفقہ فائدۃ یترب علی النسب اثنا عشر حکما
 توریت المال والولاء وعدم صحۃ الوصیۃ عند المزامتۃ الی آخر مانی الاشبہاء والنظائر۔ درین
 صورت مستحق میراث زید عصبیات زید خواہند شد و کینز و پسرش را ہم نصیب از ترکہ زید نیست
 بدانکہ آدمی حربی غلام و کینز می تواند شد نہ غیر او مگر بہ تبعیت مادر خود کہ کینز باشد و سبب غلام
 و کینز شدن ابتداء استیلاء است حالا و مالا نہ غیر آن از بیع و ہبہ وغیرہ زیرا کہ سبب ملک
 در ہر چیز استیلاء است نہ غیر آن محل آن مال مبلع است نہ غیر آن و در آدمی مال مبلع خیر از
 حربی نیست و معنی استیلاء قدرت یافتن است بر چیزے بالفعل و ہم در آئینہ یعنی پنجے در
 پناہش آمدہ کہ کسی از دے رہا نتواند کرد و مستولی بر حربی ہر کہ باشد مسلم یا کافر ذمی یا حربی
 مالک آن می شود قال فی الہدایۃ ولا ملک علینا اہل الحرب نہ بر بادا و اہمات اوراد نام کا تہا و
 احرار نا و ملک علیہم جمیع ذلک لان السبب انما یفید العلم فی علۃ و الملک المال و المباح و المبرور
 بنفسہ و فیہا ایضا الاستیلاء لا یتحقق الا بالاحراز بالاداء عبادۃ عن الاقتدار علی اہل حال و مالا
 استتے۔ مانی الہدایۃ مختصرا فالاسباب ثلثۃ مثبت للملک ہوا الاستیلاء و تاقل للملک و ہوا بیع
 و نحوہ و خلافتہ ہوا الارث و الوصیۃ استتے مانی البحر الرائق و فی خزائنہ الروایات مسلم و محل
 دار الحرب یا مان فاشتری من احدہم ابنہ او اخاہ الصحیح انہ لا یجوز البیع لکنہم اذا دوا جزا یا لایع
 حکم بالقرۃ لا بالشراۃ استتے۔ پس بموجب این روایات کینز خریدہ این زمانہ کینز ش شرعی نمیشود
 کہ دوطی بدون نکاح حلال گردد و نسب ولد از دوطی ثابت نشود و

سید محمد زید رحیمین

سوال۔ زید ایک لڑکا نابالغ اور چند دیگر درنا چھوڑ کر مر گیا اور منجملہ ان درنا کے ایک وارث
 کیلئے اپنے کل مال کی وصیت کر گیا پس یہ وصیت اس کی صحیح ہے یا باطل۔ اور اگر زید کے
 مال متروکہ میں کسی ایک وارث نے تجارت کی تو نفع و نقصان میں سبب و درنا شریک ہوں گے
 یا نہیں۔ اور لڑکے نابالغ کے مال کا متولی کون ہو گا۔ اس کا بھائی یا چچا یا کون یا کون۔
 بیوا تو جروا و

الجواب۔ بموجب حدیث لا وصیۃ لوارث کے وصیت زید کی باطل ہے۔ مال متروکہ
 اس کا حسب فرائض امد تقسیم کیا جاوے گا۔ اور زید کے مال متروکہ میں سبب وارثوں کی اجازت و
 رضامندی سے ایک وارث نے تجارت کی ہے تو نفع و نقصان میں سبب وارث شریک ہوں گے
 اور اگر بغیر اجازت کے تجارت کی ہے تو نفع میں سبب شریک یا ہو سکتے اور نقصان میں نہیں بلکہ

نقصان اسی تجارت کر نیوالے پر عائد ہوگا۔ لاجوز التصرف فی المملک المشترک انابر ضامن نہ ہوگا۔
فی الفتاویٰ سے السراجیہ وغیرہ۔ اور تولیت نابالغ کی باپ کو ہے اور در صورت نہ ہونے باپ کے
دادا کو ہے اور بعد دادا کے قاضی اور حاکم کو ہے اور بھائی اور ماں اور چچا وغیرہ متولی مال
میں نہیں ہو سکتے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ ایک دختر و مادر و یک برادر و شوہر چھوڑ کر
فوت ہوئی متروک اس کا ان وارثوں پر کیونکر تقسیم ہوگا اور جو کچھ کہ سوائے تجیز و تکفین کے مان
نے یا شوہر نے ہندہ فی اللہ اس کے ترکہ میں سے نفقہ و مساکین کو کھلایا ہو یا اللہ دیا ہو وہ حصہ
ترکہ دختر شش سالہ صفت سالہ سے بھی وضع و مخرج ہوگا یا نہیں۔ اور دختر نہ کو نانہ کے پاس رہے
یا باپ کے پاس اور مکان نانی اور باپ کا قریب قریب رہے بیٹو اتوجردا +

الجواب۔ بعد تجیز و تکفین و وصیت کے اگر وصیت کی ہو کل ترکہ مسماۃ ہندہ متوفیہ کا بارہواں
پر تقسیم ہوگا چھ سهام دختر کو اور تین سهام شوہر کو اور دو سهام ماں کو پہنچے گا اور ایک سهم باقی
برادر کو اس کے دینا چاہئے۔ اور حصہ دختر نابالغہ کا باپ یا اس امانت رہیگا کہ وہ ولی اسکا
ہے۔ اور جس قدر سوائے گور و تکفین کے مان اور شوہر نے ہندہ دیا ہے وہ حصہ میں سے
مان و شوہر کے مخرج ہوگا اور دختر نابالغہ کے حصہ میں سے وضع نہ ہوگا شرعاً۔ اور اگر ائمہ بریل نانی
کے پاس نہ ہوگی۔ اور جب نو ذریعہ بریل کی حد شتماء کو پہنچے تو باپ کو لے لینے کا اختیار ہے
اذ بالوقت حد شتماء فالاب احسن و ہذا صحیح کذا فی العالمگیریہ وغیرہ۔ لیکن جبکہ مکان نانی اور باپ کا
قریب ہے تو مصلحت یہ ہے کہ دن کو باپ پاس آوے جاوے اور رات کو نانی پاس
سورہ ہے۔ کہ دونوں کا دل خوش رہے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انیائی بھائی یا بہن جو زنا سے ہو سخی ترکہ کا
شرعاً ہوگا یا نہیں بیٹو اتوجردا +

الجواب۔ انیائی بھائی یا بہن جو زنا سے ہو سخی ترکہ کا نہ ہوگا کیونکہ انیائی بھائی یا بہن
ہونا شرعاً موقوف ہے اور یہ مکمل صحیح کے۔ اور صورت مرقومہ میں مکمل نہیں پایا جاتا
لیکن لارٹ باحد تلامذہ برحمہ و کمال کمال تلامذہ بغاصد و بلا باطل اجماعاً کذا فی توفیر البصار
والمدراحت اور اللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عرصہ تجیز و تکفین میں بریل کا ہوا کہ نشی نذر خان

نے مسماۃ جیم السناورن منکوہہ اور مسماۃ جمعیت کینزک بے نکاحی کس کے بیٹ سے ایک بیٹا اور محمد
ہوکر گیند کینزک بے نکاحی کس کے بطن سے ایک دختر مسماۃ ابانی بیگم ہے اور ایک بھائی
حقیقی سہمی علی محمد خان اور تین بہنیں حقیقی مسماں مغلانی بیگم و گمانی بیگم و بادشاہ بیگم و جالدار منقولہ
و غیر منقولہ چھوڑ کر اس جہان سے انتقال کیا۔ تخمیناً عرصہ ایک برس کا ہوا کہ ایک ہفتیرہ منشی موصوف
مسماۃ بادشاہ بیگم بھی تین پسر نیاز علی و ممتاز علی و امتیاز علی اور ایک دختر اولیا بیگم نامی چھوڑ کر وفات
کر گئی۔ اس صورت میں جس جس کو از روئے حدیث و شرع شریف جس کو حصہ پہنچتا ہے ارقام
فرمادین فقط +

الجواب - در صورت کل متروکہ شخص متوفی کا بعد تقدیم یا تقدم علی المیراث من التخصیر والتکفین
والدیون والوصیۃ میں سهام پر تقسیم ہوگا۔ چوتھائی پانچ سوام زوجہ کو پہنچیں گے اور چھ سوام بھائی
کو اور تین سوام ہر بہن کو اور بہن متوفیہ کا حصہ اس کی اولاد پر لیکر مثل حظ الانثیین تقسیم ہوگا۔
اور کینزک کان بے نکاحی اور اولاد اس کی محروم ہیں شرعاً۔ اور اگر اولاد کینزک شرعی سے ہوتی تو
مستحق میراث کی ہو سکتی ہتی۔ اور لونڈی اور غلام عرفی اس دیار کے حکم لونڈی اور غلام شرعی کا ہرگز نہیں
رکھتے اس لئے کہ لونڈی غلام شرع میں اس طرح سے ہوتے ہیں کہ اہل اسلام بزور اور غلبہ جہاد کے
ان کو کپڑا دین اپنے ملک دارالاسلام میں یا کفار ایک ملک کے اوپر کفار دوسرے ملک کے غلبہ
کے کے اولاد کفار کو کپڑا دین اور ایک ملک سے دوسرے ملک میں لیجا دین مالک ہوتے ہیں
اگر ایسے لونڈی غلام کو بچپن کسی مسلمان کے ہاتھ یا پد یہ تحفہ بھیجیں کسی مسلمان کو تو مسلمان اس
قسم کے لونڈی غلام کا مالک ہو جاتا ہے پس اس طرح کی لونڈی شرعی بہن بغیر نکاح کے صحبت
کر لی ان سے جائز ہے اور اوپر جرحہ کے نکاح کرنا اس طرح کی لونڈیوں سے درست نہیں
استیلا اور غلبہ اس طرح پر کہ اس کے قبضہ سے بالفعل اور آئندہ کے نہیں سکے سبب ملک
کا ہوتا ہے مال مباح پر اور آدمی میں سے کفار جرحی مال مباح بہن جیسا کہ کتب فقہ ماہند
ماہیہ و بحرانی وغیرہ میں مذکور ہے۔ و اذا غلب الزک علی الروم منبوتہم و اخذوا مواہم ملکوا
لان الاستیلاء قد تحقق فی مال مباح و ہوا سبب استیلاء ما فی الہدایۃ مختصراً والاستیلاء
لا غیر ہو طریق الملك فی جمیع الاموال والبیع والہبۃ ونحوہا یتقل الملك الحاصل بالاستیلاء
الیہ فمن شرط البیع الملك حالۃ البیع حتی لم یصح فی مباح قبل الاستیلاء فالحاصل عن الملك
فلا سبب تملک منبت للملك و ہوا الاستیلاء و ناقل للملك و ہوا البیع ونحوہ و خلافتہ و ہوا الارشاد
والوصیۃ کہ انی الجوار الن۔ پس بموجب روایات فقہیہ معتبرہ کے لونڈی غلام اس دیار کے کسے
نہیں اسے لونڈی غلام شرعی نہیں ہو سکتے کہ لازم ملکیت کا ان پر جاری ہو پھر جب اولاد اس

قسم کی لوٹنی کے خرید کر نوا لے سے ثابت النسب نہ ہوئی تو محرم الارث بے شک و شبہ ہونگے
والہد علم بالصواب۔

نسخہ محمد نذیر حسین

جواب صحیح ہے اور متروکہ منشی نذر محمد خان کا بحسب قاعدہ فرائض کے ایک سو چالیس سهام پر منقسم ہوگا۔ اس طرح کہ پتیس سهام ان کی بیوی کو اور بیالیس سهام ان کے بھائی کو اور اکیس اکیس سهام ان کی دونوں بہنوں کو اور ایک بہن جو مر گئی ہے اس کے اکیس سهام یوں منقسم ہوں گے کہ چھ چھ سهام ان کے ہر بیٹے کو اور تین سهام ان کی بیٹی کو غرض کہ حقیقت میں بات اصل وہی ہے جو مفتی صاحب نے لکھی اور ان کو بانٹنا چاہئے۔ تو بموجب قاعدہ فرائض کے یوں تقسیم ہوگی۔ اور واقعہ میں کثیر غیر منکوحہ اور اس کی اولاد کو کچھ نہیں پہنچے گا کہ وہ شرعی لوٹنی نہیں لے سکے مگر حرہ فی الجواب فقط +

محمد قطب الدین

فی الحقیقت جس طرح دونوں حضرات نے ارقام فرمایا ہے بے کم و کاست یوں ہی ہے حسب قواعد فرائض کے بلاشبہ۔ حبنا اللہ بس حفظ اللہ۔

ہو الموفق۔ جو کچھ ان حضرات نے فرمایا ہے صحیح ہے مگر ثواب قطب الدین خان صاحب کی تحریر کی یہ عبارت کہ ”ایک بہن جو مر گئی ہے اس کے اکیس سهام یوں منقسم ہوں گے کہ“ قاعدہ فرائض کے خلاف ہے اس واسطے کہ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ بہن متوفیہ کو قبل مرثیہ اس کے بھائی منشی نذر محمد خان متوفی کے ترکہ سے اکیس سهام ملے ہیں حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ قانون فرائض کے رو سے اس کو تین سهام ملے ہیں جیسا کہ حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین صاحب غفرلہم نے تحریر فرمایا ہے۔ پس واضح ہو کہ محل او مختصر جواب قانون فرائض کے مطابق تو وہی ہے جو حضرت محمد راج نے لکھا ہے۔ اور تفصیلی جواب جس کا طرز تحریر قانون فرائض کے پورا پورا مطابق ہو اس طرح یہ ہے کہ بعد تقدیم علی الارث و دفع سوائے ترکہ منشی نذر محمد خان متوفی ایک سو چالیس سهام پر تقسیم ہو کر اذ انجملہ پتیس سهام ان کی زوجہ کو اور بیالیس سهام ان کے بھائی علی محمد خان کو اور اکیس سهام ان کی بہن مسماۃ مغلائی بیگم کو اور اسی قدر مسماۃ گمانی بیگم کو اور چھ حصہ سهام بادشاہ بیگم کے ہر ایک بیٹے نیاز علی اور مشتاز علی اور امتیاز علی کو اور تین سهام اس کی بیٹی اولیا بیگم کو لیں گے اور کثیر کان بے نکاح ہی اور ان کی اولاد کو کچھ نہیں ملے گا واللہ تعالیٰ اعلم صورت المسئلہ کذا۔

حیدر آباد ۲۰ محرم ۱۲۰۰
احمد علی محمد
نسخہ محمد نذیر حسین
احمد علی محمد
۱۲ ۲ ۳ ۵ ۶ ۵
۲۱ ۲۱ ۲۱ ۲۱ ۲۱ ۲۱

| مسلّمہ | ممتاز علی | استیاد علی | تاج | مافی الہدٰی |
|--------------|---------------|----------------|---------|-----------------|
| ابن نیاز علی | ابن ممتاز علی | ابن استیاد علی | ابن تاج | ابن مافی الہدٰی |
| ۵ | ۲ | ۲ | ۲ | ۱ |
| ۶ | ۶ | ۶ | ۶ | ۳ |

المبتدئ

ع

الاحتمال علی محمد علی محمد مغلائی بیگم گمانی بیگم نیاز علی ممتاز علی استیاد علی اولیٰ بیگم

۳۵ ۴۲ ۲۱ ۲۱ ۶ ۶ ۶ ۳

الحاصل حضرات مجلیبین میں سے ہر ایک کا جواب صحیح و حق ہو مجیب ثانی کے صرف طرزیان میں ایک بات تھی جس کو ہم نے ظاہر کیا ہے۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کھوری عفا اللہ عنہ +

سوال۔ کیا فرمائے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ بقضائے الہی فوت ہوگئی اور ایک سنی سنی نادر سلطان اور ایک سنی ملی مان ایک سنی بھائی مسمیٰ عبدالرحیم علانی اور بن خالہ زاد اور ایک بیٹا اس کا یعنی بھانجہ متوفیہ کا اور ایک کینزک سحاة مبارک النساء اور شوہر بعد اپنے یہ سب وارث چھوڑے اور متروکہ ہندہ متوفیہ کا زیور و یارچہ فقط ہے اپنی عین حیات میں ہندہ مذکور نے برضا و رغبت غوثین چار آدمیوں کے رد و رد و دین سال پہلے مرے سے ہزار روپیہ ہر کا خور کو بخش دیا تھا چنانچہ اقارب وغیرہ اس امر سے واقف اور شامہ میں اور نیز اپنی حیات میں ہندہ نے بحالت صحت و ثبات عقل چند مرتبہ شوہر کو یہ وصیت کی تھی کہ بعد میرے نادر سلطان متبہ کو اگر میں مر جاؤں تو بالیان طلائی اور چار حلقہ نقری کہ جو میری والدہ مرے وقت اس کو دے مری ہیں وہ اور ایک جوڑا کپڑا گوئے کنارے کامیرے کپڑوں میں سے لیکر اسے وقت نکاح کے دینا اور اس کا نکاح کر دینا شرعیہ وصیت جائز ہے یا نہیں اور مال متروکہ متوفیہ مذکورہ کا کیونکر تقسیم ہوگا بیٹو اتوجروا +

الجواب۔ در صورت مرقومہ واضح ہو کہ وصیت مذکورہ تہائی مال میں جاری ہوگی پس ایک جوڑا گوٹا کنارے کا اور نیز خرچ نکاح نادر سلطان مذکور کا تہائی میں ہو جو ب وصیت ہندہ مذکورہ کے محسوب ہوگا زیادہ میں جائز نہیں مگر وارث زیادہ کو جائز رکھیں تو جائز ہے ولا تجوز ہذا علی اللہ الا ان یجوز بالورثۃ بعد موتہ ہم کہار کذا فی الہدایۃ لہذا فی العالمیکریۃ وغیرہ۔ اور دو بالیان طلائی اور چار حلقہ نقری جو ہندہ کی مان نادر سلطان کو دے مری ہے وہ مال خالص نادر سلطان کا ہے وہ ہندہ کے متروکہ میں داخل نہیں اور نہ کسی وارث کا اس میں حق ہے اور بعد تجزیر تکفین و اجراء کے وصیت کے متروکہ مذکورہ ہندہ متروکہ کو دو۔ ہم یہ تقسیم کر کے نصف شوہر کو اور نصف آخر برادر

عبدالرحیم علانی کو بطریق عصوبت اور شوہر مذکور کو بطور فرض دینا چاہئے اور باقی وارث بہ سبب ذوی الارحام ہونیکے محروم الارث ہیں کیونکہ ذوی الارحام ذوی الفروض اور عصبہ کے ہوتے مستحق ارث کے نہیں ہوتے اور بمخلاف ان کے نادر سلطان اور سوتلی ماں اور مبارک النساء بیٹنوں نہ ذوی الفروض میں داخل ہیں نہ عصبہ میں نہ ذوی الارحام میں اسی واسطے ترکہ مذکورہ سے یہ محروم رہے۔ لہذا فی کتب الفرائض والحد اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد زید رحیمین عفی عنہ ۲

سید محمد زید رحیمین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید مرگیا اور قبل تقسیم ترکہ کے اس کی زوجہ نے دوسرا نکاح کر لیا۔ اب سوال یہ ہے کہ زوجہ زید متوفی بہ سبب کر کے نکاح ثانی کے ترکہ زید شوہر اول سے محروم المیراث ہو جاوے یا نہیں مینوالوجہ وادب

الجواب۔ در صورت مرقومہ زوجہ زید متوفی بہ سبب کر کے نکاح ثانی کے ترکہ زید شوہر اول سے محروم المیراث ہو جائے گی۔ اس لئے کہ موجب میراث زوجہ کا بقا نکاح ہے تا وقت موت زید کے۔ نسخۃ الارث باحد لثمة بجرم نکاح صحیح و دلائل کذا فی تنویر الابصار والدر المختار۔ لان الزوج سبب لارثہا کذا فی الطحاوی وغیرہ من کتب الفقہ۔ پس جب زوجہ زید متوفی اولاً مستحق میراث ترکہ زید سے ہو چکی تو بعد ازاں نکاح دوسرا سقط عن میراث اسکے کا نہ ہو گا شرعاً۔ لان الحق اذا ثبت واستقر لا یقضى الا باسقاط صاحب الحق کذا الاستقفا من الہدایۃ وغیرہا۔ والحد اعلم بالصواب۔

سید محمد زید رحیمین

سید شریف حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک شخص دو دختر و ایک زوجہ اور چند بھتیجے رکھتا تھا۔ قبل از موت ایک روز بشیر ہر دو دختر اپنی کو بقدر یا نسو رو بہ نقد و غلہ و گاؤں و مینش و مادہ کاؤں موجودگی چند اشخاص برادری و زوجہ دیکر یہ وصیت کی کہ تمہارا حق و حصہ میرے ترکہ میں کچھ نہیں رہا۔ اور بعد میرے جب تک زوجہ زندہ رہے مثل میرے آمدنی اور احمیات پر قابض و تصرف بکرا دقات بسر کرتی۔۔۔ رہے اور بعد انتقال زوجہ جملہ بھتیجے ہمہ جائداد کے مالک ہو دیں۔ اور بھتیجے تا حیات زوجہ سربراہ کاری کرتے رہیں اور جو بھتیجے اکلان ہو وہ کسی قدر زمین سوائے حصہ کے واسطے خرچ صادر و وار د و چراغ مسجد کے زیادہ پاؤں کے چنانچہ جملہ بھتیجوں نے موافق وصیت کے عمل کیا کہ تا حیات زوجہ متوفی کے سربراہی کرتے رہے اب بعد انتقال اس کے کے جملہ جائداد پر قابض و مالک ہوئے۔ اب دختران متعرض ہیں کہ مورث سے ترکہ زوجہ کو اور زوجہ سے ہم ہر دو بنات کو بچھتا ہے لہذا یہ وصیت اس وقت کی نسبت بھتیجوں کے جائز ہے یا نہیں مینوالوجہ وادب

اجواب :- در صورت مرقومہ واضح ہو کہ وصیت وارث کے حق میں شرعاً جائز نہیں درختار میں ہے۔
 ولا وارثہ الخ لقولہ علیہ السلام لا وصیۃ لوارث اتھے۔ اب چاہئے کہ تمام مال منقولی اور غیر منقولی شخص
 منقولی کا حق یا نسور و بیہ نقد جو شخص مذکور باہنی لڑکیوں کو دے ماسے وہ سب ملکا اول اس میں سے
 بچہ و کمین و ادائے دین ہر زوجہ متوفی میں صرف کرنا چاہئے پھر جو کچھ بچے اسکو چوبیس سهام پر
 منقسم کر کے تین سهام یعنی تین زوجہ متوفی کو اور سولہ سهام یعنی نشتان دونوں بیٹیوں کو اور باقی پانچ سهام
 بھتیجہ کو دینا چاہئے۔ بعد اس کے زوجہ مذکورہ کا انتقال ہو گیا۔ اور وارث اس کے سوائے دونوں بیٹیوں
 کے کوئی نہیں جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے۔ تو اس حالت میں کل سترہ وصیت نامی کا دونوں
 بیٹیاں بالفرض والرد لیونگی۔ اور بقیہ کا اس میں کچھ حق نہیں کہنا فی کتاب الفقہ والفرائض۔ حررہ
 سید شریف حسین عفی عنہ + سید محمد نذیر حسین

سوال :- زوجہ بعد وفات زوج کے سترہ زوجہ کو اپنی دین مہر میں استغراق کر سکتی ہے یا نہیں بیوا تو جرداء
اجواب :- زوجہ سترہ زوجہ کو اپنی دین مہر میں استغراق کر سکتی ہے جو حکم قضاء قاضی و حاکم وقت کے۔
 کیونکہ حق غریبا یعنی قرض خواہوں کا ساتھ مالیت کے متعلق جو نہ مہر و سترہ کے چنانچہ بدیہ میں درباب اترار میں
 و درباب وصی مذکور ہے ان حق الغرماء متعلق بالمالیت لا بالصورتہ انتہی۔ وقال فی فتح القدر لان
 حق الغرماء متعلق بالمالیت لا بالصورتہ والمالیت باقیۃ فی المبالیۃ بمثل القیمۃ وان فاقت الصورتہ انتہی مختصراً
 اور حق ورتہ کا ساتھ مہر و سترہ کے متعلق ہے بشرط فراغ حاجت میت سے جیسا کہ ہایہ وغیرہ میں مذکور ہے
 وحق الورثۃ متعلق بالترکہ بشرط الفراغ ولہذا لقدم حاجۃ فی المستغنین۔ اب واضح ہو کہ جب حق غریبا کا ساتھ
 مالیت کے متعلق ہوا نہ مہر و سترہ کے متعلق تو تقویم و تشخیص قیمت سترہ و سترہ کی واسطے ادا کے دین مہر
 و دیگر دیون عباد کے ضرور چاہئے۔ اور ولایت بیع ترکہ متفرقہ فی الدین کی قاضی اور حاکم وقت کو ہے
 نہ قرض خواہ کو اور نہ ورتہ کو مطلقاً وای حاجت درختار میں بیع کتاب الفرائض کے مذکور ہے قال المولف فی شرح
 المستفی وقد مر ان ولایت بیع الترکہ المتفرقۃ بالدين للقاضي لا للورثۃ لعدم ملکہم حلیۃ انتہی۔ پس معلوم ہوا
 کہ حکم قضاء قاضی و حاکم وقت کے زوجہ سترہ زوجہ کو اپنے دین مہر میں استغراق کر سکتی ہے اور بعد تقویم
 و تشخیص قاضی کے و ان مالیت اگر چاہیں کہ کل ترکہ متفرقہ کو با بعض کو بعض ادا سے دیوں کے (دین مہر
 ہو خواہ کوئی دوسرا دین) ترکہ میت کو و اگر داشت کر لیں تو و اگر داشت کر سکتے ہیں اور اگر قرض خواہ اپنی
 دینیں ترکہ لینے کو کہیں اور ورنہ عوض ترکہ کے ادا سے دین کر لیں تو قول ورتہ کا مستعمل ہو گا۔
 لما مر من ان حق الورثۃ متعلق بعین الترکہ وحق الغرماء متعلق بالمالیت والدار علم بالصواب +

حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ + سید محمد نذیر حسین

کتاب الاضحیۃ

سوال - گناہے میں سات آدمی اور اونٹ میں دس آدمی کے شریک ہو نیک حکم خاص ہدی میں ثابت ہے یا قربانی میں بھی ثابت ہے بنوا توجروا +

الجواب - قربانی میں بھی ثابت ہے سبل السلام جلد ۱ صفحہ ۷۷ میں ہے۔ یندب لبس حسن التیاب والتطیب باجو والاطیاب فی یوم العید ویزید فی الاضحیٰ لصحیح باہن یاجید لما اخرجہ لالحاکم من حدیث الحسن البسط قال امرنا رسول اللہ علیہ السلام فی العید ان نلبس اجودا نجد وان تطیب باجو ونا نجد وان نضحی باہن ما نجد البقرة عن سبعة واکثر عن عشرة وان نظمہ التلبس والسکینۃ والوقار قال الحاکم بعد اخرجہ من طریق ابن ماجہ ہذا حکمت الحدیث بالصحة قلت ولین مجهول فقضیۃ الازدی وولقد ابن حبان ذکرہ فی التلخیص انتہی واللہ اعلم وعلما رحمہ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کھال قربانی کی قیمت سے مسجد کی مرمت کرانی یا فرش بنوانا درست ہے یا نہیں اور زیادہ شراستب کیا ہے مسکین کو دینے میں یا مسجد کی مرمت اور فرش و فروغ بنوانے میں یا مدرسہ اسلامیہ میں داخل کر دینے میں +

الجواب - کھال قربانی کے مصرف و مستحق فقرا و مساکین ہیں بلوغ المرام میں ہے۔ عن علی بن ابرہۃ لب رضی اللہ عنہ قال امرنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اقوم علی بدنہ وان اضمح لھما و جلودہما و جلاہما علی المساکین ولا اعطی فی جزا رہما منھا شیئاً متفق علیہ قال فی سبل السلام :- دل الحدیث علی انہ یتصدق بالجلود والجلال الی قولہ وحکم الاضحیۃ حکم الہدی فی انہ لا یدفع لھما ولا جلدہما ولا نعطى الجزا منھا شیئاً اجزۃ استتہ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ السید ابوالحسن عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہمدرد کو طلاق بائن دیدی اور بحالہ قیام گزارہ و قرینہ طلاق یہ کہا کہ میں نے تجھ کو چھوڑا میرا تیرا کچھ واسطہ نہیں

اب زید مذکور اپنی مطلقہ بائنتہ سے نکاح کرنا چاہتا ہے اب یہ نکاح بعد عدت کے درست ہو گا یا عدت کی اس میں ضرورت نہیں (۲) ہرن اور بکری سے جو بچہ پیدا ہوا در برس روز کا یا زیادہ کا ہو گیا تو قربانی و عقیقہ اس بچہ کا درست ہے یا نہیں (۳) زید مقرر وض مراا اور کچھ بھی ترک نہ کیا جیسو طراا ورشہ بیٹھے یعنی ابن تین اور بھائی ایک اور بی بی ایک ہے۔ ان ورشہ میں سے کون کون کتنا کتنا قرضہ ادا کر نیکا ذمہ دار ہے۔ (۴) زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور قبل خلوت صحیحہ کے طلاق دیدی اور قبل گذر لے عدت کے بکر لے ہندہ سے نکاح کر لیا۔ اس قسم کی طلاق میں عدت کی قید ہے یا نہیں۔ (۵) عینین و خنتی کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں +

الجواب۔ جواب سوال اول اگر عدت نہیں گذری ہے تو زیادہ بلا نکاح کے رجوع کر سکتا ہے اور اگر عدت گذر گئی ہے تو نکاح کی ضرورت ہے یہ مسلک محدثین کا ہے اور فقہاء حنفیہ کے نزدیک چونکہ یہ طلاق بائنتہ ہے لہذا ان کے مسلک پر ہر دو صورتیں نکاح کی ضرورت ہے۔ جواب سوال دوم۔ ہرن اور بکری سے جو بچہ پیدا ہوا اگر وہ مشابہ ہرن کے ہو تو اس کی قربانی و عقیقہ ناجائز ہے اور اگر وہ مشابہ ہرن کے نہ ہو تو اس کی قربانی و عقیقہ جائز ہے لیکن دو برس سے کم کا نہیں ہونا چاہئے۔ دلیلی بخیری دون التقی بن المعز وہو ما شمل ستین فطعن فی الثالثہ ہکنانی الرضۃ النذیۃ۔ جواب سوال سوم۔ وارثان زیدین سے کوئی اس کے قرضہ ادا کر نیکا شرعا ذمہ دار نہیں۔ ہے ہاں اگر وہ تبرعا د احسانا اپنی اپنی حسب لیاقت قرضہ ادا کر دیں اور اس کو بار قرض سے سبکدوش کر دیں تو بہت اچھی بات ہے اور اس صورت میں کچھ متعین نہیں ہوگا۔ کہ فلان اس قدر دے اور فلان اس قدر دے۔ اگر ایک ہی کل قرضہ ادا کر دے تو بھی ادا ہو جاوے گا۔ جواب سوال چہارم۔ جب طلاق قبل خلوت صحیحہ کے دیجائے تو عدت نہیں ہوتی۔ پس بکر کا نکاح صحیح ہوا۔ جواب سوال پنجم۔ عینین کے پیچھے نماز درست ہے اور خنتی مشکل کے پیچھے درست نہیں ہے۔ والمد اعلم بالصواب۔ حررہ المسید عبد الحفیظ علی عہدہ +

سید محمد نذیر حسین

ہو الموقوف۔ جواب سوال اول کے متعلق واضح ہو کہ امام شافعی اور امام احمد وغیرہما کے نزدیک طلاق بائنتہ واقع ہونے کی تین ہی صورتیں ہیں۔ ایک یہ کہ عورت کو قبل دخول کے طلاق دیا جائے اور دوسری یہ کہ طلاق بالعوض دیا جائے۔ تیسری یہ کہ تین طلاقیں شرعی طور پر دیا دیں۔ ان تین صورتوں کے علاوہ کوئی اور صورت طلاق بائنتہ واقع ہونے کی نہیں ہے بلکہ ان کے علاوہ درجو صورت سے وہ طلاق رجعی کی صورت ہے۔ مثلاً اگر کسی نے اپنی عورت کو بائین لفظ طلاق بائنتہ دی کہ انت طالق طلقہ بائنتہ تو بھی طلاق رجعی ہی ہوگی اور منوشت کی قید لغوی ہے

اور یہی مسلک حق ہے اور جہور اسی کے قائل ہیں۔ علامہ ابن القیم زاد المعاد صفحہ ۲۱۴ جلد ۲ میں لکھتے ہیں۔ وقد ذکر المد سبباً وتعالی اسام الطلاق کما فی القرآن و ذکر احکامها ف ذکر الطلاق قبل الدخول و ان لا اعادة فیہ و ذکر الطلقة الثالثة و انما تحرم الزوجة علی المطلق حتی تنکح زوجاً غیرہ و ذکر طلاق الفداء الذی ہو الخلع و سماء فدية و لم یحسب من الثلث کما تقدم و ذکر الطلاق الرجعی الذی المطلق حق فیہ بالرجعة و هو ما عدا هذه الاقسام الثلاثة و بهذا خرج احمد و الشافعی و غیرہما علی انہ لیس فی الشرع طلقة واحدة بعد الدخول بغير عوض بالثمة و انہ اذا قال لہا انت طالق طلقت بالثمة کانت رجعیة و بلغوا وصفها بالبنونة و انہ لا یمکن ابانتها بالبعوض و اما ابو حنیفة و قال بتین بذلک لان الرجعة حق لہ و اسقطہما و الجہور یقولون و ان کانت الرجعة حقاً لکن نفقة الرجعیة و کسوتہا حق علیہ فلا یمکن اسقاط الایاختار ما و بذلہا العوض و سواہا ان یفتدی نفسہا منه بغير عوض فی احد القولین و ہو جواز الخلع بغير عوض و اما اسقاط حقہما من الکسوة و النفقة بغير سواہما و لا بذلہا العوض فخلات النص و القیاس الی قولہ و ثلثة المسئلة ان المد لم یجعل للامنة طلاقاً بائناً قط الا فی موضعین احدہما طلاق غیر المدخول بہا و الثانی الطلقة الثالثة و ما عداہ من الطلاق فقد جعل للزوج فیہ الرجعة بذل مقتضیہ الکتاب کما تقدم تقریرہ و بذل قول الجہور منہم الامام احمد و الشافعی و اہل الظاہر قالوا لا یمکن ابانتہا بدون الثلاث الا فی الخلع و لا صحاب مالک ثلثة اقوال بینا اذا قال انت طالق طلقت لارجعة فیہا الی قولہ الثالث انہا واحدة رجعیة و بذل قول ابن و رب و ہو الذی یقتضیہ الکتاب و السنة و القیاس و علیہ اکثر ان استہ۔ جواب سوال ثانی کے متعلق واضح کہ ہرن اور بکری سے جو بچہ پیدا ہوا اگر وہ بکری ہے تو قربانی درست ہے اور اگر بکری نہیں ہے تو اس کی قربانی درست نہیں۔ تناوے عالمگیر نہیں ہے۔ و قبل اذ انظر اطمی علی شاة البیضاء فان ولدت شاة تجوز التفتیة و ان کانت ظبیاً لا تجوز استہ۔ یہی قول حق معلوم ہوتا ہے کیونکہ بکری کی قربانی کا حکم ہے اور ہرن کی قربانی جائز نہیں اور اگر ایسا بچہ ہوا کہ نہ اس کو بکری کہہ سکتے ہیں اور نہ ہرن تو اس کی بھی قربانی جائز نہیں ہذا عندی والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ +

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قیمت کھال قربانی کی اپنے مصرف میں لانا چاہئے یا نہیں بیضا و تجرداً +

الجواب۔ قیمت کھال قربانی کی اپنے مصرف میں ہرگز نہیں لانا چاہئے۔ یہی فقہ مالکین کا ہے بلکہ اس میں سے قصاب کو اجرت بھی نہیں بیچا جائے والدہ اعلم بالصواب حررہ اسید

سید محمد نذیر حسینی

ابو الحسن محمد بن عیسیٰ

ہوالموفق کھال قربانی کی قیمت اپنے مصرف میں لانا ہرگز جائز نہیں ہے بلکہ اگر نہایت خدشہ میں آیا ہے کہ جو شخص قربانی کی کھال کو فروخت کرے گا یعنی اپنے مصرف میں لائیکے لئے تو اس شخص کی قربانی ہی نہیں درایہ شتر تہج ہدایہ میں ہے۔ حدیث میں بارع جلد افحیۃ فلا یخفیۃ لہ الحاکم والسیفی سن حدیث ابی ہریرۃ ہذا اور وہ الحاکم فی تفسیر سورۃ الحج۔ درایہ کے حاشیہ میں ہے وصحی لکن فی عبدہ المد بن عباس قال الذبیہ فی مختصرہ ضعیفہ البوداؤد اشدہ۔ مان قربانی کی کھال کو بغیر فروخت کئے اپنے مصرف میں لانا ہر طرح درست و جائز ہے مثلاً اس کا بستر بنانا اور مشک اور ڈول بیڑا اور اپنے مصرف میں لانا بلاشبہ درست نہیں منتقے میں ہے۔ عن ابی سعید ان قتادہ بن النعمان اشیرہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قام فقال انی کنت امرکم بالحدیث وفتیۃ تسمتوا بجاودا ولا یبوعواہ رواہ احمد قال الشوکانی قال فی تلخیص الرواۃ مرسل صحیح الاسناد اشدہ۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفر عفا اللہ عنہ۔

سوال یہ کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسئلوں میں کہ میت کی طرف سے جو وارث لوگ قربانی بقرعید میں دیتے ہیں اس کا گوشت صاحب نصاب کو اور میت کے وارث کو کھانا یا جو شرع شریف کے درست ہے یا نہیں (۲) جنازہ کی نماز اندر مسجد کے جہان نماز پنجگانہ پڑھی جاتی ہے لاش رکھ کر پڑھنا جائز ہے یا نہیں (۳) میت نے اپنی حیات کے وقت نماز فرض کسی وجہ سے نہیں پڑھی ہے تو اس کے وارث بعد ممات اس کے نماز فرض ادا کر سکتے ہیں یا نہیں۔ ازراہ تبرکات ہر مسئلہ کے جواب سے بعرض احت مطلق فرمایا جاوے بیوۃ التوجروا۔

الجواب۔ بلایہ ترمذی میں عبد اللہ بن مبارک کا یہ فتوے لکھا ہے کہ اگر میت کی طرف سے قربانی کی جاوے تو قربانی کرنا اس میں سے کچھ بھی نہ کھائے بلکہ کل گوشت کو صدقہ کرے (۲) مان جنازہ کی نماز مسجد کے اندر جہان نماز پنجگانہ پڑھی جاتی ہے لاش رکھ کر پڑھنا جائز ہے۔ عن عائشہ رضی اللہ عنہا لما توفی سعد بن وقاص قالت ادخلوا بہ المسجد حتی اصلی علیہ فانکر ذلک علیہا فقالت لقد صلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی ابی بصرہ فی المسجد سہیل وانیہ رواہ مسلم۔ (۳) میت کی طرف سے اس کی نماز فوت شدہ کو اس کا کوئی وارث یا کوئی اور شخص ادا نہیں کر سکتا ہے۔ تسانی شریف میں ہے عن ابن عباس قال لایصلی احد عن احد وکن بطیم عن مکان کل یوم من حفظہ۔ واللہ اعلم بالصواب الجیب سید عبد الوہاب عفی عنہ۔ میرے نزدیک میت کی طرف سے جو قربانی کی جائے اس کا گوشت صاحب نصاب کو اور قربانی کرنا اس کا کھانا درست ہے نادر مستحسن کی کوئی وجہ نہیں ہے صحیح مسلم وغیرہ

کی حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی طرف سے اور اپنی آل کی طرف سے اور اپنی امت کی طرف سے قربانی کرتے تھے۔ اور آپ کی امت میں بعض لوگ مریضی گئے تھے لیکن ہرگز ثابت نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس قربانی کا گوشت خود نہیں کھایا اور کل گوشت یا بقدر حصہ اموات کے صدقہ کر دیا، حضرت علی رضی اللہ عنہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے ایک قربانی کرتے تھے لیکن حضرت علی کا اس قربانی کے گوشت کو خود نہ کھانا اور کل گوشت کو صدقہ کر دینا ہرگز ثابت نہیں۔ رہا فتوے عبدالمدین مبارک کا سو یہ ان کی رائے ہی اور ان کی اس رائے پر کوئی دلیل صحیح قائم نہیں ہے۔ عون المعبود شرح سنن ابی داؤد جلد ثالث صفحہ ۵۰ میں اس کی بحث تفصیل کے ساتھ لکھی گئی ہے۔ من شأوال اطلاق علیہ نظیر رجع الیہ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ ۛ

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک عورت کو بلا نکاح ایک مدت تک اپنے پاس رکھا اور کسی قدر روپیہ بھی اس کو دیتا رہا۔ اب بعد چند برسوں کے زید اور عورت مذکور کو ہدایت ہوئی اور انہوں نے توبہ کی اور باہم دونوں نے عقد مباحث منہجیت کے کر لیا۔ اب جو مال کہ زید نے اس عورت کو حالت غیر نکاح میں اتنا بڑا مال اس عورت کو حلال ہو یا نہیں اور اگر حلال نہیں تو اس مال کو کس جگہ خرچ کرنا چاہئے (۲) عقیقہ اگر سات روز میں کسی باعث سے نہ ہو سکا تو بعد اس کے ہو سکتا ہے یا نہیں (۳) بارہ کعبہ میں جو عیدین میں ہوتی ہیں یہ مع کعبہ تحریمہ و کعبہ قیامہ کے ہیں یا کہ ان کے علاوہ ہیں (۴) چار و پانچ تکبیریں جو کہ جنازہ میں ہوتی ہیں یہ مع تکبیر تحریمہ کے ہیں یا کہ اس کے علاوہ ہیں (۵) عید النضی میں قربانی ہر شخص کی جانب سے کرنا چاہئے یا کھربھر کیلئے ایک جانور کرنا کافی ہوگا مینوا تو جبروا +

الجواب۔ جواب سوال اول وہ روپیہ اس عورت کو حلال نہیں ہے اس واسطے کہ وہ روپیہ اس کو بمقابلہ زنا کے ملا ہے اور ایسا مال نجس ہوتا ہے۔ وہ روپیہ عورت زید کو دیا کر دے۔ جواب سوال دوم۔ جامع ترمذی میں ہے کہ اہل علم ساتویں روز عقیقہ کرنا کو مستحب جانتے ہیں اگر ساتویں روز نہ ہو سکا تو چودھویں روز کرنا چاہئے۔ اور اگر چودھویں روز نہ ہو سکا تو اکیسویں روز کرنا چاہئے۔ قاضی متوکافی نیل الاوطار میں ترمذی کے اس قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔ ویدل علی ذلک ما اخرج البیہقی عن عبدالمدین بریدۃ عن ابیہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال العقیقة تنجس سبع ولا ربع عشرة ولا حدی وعشرین۔ یعنی اس قول پر وہ حدیث دالت کرتی ہے جس کو عبدالمدین بریدہ نے اپنے باپ سے اور انہوں نے رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کیا ہے کہ آپ نے فرمایا کہ عقیقہ ذبح کیا جائے ساتویں روز اور
چودھویں روز اور اکیسویں روز۔ مگر شوکانی نے اس کی سند لکھی ہے اور اسکا صحیح مہینف
ہونا ظاہر کیا ہے۔ بل السلام صفحہ ۲۰۸ میں ہے۔ قال النووی الذی یقرب السلیح والذراع
البکیر فقد اخرج البیہقی من حدیث انس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن عن ابیہ بعد البعثة وکنہ قال
منکر وقال النووی حدیث باطل۔ یعنی نووی نے کہا کہ ساتویں روز کے قبل بھی عقیقہ کرنا
درست ہے۔ اور اسی طرح بڑے ہونے کے بعد بھی عقیقہ کرنا درست ہے اس واسطیکہ
بہیقی نے انس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
اینا عقیقہ بعثت کے بعد کیا ہے لیکن بہیقی نے کہا کہ یہ حدیث منکر ہے اور نووی نے
کہا کہ یہ حدیث باطل ہے۔ الحاصل عقیقہ کا وقت جو احادیث صحیحہ سے ثابت ہے وہ
ساتواں روز ہے۔ پس ساتویں ہی روز عقیقہ کرنا متعین ہے مان بریدہ رضی اللہ عنہ کی
روایت مذکور اگر صحیح دلائل اعتبار سے تو چودھویں روز اور اکیسویں روز بھی عقیقہ کرنا
حدیث سے ثابت ہوگا۔ اور اکیسویں روز کے بعد یا بڑے ہونیکے بعد عقیقہ کرنا کسی حدیث
معتبر سے ثابت نہیں۔ اور علما کی رائے اس بارہ میں مختلف ہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ اکیسویں
روز کے بعد بھی ہو سکتا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ نہیں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ جواب سوال
دوم۔ عیدین میں جو بارہ تکبیروں کی جو روایتیں آئی ہیں ان میں بعض روایتوں میں لفظ سو
تکبیرۃ الافتتاح واقع ہوا ہے اور بعض میں سو تکبیر فی الركوع وارد ہوا ہے جس سے
ثابت ہوتا ہے کہ عیدین کی بارہ تکبیریں علاوہ تکبیر تحریمہ اور تکبیر رکوع کے ہیں مگر یہ بعض
روایتیں ضعیف ہیں اور اس بارے میں علما کا اختلاف ہے۔ امام شافعی وغیرہ کے نزدیک
انہیں بعض روایتوں کے مطابق یہ بارہ تکبیریں تکبیر تحریمہ کہلاتی ہیں اور ان بارہ تکبیروں
میں تکبیر قدیم اور تکبیر رکوع کسی کے نزدیک داخل نہیں قال النووی والما التکبیر المشرع فی اول
صلوة العید لفضل الشافعی ہو سبج فی الاولی غیر تکبیرۃ الاحرام وخمس فی الثانیۃ غیر تکبیرۃ العیام
وقال مالک واسعد والیوثرکذالک۔ لیکن سبج فی الاولی احداہن تکبیرۃ الاحرام کذا فی عون المعبود
صفحہ ۴۴۶ جلد ۱۔ اور نیل الاوطار صفحہ ۸۵ جلد ۳ میں ہے وقد تقدم فی حدیث عائشہ عند اللہ
قطعی سو تکبیرۃ الافتتاح وعند ابی داؤد وکلیئہ فی الركوع وهو دلیل لمن قال ان السبج لا تعد
فیہا تکبیرۃ الركوع وارجح اہل القول الثانی باطلاق الاحادیث المذكورة فی الباب واجابوا عن حدیث
عائشہ بانہ ضعیفۃ۔ حافظ ابن عبد البر کہتے ہیں والفقہاء علی ان الخمس فی الثانیۃ
غیر تکبیرۃ العیام کذا فی التلیق المجد۔ جواب سوال چہام۔ چار پنج تکبیریں جو بارہ میں ہیں وہ

م الافتتاح والکلیئہ والکلیئہ

سخ بکیر تحریر کی ہیں کیونکہ ان سے بکیر تحریر کے خارج ہونے کی کوئی دلیل نہیں ہے۔ جواب سوال
 پنجم۔ ہر شخص کی طرف سے ایک ایک جانور کی قربانی ضروری نہیں ہے۔ ایک بکری بھی
 گھر بھر کی طرف سے کافی ہو سکتی ہے منتقہ الاخبار میں ہے۔ عن عطاء بن یسار قال سألت
 ابابوب الانصاری کیف كانت الضحایا فیکم علی عمر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال
 کان الرجل فی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم یضی بالشاة عنہ وعن اہل بیتہ فیا کلون یطعمون
 حتی تباهی الناس فصار کما تری رواہ ابن ماجہ والترمذی ومحمد اور ابو داؤد میں ہے۔ عن
 جابر بن عبد اللہ قال شہدت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الاضحی بالمصلی فلما قضی خطبہ
 نزل عن منبرہ والی بمش فذبح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بیدہ وقال بسم اللہ واللہ اکبر
 ہذا عنی وعن ابن لم یض عن انس۔ قاضی شوکانی پہلی حدیث کے تحت میں نیل الاوطار میں
 لکھتے ہیں منیہ دلیل علی ان الشاة تجزئی عن اہل البیت لان الصحابۃ کانوا یفعلون ذلک
 فی عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم والنظار اطلاقہ فلا ینکر علیہم ولعل علی ذلک ایضا حدیث علی کل
 اہلبیت فی کل عام اشیئہ (اسکے قور) والحق انہا تجزئی عن اہل البیت وان کانوا ماتہ نفس
 او اکثر کما قصت بذلک اسنہ انتہی۔ واللہ تعالی اعلم بالصواب کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری
 عفا اللہ عنہ۔

اسید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عقیقہ کرنا واجب ہے یا سنت یا تحب
 اور کیا کیا اسکے احکام ہیں بینوا تو جروا ۛ

اجواب۔ عقیقہ جمہور کے نزدیک سنت ہے واجب نہیں اور امام ابو حنیفہ رحمہ
 کے نزدیک مستحب ہے اور بعض لوگوں کے نزدیک واجب ہے۔ مگر قول جمہور اصح و
 اصوب ہے۔ کیونکہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عقیقہ ثابت ہے اور اس کا ترک
 ثابت نہیں ہے۔ اور وجوب کی کوئی دلیل نہیں ہے تو سنت ہوا۔ اسلئے کہ حضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم سے جو چیز ثابت ہے بغیر ترک کے وہ سنت ہے جیتک کوئی دلیل وجوب کی
 نہ ہو اور یہ جو حدیث میں فقط امر آئی ہے کہ لڑکے کی طرف سے عقیقہ کرو۔ عن سلمان رضی
 بن عامر السبی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مع الغلام عقیقۃ فاہر نقووا ما ذیلوا
 عنہ الا ذی رداه الجماعۃ الاسماء الذی المنتقہ۔ یہ امر وجوب کے لئے نہیں ہے کہ اس سے
 وجوب عقیقہ پر دلیل لائی جاوے کیونکہ دوسری حدیث میں (جو آگے آتی ہے) ہے۔
 کہ جو شخص عقیقہ کرنا چاہے کرے اس اختیار دیتے سے صراحۃ معلوم ہوتا ہے
 کہ عقیقہ واجب نہیں تو ضرور ہوا کہ حدیث سابقہ کے امر کو وجوب کے لئے نہیں تاکہ

دو دنوں حدیثوں میں مطابقت ہو جاوے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے اس بات پر کہ عقیقہ استحباب ہے سنت نہیں مگر یہ استدلال صحیح نہیں کیونکہ اختیار کسی فعل میں شارع کی طرف سے مخالفت اس کی سنت کے نہیں ہے۔ اس لئے کہ سنت میں ہی اختیار حاصل ہوتا ہے بلکہ استحباب وہ ہے جسکو حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے کبھی کیا ہو اور کبھی چھوڑ دیا ہو کمال بخفی علی الماہر بالاصول۔

قولہ فاقولوا عندہ دامتک بہذا ولقیۃ الاحادیث القائلون بانہا واجبتہ وہم الظاہریۃ والحسن البصری وذہب الجمهور من العترۃ وغیر ہم الی انہا سنۃ وذہب ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ الی انہا لیسۃ وضاد لا سنۃ وقیل انہا عندہ تطوع اجمع الجمهور لقولہ صلے اللہ علیہ وسلم من احب ان ینک عن ولدہ فلیفعل وسیاتی وذلك لیتقنی عدم الوجوب لتفویض

الی الاختیار لیکون قرینہ صارفہ لا داور وخوا عن الوجوب الی الذنب وبہذا الحدیث اجمع علی عدم الوجوب واسنۃ وکنۃ لا یخفی انہ لا منافاة بین التفویض الی الاختیار و بین کون الفعل الذی وقع فیہ التفویض سنۃ انتہی مافی نیل الاوطار۔ اور لڑکے کے پیدا ہونیکے ساتویں دن یا چودھویں دن یا اکیسویں دن عقیقہ کرنا بہتر ہے۔ عن سمرۃ رضی اللہ عنہ

قال قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کل غلام رهنیۃ بعقیقۃ تذبح عنہ یوم سابعہ و یسمی فیہ ویکن راسہ رواہ الترمذی کذا فی مستندہ الاخبار ویدل علی ذلک ما خرجه البیہقی عن عبد اللہ بن بربدۃ عن ابیہ عن النبی صلے اللہ علیہ وسلم قال العقیقۃ تذبح سبع ولاریع عشرۃ ولاحدی وعشرین انتہی کذا فی نیل الاوطار۔ اور اگر اکیسویں دن نہ کرے اس

سبب سے کہ اسکو مقدور نہیں یا اور کسی دوسرے سبب سے توجب مقدور ہو کرے کیونکہ فرمایا اللہ تعالیٰ نے لا یكلف اللہ نفسا الا وسعہا۔ اور بعد بلوغ کے باپ وغیرہ سے طلب کر نیکاح نہیں ہے خود آپ اپنی طرف سے کرے کیونکہ حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے بعد بعثت کے ایذا بحقیقہ کیا ہے۔ العقیقۃ سنۃ مؤکدہ و وقتہا من الاول

الی البلوغ ویقط الطلب عن الاب والاحسن ان یلق عن لفظہ تدارک لما فاست والجناب البیہقی صلے اللہ علیہ وسلم عن عن لفظہ بعد النبوت لما رواہ البیہقی و حکم بعض العلماء بصحة ہذا الخبر و سبع البدنۃ والبقۃ کذا انتہی مافی الشرح القویم فی شرح مسائل التعلیم لابن حجر البیہقی الشافعی۔ اور لڑکے کی طہارت سے دو بکرے اور لڑکی کی طہارت سے ایک بکرا کرنا چاہیے

عن عمر بن شعیب عن ابیہ عن جدہ قال سئل رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم عن اقیقۃ فقال لا احب العقوق وکانہ کرہ الاسم فقالوا یا رسول اللہ ما غافلنا عنک عن اھدنا یولد لہ

قال ابن جب بنک عن ولده ففعل عن الفلام شاتان مکافاتان وعن بشاره شاة رواه احمد والوداؤد
والمنائی کذا فی منشی الاخبار وعن ابن عباس رضی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن ابن مسعود بنی وحبیب بن
کبشہ کبشہ رواه ابو داؤد والمنائی وقال یحییٰ کذا فی منشی الاخبار وجميع احکام اس کے نقل احکام جانور
قربانی کے ہیں کیونکہ حدیث سے کچھ فرق دونوں میں ثابت نہیں ہوتا مگر جن جن عیوب سے جانور قربانی
کا سبب یعنی پاک ہو نا ضروری ہو جس کی تفصیل گذر چکی ان سے جانور عقیدۃ کا سبب ہونا ضرور نہیں کیونکہ
کسی حدیث سے ثابت نہیں ہوتا۔ الثانی ہل بشرط فیہا ما یشرط فی الاصحیحہ وفیہ وجہان للشافعیۃ فقد
استدل باطلاق الشاتین علی عدم الاشتراط ہوا حق لکن لا لہذا الی طلاق بل لعدم ورود ما یلہا ہنا علی
تکلف الشرط والعیوب المذكورۃ فی الاصحیحہ وہی احکام شرعیۃ لا ثابتہ بدون دلیل انتہی مافی نیل الاوطار۔
اور اس کے کھانے کا بھی حکم گوشت قربانی کا حکم ہے یعنی کہ نہ ادا کھلاوے اور نہ مردن کو کھلاوے
یہ جو مشہور ہے کہ مان باب عقیدۃ کا گوشت نہ کھاوین باکمل بے اصل ہے اور اسی طرح سے عقیدۃ میں سے
دامی کو دینا جیسا کہ مرجع ہے ضرور نہیں ہے۔ لیکن وہ اگر محتاج ہو تو بزمرہ محتاجان وہ بھی سمجھی جاتی ہے
چنانچہ اس بارہ میں شاہ عبدالعزیز صاحب کافوے ایسا ہی ہو چکا ہے اور لڑکے کا سر منڈاؤے اور
اس کے بالوں کے برابر چاند تول کر کے خیرات کرے اور اسی دن نام رکھے یہی سنت ہے اور
عقیدۃ کے لوازمات میں سے ہے۔ وعن ابی رافع ان حسن بن علی رضی اللہ عنہما لما ولدا ردا رفاطہ
ان یمن منہ یحییٰ فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تقی عنہ ولكن خلقی شعرا منہ فقصدت فی بوزنہ
من الورق ثم ولد حسین رفق فصنعت مثل ذلک رواه احمد کذا فی منشی الانبار۔ اور حضرت فاطمہ
کو حضرت حسن کے عقیدۃ کر نیسے جو منع فرمایا اس کی وجہ یہ تھی کہ حضرت علیہ السلام نے ان کا عقیدۃ
کر چکے تھے جیسا کہ حدیث سابق میں گذرا۔ قوله لا تقی عنہ قبل حمل ہذا علی ما قد کان علی اللہ علیہ وسلم
عن عنہ وذا التین لما قد متانی روایۃ الترمذی والحاکم عن علی علیہ السلام اتفق۔ مافی نیل الاوطار
وعن عمرو بن شعیب عن یاسر عن جده ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم امر بنیۃ الملوک ولوم ساجدہ وضعت الازدی
والحق وقال حدیث حسن غریب کذا فی منشی الانبار۔ اور عقیدۃ کے متعلق سبب سے بھی
اس لئے ذکر کرتا ہوں کہ لڑکے کے پیدا ہونے کے دن کان میں اذان دینی جیسا ہے اس میں لڑکی اور
لڑکے کا ایک حکم ہے یعنی دس ہفتے کان میں دونوں کے اذان دینی جیسا ہے۔ وعن ابی رافع عن
قال رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذن فی اذان حسین ولدت فاطمۃ بغیر العلوۃ
رواہ احمد وکذا لک ابو داؤد والترمذی وصحیحہ وعلی بن الحسن کذا فی منشی الاخبار۔ قد حمید الباقی علیہ السلام
آبادی ثم اعظم آبادی عنی عنہ۔

نازل شدہ در شان محمد

۱۳۹۵

ابو سعید خدری عن ابی ہریرۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال من شرب ماء من ہذا البئر لم یضرہ من شربہ

لہ بخلاف ہذا الخاتم عن حدیث علی بن ابی حمزہ عن ابی ہریرۃ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال من شرب ماء من ہذا البئر لم یضرہ من شربہ

محمد عبید اللہ ۱۲۹۱

ابو جاب صبح محمد طاهر سلمیٰ بن محمد عبید اللہ مصنف تحفۃ الہند

اصاب من اجاب رحمنا اللہ بس حقیقۃ اللہ - عقیقۃ سنت ہے اگر کیفیت و کیفیت میں سہولت ہے

امیر احمد

پشاور - یہ جواب صحیح ہے - حررہ ابو الطی محمد عبد الرحمن انظلم کدھی

الیمار کفوری عفی عنہ - الجواب صحیح ابو القاسم محمد عبد الرحمن - الجواب صحیح والحبیب بنج حررہ ابو عبد اللہ
 فقیر اللہ متوطن منہج شاہ پور پنجاب + حبیب صاحب نے جواب محققانہ دیا ہے اور بہت صحیح ہے
 وکن یہ ضرور معلوم کرنا چاہیے کہ یہ جو عوام الناس بلکہ بعض بعض خواص میں بھی مشہور ہو رہا ہے کہ
 لڑکے سینے نہ جاسے اور لڑکی کے لئے مادہ - سو یہ بات بالکل غلط اور بے اصل ہے - حدیث

شریف میں آیا ہے کہ کچھ ہرج و مرج و مضائقہ نہیں خواہ نہ ہو یا مادہ - قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 ولا یفرکم ذکرا ناذا ناذا کذا فی ابی داؤد والترمذی والنسائی والمسنکون وغیرہا وکذا فی الشرح الکبار مثل
 فتح الباری وغیرہ - اور اذان کا حکم یہ ہے کہ دس گھنٹے کان میں اذان کہنی چاہئے - اور بائیں میں

بکیر حضرت فرماتے ہیں کہ مولود ام حبیبان سے محفوظ رہے گا - فی سند ابی یعلیٰ الموصلی عن ائین
 مرغوقان ولہ ولہ - ولہ فاذن فی اذنی یمینی واقام فی اذنی الیسری لم تغرہ ام الصبیان رواہ فی جامع

الصغیر وکذا فی المرقاة فی شرح السنہ ان عمر بن عبد العزیز کان یؤذن فی الیمینی ولقیم فی الیسری
 اذا دلل الصبی انتہ - فقط واللہ اعلم بالصواب حررہ الحاج ابو محمد عبد الوہاب الفنجانی البھنکی

خادم شریعت رسول اللاداب

ثم الملتانی نزیل الدہلی تاجوا اللہ عن ذنبہ الخفی والجلی

ابو محمد عبد الوہاب ۱۳۰۰

الجواب صحیح محمد امیر الدین حنفی داغظی مسجد دہلی

خادم شریعت رسول الشفیل

محمد امیر الدین ۱۳۰۰

محمد تلمط حسین ۱۲۹۲

الجواب صحیح عبد اللطیف عفی عنہ سہیلوری - الجواب صحیح ابو محمد عبد الرؤف بہادی عفی عنہ
 عبد اللطیف ۱۲۹۵

عبد الرؤف ۱۳۰۳

عبد اللطیف ۱۲۹۵

محمد شمس الدین ۱۳۵

عربی

عبد الحلیل

سید محمد عبد السلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

اصل بقیقہ ساتویں ہجری

ابو محمد عبد الحق ۱۳۰۵

ادامی

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین تین و سنیان فروع میں اس مسئلہ کی کیفیت کی طرف سے قرآنی
 کرنا جائز و درست ہے یا نہیں بلینا تو جردا

الجواب - و انحر ہے کہ میت کی طرف سے قربانی نہ ناجائز و درست ہے۔ یہ دل علیہ ماروی عن عائشہ رضی اللہ عنہا عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ پیش اقرن یطانی سواد و یرک فی سواد و منظر فی سواد فانی بہ یعنی بہ قیال ہمایا عاشتہ لمی المدینہ ثم قال انھما بایح فضلتم ثم اخذواخذ الکبش فاقبحہ ثم ذبحہ ثم قال بسم اللہ ثم قبل من محمد قال محمد من انت محمد ثم شتمہ بہ رواہ مسلم و فی المغازی و فی روایت لاحمد و ابی داؤد و الترمذی و توحیدہ و قال بسم اللہ و انشد الکبیر بسمہ ہر اعنی و عن لم یفزع من ہتھی انتہی۔ اور ظاہر ہے کہ امت کا غلط شامل ہے حی و میت دونوں کو کہا قال صاحب رد المحتار و سیاتی قولہ فاشظر اندیز حضرت علی کرم اللہ وجہہ بعد وفات آنحضرت صلعم کے آپ کی طرف سے قربانی کیا کرتے تھے حسب وصیت آنحضرت صلعم کے کذا فی مشکوۃ۔ عن حسن قال رایت علیا یضی بکبشین فقلت ما ہذا فقال ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اوصانی ان اضحی عنہ فانا اضحی عنہ رواہ ابو داؤد و روی الترمذی بخوہ انتہی۔ اور لفظ ترمذی کا یہ ہے۔ عن حسن عن علی بن کان یعنی کبشین احد ہما عن ابی بنی صلی اللہ علیہ وسلم والاخر عن نفسه فقلت لہ فقال امرنی بہ یعنی البقی مملی اللہ علیہ وسلم فلا ادع ابد انتہی۔ و قال فی المدینہ و اذا شتری سبعة بقرة لیضو بہا فمات احدہم قبل النحر و قالت الورثة اذ یجوز ما عنہ و عنکم اجزاہم و ان کان شریک السنتہ نصرانیہ اور جلا یرید اللہ لم یجز عن واحد منهم و وجہ ان البقرة تجوز عن سبعة لکن من غیر طران کیوں قصداً لکل القرۃ و ان اختلفت جہاتہا کالاصحیۃ و القرآن و المذبحہ عندنا لانا محمداً المقصود و ہو القرۃ و قد وجدہذا الشرط فی الوجہ الاول لان النصیحۃ عن غیر عرفنت قرۃ الا تری ان ابی بنی علیہ السلام ضعی عن امت علی مارویان من قبل ولم یوجد فی الوجہ الثانی لان النصیرانی لیس من الہما و کذا قصد العلم انہما و اذا لم یلق بعض قرۃ و الارافۃ لا یجوز فی حق القرۃ لم یلحق کل البیضا فاشترک الجواز و ہذا الذی ذکرہ استحسان و القیاس ان لا یجوز دہور دایہ عن بابی یوسف لانه تبرع بالثلاث علیہ یجوز عن غیرہ لان فیہ الزام الولا علی المیت انتہی۔ و قال فی البدایہ و ان مات احد اسبعتہ المشرکین فی البدنہ و قال الورثۃ اذ یجوز ما عنہ و عنکم صحیح عن کل استحسانا المقصد القرۃ من کل انتہی۔ و قال ابن العابدین تحت ہذا القول ہذا وجہ الاستحسان قال فی البدایہ لان بالموثوق المینع التبرع عن آتہ یرسل انہ یجوز ان یتصدق عنہ و یح عنہ و قد صح عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحیح کبشین احد ہما عن نفسه و الاخر عن لم یذبح من امتہ و ان کان منهم قدمات قبل ان یذبح انتہی ثم قال (فرع) من ضعی عن المیت یضیع کما یضیع فی انجیۃ نفسه من التصدق و الاکل و الاجر لم یثبت و الملک للذبح انتہی۔ و فی الفتاویٰ العالمگیریۃ و لوازمی ان لیشتری بقرة بجمع بالہ و یضیع ہر اعنی فی نہ لم یجوز ذوقہ فالوجہیۃ جائزۃ بالشدۃ لانا محمداً و غیرتہ بالشدۃ شاة و یضیع ہر اعنی

دکواوصی ان یشتري بقرۃ بعشرون درہما من مالہ لیسعی بہا عنہ فمات وثملت مالہ اقل من عشرين فانه یصحی
عنه فی مذہبنا بما بلغت کذا فی الذخیرۃ الشئ وکذا فی غیرہا من کتب الفقہ یہ احادیث مذکورہ اور
روایات فقہیہ جو از قربانی از طرف میت پر صحت دلالت کرتی ہیں کما لا یخفی علی من لا یرا نے
درایت فی الفقہ والروایۃ واللہ اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب فقط المحیب العبد المعیوب
الراجی فیصل ربنا تظلمین ابو الخیر محمد النور حسین ابن السید محمد عنایت حسین المہولوی المؤمن المکرمی
صاحبہا المد تقابل عن موایقات الدارین +

سید محمد نذیر حسین

سوال - چیمفر مایند علمائے دین درین مسئلہ کہ در قربانی گاؤ یا شتر ہفت آدم شریک ہتوند
یکس ازان یک حصہ خود و دوحصہ از طرف والدین دران قربانی ارادہ نمودہ قربانی کند جائز خواہ
بود از طرف والدین یا نہ بنیوا تو جردا +

الجواب - جائز است چنانچہ ذکر کتب فقہ مذکور است وان مات احد السبعۃ المشرکین
فی البدنۃ وقال الورثۃ اذ یجوز عنہم مع کل شکل استحسانا لقصہ القرینۃ من کل شکل کذا فی الدر المختار
قال المصنف والشعوبی عن الغیر عرف قرینۃ لانه علیہ الصلاۃ والسلام صحی عن امۃ کذا فی المطحطاوی
وکذا فی الدلایۃ وغیرہا من کتب الفقہ والحديث واللہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین -

محمد قطب الدین

نواز ش علی

محمد صدق الدین

سید محمد نذیر حسین

سوال - احکام قربانی کے کیا کیا ہیں تفصیلا بیان فرما دین +

الجواب - اہنیت یعنی قربانی میں اختلاف ہے کہ واجب ہے یا سنت منکدہ مگر مذہب
صحیح و معتزلی یہی ہے کہ سنت منکدہ ہے اور یہی مذہب ہے جمہور کا اور بخاری نے
ایک باب اس کی سنیت کا منع کیا ہے اور یہی دلائل اسکی سنیت پر ہیں بخوف تطویل
اختصار کیا اور واجب نہیں ہے کیونکہ وجوب پر کوئی دلیل نہیں ہے اور نہ کسی صحابہ سے وجوب منقول
ہے اور حدیث جو ابن ماجہ میں ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص یا وجوہ قدرت
کے قربانی نہ کرے وہ ہمارے سے ہے عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال من کان لہ سنتہ ولم یصح فلا یقرین مسلما نارواہ ابن ماجہ - اول تو اس کے مرفوع ہونے
میں اختلاف ہے اصول یہی ہے کہ موقوف ہے دوسرے اس سے وجوب نہیں بخلاف
تاکید بخاتی ہے جیسا کہ کچھ پیاز وغیرہ کے کھانے میں فرمایا کہ سجدین کھا کر نہ آؤ حالانکہ بالاتفاق
اس سے حرمت نہیں بخاتی اسی واسطے حضرت سے صحت ثابت ہے کہ لا یخفی علی من لا
نہم سلیم - اور سنیت دلائل سے ثابت ہے جن کی تفصیل یہاں اختصاراً نہیں کی گئی -

قال الحافظ ابن حجر فی فتح الباری وکانہ ترجمہ بالسنة اشارة الى مخالفة من قال بوجوبها قال ابن حزم لا
یصح عن احد من الصحابة انها واجبة ومع انها غیر واجبة عن الجمهور وعن محمد بن الحسن بن سنیة غیر مخرجة
فی ترکها وقال الطحاوی وہ ناخذ وليس فی الآثار ما يدل علی وجوبها استتمه واقر ب ما تمسک به للوجوب حديث
الی ہدیة رضى رفته من وجہ سے فلم یصح فلا یقرن بصلواتہما بعد ابن ماجہ ورحمہ اللہ ثقات لكن خلف
فی رفته ووقفہ والموقوف استحب بالصواب۔ قال الطحاوی وغیرہ ومع ذلک فلیس مرجح فی الایضا
انتمی لمخصا۔ اور اس کے لئے صاحب انصاب زکوۃ ہونا بھی شرط نہیں کیونکہ کوئی دلیل اس
شرط پر نہیں ہے بلکہ صرف استطاعت یعنی قدرت ہونی چاہئے جیسا کہ حدیث ابو ہریرہ رضی
مذکورین ہے کما لا یخفی اور اقامت یعنی مسافر نہ ہونا بھی شرط نہیں ہے کیونکہ اس پر بھی کوئی
دلیل نہیں ہے بلکہ دلیل سے اس کا خلاف ثابت ہے کہ بخاری نے مسافر کی قربانی کر نیکا
ایک باب منع کیا ہے اور اس میں حدیث لایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
سفر کو میں قربانی کی۔ باب الاضحية للسافر والنساء فیہ اشارة الى خلاف من قال ان المسافر لا یضحية
علیہ شئ مافی فتح الباری۔ اس سے صرح مستفاد ہوتا ہے کہ اقامت شرط نہیں ہے کما لا یخفی
اور مذہب حنفی میں واجب ہے صاحب انصاب زکوۃ پر جیسا کہ صدقہ فطر میں بشرط اس کے کہ مسافر
نہ ہو۔ الاضحية واجبہ علی کل مسلم مقیم مرسى یوم الاضحية علی نفسه وعن ولده الصنف والنساء لما
روى عن ابن عمر انہما سمعا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ما فی الہدیۃ المخصا بقدر الحاجة
اور جو شخص قربانی کر نیکا ارادہ رکھے اس کو چاہئے کہ خبیثہ چیزیں کھائے نہ دیکھے تب سے قربانی
تک سروریش کا مال و فاختہ وغیرہ نہ لے۔ عن ام سلمة ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال اذا راى سقم لئال ذی الحجة وارا واحدکم ان یضحی فلیضح عن شجرہ واطفانہ رواہ الجماعة الا
البخاری کذا فی الملتقى الاصاب۔ اور وقت اس کا بعد نماز کے ہے قبل نماز کے نہیں جائز۔ اور اگر
کوئی قبل نماز کے کر گیا تو صحیح نہ ہوگا۔ دوسرا کرنا ہوگا کیونکہ بخاری میں روایت ہے کہ حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سنت یہ ہے کہ پہلے نماز پڑھے پھر قربانی کرے۔ اور
جس نے پہلے نماز کے قربانی کی اس کی قربانی صحیح نہ ہوئی وہ اس کے کھانیکا گوشت ہے
دوسری قربانی کرے۔ عن البراء قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان اول ما نبذ انی یومنا
بما ان النفسی ثم نضج فتمن من فعلہ فقد اصاب سننا ومن ذبح قبل فانما ہو لحم قد ملہ لیس
من الذبک فی شئ البریۃ رواہ البخاری۔ اور حنفی مذہب میں بھی یہی وقت ہے گردہائی
لوگون کے لئے وقت الاضحية یدخل بطلوع الفجر من یوم النحر الا انہ لا یجوز لاہل الامصار الذبح
حتى یصلی الامام العید قالوا اهل السوادینہ یجوزون بعد الفجر کذا فی البہارۃ۔ اور سن بکری کا ایک سال

یعنی ایک سال پورا اور دوسرا شروع اور گائے اور بھینس کا دو سال یعنی دو سال پورے اور تیسرا
 شروع اور اونٹ کا پانچ سال اور چھٹا شروع ہونا چاہیے اور بھینس ایک سال سے کم کا بھی جائز ہے
 بشرط اس کے کہ خوب موٹا اور تازہ ہو کہ سال بھر کا معلوم ہوتا ہو اس لیے کہ حدیث میں آیا ہے
 کہ سال سے کم کی قربانی نہ کرو اور ضرورت کے وقت بھینس کا جذعہ کر لو۔ عن جابر رضی اللہ تعالیٰ
 عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجوز الا ان یس علیکم فذبحوا جذعہ من الضأن
 رواہ الجماعة الا البخاری کذا فی منشی الاخبار۔ اور سنہ ہر جانور میں سے شی کو کہتے ہیں اور قبی
 کہتے ہیں بکری میں سے جو ایک سال کا ہو دوسرا شروع اور گائے بھینس میں جو دو سال کی ہو تیسرا
 شروع۔ اور اونٹ کا جو پانچ سال کا ہو چھٹا شروع ہو۔ قولہ الاسنۃ قال العلماء السنۃ فی الثیۃ
 من کل شئ من الابل والبق والغنم انتہ۔ مانی میل الاوطار والشی من الشاة ما دخل فی السنۃ
 الثانیۃ کذا فی مفردات القرآن للامام الراغب القاسم الحسین وهو المقدم علی الغزالی والقاضی النضر
 البیضاوی منشی الاربعین ہے یعنی کفنی شتر در سال ششم در آمدہ السنۃ والقبی منها ومن المعز
 ابن سنۃ ومن البقر ابن سنتین ومن الابل ابن خمس سنین ویدخل فی البقر الجاموس لانه من جنبہ
 انتہی مانی الہدایۃ۔ اور جذعہ بھینس میں سے اس کہ کہتے ہیں جو سال سے کم ہو۔ الجذع من الضأن
 ثمت لسنۃ شتر فی ندب الفقہاء ذکر الزعفرانی رحمۃ اللہ علیہ انہ ابن سبتۃ اشتر انتہ مانی الہدایۃ
 مگر بشرط مذکور قالوا ہذا اذا كانت عظیمۃ بحیث لو خلط بالثنا یا شتبۃ علی الناظر من بعد انتہ مانی الہدایۃ
 اور بشرط یہ ہے کہ جانور قربانی اتنے عیوب سے خالی ہو۔ اول یہ کہ سینک اسکا آدھا یا آدھے سے
 زیادہ نہ لگا ہو۔ دوسرے اسی طرح کان نہ لگا ہو۔ تیسرے کانایا اندھانہ ہو جو تھے یہ کہ ظاہر لگا
 نہ ہو۔ یا بچو یہ کہ بہت بیمار نہ ہو۔ چھٹے یہ کہ انباوڑھانہ ہو کہ اس کی ہڈی کا گو دانہ باقی رہا ہو۔
 ساتویں یہ کہ اس کا کان نہ پھٹا ہو۔ عن علی علیہ السلام قال نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان
 الضحی باعضد القرن والاذن قال قتادۃ فذکرک لسعید بن اسیب فقال العصب النصف
 فاکثر من ذلک رواہ الحنفی وصحیح الترمذی ولکن ابن ماجہ لم یذکر قول قتادۃ الی آخرہ وعن البراء بن
 عازب رضی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارجع الی الاضاحی ما عوراء البین عوراء
 والمریضۃ البین مرضہا والعرجاء البین ضلعہا والکلیۃ التی لا تنقی رواہ الحنفی وصحیح الترمذی کذا فی منشی
 الاخبار وعن علی رضی قال امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نشترف العین والاذن وان
 لا نضحی بمقابلۃ ولا مایرۃ ولا شرقاء ولا خرقاء رواہ الترمذی والبوداؤود والنسائی والدارمی وابن ماجہ
 وانتمت روایۃ الی قولہ والاذن کذا فی مشکوۃ۔ اور ضحیٰ مذہب میں بھی ان سب عیوب سے
 خالی ہونا چاہیے اور سوال یہ کہ وہ بھی اس کی تصحیف سے زیادہ نہ لگی ہو مگر یہ کہ سینک سے کم

ہوئے ہوں یا کان بھٹایا جتنی مذہب میں عیب نہیں ہے اور کان آدھے سے زیادہ کٹا ہو تب عیب ہے۔ ورنہ نہیں۔ ولا یصحی بالعیاء والعواء والعرجاء النبی لا تمشی الی النکس ولا الجفاء ولا تجزی مقطوعۃ الاذن والذنب ولا النبی ذہب اکثر اذنہا وذنہا وان لم یکن اکثر الاذن والذنب جاز یدوز ان یصحی بالجاء انتہی مافی الہدایۃ۔ اور یہ عیوب جب معتبر ہیں کہ وقت خریدنے کے موجود ہوں اور جب وقت خریدنے کے صحیح عیوب مذکورہ سے مبرا تھا اور بہ نیت قربانی کے جمع عیوب سے سالم خرید لیا تب کوئی نیا عیب حادث ہوا تو اس کی قربانی صحیح ہے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے وعن ابی سعید رضی قال اشتریت کبشا انھی بہ فدی الذنب فاخذ الالیۃ قال قالت البئی صلی اللہ علیہ وسلم فقال صحیح بہ رواہ احمد وہو دلیل علی ان العیب الحادث بعد التین لا یضر حتی کذا فی المنتقى۔ اور حنفی مذہب میں امیر تو دوسری بدل لے اور عیب کے لئے وہی صحیح و کافی ہے۔ و ہذا الذی ذکرنا اذا کان ذہ العیوب قائمۃ وقت الشراء ولو اشترایا سلیمۃ ثم تعیب بعیب ملغ ان کان غنیا علیہ غیرہ وان کان فقیرا تجز یہ ذہ لان الوجوب علیہ لغنی بالشرع ابتداء لا بالشراء فلم یعتین بہ وعلی الفقیر لفرائہ بنیۃ الاصحیۃ فتعین انتہی مافی الہدایۃ۔ اور خصی کی قربانی جائز ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خصی کی قربانی کی ہے۔ وعن عائشۃ رضی قالت کفخی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبشین من غنطین المھین اقرین موجبین رواہ احمد انتہی مافی منتقى الاخبار۔ اور بہت سی حدیثیں اس مضمون کی آئی ہیں بخوف تطویل ایک ہی پر اکتفا کیا۔ حنفی مذہب میں بھی ہے و یجوز ان یصحی بالجاء وان یصحی لان کھما الطیب وقد صح عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ صحیح کبشین المھین موجبین انتہی مافی الہدایۃ لمخصا بقدر الحاجة۔ اور قربانی میں سے اندر دے قرآن و حدیث کے خود دکھائے اور فقیر دن محتاجون کو کھلائے گئے کوئی تعقید نہیں کہ کس قدر کھلائے اور کس قدر فقیر دن کو دے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے کلو امنہا واطعموا القانع والمتر۔ ترجمہ کھاؤ ان میں سے اور کھلاؤ بے سوال فقیر اور سوال کر نبیوں کو۔ اور حنفی مذہب میں مستحب ہے کہ تہائی فقیر دن محتاجون کو دے۔ یا کل من لحم الاصحیۃ واطعم الاغنیاء والفقراء ویدخر لزوجہ ان لا یفقص الصدقۃ عن الثلث انتہی مافی الہدایۃ لمخصا۔ اور قصاص کی اجرت قربانی میں سے نہ دے اپنے پاس سے علیحدہ دے۔ عن علی رضی قال یعننی البئی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی رضی اللہ عنہ البدن فامر فی غنیمت لکھما ثم امر فی غنیمت جلا لہما و جلودہما وقال سفیان حدیثی عبد الکریم عن عبد الرحمن بن ابی ملی عن علی رضی قال امر فی البئی صلی اللہ علیہ وسلم ان اقوم علی البدن ولا اعطی منہا شیئاً مافی جزائر تہادواہ البخاری۔ ترجمہ حضرت علی رضی اللہ عنہ روایت ہے کہ

پانچویں رکوع میں فرماتا ہے۔ والبدن جعلنا ما کم من شعائر اللہ لکم فیہا خیر فاذا ذکرنا اسم اللہ علیہا صوات
 فاذا وجبت جنوبہا اٹھو انہما والقلع والعلیٰ کذلک یخبرنا ہا لکم لعلکم تشکرون۔ ترجمہ۔ ”اور قربانی
 کے ذیل دار جانور دن کو کیا ہم نے تمہارے لئے الہی نشانیوں سے تمہارے لئے ان میں
 بھلائی ہے تو اللہ کا نام لو ان پر کھڑے ہوئے۔ پھر جب گر جائیں کر دین ان کی تو خود دکھاؤ ان
 میں سے اور کھلاؤ صبر سے بیٹھنے والے اور مانگنے والے کو یوں تمہارے بس میں کر دیا ہے
 ہم نے ان جانور دن کو تاکہ تم احسان مانو۔“ قربانی کے ذیل دار جانور اونٹ اور گائے ہیں
 تفسیر قادری جو ہنود کے ایک محضر زریں فنی نو کشور سی آئی ای نے اپنی فرمائش سے منجانب
 مطبع تصنیف کرائی اور داخل رجسٹری کر کر اپنے مطبع میں چھ بار چھاپی یہی اس کی جلد دوم مطبع
 ششم سطر اخیر صفحہ ۹۷ و سطر اول صفحہ ۸۰ میں آیت کے ان لفظوں کا ترجمہ یوں لکھا والبدن اور
 اونٹ اور گائے جو قربانی کے واسطے مانگے لئے جاتے ہیں جعلنا ما لکم کر دیا ہم نے انہیں
 یعنی ان کے فرج کو تمہارے واسطے من شعائر اللہ دین الہی کے نشانوں میں سے۔ اور
 بیشک ہم خفی مذہب والوں کے تینوں امام یعنی امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف اور امام محمد رحمۃ
 اللہ علیہم اور ان کے سب پیروؤں کا یہی مذہب ہے کہ بدنہ یعنی قربانی کے ذیل دار
 جانور میں اونٹ اور گائے دونوں داخل ہیں انہیں اماموں کا مذہب ہندوستان کے تمام
 شہروں میں جاری ہے اور یہاں انہیں کے مذہب پر فتوے دے دئے جاتا ہے۔ ہدایہ در مختار
 قاضی خاں عالمگیری وغیرہ مشہور کتابیں اسی مذہب کی ہیں در مختار مطبع ہاشمی جلد ۵ صفحہ ۵۸
 سطر امین ہے۔ بدنہ ہی الابل والبقر سمیت بہ لفظاً متہماً ترجمہ بدنہ اونٹ اور گائے ہے
 ان کے ذیل دار ہوئے کے سبب ان کا یہ نام ہوا۔ ہدایہ مطبع طحانی جلد اول صفحہ ۳۳ میں ہے
 والبدن من الابل والبقر والذین فی البدنۃ تسمیٰ من البدنۃ وہی الفخارۃ اتی مخفراً ترجمہ۔ اور بدن اونٹ اور گائے
 والذین بدنۃ بدانت سے خبر دیتا ہے اور وہ ضخامت ہے یعنی ذیل دار ہوتا۔
 فتاویٰ عالمگیری مطبع احمدی جلد اول صفحہ ۱۹ میں ہے البدنۃ من الابل والبقر ترجمہ ”بدن اونٹ
 اور گائے“ دونوں میں ہے۔ آخر یہ مضمون حدیث سے بھی ثابت ہے کہ حقیر یہ مذکور ہو گا (۲)
 اللہ تعالیٰ اسی رکوع کے شروع میں فرماتا ہے۔ والکل امۃ جعلنا مسکالینہا کرنا اسم اللہ علیہا
 رکوع میں سورۃ الانعام۔ ترجمہ ”اور ہم گردہ کیلئے ہم نے مقرر کر دی قربانی کرنا کا نام لینا جو پاؤں
 کے فرج پر جو اللہ سے انہیں دیئے۔“ یہاں فرمایا کہ جو پاؤں کو اللہ تعالیٰ نے قربانی کیلئے بنایا ہے
 اور آٹھویں بارہ جہتی سورۃ النعام کے سترھویں رکوع میں جو پاؤں کی تفصیل یہ بیان فرمائی
 ثانیۃ از دلج من الضان انہیں ومن البقر انہیں (والی قولہ تعالیٰ) ومن الابل جنہیں ومن البقر

انہیں قل ۱۱ الذکرین حرم الامانیین اما اتملت علیہم ارحام الانہین۔ ترجمہ۔ جو پائے آٹھ نور مادہ
ہین بھڑ سے دو اور بکری سے دو اور اونٹ سے دو اور گائے سے دو کو کہہ کیا اللہ نے دونوں
نر حرام کئے ہین یاد دونوں مادہ یادہ جسے اپنے پیٹ میں رکھا دونوں مادہ نے۔ "ان آیتوں
سے صاف معلوم ہوا کہ اونٹ گائے بکری بھڑ سب کی قربانی اللہ تعالیٰ نے بتائی ہے۔
اس لئے تفسیر مذکور فرمائی مثنیٰ نو لکھنؤ کی جلد مسطور صفحہ ۸ سطر ۱۲۰۱ میں چو پاؤں پر اللہ کا نام
لینے کے تفسیر میں لکھا ہے زبان چار پاؤں ہین سے لینے اونٹ گائے بکر اس سے قربانی مراد
ہے کہ خدا کے نام پر فوج کریں اور پھیلی آیت سے یہ بھی کھل گیا کہ گائے بیل بھیا بھڑ سب کا
کھانا حلال ہے جبکہ خود قرآن شریف میں صراحتہ مذکور ہے (۳) اللہ تعالیٰ پہلے پارے
دوسری سورۃ سورہ بقرہ کے آٹھویں رکوع میں فرماتا ہے۔ واذ قال موسیٰ لقومہ ان اللہ
یامرکم ان تدبجوا بقرة۔ ترجمہ۔ "اور جب کہا موسیٰ نے اپنی قوم سے بیک اللہ تمہیں حکم فرماتا ہے
کہ گائے فوج کرو اور ساتویں پارے چھٹی سورۃ سورہ انفام کے دسویں رکوع میں موسیٰ وادون
وغیرہما انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ذکر کر کے مسلمانوں کو حکم دیتا ہے۔ اولئک الذین ہدی
اللہ فبہدایہم اقتدہ۔ ترجمہ۔ "یہ وہ لوگ ہین جنہیں اللہ نے ٹھیک راستہ پر چلایا تو انہیں کی
راہ چل۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ اگلے انبیاء کی شریعت میں جو کچھ تھا وہی ہمارے لئے بھی
ہے جب تک ہماری شریعت اسے منسوخ نہ فرماوے تو گائے کی قربانی کرنے کی اجازت
یوں بھی ہمیں ثابت ہوئی اور یہ بھی معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے گائے کا ذبح کیا
جانا آج کانہیں بلکہ اگلی شریعتوں سے چلا آتا ہے تفسیر مذکور فرمائی نو لکھنؤ جلد اول کے
صفحہ ۱۱ سطر اخیر و صفحہ ۱۲ سطر اول میں اس حکم الہی ذبح گاؤ کی حکمت یوں لکھی اس کے ذبح
کرنے میں نکتہ یہ تھا کہ گو سالہ پرستوں کی سرزنش ہو انہیں دکھا دیا کہ جسے تم نے پوجا وہ
ذبح کر نیکی قابل ہے عبادت اور مدح کے لائق نہیں (۴) ان سب کے علاوہ اگر فرض
کیجئے کہ قرآن مجید میں اگر گائے اور قربانی کا نام تک نہ آیا ہو تا جب بھی گائے کی قربانی
قرآن مجید سے بخوبی ثابت تھی۔ قرآن مجید نے مذہب اسلام کی بنیاد صرف انہیں احکام
پر نہیں رکھی جن کا خاص خاص بیان قرآن مجید میں آچکا بلکہ خود قرآن مجید نے اپنے احکام
اور اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات دونوں پر بنائے اسلام رکھی ہے۔ اللہ
تعالیٰ فرماتا ہے ما آتکم الرسول فخذوہ وما نہاکم عنہ فاستہوا۔ ترجمہ۔ "جو کچھ رسول تمہیں دے
وہ لو اور جس سے روکے اس سے بچو اور فرماتا ہے من طیع الرسول فقد اطاع اللہ۔ ترجمہ۔
جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی۔" اور فرماتا ہے۔

و یاسطق عن الہوی ان ہوا لادھی لوجی۔ ترجمہ۔ "یہ بنی اپنی خواہش سے کچھ نہیں کہتا وہ تو صرف خدا کا حکم ہے جو اسے بھیجا جاتا ہے۔" اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود گائے کی قربانی کی۔ اور مسلمانوں کو ایک ایک گائے کی قربانی میں سات سات آدمیوں کے شریک ہونیکا حکم فرمایا۔ مذہب اسلام میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام کی کچھ کتابیں سب سے زیادہ مشہور و مستند ہیں جنہیں صحاح ستہ کہتے ہیں۔ ان سب کتابوں میں یہ مضمون صراحتہ موجود ہے۔ صحیح بخاری شریف میں حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا افعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن نسائہ بالبقر۔ ترجمہ۔ "رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیبیوں کی طرف سے گائے کی قربانی کی۔" صحیح بخاری و صحیح مسلم و سنن ابوداؤد میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے کہ امرئار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لشترک فی الابل والبقر کل سبعة منافی بدنة۔ ترجمہ۔ "ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا کہ اونٹ اور گائے ہر بدنہ میں سات سات آدمی شریک ہو جائیں۔" صحیح مسلم شریف میں انہیں سے روایت ہے اشترکنا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الحج والعمرة کل سبعة منافی بدنة فقال رجل لجا برا لشترک فی بدنة ما لشترک فی البحر و قال ما ہی الا من البدن و حضرت جابر الحدیث قال یخرا یومئذ سبعین بدنة اشترکنا کل سبعة فی بدنة۔ اور ترمذی و نسائی و ابن ماجہ میں عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے۔ قال کننا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فخر الاعمی فذبحنا البقرة عن سبعة۔ ترجمہ۔ "ہم لوگ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ایک سفر میں تھے کہ بقر عید آئی تو ہم نے سات آدمیوں کی طرف سے ایک گائے قربان کی۔" سبحان اللہ جو کائنات ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا اور ہمیں اس کا حکم دیا اسے مذہب اسلام کے خلاف جاننا یا مذہب اسلام میں اس کی اجازت و ہدایت نہ ماننا کیسی کھلی ہٹ دھرمی ہے۔ (۵) اس بیان میں ایک بڑی نا انصافی یہ ہے کہ ہمارے تو صرف کتاب آسمانی سے ثبوت جانا جو ہم روشن طور پر ادا کر چکے اور اپنے لئے شائستہ کا دامن پکڑا دیکھا نام کیوں نہ لیا جسے اپنے نزدیک کتاب آسمانی بتاتے ہیں اگر سچے ہیں تو اب اپنے دیدہ سے گائے کی قربانی کی ممانعت ثابت کریں اور شائستہ کو بنا سے مذہب رکھتے ہیں تو ہماری بھی کتب فقہ کو بنا سے مذہب جائیں۔ ہر ایہ درختار قاضی خان عالمگیری وغیرہ ہزار و ہزار حق کتابیں چاہیں دیکھ لیں جن میں قربانی کا باب مذکور ہے ان سب میں قربانی گائے نہایت عریض طور پر مسطور ہے تو اسے خلاصہ مذہب بتانا صحیح دہوکا دیتا ہے (۶) یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اس بیان ہنود نے خوب ثابت کر دیا کہ موری لوجی اور بتوں کے آگے گھنٹا بجانا سنکھ بھونکنا مہادیو پر پانی ٹپکانا ہولی دوالی وغیرہ صدائیں

کہ ہندو نے اپنی اپنی مذہبی پٹھار کی بنیاد پر بنیاد مذہب ہندو ہے اس کا یہ نہیں دیتے پچھلے ہندو محض براہمن نہیں
مذہبی بن کر کھائے (۷) سب کے زائد یہ ہے کہ وید جس پر مذہب ہندو کی بنیاد ہے خود صاف
صاف قربانی گائے کی اجازت دے رہا ہے۔ اخبار پانچ صفحہ ۷۷ کالم ۳ مطبوعہ ۱۱- اپریل ۱۸۹۹ء
میں ایک مضمون چھپا ہے کہ ہندوستان قدیم میں گائے کی قربانی۔ اس میں وید سے
نقل کیا ہے۔ دوسرے لکھی یہ پاک نذر صدق دل سے راگ کی صورت میں تیرے حضور پیش
کر لے ہیں اور تمنا ہے کہ یہ سانڈ اور گنیاں تجھے پسند آویں رگ وید ۱۶۱۰-۱۶۱۱ میں تہ دل سے سونا
کا عرق پینے والی لکھی خالین کی جسے گھوڑے اور سانڈ اور بیل گنیاں اور منٹ گھڑے چھڑھڑھائے
جاسے ہیں ستائش کروں گا۔ رگ وید ۱۰: ۹۱-۹۲ اسی اخبار میں ترجمہ بیان اور ستیا رتھ پراکش
اور تریا برہمن جلد ۱ باب ۱ اور منو کی سامہتی ۴۱: ۵ وغیرہ کتب مذہب ہندو سے ہندوؤں کا
حکامین فرج کرنا بخوبی ثابت کیا ہے۔ اسی طرح یہ امر مہاجرات وغیرہ سے بھی ثابت ہے۔ فیصلہ
ہائیکورٹ مقدمہ قربانی نمبری ۶۸۷ میں تاریخ ہندو زمانہ پیشین سے حکام ہائیکورٹ نے ثابت کیا
ہے کہ کھلے ہندو اپنے دینی رسوم میں گنومیدہ یعنی گائے کی قربانی کیا کرتے تھے اور متقدمین
حکمائے نے اس کی تائید کی تھی تو ثابت ہوا کہ ہندو اپنے وید اور مذہبی کتابوں اور اگلیشیواؤں
سب کے خلاف جھگڑا مذہب صرف بغرض دل دکھانے مسلمانوں کے جن کے مذہب میں
قربانی گائے کی صاف صریح اجازت ہے اور مذہبی میں یہ مزاحمت بجا خلاف استحقاق کرنا
چاہتے ہیں جس کا عقلا عرفا قانونا کسی طرح انہیں اختیار نہیں والہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ عمل
مجدد اتم دھماکہ عرشانہ اکھم۔

جواب بہت درمست ہے۔ عنایت الہی عفا اللہ عنہ۔ جواب صحیح ہے۔ محمد شفیع علی عفی عنہ
مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ محمد شفیع علی

فی الواقع قربانی گائے کی کتاب و سنت سے ثابت ہے۔ محمد اشرف علی عفی عنہ +

ازگردہ اولیا
اشرف علی
اصحاب من اجاب الیہ بنده محمد امین الدین عفی عنہ۔ لاشک فیہ
الجواب صحیح۔ غلام رسول عفی عنہ۔ محمد امین است

قربانی گائے کی قرآن مجید اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جواب مجیب حق صریح ہے اور
بیان ہندو غلط فقط۔ والہ اعلم بالصواب العبد عزیز الرحمن دیوبندی عفی عنہ
یہ جواب قرآن وحدیث کے سراسر مطابق اور مذہب
دو توکل علی العزیز الرحیم

اہل اسلام کے بلاتال موافق ہے فقط۔ البعد محمود حسن عفی عنہ دیوبندی۔ محمود حسن

یہ سب بیانات اصول اسلام یعنی قرآن مجید اور حدیث شریف اور کتب فقہ کے موافق ہیں اس میں کوئی مبالغہ یا خلاف کتاب بات نہیں فقط حررہ محمد ناظر حسن عفی عنہ دیوبندی +

محمد ناظر حسن

بیان ہنود محض غلط اور سراسر کذب ہے۔ قرآن مجید و احادیث کے بلاشبہ گائے کی توالی

مسئلہ محمد نذیر حسین

ثابت ہے۔ فقط حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +
سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بعض عالم بنگالہ کے کہتے ہیں کہ جو کوئی خضراء بہائم ماکول لحم ہو یا غیر ماکول لحم ہو کر بگادہ فاسق ہے اس سے ترک اکل و شرب و ملاقات واجب ہے اور اس کے پیچھے نماز ناجائز عبادت شرع برائے خدا جواب باصواب ارشاد فرما دین ثواب اس کا عند اللہ تعالیٰ پاورین +

الجواب۔ در صورت مرقوم و لادعی مذکور پر ثبوت پہنچانا حدیث نبوی خضراء بہائم کے مسئلہ صحیح متصل الاستناد مطابق شرائط اہل حدیث و فقہ کے واجب ہے۔ لان الاستناد من الدین کما فی مقدمہ صحیح مسلم وغیرہ و المدعی مطالب بالبرہان۔ ثانیاً بعد ثبوت حدیث صحیح متصل الاستناد کے اسکی تعلیم میں کلام ہو گا۔ کہ یہ نبوی خضراء کے غیر ماکول لحم میں وارد ہے نہ ماکول لحم میں اب ہم قطع نظر صحت حدیث و عدم صحت سے کر کے کہتے ہیں کہ نبوی خضراء بہائم کے ساتھ جانور غیر ماکول لحم کی خاص ہے جیسو خر و فخر وغیرہ اور ماکول لحم اس نبی میں شامل نہیں بدلت نص قرآنی کے۔ کیونکہ مقصود عظیم چار پایہ ماکول لحم سے اکل ہے۔ قطع نظر دیگر منافع عام سے چنانچہ خدا تعالیٰ سورۃ انعام میں فرماتا ہے ومن الانعام حوله وفرشا کلوا مما رزقکم اللہ ولا تتبعوا خطوات الشیطان

انکم عدوہن ثانیۃ ازواج من الضان اثین ومن المعراشین قل الذکرین حرم ام الایمنین
ما شملت علیہ ازحام الایمنین بیوقوفی بعلم ان کنتم صادقین ومن الابل اثین ومن البقر اثین
قل الذکرین حرم ام الایمنین ما شملت علیہ ازحام الایمنین انتہی مانی سورۃ الانعام۔ اور
 جانور ماکول لحم لذکر و مرغوب فیہ اور شہتی خاصی اور موجود کا ہوتا ہے۔ اور اسی جہت سے
 انحضرت صلعم نے دو بخش موجود کی قربانی کی۔ عن جابر قال فی النبی صلی اللہ علیہ وسلم یوم الذبح
 اکبشیں اقرین اکبشیں موجودیں الی آخر رواہ احمد والوداؤد وابن ماجہ والدارمی کذا فی مشکوٰۃ۔

اور لحم ترس یعنی بڑک اور نخل غیر خاصی کا بد بودار اور بد مزہ ہوتا ہے چنانچہ ارباب طب علم سلیک اور
 لطیفہ پر مخفی نہیں تو لحم میں و نخل غیر خاصی کا جب مستلذات و مشہات نہ ہوا تو مستلذات سے
 خارج ہوا اور شہت خبیث ضد طیب میں داخل ہوا اور حال یہ کہ خدا تعالیٰ نے بندہ کو مستلذات

کھانیکا ارشاد فرمایا تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ حق سبحانہ تعالیٰ نے اول سورہ مائدہ میں فرمایا
 احلت لکم بہیمۃ الانعام یعنی اس آیت کریمہ میں المصل شائد نے انہیں جانوروں کی اکل کا حکم فرمایا
 کہ جن کے اکل کا حکم سورہ الانعام میں صادر ہوا۔ بعد ازاں اسی سورہ مائدہ میں پھر فرمایا یسلوکہ
 ویاخذھا ذالصل لکم من الطعام قل احل لکم الطیبات المستلذات جلالین پس اس آیت میں خدا تعالیٰ
 نے ہر قسم مطعومات و ماکولات مستلذات کے کھانیکا امر فرمایا اور شرح ان آیتوں کی تفسیر کبیر سے
 بخوبی لکھی جاتی ہے قولہ تعالیٰ یسلوکہ ما ذالصل لکم قل احل لکم الطیبات و ہذا ایضا متصل
 بما تقدم من ذکر المطاعم والمباکل المسئلة الثالثة ان العرب فی الجالیة کاوا یحرمون اشیاء من الطیبات
 کالجیرۃ والسائبۃ والوصیلة والحام فہم کاوا یحکمون بکونہا طیبۃ الا انہم کاوا یحرمون کلمہا بشہات
 ضعیفۃ فذکر تعالیٰ ان کلمہا یستطاب نہ یحلال واکذہ الذی بقولہ قل من حرم زینۃ اللہ الہی اخرج
 لعبادہ والطیبات من الرزق وبقولہ وحل لکم الطیبات و یحرم علیہم الخبائث وعلما ان الطیب فی اللغة
 ہو المستلذ والحلال الماذون فیلہی ایضا طیباً تشبیہاً بما ہو مستلذ لانہما اجتماعاً فی انتفاء المضرة فلا یکن
 ان یکون المراد بالطیبات ہنا المحللات والاصار تقدیر الآتہ قل احل لکم المحللات ومعلوم ان ہذا
 ریکب فوجب حمل الطیبات علی المستلذات فصار التقدیر احل لکم بالستلذات وکشیتم ثم علم ان العبرۃ فی
 الاستلذات والاستطابۃ باہل المردۃ والاخلاق الجمیلة فان اہل البادیۃ لیتطیبون اکل جمیع الحوانات
 ویتاکد دلالتہ ذہ الذی بقولہ تعالیٰ حلق لکم ما فی الارض جمیعاً فہذا یقتضی انہم من الانتفاع بکل ما فی الارض
 الا انہ تعالیٰ اذ حل التخصیص فی ذلک العموم فقال و یحرم علیہم الخبائث ونص فی ہذہ الآیات لکشیۃ
 علی اباتہ المستلذات والطیبات فصار ہذا اصلاً کبیراً وقالوا ما رجوع الیہ فی مغرۃ ما یحل و یحرم من اللہ
 اتہی ما فی التفسیر لکبیراً بقدر الحاجة۔ اب دانتہ ان شرع شریف غور فرما دیں اس مقام میں کہ اصل
 غرض ومطلب تحریر آیات بنیات مذکورہ بالا سے یہ کہ رب العباد نے اپنے بندگان مسلمین کو اذن
 و اجازت کھانے پینے مستلذات کی فرمائی اور ہدایت کی اور زیادہ تر طعام غور دینی روزمرہ عرب عجم
 کا گوشت اونٹ اور الغر وغنم کا دستور العمل رہا اور غنم اور بقر میں خاص کر گوشت خصی کا لذیذ اور کمال
 مرغوب ہوتا ہے چنانچہ اہل مذاق صافی طبع اس کو خوب جانتے ہیں اور گوشت تیس یعنی بوک
 اور فحل غیر خصی کا نہایت بدبودار اور مکروہ ہوتا ہے کیونکہ تیس میں گوشت خبث پائی جاتی ہے۔ کہ
 استیفاے منافع کا حق اسے حاصل نہیں ہو سکتا اسی سبب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 اسکو زکوٰۃ میں دینے سے منع فرمایا ولا یخرج فی الصدقة المفروضة ہرۃ البکیرۃ الہی سقطت اسنانہا
 ولا ذات عوار یفتح العین والنف بعد الواوی معیبتہ بما ترہب فی البسح ولا تیس و ہو فحل الغنم و مخصوص
 بالغر لقولہ تعالیٰ ولا یمروا الخبث منہ تفقو کہنا فی ارشاد انسانی شرح صحیح بخاری للعلامة الفسطانی غور کرو

کہ فطانی علیہ الرحمۃ نے تیس کو افراد غنیمت میں شمار کر کے مصداق آیت کہ تم مذکورہ کا ٹھیکہ یا ادھار
 القاری شرح صحیح بخاری میں کہا میں ہو غیر مرغوب فیہ لفتۃ اسی غنیمت میں غنیمت و غنیمت بوسے
 ناخوش صراح غنیمت و غنیمت مایکہ ردۃ و خراسۃ محمود ساکان او مقولہ او صلہ الروی البخاری
 مجری غنیمت الحدید و صلہ الطیب یا استلذہ البھماس و یا استلذہ النفس و طعام مطیب للنفس اذا طاب کذا فی
 مفردات القرآن للامام الرغب غنیمت الحدید ریم آہن صراح اور اگر بزرگم فاسد مدعی ناہی غنیم اولیقر
 میں دستور خصی اور و بنا کر نیکانہ ہوتا تو کوئی قسم مستلذات کی غنیم و بقرین نہیں پائی جاتی حالانکہ مستلذات
 لطیف خبر فی بندوں کو مستلذات کھانیکا حکم فرمایا اور جو کوئی خصی اور و جا کرنے سے بلغ ہو اور
 فاعل اسکے کو گنہ گار جانے وہ مخالف حکم الہی کا ہوگا بنا بر الکنار دلالت قرآنی مذکور بالا کے اس سبب
 غنیمت بدلے لحم تیس کے علمائے ماہران بقصص قرآنی کے نبی خصاصہ بعام میں غیر ماکول لحم کے
 قائل اور مجوزہ ہوئے اور ماکول لحم کو نبی سے خارج کیا کہ غنیمت بدلے لحم کو خصاصہ اور و جا کرنے سے
 زائل ہو اور طیب و مستلذات خالص ہو جاوے بحکم شائع عمر و جل کے اور جو تمام زر غنیم اور بقر
 تیس ہے اور فعل ہے بزرگم زاعم زمانہ آنحضرت صلعم میں رہتے اور خصی اور موجو نہ ہوتے
 تو زکوۃ دینے میں ممانعت خاص تیس کی کیون ہوتی اس لئے کہ اگر تمام غنیم و بقر غیر خصی ہوتے
 تو زکوۃ انہیں غیر خصی میں سے دیجاتی بنا بر اس کے کہ جس صفت کے جانور ہوں اسی صفت کے
 زکوۃ دیجاتی ہے شرعاً۔ مثلاً اگر سب جانور عیب دار ہوں تو زکوۃ لینے والا لیوے لیک جانور
 عیب دار او سطر جبکہ چنانچہ تشریح اس کی شرح حدیث اور فتاویٰ مطولات ہر مذہب
 میں بوجہ بسط و تفصیل مذکور ہے کما لا یخفی علی الماہر المسائل الشرعیۃ اور عرف عام اور عادت
 معہودہ قدیم الایام سے جاری ہی ہے۔ کہ بقدر اعداد دیوٹ غنیم اور نگلہ بقر کی تیس اور نخل غیر خصی
 بقصد اجال اور گاہسکی دو چار رہتے ہیں۔ اور باقی سارے خصی اور موجو ہو کرتے ہیں
 اور بنا بر اسی رسم و رواج قدیم کے معمول تھا۔ آنحضرت صلعم علیہ وسلم کا کہ دو کیش
 موجو خرید کر کے ہر سال قربانی کیا کرتے تھے ایک کیش موجو امت کی طرت سے اور ایک
 اپنی طرت اور آل اطہار کی طرت سے چنانچہ ابن ماجہ نے حضرت عائشہ صدیقہ یا ابو ہریرہ
 سے روایت کی باب اضاحی رسول اللہ صلعم علیہ وسلم حدیثنا محمد بن یحییٰ ثنا عبد الرزاق
 ابن اسحاق الثوری عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن ابی سلمۃ عن عائشۃ او عن ابی ہریرۃ
 ان رسول اللہ صلعم علیہ وسلم کان اذا اراد ان یضیعی شتر ی کیشین اقربین الھین موجو
 فذبح احدھما عن امۃ من شہد لہ بالتوحید و شہد لہ بالبلوغ و ذبح الآخر عن محمد و عن آل محمد
 صلعم رواہ ابن ماجہ فی سننہ۔ پس حدیث ابن ماجہ سے صاف و واضح ہوتا ہے کہ عادت

شریف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ بھی کہ ہر سال دوا کش مروج یعنی خصیہ سودہ دکنہ قرطبی
 کیا کرتے تھے چنانچہ ترکیب کان اذا کی عادت محمودہ پر دال صریح ہوتی ہے کان اذا انی
 بریضا وانی بہ قال اذہیب الباس رب الناس الی آخرہ متفق علیہ عن عائشہ کان اذا انی باب
 قوم لم یقبل الباب من تلقاء وجہ لے آخر مارواہ البوداؤد واحد کان اذا اتاہ العیسیٰ بتمنی پورہ
 فاعطی الالباب حطین واعطى العرب خطا کما رواہ البوداؤد کان اذا انی بطعام سال عنہ اہنیہ ام صدقۃ
 الی آخر مارواہ الشیخان والنسائی عن ابی ہریرہ کان اذا اخذ مضغہ من اللیل وضع یدہ تحت حذہ
 ثم یقول یا سمک اللم اچی یا سمک اموت علی مارواہ مسلم واحمد والنسائی عن البراء وایحیی
 عن حذیفہ کان اذا اراد ان ینام وہو جنب غسل فرجہ وتوضا للصلوۃ کما رواہ الشیخان و
 البوداؤد والنسائی کان اذا اراد ان یرکب الخمار وہو الخاری والبوداؤد عن کعب بن مالک
 اور نظائر ترکیب کان اذا کے بہت ہیں چند نظیرین واسطے تنبیہ ناواقفوں کے کھد دین اور
 جوخصی اور موجود کر نکاد مستور نہ ہوتا تو ہر سال آنحضرت صلعم میجوہ و خیریکر کے کہان سے قربانی
 کرتے فاعتر دایا اولی الالباب اور جوخصی کرنا برعم زاعم مثله اور منی عنہ ہوتا بشرعا تو زمانہ
 نزول وحی میں منع ہو جاتا جیسے سرور کائنات نے نماز جنازہ عبد اللہ بن ابی بن سلول کی
 پڑھی تو اس پر ہنی وار دہوئی ولا تقبل علی احد منہم آہ اور خصا کر نے میں ہنی وار دہوئی ہوئی
 بلکہ اس کا رواج مستمر رہا پس اس میں جواز خصا کی یا کی گئی نہ انکار۔ وقد استدل جابر
 والوسید الحندی علی جواز الغزل بانہم كانوا یفعلون والقرآن نزل ولوکاں ممانی لہنی عن القرآن
 کما فی کتب الحدیث فثبت بالتعال والردج فی زمن النبی صلعم تقریر جواز الاختصاص والوجاء
 قطعاً لکان لکم فی رسول اللہ اسوۃ حسنہ وما لکم الرسول فخذوہ والایۃ قبل مالہ الفصل البین
 وبعد الوجه الوجہیہ قال العلماء الاختصاص دہوشی تحریم لما خلاص فی بنی آدم قال القرطبی الاختصاص
 فی غیر بنی آدم . . . ممنوع فی الحيوان لا المنفعة حاصلہ فی ذلک
 کتیب الہم اقطع ضرر عنہ وقال النووی یحرم خصاء الحيوان غیر الماکول مطلقا اما الماکول فیجوز
 فی صغره دون کبرہ استہ۔ مانی فتح الباری شرح صحیح البخاری مختصر اہدما لحاجۃ فان الاختصاص
 فی الآدی حرام صغیر کان او کبیر قال البغوی وکذا یجوز خصاء کل حیوان ذاکر کل اما الماکول فیجوز
 فی صغره ویحرم فی کبرہ استہ۔ قال الامام النووی فی خروج حج مسلم الاختصاص جائز فی الماکول
 فی الحيوان فی صغره وکذا فی المرقاة والمعارف وشی ابن دہبان علی ان الذکر فی الحضان والمغیر
 افضل کنتہ مقید بما اذا کان موجودا ای مرضوض الایمنین ای مدقوفا قال العلمائہ ابن عبد البر
 ومفہومہ انہ اذا لم یکن موجودا لیکون افضل ویضی بالبیار وخصی کذا فی الدرر المختار قولہ وخصی بالبیار

انہ اولی لان لهما طیب وقد صح انہ علیہ السلام صحیح کثیرین یوحی عنہ کربانی لطلحادی وانشائی
وخصی لان لهما طیب قد صح ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کثیرین یوحی عنہ مانی مانی الہدایۃ۔
اور جو چند اشخاص سلف سے تفسیر آیت کریمہ فی غیر خلق اللہ میں خصام روی سے سہر فروغ نہیں او
غیر فروغ حجت نہیں ہے عند اللحدین کمال لکھنی علی الماہر باصول الحدیث والفقہ۔ پس اگر خصام
مثلاً ہو تا تو رسول خدا سلام اس پر نبی اور ممانعت فرماتے اور حدیث ابن ماجہ سے کیش موجود کا
قربانی کرنا مرفوعاً ثابت ہوا اور جب موجود مرغوب اور مطہر ہو تو اصل فعل خصام اور وجہ بطریق اولی
مرغوب اور مطہر ہوگا۔ کیونکہ حنیۃ وشرعیت وحمودیت متفق کی اور جو ازاد وشرعیت وحمودیت متفق
منہ کے موقوف ہے مثلاً اصل رحم محمود ہے باعتبار صلہ رحمی کے کمال لکھنی علی المثال الذکی امام محی اسے
بقوی سے معالمین تفسیر فی غیر خلق اللہ کے برعکس اشخاص سابقین کے نقل کیے۔ قال ابن عباس
والحسن ومجاد وقنادہ وسید بن اسید والضحاک یعنی دین اللہ نظیرہ لا تبدل خلق اللہ اسے دین
بجلیل الخیرات و تحریم الحلال انتہ مانی المعالم مختصر اہل فطانت اور دیانت پر واضح ہو کہ ہر گاہ نبی
خصام بہا یم ساتھ جانور غیر کول لحم کے مختص اور متعین ہوئی عند العلماء المحققین اور راحت خصام
ووجاہی لخصام لعل اعظم طیب لحم دازا حبث بدبوئی کے یا لکھنی چنانچہ تشریح اور تفصیل اس کی پور
حسن سابق مذکور ہو چکی پس اس صورت میں خصام ووجاہ کریمو الیکو منسوب بفسق وخصیت کرنا او
اس کو فاسق ٹھہرنا نہایت مذموم اور محل استعجاب ہے شرعاً بلکہ بغور تو اعد شرعی قائل اس کا خود مختار
تشریح اور دو مقامات متصور ہوتا ہے اہل الکتاب لا تغفلوا فی دیکر الیہ ما علینا الا البلاغ فاجتہدوا یا اولی

الابصار حرره اسید شریف حسین عفی عنہ + ز شرف سید کوثرین غدا شریف حسین

تاسم تراجم اب القرن بالصدق والصواب ویوافقہ ما خرجہ عبدالرزاق عبد بن حمید اب جریر وغیرہم
ان اب الیصلح سال الحسن البصری عن اختصاص الغنم فقال لا باس بہ واند علم حرره الرجب عفودہ بالقوی ابو اسحاق
محمد عبدالحی تاج الدین عن ذنبہ الجلی والخصی + ابو الحسنات محمد عبدالحی نکھنوی

جواب صحیح ہے کہ سچ دیکھنا نبی خصام بہا ثم مخصوص بغیر کول لحم ہے چنانکہ رائے صاحب علی ہے
بنوی وعلماہ قطبی وعلماہ نووی وفتح ابن حجر عسقلانی وغیرہ است ووثیہ وشاہدان ابجد در سند امام احمد بن حنبل
وغیرہ است حدیثنا عن یوسف ثمالی عن عبد اللہ بن عقیل عن ابی سلمہ عن ابی ہریرۃ ان عائشۃ
قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قد کرمخوہ ونیز در سند احمد مذکور است حدیثنا عن سعید بن
عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن ابی سلمہ عن ابی ہریرۃ وعائشۃ ویزید در سند احمد ورواہ الحاکم فی المستدرک ردی بہ
ایضا عن طریق سعید بن الشوری عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل ویزید در سند احمد ورواہ ابن ہشیم وجمہ طبرانی
مذکور است عن شریک عن عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن علی بن حسین عن ابی رافع قال صحی رسول اللہ صلی اللہ

علیہ السلام بکشتن الجبین ووجوئین خصیین ودر سند ابن ابی شیبہ در فاعقان حدیث احمد بن سلمہ ابنا عبد بن
عبد اللہ بن عقیل عن عبد الرحمن بن جابر بن عبد اللہ عن اسیہ ان النبی صلعم اتی بکشتین الجبین علیین
اقرنین ووجوئین فاجتمع احدهما وقال بسم اللہ وادع الکر اللہ عن محمد بن محمد آل محمد ثم اتبع الآخر الحدیث
وکذا کاب رواه النبی بن راجوہ و ابو یعلیٰ التوعلی فی مسند یما - وحافظ ابن حجر عسقلانی در تلخیص
الجیہ فی تخریج احادیث رافعی البکیر گفتہ حدیث انه صلی اللہ علیہ وسلم صحی بکشتین ووجوئین احمد
و ابن ماجہ و البیہقی دالحاکم من حدیث عبد اللہ بن محمد بن عقیل عن عائشۃ و ابی ہریرۃ ہذہ
روایت التوری در وادہ زبیر بن محمد عن ابی رافع اخرجه الحاکم و رواه حماد بن سلمہ عن ابن عقیل عن
عبد الرحمن بن جابر عن اسیہ و زید بن عیاش عن جابر رواه البود و ابو یعلیٰ
در وادہ احمد الطبرانی من حدیث ابی الدرداء انتہی و عن ابی الدرداء قال صحی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
بکشتین جذعین ووجوئین رواه احمد فی مسندہ و البیہقی و حافظ ابن حجر عسقلانی در تلخیص الجیہ گفتہ
الموجوئین المرفوعی الثبتین انتہی پس از روایت ابن ماجہ و غیرہ ہوید اگر دید کہ مرغوب خاطر عاطر
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم در قربائی گویند موجود و خصی بود لہذا وقت ارادہ قربائی گویند
نرموجود و خصی خرید فرمودہ قربائی نمی کردند و رغبت بسوئے شے نمی باشد بگر بعد وجود ان شے
پس اگر دستور و ردن خصی کردن و وجا نمودن نبودے چگونہ رغبت بآن شے شدے اگر
شے عند بودے حتی ازان نمی فرمودند بکرم رسالت چنانکہ عادت شریف آنحضرت صلعم بود کہ وقتیکہ
چیزے منہی عنہ میشا یخصه و ناخوش بودہ بر سبیل عموم ارشاد می فرمودند کہ ما بال الناس لیفعلون
کذا و کذا چون در بر موجود و خصی بر فاعلش نمی و زجر نہ فرمودند پس در زیر اباحت بلایب داخل شد
قطع نظر از سنت و سبب بودن و سکوت و تقریر بران مستلزم جواز اباحت لا محالہ خواہ بود و کمال بخشی
علی الماہر بآب لیلۃ المحمد علی صاحبہا صلوة و تحیۃ و اللہ اعلم بالصواب فاعتر و یا ادلی الالباب
الرافعہ العاجزہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

ابا و الجیب فیما افادہ اللہ درہ فیما افادہ قد ثبت ان ابی صلی اللہ علیہ وسلم صحی بالموجود ولم یثبت
انہی عنہ صلی اللہ علیہ وسلم فیہ فتوافر برین صلی اللہ علیہ وسلم و لو کان ہذا منہیا عنہ لکان فی سکیتہ
صنی اللہ علیہ وسلم فی ہذا و رکابہ بنفسہ تصفیۃ فتح بابہ و ہول المیت بظیم شانہ صلی اللہ علیہ وسلم
و ایضا فیہ تطیب الارزاق الناس و منافع لهم و استلزام اولہم و اصلاح اہلہم کفایت میون باطلانہا
عنہ فقط + حررہ العبد الزلیل محمد اسمعیل عفا اللہ عنہ +

محمد اسمعیل

علیگندہ

اصاب من اجاب

اسلام آبادی

محمد اسمعیل

علیگندہ

محمد یوسف اللہ

کتاب الامارۃ والجمہاد

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل مندرجہ ذیل میں مبنو باللیل توجروا بالاجہاد
(۱) مولوی عبد اللہ صاحب جو علاقہ خراسان میں ہیں وہ امام وقت ہیں یا نہیں۔ (۲) جمہاد
فرض عین ہے یا کفایہ اور اس وقت جمہاد ہے یا نہیں مبنو توجروا +

الجواب - جاننا چاہئے کہ امام اکبر یعنی امیر المؤمنین جس کے اختیار میں انتظام سارے مومنوں کا
ہوتا ہے اس کی اطاعت فرض ہے اس میں کئی شرطیں ضرور ہیں کہ جب وہ شرطیں پائی جاؤ گی
وہ امام وقت شرعاً ہو گا ورنہ نہ ہو گا۔ شرط اول یہ ہے کہ وہ قریشی ہو یعنی قریش میں سے ہو جیسا کہ
کتب عقائد میں ہے کیونکہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ امامت قریش کے ساتھ مخصوص ہے
انشاء اللہ تعالیٰ تفصیل اس کی آتی ہے۔ دوسری شرط یہ ہے کہ وہ زندہ اور حاضر ہو اور
عقل ہو۔ مردہ و غائب قابل امامت کے نہیں اس کا بھی ثبوت انشاء اللہ تعالیٰ ذکر کر دیا گیا
تیسری شرط یہ ہے کہ اس کے پہلے اور کسی امام کے ساتھ پر مومنین سے بیعت نہ کی ہو اور وہ امام
اول ابتک زندہ ہو۔ چوتھی شرط یہ ہے کہ مومن اور دیندار ہو انشاء اللہ ان دونوں شرطوں کا
بھی ثبوت ذکر کیا جاوے گا +

ثبوت شرط اول کیا یہ ہے۔ عن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لیرال ہذا الامر فی قریش
ما ینہم انسان رواہ البخاری و مسلم ترجمہ روایت ہے عبد اللہ بن عمر سے فرمایا رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم رہن گاہ امر یعنی خلافت و امامت قریش میں جب تک باقی رہیں گے ان میں سے دو شخص
روایت کیا اسکو بخاری اور مسلم نے۔ قال الیہ جمال الدین فی شرح مشکوٰۃ تحت ہذا الحدیث دل
ہذا الحدیث و نظائر علی ان الخلافہ مخصوصہ بقریش لایجوز عقدہ بغیرہم و علی ہذا العقد اجتمع الصحابہ
ومن بعدہم ومن خالفہم فموجوب بالاجماع۔ ترجمہ فرمایا سید جمال الدین نے شرح مشکوٰۃ
میں اس حدیث کے تحت میں دلالت کرتی ہے یہ حدیث اور جو مثل اس کے ہے اس بات پر

کہ خلافت قریش کے ساتھ خاص ہو دوسروں کو اس کا اختیار نہیں اور اس پر منعقد ہوا اجماع صحابہ کا
اور ان کے بعد کا جو خلاف کرے اسکا وہ مردود ہے اجماع سے۔ وعن معاویۃ قال سمعت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان ہذا الامر فی قریش لا ینالہا دیم احد الا کبہ اللہ علی وجہہ ما قالوا الدین رواہ
البخاری فی صحیحہ۔ ترجمہ۔ روایت سے معاویہ سے کہا سنا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے
کہ فرماتے تھے تحقیق یہ امر یعنی خلافت قریش میں ہے نہیں جھگڑا گا کوئی ان سے مگر اللہ ان کو
مٹنے کے بل کر ادلیگا یعنی دنیا میں مغلوب کر لیگا اور آخرت میں عذاب کیا جاوے گا جب تک وہ لوگ
یعنی قریش دین کو ٹھیک رکھیں گے۔ قال الحافظ فی الفتح (قولہ) ان ہذا الامر الخ اعلیٰ نیاز عم احمد
فی الامر الاکان مشہور فی الدنیا معذبا فی الآخرة انتہی۔ ترجمہ۔ کہا حافظ ابن حجر نے فتح الباری
میں قول میں ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیشک یہ امر خلافت آخر حدیث تک جس کا خلاصہ یہ ہے کہ
نہ جھگڑا گیا ان سے کوئی مگر قہر ہوگا اس پر دنیا میں اور عذاب یا ادلیگا آخرت میں تمام ہوا قول حافظ
ابن حجر کا۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سمع لقریش فی ہذا الشان مسلم یتبع
مسلمہم وکافر یم یتبع لکافر ہم رواہ مسلم۔ ترجمہ۔ روایت ہے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے
کہا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سارے لوگ تابع ہیں قریش کے اس امر میں یعنی
خلافت میں مسلمان ان کے تابع ہیں مسلمان کے کفار ان کے تابع ہیں ان کے کفار کے روایت
کیا اس کو مسلم نے۔ قال الامام النووی فی شرح مسلم تحت ہذا الحدیث و فی روایتہ الناس
یتبع لقریش فی الجہر والشہر و فی روایتہ لا یزال ہذا الامر فی قریش ما بقی منهم اثنان و فی روایتہ البخاری
ما بقی منهم اثنان ہذا الاحادیث و اشباہا دلیل ظاہر علی ان الخلافۃ مختصۃ بقریش لا یجوز
عقدہ لاحد من غیرہم و علی ہذا النقد الاجماع فی زمن الصحابۃ و كذلك من بعدہم ومن خالف فیہ
من اہل البدع او غرض بخلاف من غیرہم فهو مجروح باجماع الصحابۃ و التابعین فمن بعدہم بالاحادیث
الصیحۃ قال القاضی وقد عد العلماء فی مسائل الاجماع ولم یقل عن احد من السلف تہا قول
ولا فعل بخلاف ما ذکرنا و كذلك من بعدہم فی ترجیح الاعصار انتہی وعن ابی ہریرۃ قال قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الملک فی قریش و القضاۃ فی الانصار و الاذان فی الحبشۃ
والامانۃ فی الازد یعنی امین رواہ الترمذی۔ ترجمہ۔ روایت ہے ابی ہریرہ سے کہا نصیب آیا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خلافت قریش میں اور قضا انصار اور اذان حبشہ میں
اور امانت یمن میں روایت کیا اس کو ترمذی نے قال الشیخ فی اشترک الملکات شرح مشکوٰۃ
تحت ہذا الحدیث محل المراءۃ ان یراعی ہذا المذاہب فیہم فهو خبر فی معنی الامر انتہی۔ یہ جو خبر
عصر حتمہ و الامت کر تی ہیں اس بات پر کہ امر خلافت و امامت منحصر ہے قریش میں ہے

انصار وغیرہ کو اس میں کچھ دخل نہیں ہے جیسا کہ اوپر گذرا کہ جوان سے اس امر میں جھگڑے گا اللہ تعالیٰ اس کو منہ کے بل گرا دیگا۔ اور بعض حدیث میں آیا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انصار کو فرمایا کہ میرے بعد تم پر قریش امیر ہونگے۔ تم صبر کیجو اور ان کی اطاعت کیجو۔ عن انس بن مالک یقول قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لانا انصار انکم ستلقون بعدی اثرۃ فاصبروا حتی تلقونی موعداکم الخوض رواہ البخاری۔ ترجمہ۔ روایت ہو انس بن مالک کے کہ کہتے تھے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے انصار کو تحقیق تم پاؤ گے میرے بعد حکومت دوسرے کی میں صبر کیجو۔ یہاں تک لوٹجئے اور جگہ وعدہ تمہاری حوض کوثر ہے روایت کیا اس کو بخاری نے۔ آنحضرت نے انصار کو مخصوص کر کے فرمایا کہ تم پر دوسرے حاکم ہونگے اس سے معلوم ہوا کہ خلافت قریش کے ساتھ خاص ہے انصار کو کچھ حصہ اس میں نہیں ہے چنانچہ کہا حافظ بن حجر عسقلانی نے فتح الباری میں ولما کان الامر مختصا بقریش والما خطا لانا انصار فینہ خطب الانصار بانکم ستلقون اثرۃ انتہی۔ اور یہ حدیث چند طرق سے بخاری میں مروی ہے اب بوجہ اتم واکمل ثابت ہوا کہ امام قریشی ہونا چاہیے انصار کی وغیرہ کو کچھ اس سے سروکار نہیں اور یہی شرط اول تھی۔ کمالی اب یہاں پر ایک شبہ ہوتا ہے اس کا ذکر کرنا اور دفع کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ حدیث میں آیا ہے۔ عن انس ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال سمعوا واطیعوا وان استعمل علیکم عبد حبشی کان راسہ زلیبۃ رواہ البخاری۔ ترجمہ۔ روایت ہے انس رضی اللہ عنہ سے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ سنیو اور تابعداری کیجو اگرچہ حاکم بنایا جاوے تم پر غلام حبشی کہ سر اسکا مانند انگو خنک کے ہو تو یہاں پر قریش کی خصوصیت نہ فرمائی بلکہ فرمایا جو حاکم ہو اس کی تابعداری کرو تو اب قریش کی خصوصیت جاتی رہی پس اس حدیث میں اور احادیث سابقہ میں تطبیق کیونکر ہوگی۔ دفعیہ اسکا یہ ہے کہ یہاں حاکم سے مراد وہ عامل ہے کہ جسکو امام وقت کسی شہر یا کسی گاؤ یا کسی نگر پر مقرر کرے امام وقت مراد انہیں ہے کہ وہ کمالی لفظ حدیث ان استعمل ہے جس کا ترجمہ ہے عامل بنایا جاوے اور عامل امام وقت کو نہیں کہتے ہیں اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہوا کہ امامت خاص ہے قریش کے ساتھ تو ضرور ہوا کہ اس حدیث میں وہ عامل مراد لیا جاوے جس کو امام وقت مقرر کرے۔ قال الحافظ فی الفتح وقل ابن بطال عن المہلب قال قولہ سمعوا واطیعوا یوجب ان یمکن استعمل للجد لا امام قریشی لما تقدم ان الامام لا یكون الا فی قریش واجتماع الامۃ عنہ انما لا یكون للجد استخفافہ قال ایضاً فی المقام الاخر ورواہ ابن الجوزی بان المراد بالاعمال ہذا من استعمل الامام لا من علی الامامۃ اعلمہ استخفافہ۔ وقال فی المقام الاخر وقل ان الامام الاعظم اذا استعمل عہد اجب شیئاً علی امارۃ بلہ مثلاً وجبت

طاعتہ و لیس فیہ ان العبد الخشیٰ یکون ہو الامام الاعظم انتہ۔ اور یہی مطلب بیان کیا ہے اس حدیث کا مل علی قاری نے مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں قولہ وان استعمل الخ ای وان استعمل الامام الاعظم فان الامۃ من قریش انتہ۔ اب یہ شبہ بھی دفع ہو گیا۔ پس دعویٰ ثابت رہا کہ سوائے قریش کے کوئی امام اور خلیفہ نہیں ہو سکتا + ثبوت شرط دوم کا سنئے شرح عقائد نسفی میں ہے۔ - منجی ان کیوں الامام ظاہر الی رج البیہ فیقوم بالمصالح البیہ حاصل ما ہو الغرض من نصب الامام لا متفقیا من عین الناس خوفا من الاعداء و ما للظلمۃ من الاستیلاء ولا منتظر اخر و عند صلح الزمان و انقطاع مواد الشر و الفساد و داخل نظام اہل الظلم و اجتناب الکما زعمت الشیعۃ خصوصاً الامامیۃ منہم انتہ۔ اور اسی میں ہے و بشرط ان کیوں من اہل الامۃ المطلقۃ الکاملۃ اسی مسلماً حراً ذکراً عاقلاً بالغاً اذا جعل المسلمون علیہ سبیل انتہ۔ اور ظاہر ہے کہ اگر امام غیب کی امامت ہوتی تو بعد حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نصب امام کی ضرورت نہ ہوتی بلکہ ناجائز ہوتا کیونکہ حضرت صلے اللہ علیہ وسلم زندہ ہیں جیسا کہ حدیث میں آیا ہے۔ - وان احدنا یصلی علی الاعرضت علی صلوتہ حتی یفرغ منها قال قلت بلوت قال و بعد الموت ان اللہ حرم علی الارض ان تاكل اجساد الانبیاء فنبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رواد ابن ماجہ غرض کہ امام غائب نہیں ہوتا ہے کیونکہ امامت کا مقصد وفوت ہو گا یہ عقیدہ شیعوں کا ہے نہ کہ اہل سنت و جماعت کا اور نابالغ بھی نہیں۔ ثبوت شرط سوم کا یہ ہے کہ حدیث میں آیا ہے کہ جب امام کی بیعت مومنین کر لیں تو اگر وہ سراسر امام بیعت چاہے تو اس کو قتل کرو۔ - عن ابی سعید قال قال رسول اللہ صلعم اذا بویع خلیفتین فامتلوا الآخر رواہ مسلم۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ امام ثانی کی بعد بیعت ہو جائے امام اول کے ناجائز ہے اور یہی میں نے کہا تھا۔ بشرط چارم کا ثبوت ضمن میں ثبوت شرط اول و دوم کے گذر چکا وہ حدیث بخاری کی جس میں ما قام الدین۔ ہے یعنی جب تک دین ٹھیک رکھیں گے قابل امامت رہیں گے اور جب بے دین ہوں گے تب نہیں اور عبارت شرح عقائد نسفی کی اسی مسلماً حراً ذکراً عاقلاً بالغاً اذا جعل المسلمون علیہ سبیل انتہ۔ جب شرائط اربعہ امامت کے مدلل مذکور ہو چکے تو میں اب کہتا ہوں مولوی عبداللہ جو علامہ نراسان میں ہیں بسبب فقدان شرط اول کے یعنی قریشی نہ ہونیکے امام نہیں ہو سکتے کیونکہ وہ انصاری ہیں و من ادعی فعلیہ البیان +

۱۷ قال السندی و فی الزوائد الحدیث صحیح الائمہ منقطع فی موضعین لان عبادۃ رادۃ عن ابی الدرداء
رسولہ قال لعلوا و ذر بن امین عن عبادۃ رسولہ قال البخاری انتہی و اللہ اعلم۔ ابو سعید صحابہ شریف الدین علی غنہ +

سوال دوم کا جواب۔ جاننا چاہئے کہ جہاد فرض کفایہ ہے صرف اُن لوگوں پر جو تندرست
ہیں اور محتاج نہیں ہیں بلکہ غنی ہیں اندھے اور بیمار اور محتاج پر فرض نہیں ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے
لیس علی الضعفاء ولا علی المرضى ولا علی الذین لا یجدون ما ینفقون حرج اذ انصحو المسلمہ ورسولہ علی الخنین
من سبیل والہم معذور رحیم۔ اور فرض عین اس وقت ہوتا ہے جب کفار مسلمانوں کو اگر گھیر لیں +
الان ینوں النفر عما ینفخذ یصیر من فروض الایمان لقولہ تعالیٰ انفر و انخفا و لقولہ الایۃ بکفر جہاد
کی کئی شرطیں ہیں جب تک وہ نہ پائی جائیں گی جہاد نہ ہوگا۔ اول یہ کہ مسلمانوں کا کوئی امام وقت
و سردار ہو دلیل اس کی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کلام مجید میں ایک نبی کا انبیائے سابقین سے قصہ
بیان فرمایا ہے کہ ان کی ہمت نے کہہ کر میرا کوئی سردار اور امام وقت ہو تو میں جہاد کروں۔
الم ترالی المسلمان بنی اسرائیل من بعد موسیٰ اذ قالوا لنبیہم العیسیٰ ابن مریم انما نلکنا نقال فی سبیل اللہ
الایۃ۔ اس سے معلوم ہو کہ جہاد بغیر امام کے نہیں کیونکہ اگر بغیر امام کے جہاد ہوتا تو ان کو یہ کہنے
کی حاجت نہ ہوتی۔ کمال مخفی اور شراعت من قبلنا جب تک اس کی مخالفت ہماری شرع عین نہ ہو
جیتے ہے۔ کمال مخفی علی الماہر بالاصول۔ اور حدیث میں آیا ہے کہ امام ڈھال ہے اسکے
پیچھے ہو کر لڑنا چاہئے اور اسکے ذریعہ سے پہنچا جائے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم انما الامام جنتہ لیقال من ورائہ وینفی بہ الحدیث رواہ البخاری و مسلم۔ اس سے
صراحتہ یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ جہاد امام کے پیچھے ہو کر کرنا چاہئے بغیر امام کے نہیں۔
دوسری شرط یہ ہے کہ اسباب لڑائی کا مثل ہتھیار وغیرہ کے میسر ہو جس سے کفار کا مقابلہ
کیا جاوے فرمایا اللہ تعالیٰ نے واعدوا لہم ما استطعتم من قوۃ ومن رباط فیل ترہبون بہ وعدہ
وعدہ کم و آخرین من دونہم الایۃ۔ ترجمہ۔ اور سامان تیار کرو ان کی لڑائی کے لئے جو کچھ ہو سکے
تم سے ہتھیار اور گھوڑے یا نئے تاکہ اس سے ڈراؤ اللہ کے دشمن کو اور اپنے دشمنوں کو۔
قال الامام ابو حنیفہ فی تفسیرہ الایۃ الاعداء اتخذا لہ بوقت الحاجۃ من قوۃ ای من الالات التی
تکون لکم قوۃ علیہم من اہل و اسلحہ استتہ۔ یعنی قوت کے معنی ہتھیار اور سامان لڑائی کے ہیں
اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے یا ایہا الذین آمنوا خذوا حذرکم فانفر و اثبات و انفر و اجمعوا۔
ترجمہ۔ اے ایمان والو! لو اپنا بجاؤ کیڑ و بچہ کوچ کرو جا اجد افوج یا سب کٹھے۔ قال الحافظ
یحییٰ السننہ فی تفسیرہ تحت ہذہ الایۃ ای عندکم و الا لکم من اسلحہ استتہ۔ یعنی حذر سے مراد آلہ
لڑائی کا ہے مثلاً ہتھیار وغیرہ کا میسر ہونا ضروری ہے اور حدیثوں سے بھی اس کی تاکید معلوم
ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ بے ہتھیار کے کیا کرے گا۔ تیسری شرط یہ ہے کہ مسلمانوں کا
کوئی قلعہ یا ملک جائے امن ہو کہ ان کا مادہ لمجا ہو چنانچہ قرآن کے لفظ من قوۃ کی تفسیر عکر مرے

قلعہ کی جو۔ قال عکرمۃ القوتۃ اخصون آہی مانی معالم التمزول للبعوی۔ اور حضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے جب تک دین میں ہجرت نہ کی اور دین نہ جائے پناہ نہ ہوا جہاد فرض نہ ہوا۔ یہ صراحت دلاتی ہے کہ تاسے کہ جائے امن ہونا بہت ضروری ہے۔ جو بھی شرط یہ ہے کہ مسلمانوں کا لشکر اتنا ہو کہ کفار کے مقابلہ میں مقابلہ کر سکتا ہو یعنی کفار کے لشکر کے آدھے سے کم نہ ہو فرمایا اللہ تعالیٰ

الآن خفف اللہ عنکم وعلما ان فیکم منوعا فان یکن منکم ما ینصبر لیلۃ ما ینین وان یکن منکم الف یغلبوا الفین باذن اللہ واللہ مع الصابین۔ ترجمہ۔ اب بوجہ ہلکا کیا اللہ نے تم سے اور جانا کہ تم میں کمزوری ہے پس اگر ہو تم میں سے نواہر غالب ہیں دو سو پورا اگر تم میں سے ہزار غالب ہوں دو ہزار پر حکم سے اللہ کے اور اللہ ساتھ صبر کریں والوں کے ہو۔ یہ آیت صاف کہتی ہے اپنے سب دشمنوں سے مقابل ہو دشمنوں سے زیادہ کے نہیں۔ پس جب یہ بات بیان ہو چکی تو میں کہتا ہوں اس زمانہ میں ان چار شرطوں میں سے کوئی شرط موجود نہیں ہے تو کیونکر جہاد ہوگا۔ ہرگز نہیں ہوگا۔ علاوہ برین ہم لوگ معاہدہ ہیں سرکار سے عہد کیا ہے پھر کیونکر عہد کے خلاف کر سکتے ہیں عہد شکنی کی بہت مذمت حدیث میں آئی ہے۔ عن النبی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لکل غادر لواء یوم القیمۃ یعرف بہ رواۃ الشیخان عن ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان الخادر ینصب لہ لواء یوم القیمۃ فیقال ہذہ عذرۃ فلان بن فلان رواۃ الشیخان۔ اور اسی طرح علی بہت سی حدیثیں بخوف تطویل کے ترک کی گئی ہیں فقط ۴۰

۲۸۱۱ محمد بن زبیر

محمد بن عبد اللہ

محمد بن یوسف

محمد بن عبد السلام

محمد بن عبد اللہ

محمد بن عبد اللہ

محمد بن عبد اللہ

محمد بن یحییٰ

محمد بن عبد العزیز

محمد بن انصار

محمد بن عبد الحاکم

عبد الغفور

شہاب الدین

کل جواب صحیح و درست ہیں واللہ اعلم وصیت علی بنی عنہ + الجواب حق والاتباع الحق حق ابو الغنفل محمد عبد السلام نصیر آبادی۔ الجواب صحیح محمد بن عبد غلام اللہ عنہ البنا سہی + سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندوستان میں جہاد جائز ہے یا نہیں منیہ التوجہ و الجواب۔ ار باب شریعت عز پر مخفی نہیں کہ شرط مبلج جہاد کیواسطے دو امر لازمی ہیں ایک فلان امن وامان و عہد و پیمان درمیان اہل اسلام و مقابلین کے۔ دوم وجدان شوکت و قدرت و آلات جہاد پر۔ اور ہندوستان میں شوکت و قدرت و آلات مفقود ہے۔

اور امان و بچان بیان موجود۔ پس جبکہ شرط جہاد کی اس دیا میں معدوم ہوئی تو جہاد کا کارنا بیان سبب
ہلاکت اور مصیبت کا ہوگا فاذا فات الشرط فات الشرط واما بشرط اباحت فنیہا سیدھا متنازع
العدد وعن قبول مادی الیہ من الدین الحق و عدم الامان و الامد بیننا و بینہم و الثانی ان یرجو الشوکیہ
والقوة لاہل الاسلام باجتہادہ وان کان لایرجو القوة و الشوکیہ للمسلمین فی القتال فانه لایحل لہ
القتال لما فیہ من القاء نفسه فی التہککۃ کذا فی الامندیہ و غیرہا من کتب الفقہ و المدرا علم بالصواب
حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ در کتب عقائد حدیثی می آرد کہ من مات ولم یعرف امام زمانہ فقد مات میتہ جائزہ
اگر این حدیث صحیح الاسناد است درین صورت مردمان زمانہ نماز موت جاہلیت بگونه خلاصی خواہند یافت
الجواب۔ درین حدیث دلالت بر وجوب بودن امام در ہر زمان نیست بلوجہ از وجہ دلالت
عربیت مدلول حدیث ہمین قدر است کہ اگر در زمانے امام موجود باشد معرفت او یعنی اعتقاد
امامت و عزیمت اطاعت او ہر مکلف راضی و رست مانند آنکہ کسی گوید من لم یطعم غلامہ
و فرسہ فهو لیثم۔ ازین عبارت ہرگز مفہوم نمی شود کہ ہر کس را غلامی یا فرسے داشتن و اطعام
آن ضروریست و در حدیث صحیح وارد است۔ لکنی بالمرأۃ غاملا یعنی عیالہ و ہرگز ازین حدیث
ناظم کیسک عیالدار نباشد مفہوم نمیشود۔ و وجہش آنست کہ امام مضاف بزمان است و زمان
بضمیر و وضع الاضافۃ للعدد لا الاستغراق خلاصہ آنکہ درین قسم قضایا قیید بشرط وجود ملحوظ می باشد۔
پس معنی من لم یعرف امام زمانہ این است کہ ان کان الامام موجودا و کذا فی قولہ علیہ السلام
لکنی بالمرأۃ غاملا ای بشرط وجود ہم کذا سمعت عن الاسانۃ الاعلام الکرام و الشہداء
بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

لہ قول من مات ولم یعرف امام الزمان الخ قال الامام ابن تیمیہ فی کتابہ منہاج السنۃ النبویہ جلد ۲ صفحہ ۲
بذا الحدیث ہذا اللفظ لا یعرف انما الحرف الحسروف مثل ماروی مسلم فی صحیحہ عن نافع قال
جاء عبد اللہ بن عمر اے عبد اللہ بن مطیع بن کان من امر الحجۃ ما کان زمن یرید بن معاویہ فقال
اطروا لابی عبد الرحمن و سادۃ فقال ما فی لم آتک لاجلس ایتک لاحتک حدیثا سمعت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یقول سمعت لیتقول من غلب ید اس طاعة لقی اللہ یوم القیامۃ لاجتہاد من ات لیس فی
عقبتہ بیعتہ مات میتہ جاہلیۃ انتہی بقدر الحاجۃ۔ ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ و دہلی مایا حل

کتاب الحدود والتعزیر

سوال۔ چہ می فرماید علمائے دین مفتیان شریعتین ازین معنی کہ حاکم وقت میخواید کہ در تنبیہ و تہذیب قوم رذیل و اجلاف و صاحب امتیاز و اشراف فرق نماید مثلاً از صاحب امتیاز قصور خفیف سرزند حاکم بسزایش تا یکپاس از مجرم مذکور نماز نوافل بگذراند و یا تجویز روزہ نفل داشتن ده روز و ده روز بہ نسبت او اگر داند پس حاکم را این چنین سزا دادن نسبت مجرم درست است یا نہ در صورت دادن این چنین سزائے مذکور الصدق مجرم حاکم را حصول ثواب مستقور است یا خدا بخوبی اندیشہ عقاب و نیز مجرم از تقبل سزائے مجوزہ مستوجب ثواب خواهد بود یا نہ درین باب ایچا از شرع شریف باشد مع دلائل کتب معتبرہ ارقام نمایند

الجواب۔ تعزیر عبارت است از عقوبت غیر مقدرہ در جنائیکہ کمتر از حد باشد برائے انزجار بندگان کہ دران عقوبت و امانت بحسب اشخاص و اختلاف اوقات برائے امام متعین گردد زیرا کہ مشر و عیبت تعزیر بہمت ہمین امور مذکورہ ثابت گردد و آن در عبادات مانند روزہ و نماز و غیرہ شدن نمی تواند کہ طاعات مزبورہ از جنس عقوبات و امانت نیست بلکہ مشقتی از ان حاصل می شود و مشقت غیر عقوبت است۔ لان المشقة هو الکسار الذی یلحق بالنفس والبدن قال اللہ تعالیٰ لم تکنوا بالغیۃ الا لئلا یلحق بالانفس الا یہ بخلاف العقوبۃ والعقاب لا ینما یحتمل ان بالعذاب قال عز وجل نخی عقاب و قال شدید العقاب والعذاب هو الا یجزع الشدید کہ قال الامام الراغب فی مفردات القرآن فالتعزیر متعلق بالالانۃ المستخفۃ والعقوبۃ الغیر المقدرۃ من الشان کہ لا یخفی علی الفقیہ البلیغ و ذلک لالیق بالصوم والصلوۃ لان فیہما الکسار و فتور آدہما لیس من جنس العقوبات والہون الموجب للامستخفاف والانزجار کا تعزیر بخلاف الہون الذی یمرح العبد باختیارہ علی نفسه لانه ممدوح و مستحسن لذاتہ و موجب لاستحقاق الثواب عند رب الارباب سواء وجہ فی اداء الصلوۃ والصوم او فی ایتان غیر ہما من الطاعات لان الہون علی ذلک

احد ہا تذلل الانسان من نفسه لما لا یجی بہ بغضاضۃ فیمدح بہ نحو قولہ تعالیٰ وعباد الرحمن الذین یمشون
 علی الارض ہونا ونحو قولہ علیہ السلام المؤمن ہن لین والثانی ان کیون من جہۃ سلسلہ مستخف بہ فیذم بہ
 وعلی ہذا السلسلہ قولہ تعالیٰ الیوم یجزی عن عذاب الہون بما کنتم تقولون دایعنا قال تعالیٰ اخذہم
 صاعقۃ العذاب الہون بما کانوا یحییون وغیر ذلک من آیات کذا قال الامام الراغب فی مفردات
 القرآن پس ازین تقریر صاف واضح گشت کہ اگر کسی بتجویر خود تعزیر بگذاردن نماز یا بداشتہ
 روزه بر کسی مقرر کند برگزیرد ازین عقوبت و امانت مذمومہ و نصیحت قبیحہ حسب اشخاص
 لایحق نحو اہل بود آن کس ازین منزجر و پشیمان نہ شود چہ در اصل تعزیر بسبب عقاب و امانت و خفت
 بمقتضائے احوال فاعلان ان لازم شدہ است و آن در عبادات معذور و مفقود است کما لا یجی
 علی الماہر المتامل و دیگر آنکہ فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ انواع تعزیرات کہ قلمبند کردہ اند در ان تعزیرات ان
 قسم طاعات ذکر نہ کردند پس امریکہ نہ از قواعد شرعیہ و نہ از اصحاب سلف و خلف کہ اہل عقد و
 حل بودند ثابت شود از طرف خود ایجاد الم یوجد چگونہ کردہ آید چہ تعزیر اشرف الاشراف کہ علماء
 و سادات حقانی ہستند باعلام از طرف قاضی بدین مضمون کہ نزد من خبر رسیدہ است کہ تو چنان
 چنین می کنی پس نیز جزو متنبہ باین کلمہ می شوند و در حق ایشان ہمین تعزیر است و تعزیر اشراف
 کہ امر او دایمین اند باعلام و کشیدن ایشان بسوئے قاضی و خصومت کردن با ایشان و ہمین
 تعزیر در حق ایشان است و تعزیر اوساط کہ بازاری اند باعلام و حبس کردن و تعزیر اخستہ
 و ارذل باعلام و حبس و ضرب کردن ایشان است قال صاحب الہدایۃ الی الحد فی الشریعۃ
 و ہو العقوبۃ المقددۃ حقائبہ تعالیٰ الحق لایسی القصاص حد المانہ حق العبد ولا التعزیر لعدم التقید
 الی آخر ما فی الہدایۃ و فی الکفر المستخلص التعزیر عقوبۃ غیر مقددۃ استنبہ و قال فی النہایۃ حاشیۃ
 الہدایۃ التعزیر ہوتا دیب دون الحد و یجب فی جنایتہ نیست موجبۃ الحد ہذا فی الفتاوی العالمگیرۃ
 و مثل ہذا فی الکفایۃ پس از ما سبق معلوم شد کہ تعزیر عقوبۃ غیر مقددہ کمتر از حد است در جنایتہ
 کہ موجب باشد برین معنی ہمیں طاعات چگونہ تعزیر قرار دادہ شود کہ در طاعت عقوبۃ و امانت
 کہ از ان انزجار حاصل گردد اصلاً نیست و فی الشامی التعزیر علی مراتب تعزیر اشرف
 الاشراف و ہم العلماء و العلویۃ بالاعلام و ہوان یقول بلہ القاضی بلہ یعنی انک لتعلل کذا فینزجر بہ و تعزیر
 الاشراف و ہم الامر و الدایمین بالاعلام و البحر الی باب القاضی و الخصومتہ فی ذلک و تعزیر
 ال و ساط ہم السوفیۃ بالاعلام و البحر و الحبس و تعزیر الاخستہ ہذا کلمہ و بالعرب کذا فی النہایۃ و الکفایۃ
 و العالمگیرۃ و ایضاً فی الہدایۃ و اکثرہ تسعہ و تکتون سوطاً و اقلہ ثلاث جلدات و ذکر مشائخنا ان
 ادناد علی مایرہ الامام بقدرہ یعلم اند نیز جریہ و فی النہایۃ ایضاً قال التعزیر قد کیون بالحبس

و قد يكون بالتسبیح و قد يكون بغير الاذن و قد يكون بالكلام العینف و قد يكون بالضرب و قد يكون
 بنظر القاضي الیه بوجه عجیب کذا فی العالم الثیریه و غیر ما من المعقبات - حاصل کلام آنکه ظاهر از کتب
 فقه و حدیث تعزیرات از جنس طاعات مثل نماز و روزه و غیرها مستقر کردن ثابت نمی شود
 بلکه بعدم آن لایح است پس حاکم را نشاید که نماز و روزه تعزیرات مقرر و معین نماید که فی الجملة
 بربط نماز و روزه بے ادبی صادر می شود که اینها را قائم مقام عقوبت و امانت و قضیحت
 من و جود حق شرفا مقرر می کند و امام را اختیار است در چیزی که سبب عقوبت و صلاحیت امانت
 می تواند شد و از حد کمتر باشد آنکه در چیزی که امام خواهد خواست از جنس طاعات مانند نماز و روزه
 خواه از جنس عقوبات باشد در آن تعزیر تجویز خود مقرر کند و آن را تعزیر قرار دهد که خلاف
 امت عزالزم می آید چه نماز و روزه فعل حسن و موجب تقرب الی الله است در آن صورت
 تعزیر که عقوبت و امانت در ولایزم است و و دیگرکمال انجفی علی الفقیه الزکی و مجرم هم مستوجب
 ثواب نخواهد بود که نماز و روزه جبراً ذکر یا برولایزم کنانید شد و امر را هم مقصور نیست که صورت
 تعزیر نامشروع نموده و الله اعلم بالصواب و عنده ام الکتاب فاعبروا یا اولی الالباب *

سید محمد نذیر حسین

سوال - ما قولم دین مسلک که زید بعمرو دعوی زنا از زن خود بقرائن نموده و زوجه خود را
 نیز که زجر نموده او هم اقرار نموده که از من تصور شد - آیا درین صورت ثبوت زنا بر عمرو
 می شود یا نه - و باز زید این هم رو بروی مردمان گفت که من در حالت غضب گفته
 بودم فقط +

الجواب - ثبوت زنا بر عمرو هرگز نمی شود چنانکه از قرآن مجید و حدیث شریف و کتب فقه
 هویدا می شود پس بر زید واجب است که با ثبات تحت زنا بر عمرو چهار شاهد عدل از مردان
 قائم کند و هر چهار شاهد مسلم عینف بگویند که ما هر چهار بخیم خود ما دیدیم که هر دو زنا کردند - و مانند
 سلمی در سر مردانی دخول کرده شد و اگر هر چهار شاهد بصفت مذکور نیارند بر زید بیستاد تا زبانه
 بطلب مقذوف حد قذف زدن ضرور است شرعاً - چنانکه قرآن مجید بران ناطق و هر که حکم
 خلاف شریعت بجا می کند در دنیا این آیت کریمه دامن لم یحکم بما انزل الله فاولئک
 هم الفاسقون الایة داخل خواهد بود در بدایه مذکور است - حد القذف اذا قذف الرجل
 رجلاً منه ما دام راه محصنه بصریح الزنا و طالب المقذوف بالحد حده الحاکم ثانی سوطا
 ان کان حراً فقولوا له انک کاذب و الذین یرمون المحصنات انک ان قال فاجلده و هم ثانیین جلد اوله

والمراد الرمی بالزنا بالاجماع ومن النص إشارة الیه وهو شرط اربعة من الشهود اذ هو مختص بالزنا کذا فی الهدایة وشرح الوقایة والدر المختار وغيره من کتب الفقه - وقصه این در سورہ نور مفصلاً مذکور است والذین یرسلون المحصنات - وآنانکہ رمی میکنند مردان محصنہ را بزنا و مرد محصن نیز درین حکم داخل است و اینجا احصان بجزیہ است و بلوغ و عقل و اسلام و بخت از زنا آنکہ مرد سے یا زن سے را کہ بجمع این پنج صفت موصوف باشد بزنا و شام دہند غم لم یاتوا باربعہ بشہادہ پس نیازند نزد یک حکام چہار گواہ عدل یعنی چہار مرد آزاد بالغ مسلمان نیازند بر اثبات ایچہ رمی میکردند دیدان فاجلہ و ہم ثمانین جلدہ - پس بزنیہ ایشان را زیانہ ولا تقبلوا الہم شہادۃ ابدأ و قبول کنید از ایشان کہ قذف کردند و گواہ نیازند و بنا بر آن خوردند گواہی در ایچہ حکم ہمیشہ چنانکہ در تفسیر حبینی و مدارک و بیضاوی وغیرہ مذکور است و از اقرار زوجہ و از انکار عمر و حد از ہر دو ساقط است چرا کہ در ثبوت زنا خلل افتاد چنانکہ در کتب فقہ مانند کنز و در مختار و ہدایہ وغیرہ مذکور است - الغرض بر عمر و اصل ثبوت زنا نمیشود شرعاً واللہ اعلم بالصواب +

محمد عبد الرزاق ۱۲۶۷

محمد قطب الدین ۱۲۷۷

سید محمد نذیر حسین ۱۲۷۷

حبیب اللہ بن حقیظ اللہ

محمد عبدالقادر ۱۲۷۹

سوال - کیا فراتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ ایک عورت محض حبنی زید کی زوجہ کو بھگتا کر لیگٹی - اور غیر شخصوں کے گھر میں لیجا کر رکھا اور وہاں خوف زنا کا ہے اس صورت میں دعوے زید کا واسطے دلایا لے زوجہ اپنی کے اس منویہ وغیرہ سے شرعاً پہنچتا ہے یا نہیں اور مغویہ و غیرہ قابل تعزیر کے ہیں یا نہیں بینوا التوجروا +

الجواب - در صورت مقدمہ دعوے زید کا اوپر دلایا لے اپنی زوجہ کے اور اپنے مکان میں لیجانی کے واسطے از روئے شرع شریف کے صحیح اور درست ہے - خدا تعالیٰ فرماتا ہے اسکنوا بنی حیث سکنتم الا یہ - ترجمہ - جگہ دو تم ان کو جہاں رہتے ہو تم ، اور کتب فقہ میں بھی اسی طرح سے مذکور ہے - الغرض زوجہ کو اطاعت اپنے شوہر کی واجب ہے کیونکہ زوجہ مردوں کا بڑا ہے فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے لو کنت امر للاحد ان یسجد لاحد الا امر المرأۃ ان تسجد لزوجہا و اللہ التذنی والو داؤد و نحوہ عن ثیس بن سعد و احمد عن معاذ و ابی ہریرۃ کذا فی مشکوٰۃ - ترجمہ - اگر حکم کرتا میں کسی کو کہ سجدہ کرے کسی کو البتہ حکم کرتا میں عورت کو کہ سجدہ کرے شوہر اپنے کو انتہی - اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے الرجال فوامون علی النساء بحسن اللہ

بعضہم علی بعض وبما الفقواس الوالم لایۃ۔ ترجمہ۔ مرد حاکم بن عورتوں پر اس واسطے کہ بڑائی دینی
 اللہ نے ایک کو ایک پر اور اس واسطے کہ خرچ کئے انھوں نے نکال۔ فائدہ یعنی اللہ نے مرد کا
 درجہ اوپر بنایا تو عورت کو حکم برداری جاسے اور اگر عورت بد خوئی کرے تو مرد پہلے درجہ
 سمجھاوے دوسرے درجہ جیسا سودے ٹیکن اسی گھر میں پھر آخر درجہ مارے کذا فی موضع
 القرآن۔ آل عورت گناہ کے کام میں اطاعت اپنے شوہر کی نہ کرے جیسا کہ فرمایا رسول مقبول
 صلی اللہ علیہ وسلم نے لاطاعة للخلق فی معصیۃ الخالق۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 فرمایا مرد بخوئی و عورت مغویہ کے حق میں پس مناسن جب امر اذ علی زوجہا او عبد اعلی
 سیدہ رواہ ابو داؤد و عن ابی ہریرۃ۔ یعنی نہیں ہم میں سے وہ کہ ورغلاوے اور بہکاوے
 عورت کو اس کے شوہر سے اور غلام کو اس کے مالک سے کذا فی حقیقۃ الاسلام۔ معلوم ہوا
 اس سے کہ جو شخص خواہ مرد ہو یا عورت کسی عورت کو ورغلاوے اس کے مرد کی طرف سے
 پس وہ ہمارے طریقہ پر نہیں ہے۔ اور نیز عورت مغویہ وغیرہ قابل تعزیر کے ہیں جیسا کہ
 اشیاء والنظر اثر سے معلوم ہوتا ہے۔ پس حاکم وقت کو چاہے کہ ایسے لوگوں کو تعزیر و سزا
 قرار واقعی دیوے تاکہ وہ حرکت ناشائستہ سے باز آویں۔ اور کسی کی خانہ ویرانی نہ
 چاہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید مشرف حسین عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ایک شخص نے ایک خط متضمن
 ایسے کلمات کا جو صراحتاً یا کنایہ کسی شخص کے حق میں قذف ہو کسی دوسرے سے لکھا کہ
 بھیجا پس کاتب مذکورہ الصدر کا شرعی کیا حکم ہے آیا وہ بھی قاذف ہے یا نہیں اور حد قذف
 اس پر لازم آتی ہے یا نہیں بیوقوف ہو جا +

الجواب۔ واضح ہو کہ کاتب خط نے اگر دانستہ اور بالاختیار خط مذکور کو لکھا ہے۔ تو وہ
 گنہ گار ضرور ہوگا مگر اس پر حد نہیں آئے گی۔ اور اگر عدم علم میں لکھا ہے یعنی اس نے سمجھا
 نہیں کہ وہ کلمات مندرجہ خط کلمات قذف ہیں یا سمجھا مگر بالاختیار نہیں لکھا بلکہ بالبحر اس سے
 لکھایا گیا تو ان دونوں صورتوں میں وہ گنہ گار بھی نہیں ہوگا واللہ اعلم بالصواب حررہ سید مشرف حسین
 عفی عنہ۔

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ مافوقہم حکم اللہ تعالیٰ نے فی ذلک مسئلہ کر دینے اپنے باپ پر دعویٰ کیا کہ زوجہ میری کسی سے
 والد نے زنا کیا اور بوقت خرب شور غل کرتا ہوا اپنے خویش و اقارب میں چلا گیا جو وقت لوگوں نے اس کا
 نقش کش کیا تو پہلے تو دعویٰ پر قائم رہا بعد ایک روز کے اس نے بیان کیا کہ دراصل میں اپنے والد سے

چند روپیہ طلب کرتا تھا۔ اس نے نہیں دیئے بدینوجہ میں نے یہ انفرایدازی کی اور حقیقت میں یہ اہل اصل ہے۔ در صورت مرقومہ جو سنگان عالی میں گذارش کیا گیا کہ نہ دعویٰ بر قائم ہو اور نہ گواہ کوئی اس بات کا ہے کہ یہ فعل شنیع اس نے دیکھا ہو پس آیا عند الشرع کسی طرح کی ملامت شرعیٰ عزائے ذمہ مغفرت کے ہے یا نہیں اور کوئی خلل نکاح مغفرت میں عارض ہوگا اور حاجت تجدید نکاح کی پڑے گی یا نہیں بنوا بالکتاب، تو جروایوم الحساب والسلام خیر الکلام۔

الجواب۔ یہ صورت مندرجہ اموال مقتضی لعان ہے کیونکہ سبب لعان کا تمت لگانا ہے مرد کا اپنی زوجہ کو ایسی تمت کہ اگر بیگانی عورت کو ایسی تمت لگا دے تو مرد پر حد واجب ہوگی عورت آزاد مسلمان پاک دامن ہو حرام کاری سے اور مرد کے دعوے پر گواہ نہ ہوں اور عورت منکر ہو تمت سے۔ عورت مخصوص بشرائط مذکورہ اس واسطے ہوگی کہ تمت اسی پر لگی ہو تو شرط احسان کی

اس کے واسطے پوری چاہئیں۔ سببہ قذف البرجل زوجہ قذف اور حب الحدیثی الاجنبیہ غصبت بزرگ لانا ہی المقذوفہ فتم لہا شرط الاحسان مافی التئور والدر المختار۔ اور سوال سائل سے عورت کا مطالبہ لعان سے نہیں پایا جاتا تو لعان ساقط ہوگا۔ لعان میں مطالبہ اس واسطے مشروع ہوا کہ اگر عورت مطالبہ نہ کرے تو لعان ساقط ہے۔ اس واسطے کہ لعان حق ہے عورت کا۔ تاکہ وہ اپنی ذات سے دفع عار کرے۔ اور سوال سے یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ مرد بعد قذف کے منکر ہو گیا۔ اور عورت پاس بینہ نہیں تو مرد پر حلف نہیں آئیگی اور لعان ساقط ہوگا۔ خصوصاً ہندوستان میں کہ حاکم ذی اقتدار اہل اسلام سے کہ مسئلہ لعان کو قذف کرے مستقود ہے بلکہ عورت کو چاہئے کہ پردہ پوشی کرے اور حاکم کو بھی چاہئے کہ عورت کو پردہ پوشی کا حکم کرے۔ والا فضل لہا الشرع والحاکم ان یاثر ما بہ کذا فی الدر المختار وغیرہ فان ابی جس حتیٰ ما عار ان یکذب نفسہ فیجوز للقذف الی آخر مافی کتب الشریعہ۔ اور اس واقعہ میں قاذف کے باپ پر کچھ مؤخر مشرفان میں پہنچنا اسی طرح سے عورت پر کسی طرح کا مواخذہ نہیں قابل زجر اور توبیح کے قاذف ہے اور زجر و توبیح اس پر زبانی ہے اور جبکہ وہ منکر ہوا اور اپنی اس تمت پر نادم ہوا تو زجر اس سے بھی مرتفع ہوا۔ التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ الحدیث والعلما علم بالصواب جرد لیسید شریف حین غفر لہ

خادم شریعت رسول التقلین

محمد تلمط حین ۱۲۹۲

ز شرف مسید کونین شد

شریعت حین ۱۲۹۳

کما تمکن تدران

سید محمد زبیر حسین

حسب اذنیہ لیس تعین قاضیہ

محمد عبد القادر ۱۲۸۷

کتاب الخطر والاباحۃ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے اپنی عورت کو گھر سے نکال دیا یا خود وہ عورت چلی گئی اور خراب و بد وضع پھرتی ہے اور زید طلاق اس کو نہیں دیتا اور نہ اپنے گھر میں رکھتا ہے اور زید کو غیرت و شرم و حیائیں اس صورت میں دونوں گنہ گار ہوتے ہیں یا نہیں اور اس کی امامت درست ہے یا نہیں بیٹو اتوجروا +

الجواب - در صورت مرقومہ دونوں گنہ گار ہوئے ہیں کیونکہ زید پر واجب ہے کہ جب وہ عورت بدراہ ہوئی تو طلاق دیدے کہ وہ عورت اور شوہر کر لے یا زید اس کو اپنے گھر میں لاکر رکھے۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے فامساک بمعروف او تسریح باحسان الایۃ اور فرماتا ہے ولا تزدروا ما لم یعلقہ۔ اور زید اس صورت میں فاسق ہے اور امامت فاسق کی مکروہ ہے۔ ایسے شخص کو نائب مقدم امام نہ بنا دے لایقدم الفاسق ویکرہ الصلوۃ خلفہ کذا فی کتب الفقہ واللہ اعلم بالصواب +

محمد اسد علی

محمد شبلی

سید محمد نذیر حسین

سوال - پردہ زنان از خواجہ سرائے جائز است یا نہ۔

الجواب - حکم خواجہ سرائے در نظر کردن بجانب زن اجنبیہ حکم مرد دار دنیا پنجا از مردان پردہ می کنند ہمین قسم از خواجہ سرائے کہ این ہم مرد است نہ زن بہر حال پردہ باید کرد۔ چنانچہ در کتاب اللہ حکم مذکور موجود است۔ قل للمؤمنین یصنوا من البصار ہم و یحفظوا فروجہم الایۃ۔ و فی المذایہ و الخفی فی النظر الی الاجنبیۃ کفعل استہ۔ واللہ اعلم بالصواب +

محمد تقی خان

محمد صدر الدین

سید محمد نذیر حسین

ہوا الخالق

سید محبوب علی جعفری

سوال - نان پاؤ تازی آمیز کھانا اور اس کی بیج و شراب جزو درست ہے یا نہیں بنیوا تو جردا +

الجواب - ار باب شرع پر مخفی نہیں کہ تازی سرکہ ہے اور جو چیز مسک ہو وہ حرام ہے قلیل ہو یا کثیر۔
 لقولہ صلعم کل مسکر حرام رواہ مسلم من روایت ابن عمر رضی عنہما علیہ الصلوٰۃ والسلام قال ما اسکر
 کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجہ والارنطینی وصحیحہ۔ اور جب حکم تازی اور خمر کا بنابر اسکا رمتی
 ٹھیکہ شرعاً تو اس کے حرام ہونے میں کسی طرح کا شک و شبہ نہ رہا۔ اور جب یہ تازی آٹا
 اور میدہ اور سوچی مین ملائی گئی اور روٹی بیکائی گئی تو یہ روٹی تازی ملی ہوئی بلاشبہ حرام ہوگی چنانچہ خمر
 کے ملنے سے حرام ہوتی ہے۔ الدفین اذا اصابہ خمر لا یوکل ویس نہ ارجاء کذا فی المحیط البرہانی وغیرہ
 من کتب الفقہ۔ اور جب نان پاؤ وغیرہ تازی کے پیسنے سے حرام پھر تو اس کی بیج و شراب بھی حرام
 ہوگی جیسا کہ بیج و شراب خمر و میدہ اور دم کی حرام ہے۔ نان الشرع ابطال تقومہا فی حق المسلمین کیلا
 یتحولوا بہا کذا فی الہدایۃ والعنایتۃ والکفایۃ وغیرہ اس کتب الفقہ البیع ہو مبادیہ المال بالمال
 کذا فی الفقہ قال فی البحر المال بامیل الیہ الطبع والمالکۃ انما قبیلت بقبول الناس کافۃ او بقبوم
 البعض والفقوم ثبت باباحۃ الانتفاع بہ شرعاً والایکون مباح الانتفاع لایکون متقوماً و اذا
 عدم الامران لم ثبت واحد منهما کالدم استہمہ فی البحر مختصراً۔ والہذا علم بالصواب الراقم سید
 محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال - اگر خواجہ سرا سے خواہد کہ از گیسے زن عقد نکاح کند شرعاً او جائز است یا نہ بنیوا تو جردا +

الجواب - عقد نکاح او جائز است چرا کہ در ہایہ مذکور است انہ کا فعل و کل محل ینکح انھی ینکح والہ اعلم۔

سید محبوب علی جعفری

ہوا الخاق

محمد صدر الدین

سید محمد نذیر حسین

سوال - خواجہ سرا سے جائے خواہد کہ امت کند یا اذان گوید یا در مقدمہ کسے گواہی دہد درست است یا نہ بنیوا تو جردا +

الجواب - امت خواجہ سرا سے جائز است بشرطیکہ معذور و بعد از امت نہ باشد و اذان او نیز درست و شہادتش ہم مقبول کما ہو مذکور فی الہدایۃ۔ وقبیل شہادۃ الالطاف والخصی قال عمر رضی اللہ عنہ قبل شہادۃ علقمۃ الخصی لانہ قطع عضو منہ ظلماً فصار کما قطعیت یدہ انتہے +

محمد تقی خان

محمد صدر الدین

سید محبوب علی

ہوا الخاق

سید محمد نذیر حسین

سوال - چہ می فرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ تعویذ نوشتہ در گلو انداختن رواست یا نہ
یعنی توجروا +

الجواب - تعویذ نوشتہ در گلو انداختن مضائقہ ندارد و اختلاف دران بعضی تابعین کردہ اند اگر
اشہر واضح جواز است - و اختلاف فی الاسترقاق بالقرآن نحو ان یقرأ علی المریض والمملوک او یتب
فی ورق ویلقی ادیکب فی طست فیعل ویقی المریض فاباحه عطاء و مجاہد و ابوقلابہ و کرمہ النخعی
و البصری کذا فی خزائن الفتاوی فقد ثبت ذلک فی المشاہیر من غیر انکار کذا فی خزائن المفتیین و لا باس
بمنسب التعویذ و لا یجوز الخلاء و القران کذا فی الغرائب کذا فی الفتاوی العالمگیریہ و السد علم +

سید محمد زرخسین

ہو الموفق - عمرو بن شعیب کے دادا عبداللہ بن عمرو بن عاص رض سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم میں سے کوئی شخص خواب میں ڈرے تو یہ کہے اَعُوذُ بِكَلِمَاتِ اللّٰهِ
الَّتَامَاتِ مِنْ غَضَبِهِ وَ عِقَابِهِ وَ شَرِّ عِبَادِهِ وَ مِنْ هَزَاتِ الشَّيَاطِينِ وَ انْ يَحْضُرُونَ - تو شیاطین کے دھوکے
اس کو ضرر نہیں دین گے - اور عبداللہ بن عمرو اپنے بالغ لڑکوں کو یہ کلمات سکھاتے تھے اور اپنے
نا بالغ لڑکوں کیلئے ان کلمات کو ایک کاغذ میں لکھ کر ان کے گلے میں لٹکا دیتے تھے روایت کیا
اس کو ابو داؤد و ترمذی نے اور ترمذی نے اس کو حسن کہا ہے - اس روایت کے
تحت میں شرح حدیث لکھتے ہیں کہ جس تعویذ میں اللہ تعالیٰ کا نام لکھا ہو یا قرآن کی کوئی آیت
لکھی ہو یا کوئی دعا مانو لکھی ہو سو ایسے تعویذ کا نا بالغ لڑکوں کے گلے میں لٹکانا درست ہے - طاعی
قاری مرقاۃ میں اس حدیث کی تحت میں لکھتے ہیں و ہذا اصل فی تعلیق التعویذات اللہ الی فیہا اسماء اللہ
تعالیٰ - اور حدیث الرقی و التماغم و التوالہ شرک کے تحت میں لکھتے ہیں التامم جمع شیمۃ وہی التعویذ
التي یعلق علی الصبی اطلاق الطیبی لکن ینبغي ان یقید بان لا یكون فیہا اسماء اللہ تعالیٰ و آیاتہ المتلوۃ و الدعوات
الما توالہ - شیخ عبدالحق محرف دہلوی اشعۃ اللمعات میں عبداللہ بن عمرو کی حدیث کے ترجمہ کر نیکی بعد
لکھتے ہیں و ازینجا جواز و یختص تعویذات در گردن معلوم می شود و بعضی علماء و راہبنا اختلاف
است مختار ان است کہ تعلیق خرنات و مانند ان حرام و مکروہ است و اما اگر قرآن یا اسماء الہی بنویسند
باکے نیست چنانکہ در رقیہ این تفصیل کردہ اند - کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ زید مقروض بہت ہے اور تقاضا کر ضرر ہو چکا
اس پر از بس ہے اور اس کے پاس سوائے قدرے زمین زرعی دوائی کے اور کچھ جائیداد نہیں
ہے - اور اس کی آمدنی سے بدشواری اوقات اپنی اور اہل عیال اسے کئی بسر کرتا ہے اور
قرض ہر سال زیادہ ہوتا جاتا ہے اور قرض کسی صورت سے نہیں ادا ہوتا اگر ارضی قلیل کو

فروخت کرے تو بھی قرض ادا نہیں ہو سکتا۔ اور اس کے فروخت کرنے میں اوقات لمبی ہوں
عیال کی قوت ہو جاوے گی اور محنت و کسب کے لائق وہ نہیں ہے کہ زیادہ عمر ہو چکی ہے ایسے
پریشان حال اور تکلیف میں واسطے ادا کے قرض کے ذی مقدور ہیں اسلام سے درخواست
اعانت ادا کے قرض کی کرے تو درست ہے یا نہیں۔ عند اللہ ماخوذ تو نہ ہو گا بیوقوف
اجواب۔ در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ نہایت محتاجی اور قرض داری میں سوال کرنا
صاحبان ثروت و مردمان ذی مقدور سے بلا ریب درست ہے جیسا کہ حدیث و فقہ سے
صاف واضح ہوتا ہے۔ عن حبشی بن جنادۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان المسکین
لا تحمل لغنی ولا لذی مرة سوی الا الذی فقر مقلع او عزم منقطع رواہ الترمذی۔ روایت ہے حبشی
ابن جنادہ صحابی سے کہ کہا فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تحقیق سوال کرنا نہیں حلال واسطے
غنی کے اور نہ واسطے صاحب قوت و تندہ است اعضا کے و لیکن حلال ہے سوال واسطے
فقر زدہ حال کے یعنی ایسا محتاج ہے کہ محتاجی نے خاک میں ڈال رکھا ہے اس کو یا خلل
ہے سوال واسطے قرضدار کے بھاری قرض رکھتا ہو روایت کیا اس کو ترمذی نے اور اس
مضمون کی اور بھی حدیثیں وارد ہیں چنانچہ علمائے حدیث پر پوشیدہ نہیں اور کتب فقہ میں بھی
مذکور ہے کہ اگر کسی کے پاس اوقیہ ذہب اور پچاس درہم ہوں تو بھی سوال کرنا اس کو جائز ہے
زیادہ حاجت کے لئے اور جس کے پاس قسم کھانے کی سو جو ہو دے اور کپڑے کی حاجت
ہو تو کپڑے کا بھی سوال درست ہے۔ ولو سأل للمکسوة جاز لو محتاجا کذا فی الدر المختار
وغیرہ و یجوز لصاحب الاوقیۃ من الذہب والتمسین درہما سوال ما یحتاج الیہ من الزیادۃ کذا فی
الطحاوی وغیرہ۔ الغرض جو شخص صاحب حاجت ہو اور وہ اس قدر مقدور نہ رکھتا ہو تو اس کو بقدر
حاجت کے سوال درست و حلال ہے اسی واسطے جو شخص چند حاجت رکھتا ہو اور دوسرا ایک
حاجت رکھتا ہو تو چند حاجت والیکو دینا اولے اور موجب کثرت ثواب کا ہے اور محتاج قرضدار
اکثر اہل و عیال کو بہت سادینا اولے ہے بہ نسبت اس شخص کے کہ فقیر ہو اور قرضدار کثیر
العیال نہ ہو۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محتاج بی بی والے کو دو حصہ عطا فرماتے اور محتاج تنہا کو
ایک حصہ دیتے۔ چنانچہ کتب صحاح ستہ وغیرہ میں مذکور ہے۔ وفي النظرۃ منہ الدف للمدیون
اولی منہ للفقیر کذا فی الدر المختار لا یتایب الی دفع دینہ والی لفقۃ نفسه و عیالہ کذا فی الطحاوی
وغیرہ من کتب الفقہ۔ اور مراد غار میں سے بیج آیت کریمہ انما الصدقات للفقراء والمساکین
والعالمین علیہا والمؤلفۃ قلوبہم وفي الرقاب والغارمین الی آخر الآیۃ۔ مدیون قرضدار مراد ہے
چنانچہ کتب فقہ سے واضح ہوتا ہے۔ مہر فدا فقیر و مسکین و مدیون بلا تکلف نصا یا فاضلا

عن دینہ انتہی مانی الدر المختار مختصر قولہ مدیون وهو المراد بالغارم فی الآیۃ کذا فی الطحاوی۔ اور اہل
دل وصاحب مملکت اور ذی مقدور پر واجب ہے اعانت و امداد کرنی جیسے مفلس و
قرضدار بزرگ ان کثیر اہل و عیال کی چنانچہ اس کی تفصیلات اور کثرت ثواب قرآن وحدیث میں
موجود ہے۔ اٹما الصدقات الی آخرہ عن امی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
من نفس عن مؤمن کربۃ من کرب الدنیا نفس اللہ عنہ کربۃ من کرب یوم القیمۃ ومن یسر علی مسلم لیسر
علیہ فی الدنیا والآخرۃ واللہ فی عون العبد ما کان العبد فی عون اخیرہ رواہ مسلم۔ اور خدا تعالیٰ
بیچ مدد دہندہ کئے ہے۔ جتنیک وہ بندہ بیچ مدد بھائی اسے اپنے کئے پر یعنی جتنیک کوئی بندہ
کسی بھائی مسلمان کی نفع رسانی اور دفع ضرر میں متوجہ رہتا ہے تب تک اللہ تعالیٰ اس کا
مددگار رہتا ہے۔ نقل کیا اس حدیث کو مسلم نے والدہ اعلم و علمہ تم حررہ سید محمد زبیر حسین عفی عنہ

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ زید کسب حلال کرتا ہے اور کمائی عمرہ کی مخلوط ہے ساتھ حلال اور حرام کیا اور زید
مال حلال اپنا عمرہ کے لئے فروخت کرتا ہے اور عمرہ اپنے مال مخلوط سے خریدتا ہے۔ اب
اس صورت میں زید عمرہ سے خرید و فروخت کرے یا نہیں بیوا توجروا +

الجواب۔ زید عمرہ کے ساتھ معاملہ ہرگز نہ کرے کیونکہ عمرہ موقوف علیہ اور مدار کار زید کا نہیں
اللہ تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے کوئی طریق احبابہ حلال کا پیدا کر دیا۔ من یتق اللہ یجعل لہ مخرجاً
ویرزقہ من حیث لا یختب الایۃ ومن یتوکل علی اللہ فہو حبیبہ کافی ودافی ہے والدہ اعلم۔

سید محمد زبیر حسین

سید محمد زبیر حسین عفی عنہ +

سوال۔ فصد یا حجامت پیچھے نہ دیکھو اور لگوانا کس تاریخ و دن میں ناجائز ہے۔
بیوا توجروا +

الجواب۔ تیرھویں تاریخ اور اکیسویں تاریخ اور منگل اور بدھ اور ہفتے میں خون نکالنا حجت
میں منع آیا ہے کذا فی مشارق الانوار والدہ اعلم بالصواب۔ شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ ایک شخص ولد الزنا ہے اور بچہ ولدا الزنا ہو نیکی اس میں کوئی شرعی عیب نہیں پایا جاتا ہے
بلکہ صلح اور دیندار آدمی ہے اور کسی برادری میں اس کا نکاح بھی ہو گیا ہے اور اس کی اولاد کا بھی
رشتہ ناتہ برادری میں ہوتا ہے مگر اسی وقت سے بہت سے آدمی کو معیوب سمجھتے ہیں
اب جو شخص اس کو معیوب سمجھے اور برے الفاظ سے اس کو یاد کرے اور معیوب ٹھہرائے
تو وہ کیسا ہے اس پر گناہ عائد ہوتا ہے یا نہیں۔ سوال دوم۔ مان بیٹی میں داماد وغیرہ کے

گھر کا کھانا یا تحفہ لینا یا نقد لینا شرعاً درست ہے یا نہیں۔ بیوقوفوں اور

الجواب۔ در صورت مقررہ معلوم کرنا چاہئے کہ اس شخص کو معیوب سمجھنا اور برے الفاظ سے یاد کرنا اور اس کو معیوب ٹھیکرنا بلاشبہ گناہ ہے کہ خداوند کریم بیچ حق عیب لگانے والا اور برے نام والی الفاظ سے یاد کرنے والا ہے۔ **ولا تمزوا أنفسکم ولا تنابزوا بالألقاب** جس الاسم الفوق بعد الایمان ومن لم یتب فاولئک ہم الظالمون۔ ترجمہ۔ اور عیب نہ دو ایک دوسرے کو اور نام نہ ڈالو جو ایک دوسرے کی برائیاں ہیں گناہ گاری جیسے ایمان کے اور جو کوئی توبہ نہ کرے تو وہی ہیں بے انصاف۔ **فائدہ۔** جہاں کسی پر برا نام ڈالا پہلے تو اپنا نام پڑے گا فاسق آگے تھا مومن اس پر عیب لگانا نہ لگنا اچھی۔ **ولا تمزوا أنفسکم لا تلعنوا اهل نیکم والتمز الطعن والعرب بالنسب ولا تنابزوا بالألقاب** التنازع باللقاب التذامع بہا والتمز لقب السوء والتنازع المنہی عنہ ہوا یتذاعل المدعو بہ کراہتہ لکونہ لقصیر آہ وذاتہا من الاسم الفوق بعد الایمان الاسم ہوتا معنی الذکر من قولہم طارا اسمہ فی الناس بالکرم او باللوم وحقیقتہ ماسما من ذکرہ والتمز من الناس کا نہ قیل بس الذکر المر تفیع للمؤمنین بسبب ارتکاب ذلہ الجرائم ان یدکرہ بالفسق و قولہ بعد الایمان استقبال للجمع من الایمان والفسق الذی یخبطہ الایمان ومن لم یتب عما فی عنہ فاولئک ہم الظالمون کذا فی التفسیر المدا رک۔ پس مناسب ہے کہ کسی مسلمان بھائی پر طعن نہ کرے اور عیب نہ لگا دے اور برے نام سے اسے نہ بلا دے اور نہ اس کو برا سمجھے۔ پھر اگر کیسے امر سے توبہ نہ کی تو وہ ظالم ہے جیسا کہ آیت سابقہ سے واضح ہوا۔ **جواب سوال دوم۔** کھانا مان باپ یا بھائی یا بہن یا چچا یا بھوپھی یا مومن یا خالہ وغیرہ کے گھر کا درست ہے جیسا کہ قرآن مجید میں مذکور ہے۔ **ولا تغنی أنفسکم ان تاکلوا من بیوتکم او بیوت آبائکم او بیوت امہائکم او بیوت اخواتکم او بیوت اعمامکم او بیوت عمامکم او بیوت اخواتکم او بیوت خالاتکم او اماتکم** معنی احمہ اور عید لکم۔ ترجمہ۔ اور نہیں تکلیف تم لوگوں پر کہ کھالو اپنے گھر سے یا اپنے باپ کے گھر سے یا اپنی ماں کے گھر سے یا اپنے چچا کے گھر سے یا اپنے بھوپھی کے گھر سے یا اپنے بہن کے گھر سے یا اپنی خالہ کے گھر سے یا جس کی گھنچوں کے تم مالک ہوئے ہو یا اپنے دوست کے گھر سے انتہی۔ پس اس آیت سے مان باپ بہن کے گھر کا کھانا صراحتاً ثابت ہوا۔ اور اس آیت سے دوست کے گھر کا کھانا ثابت ہے تو اسی سے مادہ کے گھر کا کھانا بدرجہ اولی ثابت ہوگا۔ اور اس آیت میں جو یہ لکھا ہے کہ کھالو اسے تنگ روں سے سو اس کا مطلب یہ ہے کہ اپنی اولاد کے گھر روں سے۔ پس اس سے بچی کے گھر کا کھانا ثابت ہے۔ تفسیر

مدارک میں مرقوم ہے۔ ولا علیٰ انفسکم ای حجج ان تاكلوا من بیوتکم ای بیوت اولادکم لان دلہ الزہل بعضہ فی حکمہ حکم نفسہ۔ ولذا لم یذکر الاولاد فی الآیۃ وقد قال علیہ الصلوٰۃ والسلام انت و مالک لایمیک او بیوت ازواجکم لان الزوجین صما کففس واحده مضاربیت المرأة کبیت الزوج او بیوت ابائکم او بیوت امہاتکم الخ لان الاذن من ہولاء ثابت دلالتہ کذا فی مدارک التنزیل وفعال التنازل الخ اصل مان باب بیٹی داماد کے گھر کا کھانا قرآن مجید سے عبارت یا اشارۃ ثابت ہے اور اس کی مخالفت کہیں سے ثابت نہیں ہے اور جب ان لوگوں کے گھر کا کھانا ثابت ہوا تو ان کا تحفہ لینا بھی ثابت ہوا اور اگر کچھ نقد دین تو نقد کا لینا بھی ثابت ہوا والدہ اعلم بالصواب

حررہ السید شریف حسین عفی عنہ + سید محمد نذیر حسین

مسئلہ۔ برتن اولاد بی برتنوں کا یا کپڑوں کا جن میں تصویریں بنی ہوتی ہیں جائز ہے اور بیع و شرا بھی جائز ہے کہ اس میں ابتذال پایا جاتا ہے نہ تعظیم جیسے فرش ذی تصویر کہ مہمان و محقر کے طور پر استعمال ہوتا ہے اس صورت میں تعظیم اس کی مقصود نہیں ہوتی فی صحیح البخاری فی کتاب المظالم عن عائشۃ انہا اتخذت علی سہوۃ لہا ستر فنیہ تماثل فتکۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت فاتخذت منہ خرقین فکانتا فی البیت یجلس علیہما زاد احمد فی مسندہ ولقد راٰ یتہ مشکا علی احد ہما وفیہ صورۃ۔ حررہ سید محمد نذیر حسین۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فراتے ہیں علمائے محققین اس مسئلہ میں کہ مرجع مکروہ تنزیہی کا ترک اولیٰ ہے یا کچھ اور۔ اور مکروہ تنزیہی جملہ ممنوعات شرعیہ سمے یا نہیں جواب اسکا کتب معتبرہ حنفیہ سے تحریر فرمادین کہ حق باطل میں امتیاز ہو جاوے اجر ملیگا +

الجواب۔ مرجع مکروہ تنزیہی کا ترک اولیٰ و خلاف اولیٰ ہے اور ممنوعات شرعیہ نہیں ہے۔ کیونکہ ترکیب اس کا مذموم و معاقب نہیں جیسا کہ بحر الرائق و در مختار و طحاوی و شامی و قلوب و مسلم الثبوت و شرح اس کی میں مفصلاً مذکور ہے والدہ اعلم بالصواب۔

حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ + سید محمد نذیر حسین

سوال - علمائے دین مفتیان شرع متین جیسی فرمایند کہ نوکری خسی و خواجہ سرکار کو بروئے زمان
آمد رفت میدازند و شب و روز آمد و آمد بران نمی کنند جائز است یا نه و در اجرت ایشان ہم کراست و
حرمت سرایه میکنند یا نه مینو اتوجروا

الجواب - در صورت مرقوم باید دانست کہ استخدام خسی و خواجہ سرکار مکروه و حرام است مطلقاً
یعنی خواه برائے آمد در آمد بر زمان نوکر دار ایشان را یا صرف بخد مت بے آمد و آمد بر زمان
نوکر دار دو صحیح و معتقد همین قول است از روئے دلیل و اگر چه بعضی نفس خد مت را بغیر دخول
علی النسوان اذان جائز دانسته اند و لکن اطلاق است کہ بر استخدام ایشان تجرئض و ترغیب کنانید
است بر منکر و مثله منعی عنہا و حرام است و ازین جهت کسب خسی ہم مکروه و حرام شد چنانکہ بر چند
در شرح مختصر و قایم بدان تصریح کرده است - و بجزه استخدام الخسیان لان الرغبه فی استخدامهم

حسب الناس علی هذا المذهب و هو مظلة محرمة کذا فی البدایه و کره استخدام الخسی لان فیه تجرئض الناس
علی الخساء الذی هو مظلة و قد صح ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم منی عنہا فحرم کذا فی الکفر و العینی و حرم استخدام
خسی ای استعمال خسی بلخ سنه عشر سنه فی الدخول فی الحرم و اما قبلہا فلاباس کما فی الکرمانی و غیره
کذا فی جامع الرموز و کره استخدام الخسی لان الرغبه فی استخدامهم مما یحسب الناس علی هذا المذهب
فخص بعضهم بالدخول فی الحرم و الدلیل بقید کراست مطلق الخد مت و فی اخراسته کہ ہوا کسب الخسی
مطلقاً لانه کسب بالمخالطه مع النسوان و فی اخراسته لابیاس بدخول الخسی علی النساء بالم و بلخ حال حکم

و قد روی ذلک خمس عشر سنه لان الخسی لا یحکم کذا فی البرجندی و کره استخدام الخسی ظاہر و
الاطلاق و قبل بل دخول علی الحرم بلخ سنه خمس عشر کذا فی الدر المختار قوله و قبل بل دخول الاد
بل دخول و علی القیل انقصر القدرتانی و نقلہ الکرمانی و لعلہ لقید الاطلاق و کان ہوا المتمد کذا
فی الخطاوی پس از روایات معتبره فقہیہ حنفیہ استخدام خسی مکروه و حرام شد مطلقاً و ازین جهت
در اجرت این کراست و حرمت بغیر بطاری گردید و ناجائز شد و قواعد کلیہ فقہ این است کہ
کل ما دی الی مالایجوز لایجوز است و چون نوکر داشتن خواجہ سرکار خسی را برائے خدمت

بغیر دخول علی النسوان حرام شد پس نوکر داشتن برائے دخول علی النسوان بدرجہ اولی حرام
خواہ شد چه درین صورت دو علت حرمت یافتہ می شود و محظور بر محظور لازم می آید - و الخسی

و المحبوب و انحنث فی النظر الی الاحسنیہ کا فحل کذا فی تنویر الابصار و غیره من المتون الحنفیہ
تو کما فحل لقوله قل لکم منکم من البصار ہم و ہم مذکور مومنون نید خلون تحت هذا الخطا
و غیره من النصوص و حکمہ کا حکام الرجال فی کل شئی کذا فی الخطاوی و غیره من المعبرات الحنفیہ و

سوال - چندی فریاد علمائے دین درین صورت که تمثیه بعد فلان و بنده فلان یعنی مثلاً بعد حسین و بعد حسن و بعد علی و بنده علی و بعد ابی و بعد الکعبه در شرع مشروع است یا غیر مشروع در دین شایسته شرک اگر مخفی باشد یافته می شود شرعاً یا سنتی و تبدیل کردن این چنین اسماً شرعاً احسن است یا الزوم و واجب است بنده اتوجه را +

اجواب - این چنین تمثیه غیر مشروع است و شرک حقیقی نیست و تبدیل این چنین اسماً احسن است الزوم و واجب نیست و الله اعلم بالصواب

مجموعه صدر الدین ۱۳۳۵

محمد فضل حق ۱۲۳۴

سید محمد

فی الواقع این چنین تمثیه غیر مشروع است - مولانا شاه عبدالعزیز رحمة الله علیه این را از جمله شرک در غیر عبادت تحت این آیه که می فرماید فلا تجعلوا لله اندادا نوشته اند عبارت که با همه کنندگان در غیر عبادت پس بسیار انداز آنجا که ساینکه در ذکر دیگران را با خدا همسر می کنند و نام دیگران را با نام خدا بطریق تقرب ذکر می نمایند و از آنجا که اندک ساینکه در نام نهادن خود را بنده فلان و بعد فلان می گویند و این شرک در تمثیه است البته کلام مختصر - پس از تقریر شاه صاحب مرحوم تمثیه این چنین اسماً غیر مشروع ثابت شد و از کتاب غیر مشروع منہی عنه است - پس احتراز از این چنین تمثیه بر ضرورت است و تبدیل این چنین اسماً الزوم و واجب است و الله اعلم بالصواب حرره سید محمد زید حسین عقی عنده +

سید محمد زید حسین

اگر نام نهند این چنین اسماً حقیقت مراد دارد لاریب شرک و کفر است که اهو الظاهر و الا کفر نیست لیکن خالی از جرم هم نیست بجهت ایهام شرک پس تبدیل این چنین اسماً الزوم و واجب است ملا علی و مرتضی شرح مشکوٰۃ نوشته دایم جوزجو عبدالجبار و ابی و بعد ابی و بعد الکعبه و این تخریج علی در تحفه نوشته - و بحکم ملک الملوک لآن ذلک لیس بغیر الله تعالی و کذا بعد ابی و بعد الکعبه او الذی او علی و این ایهام التشریک است - و همچنین در شرع الاسلام و شرح آن و دیگر کتب مذکور است که لا یخفی علیه الناظر فقط کتب بعدد الکسین محمد بشیر الدین عثمانی نسباً و القنوجی وطناً +

محمد بشیر دندیر آمده ۱۲۶۴

کتاب الاطعمۃ والصيد الذباح

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذبح کیا ایک بکری کو تو اس کے پیٹ میں ایک بچہ مردہ نکلا آیا وہ حلال ہے یا حرام بنیوا تو جروا +

الجواب۔ جو بچہ بکری یا گائے یا کسی اور جانور ماکول اللحم کے پیٹ سے مردہ نکلے وہ حلال ہے۔

عن ابی سعید عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال فی الجنین ذکوۃ ذکوۃ امہ رواہ احمد والترمذی وابن ماجہ و فی روایت قلنا یا رسول اللہ تخر النانۃ و تذبح البقرۃ و النانۃ فی بطنہا الجنین المقلیم ناکلہ قال کلوه ان شئتم فان ذکوۃ ذکوۃ امہ رواہ احمد والبودادیز۔ یعنی ابو سعید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جنین کے بارے میں کہ اس کی مان کا ذبح کرنا جنین کا ذبح کرنا ہے یعنی جنین کو کھینچ کر نکلنے کی ضرورت نہیں جیسے اس کی مان کے ذبح کرنا جیسے اس کی مان حلال ہو جاتی ہے اسی طرح اس کی مان ہی کے ذبح سے وہ جنین بھی حلال ہو جاتا ہے۔ روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ترمذی اور ابن ماجہ نے اور ایک روایت میں ہے کہ ہم لوگوں نے کہا یا رسول اللہ ہم لوگ اڑھنی اور گائے اور بکری ذبح کرتے ہیں اور اس کے پیٹ میں بچہ رہتا ہے تو کیا اس کو بھینک دین یا اس کو کھادیں آپ نے فرمایا اگر تم لوگ چاہو تو کھاؤ اس واسطے کہ اس کی مان کا ذبح کرنا اس جنین کا ذبح کرنا ہے۔ یعنی اس جنین کے حلال ہونیکے لئے اس کی مان کا ذبح کرنا کافی ہے۔ اس جنین کو ذبح کرنا کیلئے کچھ ضرورت نہیں۔ یہ حدیث صحیح اور قابل احتجاج ہے دیکھو نیل الاوطار اور تلخیص الحیث۔ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ بکری یا گائے یا کسی اور جانور ماکول اللحم کے ذبح کے بعد اسکے پیٹ میں سے جو بچہ مردہ نکلے تو وہ حلال ہے اور یہی ہے مذہب امام شافعی اور امام احمد اور امام مالک اور امام ابو یوسف اور امام محمد وغیرہم کا۔ امام ابن المنذر نے لکھا ہے کہ کبیر ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے کسی صحابی اور کسی تابعی اور کسی عالم سے یہ بات مروی نہیں

ہے کہ جنین کو بغیر فوج کے نہ کھایا جاوے۔ یعنی صرف امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول ہے کہ فوج کے بعد پیٹ سے جو مردہ بچہ نکلے وہ حرام ہے اس کو کھانا نہیں چاہئے۔ امام ابوحنیفہ کے سو کسی صحابی اور کسی تابعی اور کسی عالم سے یہ قول منقول نہیں ہے۔ واضح رہے کہ اگر جانور کے فوج کر نیکیے بعد اس کے پیٹ میں سے زندہ بچہ نکلے تو اس کو فوج کرنا ضروری ہے قال فی عون المعبود بخلاف ما اذا خرج وبه حياة مستقرة فلا یحل بذکاة امہ۔ والہذا علم بالصواب۔
کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ +

ابو الطیب محمد شمس الحق

ستید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے جانور یا بالانام شیخ سدو یا دار یا خواجہ صاحب اور بروقت فوج حسب قاعدہ شرع بسم اللہ اکبر کر فوج کیا۔ غرض یہ ہے کہ بعض ملان اس کو حلال کہتے ہیں اور یوں کہتے ہیں کہ میت اول کا کچھ اعتبار نہیں ہے جب فوج کی وقت نام اللہ اکبر پر فوج ہوا تو حلال ہے بشرط ایسا ارشاد پیشنگاہ حضور والا سے ہو کہ جس سے کوئی حجت و دلیل آئندہ کو باقی نہ رہے وہ کیونکر ہے۔ اور جو عالم یا ملان ایسے جانور کو حلال کہتے ہیں ان کے پیچھے نماز پڑھنا اور ان کا دو غلط سننا کیسا ہے (۲) بعض ملان جو عالم کہلاتے ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ جو کتا بین اردو زبان میں عربی سے ترجمہ کی گئی ہیں ان کا اعتبار نہیں ہے جو کتا بین عربی زبان میں ہیں وہی قابل اعتبار ہیں ان کا یہ کہنا کیسا ہے۔ اور ایسا کہتے والا قابل امارت ہے یا نہیں بنیوا تو جروا +

الجواب۔ قال فی الدر المختار فوج لقتل دم الایہ و نحوہ کو احد من العظام بحرم لا نہ اہل بغیر اللہ ولو ذکر اسم اللہ۔ اور مظاہر الحق میں ہے کہ جو جانور کہ نامزد کیا گیا اور شہرت دیا گیا تقرب و تعظیم کیلئے بنام غیر خدا تعالیٰ کے وہ حرام ہے جیسے کہ عوام جاہلون میں دستور ہے کہ یہ بکرا شیخ سدو کا ہے یہ گائے سید احمد کبیر کی ہے یہ مرغدار صاحب کا ہے۔ یا جانور فوج کرنا قبروں بزرگوں کے پاس یا کنارہ دریا کے پاس یا بطین جوگ کے ساتھ نام جنوں کے پس کر نیوالا ان کا مرتد کافر ہے اور ذبحیم و ار حرام ہے اگرچہ فوج کے وقت نام خدا کا لیا ہو یعنی بسم اللہ اکبر کر فوج کیا ہو تب بھی حرام ہے۔ اس واسطے کہ پہلے سے یہ جانور غیر خدا کے نام سے مشہور ہو چکا ہے پھر وقت فوج کر نیکیے اب نام خدا کا کچھ فائدہ نہیں دیتا جیسا کہ اشباہ و نظائر اور تنویر الالبصار اور در مختار اور منہج العفاد اور فتاویٰ عالمگیری اور مطالب المؤمنین وغیرہ میں مذکور ہے۔ بلکہ در مختار میں شرح و بیانیہ اور فخریہ سے نقل کیا ہے کہ کر نیوالا اس فعل کا جمہور علماء کے نزدیک کافر ہے اور مطالب المؤمنین میں لکھا ہے کہ ابوحنس کبیر ابو علی دقاق اور عبداللہ کاتب اور

عبدالواحد اور ابوالحسن نوری وغیرہ نے کہ علمائے نامدار اور مجتہد روزگار میں فتوے اسپر دیا ہے کہ فحش گریوالا کافر ہے اور اس کا ذبیحہ حرام ہے اور تفسیر میثاق پوری میں ذکر کیا ہے کہ سارے علما اتفاق رکھتے ہیں اس پر کہ جس مسلمان نے فحش کیا اور قصد کیا تقرب اور تنظیم کا سوائے خدا تعالیٰ کے تو وہ شخص مرتد ہوا اور ذبیحہ اس کا مرتد کا سا ہے اور حدیث صحیح میں وارد ہے کہ ملعون ہو وہ شخص کہ فحش کرے واسطے تقرب غیر خدا کے جیسا کہ مشکوٰۃ شریف وغیرہ میں مذکور ہے اور تفسیر عزیزی میں بیچ تفسیر و اہل بیت علیہم السلام کے مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب محدث رحمۃ اللہ تعلقے نے لکھا ہے کہ وہ جانور کہ شہرت دیا گیا سوائے نام اللہ کے شوک سے بدتر مردار ہے پھر جو کوئی اس مسئلہ کو خوب تحقیق کیا چاہے تو تفسیر عزیزی مولانا موصوف کی میں دیکھئے تفسیری ہو جائے گی انتہی مافی مظاہر الحق۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ جانور حرام ہے اور گوشت اس کا ناپاک اور مرکب اس کا حسب قول اکثر علما کافر ہے اور جو شخص اس کو حلال کہے۔ تو قبل اس شخص کا غلط اور غیر قابل اعتبار ہے اگر اور اقوال بھی اس شخص کے اس قسم کے ہوں تو اس کے وعظ و درس کی شرکت اور اس کے اقتدار سے احتراز مناسب ہے اور اگر صرف اسی کلام میں وہ مخالف جمہور ہے اور امور اس کے موافق اقوال علماء حق کے ہیں اور ضد و تعصب اس میں نہیں ہے تو اس خطا پر اس شخص کو تنبیہ کر دینا چاہئے اور وہ اپنی خطا کا معترف ہو جاوے تو اس کی امامت اور اس کے وعظ و خطبے میں مضائقہ نہیں ہے فقط واللہ اعلم۔ (۲) قول اس شخص کا درست نہیں ہے کیونکہ جو لوگ عربی سے واقف نہیں ہیں اور ان کو مسائل کی اور فصل کی ضرورت اور شوق ہے ان کے یہی نفع کے واسطے علمائے دین نے یہ کتب اردو زبان میں ترجمہ کی ہیں ان سے عوام کو روک دینا نہایت فیض اور نفع دینی سے روکنا ہے البتہ یہ کہنا بجا ہے کہ ہر شخص ہر کتاب کو نہیں سمجھ سکتا اور ہر شخص کی سمجھ اور علم کا اعتبار نہیں ہے اس لئے ہر ایک کو اپنے فہم کے مطابق اعتماد نہ کرنا چاہئے اور جو شخص مطلب صحیح سمجھتا ہے اسکے وعظ و درس میں ہرگز تامل و توقف نہایت مناسب نہیں اس کو دیکھنا اور سمجھنا درست ہے اور بیان کرنا بھی درست ہے۔ اور اسکے بیان کو لوگوں کو سننا بھی۔ غرض یہ سب درست ہے۔ اس میں کچھ شک و شبہ نہیں ہو۔ بلکہ لوگوں کو عربی علم تفصیل کرنے کی فرصت و گنجائش نہ ہو تو اردو کتابوں کا خود دیکھنا اور اساتذہ سے پڑھنا اس وقت میں دین کے سمجھانے کے واسطے ضرور ہے فقط واللہ اعلم بالصواب۔ بشیرہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ +

الجواب صحیح عنایت الہی۔ الجواب صحیح و جلیبہ شیخ و اسواہ فیج نظام الدین کی لافوی مدرس دارالعلوم +

الجواب حق عبد الصمد مدرس مدرسہ دارالعلوم۔ الجواب صحیح علی حسن عفی عنہ۔ الجواب صحیح ثابت علی عفی عنہ۔ الجنب بسبب محمد احکم عفی عنہ جلیبری

الحق جو جانور قربا غیر انس کیا گیا ہو حرام ہے تا وقتیکہ وہ غیر انس کا تقرب مرتفع نہ ہو حلال نہ ہوگا اگرچہ ذبح کے وقت انس تعالے کا نام لیکر ذبح کیا ہو اور مفسرین نے جو قید عند الذبح کی بڑھائی ہے وہ قید صرف اسلئے بڑھائی ہے کہ اس زمانہ میں جاہلیت کی رسم شائع تھی کہ وقت ذبح کے بھی غیر انس ہی کا نام لیتے تھے اسلئے بطور بیان عادت جاہلیت کے لکھ دی ہے احترازی نہیں ہے کیونکہ اول تو مفسرین عموم آیت کو بلا دلیل مخصوص نہیں کر سکتے۔ دوسرے درخت کی جو روایت حضرت مجیب مدظلہم نے شریعہ جواب میں نقل فرمائی ہے وہ اس کے صحیح مخالف ہے۔ اگر عند الذبح کی قید کو انحصار تسلیم کر لیا جائے تو درخت اور غیر کتب معتبرہ کی تغلیط ہوگی اور ثابت ہوگا کہ اگر قدم امیر کے وقت قربا ذبح کرنا ہے اور عند الذبح انس کا نام لیتا ہے وہ حلال ہے حالانکہ روایت سے صریح حرمت ثابت ہے۔ پس ثابت ہوا کہ عند الذبح کی قید اتفاقی ہے احترازی نہیں ہے۔ والہ تعالیٰ اعلم حررہ خلیل احمد عفی عنہ مدرس مظاہر العلوم سہارنپور۔

جواب درست ہے۔ عبد الدخان مدرس بالا کوٹ۔ الجواب صحیح فخر الدین امام سجاد سہارنپور۔ الجواب صحیح ابوالحسن عفی عنہ۔ الجواب حق صحیح عزیز الرحمن عفی عنہ دیوبندی۔ اصحاب المجیب الطام محمد حسن مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح عبد الحکم مکتبہ آبادی بقلم خود۔ الجواب صحیح محمد فیض الدوسودارامی۔ الجواب صحیح غلام احمد ازگوات پنجاب۔ الجواب صحیح بندہ گل محمد خان مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح بندہ محمود حسن مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح غلام رسول عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح محمد یوسف میسوری۔ الجواب صحیح عبد القادر عفی عنہ چانگامی۔ الجواب صحیح فخر الدین محتاج الی البدیعین بریلوی۔ الجواب صحیح محمد رفیع حسین عفی عنہ خادم طلبہ مدرسہ عربیہ دیوبند۔ الجواب صحیح بندہ رمضان لدانوی۔ الجواب صحیح بندہ محمد علی۔ الجواب صحیح عبد الرؤف بخاری۔ الجواب صحیح غلام محمد حسین عفی عنہ فیروزپوری۔

اس جانور کا کھانا حرام ہے اس آدمی نے اسکو غیر انس کے نزدیک کر دیا اور نہ غیر انس حرام ہے اگر کوئی اس کی حرمت مابہل بہ غیر انس سے ثابت نہ کرے اور وجہ یہ بیان کرے کہ اکثر مفسرین نے اس جگہ عند الذبح کی قید لگائی ہے تو جانور مذکور اس دلیل یعنی مابہل بہ غیر انس میں داخل نہ ہونا چاہئے تو اسکا جواب یہ ہے کہ بالفرض اس کی حرمت اس سے ثابت

نہ ہو اگرچہ بعض علمائے دین اس سے ثابت کرتے ہیں مگر اس کی حرمت نذر بغیر اللہ سے ثابت ہے اور اس میں کچھ چون و چرا نہیں ہو سکتا اور مضمون نذر اس عمل سے ثابت ہو گا کہ مالک جالور دوسرے جالور یا گوشت جالور دیگر کا اس کے بدل میں جائز نہیں رکھتا جس سے واضح ہے کہ بجز ایصال ثواب مد نظر نہیں بلکہ نذر مقصود ہے اور نذر بغیر اللہ عند العلماء حرام لہذا وہ جالور حرام ہے۔
واللہ اعلم بالصواب احمد علی عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ میرٹھ اندر کوٹ۔ جواب درستم
عبداللہ خان مدرس مدرسہ میرٹھ بالاکوٹ۔ الجواب صحیح۔ بندہ الزور شاہ کشمیری۔

الجواب صحیح وہ جالور حرام ہے کس لئے کہ ماہل بہ بغیر اللہ آیت میں واقع ہے اور لفظ اعاء کا حکم رکھتا ہے پھر اس کی تخصیص جو بعض علمائے اہل اصول کے نزدیک بمنزلہ تنفیخ کے جو کسی قسم کے لغو سے ہو سکتی ہے۔ اور کم مرتبہ مرفوع صحیح الروایت تو ہوا اور مفسرین کی یہ قید اس مرتبہ کی نہیں اور نہ یہ کوئی دلیل ہے اولاً اربعین سے اب ان حضرات مفسرین کی اس قید کی ہی توجیہ ہوگی کہ یہ قید اخرازی نہیں بلکہ اس وقت کے وقوع کا بیان ہے جس کی طرح مخصوص نہیں ہو سکتی اور کم سے کم یہ ضرور ہے کہ اس میں علمائے کرام کا اختلاف ہے اور جب کسی شے کی حلیت و حرمت میں اختلاف ہو تو ترجیح حرمت کو دینا عین تقویٰ ہے۔
و نیز اس میں رسوم جاہلیت کی کامل تذلیل ہے جو کتاب و سنت کا خاص منشا ہے۔ اسی طرح اُردو کے تراجم اگر علمائے معتبرین نے کئے ہیں وہ معتبر ہیں۔ ابو محمد عبدالحی +

سید محمد الوحسن

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

الجواب صحیح۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ابقائے ہم اللہ تعالیٰ الی
یوم الدین کہ فسخ فوق العقدہ جائز ہے یا نہیں۔ اکثر اہل علم فتوے جواز پر دے رہے ہیں۔
اور دین عالم عدم جواز کے مدعی ہیں اور کہتے ہیں کہ حلق کا مذبح ہونا اور دین عروق کا کاٹنا
فسخ میں ضروری ہے اور فوق العقدہ نہ تو حلق ہے اور نہ قطع عروق ثلث کا وہاں پایا جاتا ہے
اور مجوزین برعکس ان کے فرمانے ہیں لہذا آپ صاحبوں کے حضور میں التماس و استغاثہ
کیا جاتا ہے کہ یہ فی اللہ مسئلہ ہذا میں غور و تدبر فرما کر یہ تفصیل تمام جواب سے سرفراز فرما کر
سعادت دارین و جنت کو نین حاصل کریں آئیہ کریمہ الاماذ کیتم میں اطلاق یا تعقید بعقدہ
عبارة یا دلالة یا اشارة یا اقتضاء ہے یا نہیں لہذا یہ کریمہ و طعام الذین اولوا کتاب حل کم
میں فسخ مشروط بہ تحت العقدہ ہے یا نہیں (۳) حدیث شریفہ انزلہم جائزہ میں بھی
یہی شرط ہے یا نہیں (۴) حدیث الذکاة بین اللہ و النبیین امام صاحب کی مستدل بہ ہے

یا نہیں (۵) مجتہد کسی حدیث کے ساتھ استدلال بکرتا اس حدیث کے لئے تصحیح ہوتی ہی یا نہیں۔
 (۶) حدیث مذکور مرسل ہے یا سند (۷) حدیث الا ان الذکاۃ فی الخلق کا کیا حال ہے (۸) فوق الخلق
 وفوق العقدہ میں کچھ فرق ہو یا نہیں (۹) حلقوم کا مبدا و منتہ کیا ہے (۱۰) مری کا مبدا و
 منتہ کیا ہے (۱۱) و دھین کا مبدا و منتہ کیا ہے (۱۲) مکان بامین عقدہ و یحین شرعاً و عرفاً
 منجملہ خلق ہے یا نہیں وغیرہ ذلک جو تحقیق متعلق مسئلہ ہذا ہو ہر ایک سوال کا جواب بحوالہ عبارات
 کتب خالصاً لوجه اللہ ترقیم فرما دیں +

الجواب - ذبح فوق العقدہ جائز ہے اس واسطے کہ عقدہ جو جانور دن کے گلے میں محسوس
 ہوتا ہے وہ خلق میں ہوتا ہے اور فوق العقدہ و تحت الیمین جو جگہ ہے وہ منجملہ خلق کے
 ہے۔ اور خلق میں ذبح کرنا جائز ہے پس فوق العقدہ اور تحت الیمین ذبح کرنا جائز ہے۔
 فوق العقدہ و تحت الیمین جو جگہ ہے اس کا منجملہ خلق کے ہونا ایک ظاہرات ہے اور اطمینان
 مشر حین کے کلام سے بھی اس جگہ کا منجملہ خلق کے ہونا ثابت ہوتا ہے بحوالہ اہل حق ہے۔
 الخلق بالغ عضو مثل علی الفضاء الذی فیہ مجری الطعام و النفس کذا قال مولانا الفیس وقال
 الطبری ہوا سم الجیع البخیرۃ و الملقوم و المرئی و العضلات الموصوۃ علیہ فی شمل اللوزین و اصول اللسان
 و العضلات الموصوۃ من خارج و اصول الاذین من داخل و خارج انتہی۔ اور خلق میں ذبح
 کے جائز ہونیکا ثبوت یہ ہے عن ابن عباس الذکاۃ فی الخلق و اللبۃ رواہ البخاری مسلکاً فی

باب النحر و الذبح قال الحافظ فی فتح الباری وصلہ سعید بن منصور و ابیہی من طریق ابوب
 عن سعید بن جبر عن ابن عباس انہ قال الذکاۃ فی الخلق و اللبۃ و ہذا اسناد صحیح و آخر جبر سیفیان
 الثوری فی جامعہ عن عمر شہد و جابر و قعاس و جبر و اللبۃ فی شمل اللام و تشدید الموحدة ہی موضع
 القلاوۃ من الصدر و ہی المنحر انتہی کلام الحافظ۔ جو اہل علم فوق العقدہ و تحت الیمین ذبح کو
 جائز بتاتے ہیں ان کا قول صحیح ہے اور جو علما عدم جواز کے ملکی ہیں اور کہتے ہیں کہ "فوق العقدہ
 نہ خلق ہے اور نہ قطع عروق ثلثہ کا دبان پایا جاتا ہے۔" ان کا یہ قول صحیح نہیں ہے اور معلوم
 ہو چکا کہ فوق العقدہ منجملہ خلق کے ہو۔ اور ذبح میں جو چارہ رگوں کا قطع ہونا علی اختلاف
 الاقوال ضروری بتایا جاتا ہے وہ حلقوم اور مری اور و دھین ہیں سو ذبح فوق العقدہ میں
 ان چاروں رگوں کا قطع ہونا بلاشبہ پایا جاتا ہے۔ مری (یعنی مجری طعام و شراب) کا قطع
 ہونا اس وجہ سے پایا جاتا ہے کہ مری کا مبدا اقصا ہے۔ پس ذبح فوق العقدہ میں
 مری کا قطع ہونا ضروری ہے اور چونکہ مری حلقوم (یعنی مجری نفس) کے ساتھ ملاصق ہے
 اسلئے حلقوم کا کٹنا بھی ضروری ہے اور و دھین (یعنی دونوں شہرگ) حلقوم کو دو جانب

سے محیط ہیں اس لئے ودھین کا کٹنا بھی ضروری ہے قانونچہ میں ہے۔ اما المرئی فانہ مبتدئ
من اقصى النعم الی عند مقطع عظام القصب اور بحر الجواہر میں ہے مری کا میر مجری الطعام
والشراب الی المعدة والکرش لاصق بالخلقوم۔ فتح الباری میں ہے وہما (ای الودجان)
عرقان متقابلان وہما محیطان بالخلقوم۔ و نیز فح فوق العقدہ میں انہار دم سفوح بلاشبہ
پایا جاتا ہے جس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا اور انہار دم سفوح بلا قطع ہونے ودھین کے
ہو نہیں سکتا۔ پس اس وجہ سے بھی ثابت ہوا کہ فح فوق العقدہ میں ودھین کا قطع ہونا
بلاشبہ پایا جاتا ہے۔ اور فح فوق العقدہ میں مری یعنی نرخر کا کٹنا محسوس و مشاہدہ ہی۔
پس جب ودھین اور مری کا کٹنا فح فوق العقدہ میں بلاشبہ پایا جاتا ہے تو حلقوم کا کٹنا
بھی ضروری پایا جاوے گا۔ کیونکہ ان تینوں کا کٹنا بلا کٹنے حلقوم کے ممکن نہیں ہا یہ میں ہے
لا یکن قطع ہذہ الثلثۃ (ای المری والودھین) الا بقطع الحلقوم الحاصل فح فوق العقدہ میں ان
چار دن رگوں کا قطع بلاشبہ پایا جاتا ہے۔ اور بعض علما کا یہ کہنا کہ فح فوق العقدہ نہ حلق
ہے اور نہ قطع عروق ثلثہ کا پایا جاتا ہے بالکل غلط ہے اور مشاہدہ کا انکار کرنا ہے۔
(۱) آیتہ الاما ذلکیم میں مطلق ذکاۃ کا ذکر ہے اور آیتہ طعام الذین اتوا الکتاب حل لکم میں
حلت طعام اہل کتاب کا بیان ہے ان دونوں آیتوں میں فح و مری کا بیان ہی نہیں ہی
لہذا ان دونوں آیتوں سے اطلاق یا تقیید بہ تحت العقدہ کا کسی طرح پر ثبوت نہیں ہوتا
(۲) حدیث شریف انہر الدم بما شئت سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ فح میں ودھین کا قطع
ہونا ضروری ہے کیونکہ بلا کٹنے ودھین کا انہار دم نہیں ہو سکتا اور اسی حدیث کے رو سے
امام ثوری نے کہا ہے کہ فح میں اگر صرف ودھین کو قطع کرے اور مری اور حلقوم کو قطع نہ
کرے تو جائز ہے۔ قال الحافظ فی الفتح وعن الثوری ان قطع الودھین اجزا وان لم یقطع الحلقوم
والمرئی واجتہد لہ بما فی حدیث داغ وانہر الدم وانہارہ اجزا وہ وذلك کیون بقطع الودھین لانہا
مجری الدم واما المرئی فهو مجری الطعام ولیس بہ من الدم ما یحصل بہ انہارہ ثمتے۔ اس بار میں
کہ فح میں کتنی رگوں کا قطع کرنا ضروری ہے۔ ان کے اختلاف ہے امام ثوری کا مذہب
معلوم ہو چکا اور امام شافعی کے نزدیک صرف مری اور حلقوم کا کٹنا ضروری ہے۔ اور
ودھین کا کٹنا ضروری نہیں ہے۔ اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک مذکورہ چار رگوں میں سے
تین حصے میں رگوں کا کٹنا ضروری ہے۔ اور امام مالک اور امام لیث کے نزدیک ودھین
اور حلقوم کا کٹنا ضروری ہے۔ ان کے دلائل پر مطلع ہونا چاہیو تو فتح الباری اور ہدایہ
کو دیکھو (۴) حدیث الذکاۃ بین اللبۃ والخبین سے فقہائے حنفیہ استدلال کرتے ہیں

مگر یہ نہیں معلوم کہ امام صاحب نے اس سے استدلال کیا ہی یا نہیں (۵) کسی حدیث سے کسی مجتہد کا دلیل پکڑنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ حدیث اس کے نزدیک صحیحہ و قابل استدلال ہے۔ (۶) حدیث الذکاة بین البتہ والیحین کو یوں ہی بلا استدلال ذکر مخرج علما نے حنفیہ اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں معلوم نہیں کہ کس کتاب کی یہ حدیث ہے اور اس کی سند کیا ہے اس حدیث کی نسبت حافظ ابن حجر درایہ تخریج ہایہ میں لکھتے ہیں لم اجده یعنی اس حدیث کو میں نے پایا نہیں (۷) حدیث الا ان الذکاة فی الحلق والبتہ کی سند وہی ہے۔ قالہ الحافظ فی الدرایۃ (۸) فوق الحلق اور فوق العقدہ میں فرق ہے۔ فوق الحلق حلق نہیں ہے اور فوق العقدہ حلق ہے (۹) حلقوم کا مبدؤ اقصاء نم ہے اور یہ تک منقطع ہوتا ہے (۱۰) مری کا بھی مبدؤ اقصاء نم ہے اور سر سینیہ تک منقطع ہوتا ہے (۱۱) و حین کا مبدؤ و منقطع حلق کی حد کے اندر نہیں ہے بلکہ حلق کی حد سے خارج ہے (۱۲) مکان مابین العقدہ والیحین بلا شبہ مجتہد حلق کے ہے کما مر۔ والہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی اہل تشیع کو سفند فی جگرے تو اہل سنن کو اسکا گوشت کھانا درست ہے یا نہیں مینو اتوجروا +
 الجواب۔ واضح ہو کہ ذبیحہ اہل تشیع کا کھانا حلال ہے کیونکہ وہ اہل اسلام سے ہیں۔ اس دلیل سے کہ اہل سنت کے نزدیک ان کی شہادت مقبول ہے۔ اگر اہل تشیع کافر ہوتے تو شہادت ان کی مقبول و جائز نہیں ہوتی حالانکہ مقبول و جائز ہے اور شہادت کافر کی مسلمان پر بالاتفاق روا نہیں ہے چنانچہ ہدایہ و کفایت و شرح وقایہ و کنز الدقائق و در مختار وغیرہ کتب معتبرہ میں مذکور ہے۔ نقبل شہادۃ اہل الاہواء الا اخطا بہ انتہی مافی الہدایۃ مختصراً و فی الذخیرۃ شہادۃ اہل الاہواء مقبولہ عندنا انتہی مافی الکفایت۔ اور مراد اہل الاہواء سے رافضی و خارجی و معتزلہ وغیرہ ہیں پس اہل تشیع جب نزدیک اہل سنت کے اہل اسلام ٹھہرے تو ذبیحہ ان کا بے شک حلال ہوگا۔ والہ اعلم بالصواب فاعتروا یا اولی الابصار فقط حررہ عبدالحق +

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق۔ اہل تشیع میں بعض فرمے ایسے بھی ہیں جو حضرت علی کو خدا کہتے ہیں جیسے فرقہ خطابیہ۔ اس فرقہ خطابیہ کا یہ عقیدہ ہے کہ حضرت علی بڑے خدا ہیں اور امام جعفر چھوٹے

خدا میں سوال تشیع و دیگر اہل ہوا کے اس قسم کے مشرک و کافر فرقوں کا ذبیحہ ہرگز حلال نہیں ہے اور اس قسم کے فرقوں کی شہادت بھی مقبول نہیں ہے اور اس قسم کے فرقوں کی روایت حدیث بھی مقبول نہیں ہے حاشیہ ہدایہ میں ہے۔ قولہ الا الخطابیۃ ہم قوم غیبیوں الی ابن الخطاب جبل کان بالکوفۃ یرغم ان علیا الالہ الاکبر وجعفر الصادق الالہ الاصغر الخ۔ اور اسی طرح شرح غنجدی کے حاشیہ میں اور دیگر کتابوں میں بھی لکھا ہے۔ اور عبارت ہدایہ و تقبل شہادۃ اہل الہواء کے تحت میں صاحب کیفیہ لکھتے ہیں۔ اذ کان ہوی لایکفرہ صاحبہ ولا یكون ماجنا و یكون عدلانی لغاطیہ وہو صریح انتہی اور حافظ ابن حجر شرح غنجدی میں لکھتے ہیں۔ ثم البدعۃ اما ان تكون کفرۃ کان لیتقد ما یستلزم الکفر او بمقتضی فالاول لا یقبل صاحبہا المجہور پھر کچھ آگے چل کر لکھتے ہیں فالمتعمدان الذی ترددوا یتہ من انحرام متواتر من الشریع معلوما من الدین بالضرورة و کذا من اعتقد عکسہ انتہے۔ ہذا معذری واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بازار کا گوشت یا بازاری قصابوں سے گوشت خرید کر کھانا اور کھانا کیا ہے۔

اجواب۔ بازار میں گوشت بیچنے والے اور بازاری قصاب اگر مسلمان ہیں تو ان سے گوشت خرید کر کھانا اور کھانا جائز ہے اور اگر اس بات کا شبہ ہو کہ ان لوگوں نے ذبح کے وقت اللہ کا نام نہ لیا ہو تو بھی ان سے خرید کر کھانا اور کھانا نیکے وقت اللہ کا نام لیکر کھانا جائز ہے بلوغ المرام اور اس کی شرح مبل السلام میں ہے۔ عن عائشۃ ان قوما قالوا للنبی صلی اللہ علیہ وسلم ان قوما یا تو تذا بالحم لاندری اذ کر اسم اللہ علیہ ای عند ذکاتہ ام لا فقال سموا اللہ علیہ وکلوا رواہ البخاری تقدم ان فی روایۃ ان قوما حدیثی محمد بالاسلام وہی ہما من تمام الحدیث بلفظ قالت وکانوا حدیثی محمد بالکفر و تقدم ان الحدیث من ادلہ من قال بعدم وجوب التسمیۃ ولا یتیم ذلک داغما ہو دلیل علی انہ لایلزم ان یعلموا التسمیۃ فیما یجلب الی اسواق المسلمین و کذا ما ذبحہ الاعراب من المسلمین لانہم قد عرفوا التسمیۃ قال ابن عبد البر لان المسلم لا یظن بہ فی کل شئ الا الخیر الا ان ینین خلاف ذلک انتہے۔ قال فی الروضۃ الندیۃ تحت ہذا الحدیث ان فیہ الترخیص لغير الذابح اذا شک فی اللحم ہل ذکر علیہ اسم اللہ ام لا فانیہ یجوز لہ ان یشکی ویاکل انتہے واللہ اعلم۔

سوال دوم۔ مردہ مویشی کے چمڑے کی قیمت لینا جائز ہے یا نہیں۔ جواب۔ ہاں جائز ہے۔ مگر بشرط داغمت۔ بغیر داغمت کے مردہ مویشی کے چمڑے کی خرید و فروخت جائز نہیں ہے۔ **سوال سوم**۔ کاشتکاری ایفون کی جائز ہے یا نہیں۔ جواب۔ جائز ہے ناجائز ہو نیکی کوئی وجہ نہیں ہے۔

سوال چہارم۔ فرض جمعہ کے بعد سنتیں پورا کرے یا اگر کچھ دیر وظیفہ پڑھ کر بعد کو سنتیں پڑھے تو گناہ ہے یا نہیں۔

جواب۔ فرض جمعہ کے بعد اگر کچھ دیر وظیفہ مسنونہ ثابتہ پڑھ کر بعد کو سنتیں پڑھے تو گناہ نہیں ہے۔
سوال پنجم۔ روپیہ زکوٰۃ کا حقیقی بھائی یا بہن جو علیحدہ ہو اس کو دینا جائز ہے یا نہیں۔

جواب۔ جائز ہے بلکہ افضل ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن سلیمان بن عامر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الصدقة علی المسکین صدقة دہی علی الرحمہ فندان صدقة وصلة
رواہ احمد والترمذی والنسائی وابن ماجہ والدارمی۔

سوال ششم۔ ہندو کے میلون میں خواہ بذریعہ تجارت یا بلا ذریعہ جانا جائز ہے یا ناجائز دینے
تقریب داری کے میلون میں شامل ہونا کیسا ہے۔

جواب۔ ایسے میلون میں جانا منع ہے ہرگز شامل نہیں ہونا چاہئے بلکہ اس قسم کے تمام منکرات کو ہاتھ اور زبان سے مٹانا چاہئے اگر اس کی طاقت نہ ہو تو دل سے تو ضرور برا جانا چاہئے

صحیح مسلم میں ابو سعید خدی سے مروی عامروی ہے۔ من رأی منکم منکرا فلیغیرہ بیدہ فان لم یستطع فبلسانہ فان لم یستطع فبقلمہ وذلک اضعف الایمان۔ دیکھو دعوت کا قبول کرنا اور

اس میں شریک ہونا ضروری ہے مگر وہاں بھی اگر منکرات ہوں تو وہاں نہیں جانا چاہئے اور اگر جاوے اور جائیکے بعد کوئی امر منکر دیکھے تو لوٹ آنا چاہئے۔ عن علی رضی اللہ عنہ قال

صنعت طعاما فدعوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فجاء فرأی فی البیت تصاویر فرجع۔
پس معلوم ہوا کہ ایسے حرام و ناجائز و منکر میلون میں بذریعہ تجارت بھی نہیں جانا چاہئے۔

واللہ تعالیٰ اعلم الجیب سید عبد الوہاب عفی عنہ + سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص بندوق بنام خدا سر کرے و قبل از ذبح شکار مر جاوے تو کھانا اس شکار کا جائز ہے یا نہیں مینا تو جردا +

الجواب۔ اصل یہ ہے کہ اللہ کا نام لیکر ایسی دھار دار چیز سے شکار کیا جاوے جو اپنے دھار دار ہونے کی وجہ سے شکار میں نفوذ کر سکے اور شکار قبل از ذبح مر جاوے

تو وہ شکار حلال ہے اس کا کھانا جائز ہے۔ اور جو چیز ایسی نہیں ہے بلکہ وہ ثقیل اور بھاری چیز ہے جو اپنے ثقیل اور بھاری ہونے کی وجہ سے شکار کو مارتی ہے۔ جیسے

پتھر اور بھاری لکڑی یا وہ چیز بھاری بھی نہیں ہے مگر راسی کی قوت کی وجہ سے شکار کو مارتی ہے جیسے بندوق کی گولی اور چھرا اور غیل کی گولی سوال دونوں قسم کی چیزوں کا

شکار جو قبل از ذبح مر جاوے تو وہ حلال نہیں ہے اس کا کھانا جائز نہیں حافظ ابن حجر

فتح الباری جزو ٢٣ صفحہ ٢٨٩ میں کچھ ہیں۔ قال المہلب بإباح اللہ الصيد علی صفة فقال تنالہ ایدیکم
ورما حکم وليس الرمی بالبندقۃ ونحوہا من ذلک وانما ہو وقیعہ واطلق الشلع ان یأخذ فی البصارہ
لانہ لیس من العجزات وقد اتفق العلماء ان شدة منہم علی تحریم اکل ما قتلہ البندقۃ وانما جازتہ وانما
کان کذلک لانہ لیس البندقۃ راسیہ لاجدہ استجہ کلام الحافظ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اپنے
صحیح میں لکھتے ہیں باب صید المعراض وقال ابن عمر فی البندقۃ تلک الموقوۃ ذکرہ سہ سالم
والقاسم ومجاہد وبراہیم وعطاء وحنس وکرہ الحسن رمی البندقۃ فی القری والا مصار ولا یری بہ
باسا فاما سواہ۔ پھر اس باب میں عدی بن حاتم کی یہ حدیث ذکر کی ہے سالت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم عن المعراض فقال اذا اصبت بحدہ قتل واذا اصاب بعرضہ فقتل فائہ
وقیعہ فلا تأکل الحدیث۔ علامہ شوکانی نیل الاوطار میں لکھتے ہیں المراد بالبندقۃ ہی المتی تتخذ
من طین وشمس فیرمی بہا۔ حافظ ابن حجر فتح الباری جزو ٢٣ صفحہ ٢٨٩ میں لکھتے ہیں اما غراب ابن عمر فوصل
ابیہ فی بن طریق ابی عامر العقدی عن زہیر بن ہوان محمد بن زید بن اسلم عن ابن عمر انہ کان یقتل الموقوۃ
بالبندقۃ تلک الموقوۃ واخرج ابن ابی شیبہ عن ابن عمر انہ کان لا یأکل ما اصبت
البندقۃ ولما تلک فی الموطا عن زہیر بن ہوان محمد بن زید بن اسلم عن ابن عمر انہ کان لا یأکل ما اصبت
سالم وہو بن عبد اللہ بن عمر والقاسم وہو ابن حجر بن ابی بکر الصمدین فاخرج ابن ابی شیبہ عن الشقی
عن عبد اللہ بن عمر عنہما انہما کانا نکران البندقۃ الا ما درکت ذکاتہ ولما تلک فی الموطا انہ بلکہ ان القاسم
ابن حجر کان یکرہ ما قتل بالمعراض والبندقۃ واما مجاہد فاخرج ابن ابی شیبہ عن وہب بن زہیر انہ کرہ زاد فی
اصحابہ لا تأکل الا ان یرک واما براہیم وہو النخعی فاخرج ابن ابی شیبہ عن روادۃ العنصر عنہ لا تأکل
ما اصبت بالبندقۃ الا ان یرک واما عطاء فقال عبد الرزاق عن ابن جریر قال عطاء ان زبیت صید
ببندقۃ فاذا رکت ذکاتہ شککہ والافلا تأکلہ واما الحسن وہو البصری فقال ابن ابی شیبہ حدیثا علیہ السلام
عن ہشام عن الحسن انہ رمی الرطل بالصید بالجلیہ فقتلہ الا ان تدرک ذکاتہ والجلیہ ہفتہ بضم
الجیم وشدید اللام وکسر الہاء بعد ما قاصتہ ہی البندقۃ بالقارسیۃ والجمع جلیہن استہنہ ونیز
صفحہ ٢٨٥ میں لکھتے ہیں۔ قولہ المعراض بکسر المیم وسکون المیم لہ وآخرہ مجتہ قال الخلیل وتبعہ
جماعۃ سہم لاریش لرواہ النسل وقال ابن زید وجماعۃ ابن سیدہ سہم قولہ لاریش قد ذکرنا فی فانما
رمی بہ اخرض وقال الخطابی المعراض یقتل عن ریش لہ قتل وروایتہ وقل عودہ فی المعراض
غلیظ البسط وہو اسمی بالحدیثۃ فیقول خبئہ لبقیۃ آخرہ عصا ممدہ وراسہا قد لا یجد ودقہ فی ہذا الجرح
النودی تبعہ العیاض وقال القرطبی انہ المشہور وقال ابن التین المعراض من صانی طریقہ صیدہ
یرمی الصبا بربہا الصید فما اصاب بحدہ فهو ذی فوکل وما اصاب بغير حدہ فهو وقیعہ قولہ ما اصاب

بعضہ ہو و قید) و فی روایتی فی الباب الذی یلیہ بعضہ فقتل فانه و قید فلا تاكل قید فیه یعنی مقبول
وہو ما تاكل بعضا و اجزا و ما لا حلالہ و وضع فی روایت ہمام عن عدی الایتہ بعد باب قلت انما نرى
بالمعارض قال كل ما خرق و ہو بفتح المعجمۃ و الزامی بعد ما قات ای نفذ یقال سم خازق ای
نافذ و حاصلہ ان السہم و ما فی معنایہ اذا اصاب الصید بجدہ حل و کانت تک ذکوۃ و اذا اصاب
بعضہ لم یحل لانه فی معنی الخشبۃ الثقیلۃ و البجر و نحو ذلک من الشغل و قولہ بعضہ ای بغیر طرفہ
المحدد و ہو حجتہ للجمهور فی التفصیل المذكور و عن الاوزاعی و غیرہ من فقہاء الشام حل ذلک لای
لمختصا۔ منتقے الاخبار میں ہے۔ عن عدی قال قلت یا رسول اللہ انما اقدم نرمی فما یحل لنا
قال یحل لکم ما ذکیتہ و ما ذکرتم اسم اللہ علیہ و خرقتم فکلو ام نہ رواہ احمد و ہو یسل علی ان ما قتلہ اسم
بثقلہ لا یحل انتہ۔ و نیز اسی کتاب میں ہے۔ عن ابراہیم عن عدی بن حاتم قال قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا رمیت فمیت فخرقت فکل و ان لم یخرق فلا تاكل
ولا تاكل من المعارض الا ما ذکیت ولا تاكل من البندق الا ما ذکیت رواہ احمد و ہو یسل ابراہیم
لم یلق عدیا۔ قال الشوکانی فی التلخیص ان کان مرسلہا کما ذکرہ لکن منہا خبر ثابت عن عدی
فی التلخیص و قال قولہ فخرقت فکل فیہ ان الخرق شرط لا یحل انتہ۔ موطا امام محمد میں ہے
اخرنا مالک اخرنا ما فیہ قال رمیت طائرین کجھ و انا با کجھت فاصبتہما فانا احدہما فطرعہ عبد اللہ
ابن عمر و اما الاخر فذہب عبد اللہ بن کبیرہ بقدم فمات قبل ان یدکبہ فطرعہ ایضا قال محمد و ہذا
ناخذ مارمی بہ الطیر فقتل بہ قبل ان تدرک ذکوۃ لم یؤکل الا ان یخرق او یبضع فاذا خرق او
یبضع فلا یاس یا کھ و ہو قول ابی حنیفہ و العامة من فقہائنا انتہ۔ سبیل السلام میں ہے
و الحدیث اسے حدیث المعارض اشارۃ الی آلہ من آیاتہ الا صلیا و وہی المہر و فائزہ صلی اللہ علیہ
وسلم اخرہ انہ اذا اصاب بجدہ المعارض اکل فانه محدد و اذا اصاب بعضہ فلا یاکل و فیہ انتہ لا یحل
صید الشغل والی ہذا ذہب مالک و الشافعی و ابو حنیفہ و احمد و الثوری و ذہب الاوزاعی
و کجھل و غیر ہما من علماء الشام الی انہ یحل صید المعارض مطلقا الی قولہ و من فرق بین ما خرق
من ذلک و ما لم یخرق انظر الی حدیث عدی ہذا و ہو الصواب انتہ و اللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد زبیر حسین

کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بیوی ہندہ فوت ہو گئی اب زید کو
اس کا جنازہ اٹھانا اور نہ دیکھنا اور غسل دینا اور قبر میں اتارنا حلال ہے یا حرام اور ائمہ دین سے
کس کے نزدیک حلال ہے اور کس کے نزدیک حرام۔ (۲) بکری یا بکڑے کی کھال و چمچیں
و کان و بیضہ و غدد و حرام مغز و غیرہ کئی چیزیں حلال ہیں و کئی حرام +

الجواب - زید کو اس کی بیوی ہندہ کے فوت ہو جانیکے بعد اس کا جنازہ اٹھانا اور منہ دیکھنا اور غسل دینا اور قبر میں اتارنا حلال و جائز ہے جیسا کہ حدیث شریف سے ثابت ہے۔ عن عائشہ رضی اللہ عنہا ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لما لومت جبلی لغسلک ودفنتک صلیت علیک ودفنتک اخرجہ احمد وابن ماجہ والدارمی وابن جبان والدارقطنی والبیہقی یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا کہ اگر تو مجھ سے پہلے مرنے تو میں تجھ کو غسل اڈیتا اور کفنا تا پھر تجھ پر جنازہ کی نماز پڑھتا اور دفن کرتا۔ روایت کیا اس حدیث کو احمد ابن ماجہ اور دارمی اور دارقطنی اور بیہقی نے۔ حضرت فاطمہ نے وصیت کی تھی کہ میرے مرنے کے بعد ان کو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے غسل دیوین بلوغ المرام میں ہے عن اسماء بنت عمیس رضی اللہ عنہا ان فاطمہ علیہا السلام اوصت ان یغسلہا علی رواہ الدارقطنی۔ محلی شرح موطا میں ہے۔ لا غلٹ بین الاثمۃ فی الزوج اذا مات یجوز لزوجه ان تغسلہ ما غسل الرجل امرأۃ اذا مات فقد جوزه الاثمۃ الثلثۃ خلا فالابی حنیفۃ اثنی۔ یعنی جب شوہر مر جاوے تو اس کی زوجہ کو جائز ہے کہ اپنے شوہر کو غسل دیوے اور اس میں اثمہ کا اختلاف نہیں ہے لیکن جب زوجہ مر جاوے تو اثمہ ثلاثہ یعنی امام مالک رحمہ اور امام شافعی رحمہ اور امام احمد رحمہ کے نزدیک جائز ہے کہ اپنی بیوی کو اپنے ہاتھ سے غسل دے اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک جائز نہیں ہے۔ سبل السلام میں ہے کہ مرد کو جائز ہے کہ اپنی بیوی کو اپنے ہاتھ سے غسل دے اور یہی قول جمہور علما کا ہے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے کہ مرد اپنی بیوی کو غسل نہ دے کیونکہ نکاح باقی نہیں رہا بخلاف عورت کے وہ اپنے شوہر کو غسل دے۔ اور حدیث امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو رد کر رہی ہے۔ جواب سوال دوم۔ بکری وغیرہ جتنے جائز و حلال ہیں ان کے تمام اجزا حلال ہیں انکی کوئی چیز حرام نہیں ہے۔ ہاں دم مسفوح البتہ حرام ہے کہ اس کی حرمت صریح قرآن مجید میں آئی ہے اس کے سوا باقی اور تمام چیزیں حلال ہیں کیونکہ ان کی حرمت ثابت نہیں والہ اعلم بالصواب حررہ علی محمد عفی عنہ +

دونوں جواب صحیح ہیں۔ اور دوسرے جواب کی یہی دلیل کافی ہے کہ ان کی حرمت پر کوئی دلیل قائم نہیں ہے واللہ اعلم وعلما اتم۔ کتبہ محمد بشیر عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

ہو الموقوف - کتب حنفیہ میں لکھا ہے کہ حلال جانور کی سات چیزیں مکروہ ہیں (۱) دم مسفوح یعنی خون جاری (۲) ذریعہ آگہ تناسل (۳) خصیتہ ان یعنی دونوں بیضہ (۴) خرنج یعنی

مادہ جانور کے پیشاب کا مقام ہے (۵) غدہ یعنی غدود (۶) مثانہ یعنی پھلکا (۷) مرارہ یعنی پتا
عند الخفیۃ ان ساتون چیزوں میں سے پہلی چیز یعنی خون جاری حرام ہے اور باقی چھ چیزیں مکروہ
تشریحی ہیں۔ اس مطلوب پر علمائے حنفیہ دو دلیلیں پیش کرتے ایک تو یہ کہ خون جاری کی حرمت
قرآن مجید سے ثابت ہے اور باقی چھ چیزیں ایسی ہیں کہ نفوس انسانہ ان کو خبیث جانتے ہیں۔

قال فی المحامدۃ والحرام منہا واحد ہو الدم المسفوح لقولہ تعالیٰ حرمت علیکم المیتۃ والدّم الّٰی ید
والباقی من السبعۃ مکروہ لانہ مما استجنّہ ال نفس و ما سوی ذلک مباح علی ہملہ لان الاصل فی الاشیاء
الاباحۃ انتہی۔ اور دوسری دلیل مجاہد کی مرسل روایت ہے کہ قال فی البزازیۃ عن مجاہد
علیہ السلام کہ سبعة اشیاء من الشاة الذکر والانتیان والبقول والمرارة والغدة والمثانة والدم
المسفوح انتہی۔ مگر یہ دونوں دلیلیں قابل اطمینان والائن اعتماد نہیں ہیں پہلی دلیل تو اس وجہ سے
کہ جب شریعت نے حلال جانور کو حلال کر دیا تو ہمارے لئے اسکے تمام اجزا حلال ہیں مان جس
جز کو خود شریعت ہی نے حرام بنا دیا تو وہ جز والیہ حرام ہوگا۔ اور ہمارے نفوس اور ہماری
طبیعتوں کا بعض اجزا کو مکروہ و خبیث سمجھنا کوئی چیز نہیں ہے اور شریعت نے ہمیں اسکی
اجازت بھی نہیں دی ہے۔ کہ جن اجزا کو ہماری طبیعتیں خبیث سمجھیں تو ان اجزا کو ہم حرام یا
مکروہ شرعی جانیں۔ اور دوسری دلیل اس وجہ سے قابل اطمینان نہیں کہ یہ روایت مرسل
ہے اور مرسل روایت کے قابل احتجاج ہونے میں اختلاف مشہور ہے اور ساتھ اسکے
اس روایت کی سند پوری نقل نہیں کی جاتی معلوم نہیں کہ اس کی سند کبھی ہے۔ الحاصل یہ کہ
دونوں دلیلیں ناقابل اطمینان ہیں پس اگر ان اشیاء مذکورہ کی حرمت یا کراہت پر کوئی دلیل صحیح
ہو تو بلاشبہ حرام یا مکروہ ہوگی ورنہ ان کے حرام یا مکروہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے نہ اسے تقاضا
اعلم بالصواب کہتہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ حقہ کشی اور کھانا تبا کو کا اور
استعمال اس کا ناک میں حرام ہے اور پانی اس کا ناپاک ہے پس زید کا یہ قول صحیح ہے یا غلط۔
بیّنوا وجروا +

الجواب۔ واضح ہو کہ حقہ کشی میں علما کا اختلاف ہے بعض حرمت کے قائل ہیں اور بعض
باحث مع الکراہت کے اور بعض کے نزدیک مکروہ تحریمی ہے رد المحتار میں ہے انصرحت
اراء العلماء فیہ فبعضہم قال بکراہتہ وبعضہم قال بحرمۃہ وبعضہم باباحۃہ داخر وہ بالتالیف دینی
شرح الوہبانیۃ ص ۱۰۸ من بیع الذخاں وخریہ وشاربہ فی الصوم لا شک یفطر + و
النتیجہ علی جمہوری رسالۃ نقل فیہما انہما انہما من بخلہ من یعتد علیہ من ائمة المذاهب الاربعۃ قادر

فی حلیہ سیدنا العارف عبد الغنی النابلسی کھنٹی رسالہ سما الصالح بین الاخوان فی اباحتہ شرب الخان
 واقام باطامتہ الکبریٰ علی القائل بالحرمتہ او الکراہتہ فانہما حکمان شرعیان لا بد لہما من دلیل ولا دلیل علی ذلک
 قائم لم یثبت اسکارہ ولا فیترہ ولا اضارہ وان فرض اضارہ للبعض لایلزم منہ تحریمہ علی کل احد لثبوتہ
 اور شیخ عبد الخالق زبیدی تحریر فرماتے ہیں۔ قد حکم العلماء المتأخرون فی ذلک لانہ لم یکن فی
 القرون السالفة منہم من فرط فی ذمہ ومنہم من فرط فی مدحہ ومنہم من توسط وقال انہ مکروہ تحریماد
 ہذا عندی احسن الاقوال واعدہا اذ لا قطع بتحریمہ ولبس کل موزون منہم حرما والا لکان اکل النعم
 والبصل والخیل والکرات حراما ہذا کلہ فی شرب دخانہ واما اکلہ وشمہ فہو مکروہ تشریعا عندی لا نہادون
 شرب دخانہ انتہے۔ جو لوگ حقہ نوشی کی حرمت کے قائل ہیں ان کا قول ناقابل اعتماد ہے۔
 اس واسطے کہ حرمت موقوف ہے اوپر دلیل قطعی کے اور قائلین حرمت نے حرمت پر کوئی دلیل
 قطعی قائم نہیں کی ہے بلکہ جتنی دلیلیں وہ پیش کرتے ہیں کل کی کل غلط ہیں اور وہ بھی مخدوش۔
 اور جو لوگ اباحت مطلق کے قائل ہیں ان کا قول بھی لائق اعتماد نہیں اس واسطے کہ ان کے دلائل
 بھی مخدوش ہیں۔ اور جو لوگ اباحت مع الکراہت کے قائل ہیں ان کا قول البتہ قابل اعتماد ہے
 یہ گفتگو حقہ نوشی میں ہے۔ رہا تمباکو کا کھانا اور استعمال کرنا اس کا ناک میں سو کوئی دلیل معتبر اسکی
 کراہت پر قائم نہیں ہے۔ اور تمباکو ایک پاک چیز ہے اور اس کا دھواں بھی پاک ہے پس اسکی
 پانی کے ناپاک ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اور دھوئین کی وجہ سے پانی جو متغیر ہو جاتا ہے
 سوائے وہ پانی ناپاک نہیں ہو سکتا کیونکہ نجاست کی وجہ سے پانی میں جب تغیر ہوتا ہے
 تب پانی ناپاک ہوتا ہے۔ اور کسی پاک چیز کی وجہ سے تغیر ہو تو ناپاک نہیں ہوتا۔ ہمارے اتنے بیان
 سے معلوم ہوا کہ زید کا قول غلط ہے۔ زید کو لازم ہے کہ بلا دلیل کسی چیز کو حرام اور ناپاک کہنے سے
 احتراز کرے والدہ تعالیٰ علم حررہ خلیل الرحمن غفر ثمنان عفی عنہ +

وضیح ہو کہ اصل اشیاء میں اباحت ہے یعنی نہ اس فعل کے کر نیسے ثواب اور نہ اسکی
 ترک میں عقاب جیسا کہ آیت قرآنی اس اثر ذیل ہے۔ قال اللہ تعالیٰ هو الذی خلقکم مانی
 الارض جمیعاً۔ فتح البیان میں تحت اس آیت کے لکھا ہے۔ فیہ دلیل علی ان الاصل فی الاشیاء
 المخلوقۃ الاباحتہ حتی یقوم دلیل علی النقل عن ہذا الاصل ولا فرق بین الحيوانات وغیرہا مما یستغیر بہ من
 غیر ضرر و فی التاکید بقولہ جمیعاً اقوی دلالۃ علی ہذا انتہے۔ مختصر۔ اور تفسیر اکتلیل میں ہے۔ استدک
 بہ علی ان الاصل فی الاشیاء الاباحتہ الاما اور الشرع بتحریمہ پس جب معلوم کہ اصل ہر شے
 میں اباحت ہے تو اب مسئلہ مسئول عنہا میں دیکھنا چاہئے کہ آیا یہ از قبیل اباحت ہے یا حرمت
 تو ہم جس وقت تمباکو اور حقہ کے اوصاف کو تلاش کرتے ہیں تو کوئی علت حرمت کی نہیں پاتے

بناء علیہ حقہ نوشی و قبا کو کھانا اپنے اصل اباحت پر رہیگا باقی رہا یہ امر کہ اس کے پینے والے کے منہ سے بدبو آتی ہے تو یہ وصف باعث حرمت کا نہیں ہو سکتا اگر یہ وصف باعث حرمت کا ہو تو اہلسن میاں و مولیٰ و گندنا وغیرہ بھی حرام ہونا چاہئے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے کھانے سے منع نہیں فرمایا ہے بلکہ کھا کر مسجد میں جانا نیکو منع فرمایا ہے تو یہاں پر بھی حقہ پینا ممنوع نہیں ہوگا بلکہ وہ حقہ پی کر مسجد میں جانا ممنوع ہوگا جسکے پینے سے منہ بدبو کرتا ہے اور بعد دفع کرنے بدبو کے مساوی وغیرہ سے جائز ہوگا اور وہ حقہ جس کے پینے سے منہ بدبو نہیں کرتا جیسا کہ امراء نفیس الطبع و نفاس پسند کا ہوتا ہے سو ایسا حقہ پی کر مسجد میں جانا ممنوع نہیں ہوگا بالکل جس حقہ کے پینے سے منہ بدبو کرتا ہے وہ مکروہ تریبی ہے اور حقہ خوشبو دار ہوتا ہے وہ مکروہ تریبی بھی نہیں اور جب ثابت ہو کہ قبا کو حرام نہیں تو یہاں حقہ کا کیونکر ناپاک و لمید ہوگا غایت مافی الیاب بدبو دار ہو جاوے گا اور یہاں بدبو دار ہو جائیسے لمید و ناپاک نہیں ہوتا ہاں اگر نجاست کی وجہ سے بدبو ہو جاوے تو البتہ ناپاک ہوگا ہذا مافہر لی والدہ اعلم بالصواب۔ حررہ المسید محمد عبداللطیف غفر لہ و لوالدیہ +

ہوالموتی۔ حقہ نوشی ایک مضر چیز ہے اور اس کا ضرر ظاہر ہے جو شخص حقہ کا عادی نہ ہو وہ پانچ چھ کش اچھی طرح کھینچ کر دیکھ لے دماغ چکر کھانے لگتا ہے آسمان زمین اور ساری چیزیں گھومتی نظر آنے لگتی ہیں نفسانی اور جسمانی قوی اور افعال میں فتور و خلل پیدا ہو جاتا ہے اس حالت میں حقہ کش بجز اس کے کہ اپنے سر کو حجام کر چپ میٹھ جائے یا زمین پر پڑ جائے کوئی اور کام کر نیکی قابل نہیں اور یہی حالت قبا کو کھانے میں بھی ہوتی ہے پس ایسی مضر چیز کو نہ شریعت کب جائز رکھ سکتی ہے۔ اور حقہ کشی اور قبا کو خوری کی عادت ہو جائیسے اس کا اصلی ضرر اور اس کا اثر مرتفع نہیں ہوتا ہے بلکہ اس کا ضرر محسوس نہیں ہوتا ہے۔ دیکھو جو لوگ افیون کی زیادہ مقدار کھانیکے عادی ہو جاتے ہیں ان کو افیون کا ضرر محسوس نہیں ہوتا مگر کیا افیون کا جو ضرر ہے وہ ان سے مرتفع ہو جاتا ہے۔ ہم نے مانا کہ قبا کو جیسی مضر چیز کی عادت گر لینے سے اس کا ضرر مرتفع ہو جاتا ہے لیکن شریعت نے اس کی کمان اجازت دی ہے کہ ایسی مضر چیز کو استعمال کر کے اس کے عادی نہ ہو اور اپنے تئیں اس کا ایسا محتاج بنا کر رکھو کہ بغیر اس کے راحت اور چین میں خلل واقع ہو وقت پر نہ ملنے سے پریشان ہو جائے یا بخانہ نہ آئے۔ کسل و کمالی اور بدنزی پیدا ہو۔ علاوہ برین حقہ پینے میں بجز اس کے کہ منہ سے بدبو آوے اور کچھ مال اور وقت ضائع ہو اور کیا دھڑا ہے پس تمام مسلمانوں کو بالخصوص المحدث و متبعین سنت کو حقہ پینے اور قبا کو کھانے سے احتراز و اجتناب چاہئے۔ اسی طرح ناک میں قبا کو بھرنے کی عادت ڈالنے سے بھی بچنا

چاہئے اگرچہ ناک میں مبتلا کو کے استعمال کر نیسے وہ ضرر نہیں ہوتا جو اس کے کھلنے اور پینے سے ہوتا ہے مگر اس کی بھی عادت ڈالنی اچھی بات نہیں۔ اور یہ مسئلہ کہ ہر شے میں اصل اباحت ہے علی الاطلاق نہیں ہے بلکہ ان اشیاء میں اصل اباحت ہے جو مضر نہیں ہیں اور جو اشیاء مضر ہیں ان میں اصل اباحت نہیں ہے۔ فتح البیان کی عبارت منقولہ میں لفظ من غیر ضرر اس مدعی پر صحت دلالت کرتا ہے اور معلوم ہوا کہ مبتلا کو ایک مضر شے ہے پس مبتلا کو اس مسئلہ کے تحت میں داخل ہو کر مباح نہیں ہو سکتا ہذا ما عندی والد تعلیٰ العلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین غراب موجودہ کی نسبت آیا اس کا کھانا جائز ہے یا ناجائز۔
جواب فقہائے اربعہ کو ناجائز تحریر کیا ہے اور شاہ اہل البد صاحب نے کنز کے ترجمہ میں اسی غراب موجودہ کو البقع اور ممنوع الاکل فرمایا ہے فقہائے اہل اہتمام غراب سے صرف دو قسموں کو جائز تحریر کیا ہے ایک غراب الرزق کہ بالاتفاق حلال ہے اور دوسرا عقیق انام صاحب کے نزدیک اور امام ابو یوسف کے نزدیک ناجائز لکھا ہے اور عقیق کو شامی نے جنایۃ المحرم کے باب میں طائر بیض تحریر کیا ہے اور کتاب الذبائح میں مثل کبوتر کے ذبیحہ مود و بیاض کر کے بیان کیا ہے۔ اس کو دیکھ کر کسی کی نسبت تحریر فرما دین کہ جائز ہے یا ناجائز۔
 بنیو تو جردا +

اب۔ دیکھ کر اہل اہتمام نے اس کا کھانا ناجائز نہیں ہے۔ اسوہ طیبہ صحیحین میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خمس من الدواب کلھن فاسق یتلن فی الحل و الحرام الغراب والحیاة والعقرب والفارۃ والکلب العقور کذا فی البلوغ المرام یعنی منجملہ جانوروں کے پانچ جانور فاسق ہیں جن کو حل و حرام دونوں جگہوں میں قتل کرنا جائز ہے (۱) کو (۲) جیل (۳) بچھو (۴) چوہا (۵) لکھنا اس حدیث متفق علیہ سے مطلقاً ہر کوئے کی حرمت ثابت ہوتی ہے۔ پس دیکھ کر کسی کی بھی حرمت اس حدیث سے ثابت ہوئی۔ اور اس حدیث میں اگرچہ صاف لفظ میں ان پانچ جانوروں کا حرام ہونا مذکور نہیں ہے بلکہ اس میں ان کے قتل کرنا حکم ہے مگر اسی حکم سے ان کا حرام ہونا ثابت ہوتا ہے۔ نیل الاوطار میں ہے۔ قال الممدی فی البحر اصول التحريم المفضل لکتاب السنة والام بقبلة کالحیة الخ۔ ابن ماجہ میں ہے۔ عن ابن عمر قال من یأکل الغراب وقد ساء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا والسنہ ما جو من الطیسات۔ یعنی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ کو آ کون کھا کر گا حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا نام فاسق رکھا ہے اللہ کی قسم کو طیباً

نہیں ہے اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے پوتے قاسم بن محمد زوجہ سیدہ طیبہ کے مشاہیر فقہاء سبعہ سے ہیں اور افضل تابعین و کبار تابعین سے ہیں انہیں بھی ایسا ہی فرمایا ہے ابن ماجہ میں ہے۔
عن عائشۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال الحیۃ فاسقۃ والعقرب فاسقۃ والفارۃ فاسقۃ
والغراب فاسقۃ فقیل للقاسم الی کل الغراب قال سن یا کلمہ بعد قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
فاسقۃ۔ یعنی حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سانپ
فاسق ہے اور چھوٹا فاسق ہے اور چوہا فاسق ہے اور کوا فاسق ہے۔ پس قاسم بن محمد سے
کہا گیا کہ کیا کوا کھایا جائے انہوں نے کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوا سے کہ
فاسق فرمایا ہے پھر اسکے بعد کوا کون کھائیگا۔ اگر کوئی کہے کہ اکثر روایات میں لفظ غراب مطلق
واقع ہوا ہے اور بعض میں لفظ غراب البقہ بقید البقہ وارد ہوا ہے تو مطلق کا مقید پر محمول کرنا
ضروری ہے بناءً علیہ صرف غراب البقہ کی حرمت ثابت ہوگی نہ مطلق غراب کی تو جواب
اس کا یہ ہے کہ جب بعض روایات میں کوئی لفظ مطلق بلا قید واقع ہوا اور بعض روایات
میں اس مطلق کے کسی ایک فرد پر تنصیع ہو تو ایسی صورت میں عند الجمهور مطلق مقید پر محمول
نہیں ہوتا ہے بلکہ مطلق اپنے اطلاق پر باقی رہتا ہے۔ علامہ شوکانی نیل الاوطار صفحہ ۸۷
جلد ۵ میں مسئلہ احتکار کی تحقیق میں لکھتے ہیں۔ وظاہر احادیث الباب ان الاحتکار محرم من غیر
فرق بین قوت الادی والدواب و بین غیرہ و تصریح بلفظ الطعام فی بعض الروایات لا یصلح لتقید
بقیۃ الروایات المطلقة بل ہو من التخصیص علی فرد من الافراد انہی یطلق علیہا المطلق و ذلک
لان لقی حکم عن غیر الطعام انما ہو لمفہوم اللقب و ہو غیر معمول بہ عند الجمهور و اما ان ذلک لا یصلح
لتقید علی ما قرر فی الاصول انتہی۔ اور علامہ محمد بن اسمعیل امیر سبل السلام صفحہ ۱۰۷ جلد ۱ میں
لکھتے ہیں ولا یغنی ان الاحادیث الواردة فی منع الاحتکار و ردت مطلقة و مقیدۃ بالطعام و اما ان
من الاحادیث علی ذلک الاسلوب فاد عند الجمهور لا یقید فیہ المطلق لعدم التعارض بینہما بل یبقی
المطلق علی اطلاقہ انتہی۔ ایسی کوئی کلمہ کا حرام ہونا اقوال علماء سے بھی ظاہر ہوتا ہے۔
حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فتح الباری میں لکھتے ہیں وقد ائقن العلماء علی اخراج الغراب الصغیر
الذی یاکل الحب و یقال کہ غراب الزرع و یقال کہ الزرع من ذلک و افتوا بجواز اکله بقیۃ علماء
من الغرابان لم یحققا بالبقۃ انتہی۔ یعنی علماء نے اتفاق اس چھوٹے کوا سے کہ جو دانہ کھاتا
ہے اور جس کو غراب الزرع اور زرع کہتے ہیں حکم حرمت سے خارج کر دیا ہے اور فتویٰ
دیا ہے کہ اس کا کھانا جائز ہے۔ پس اس چھوٹے کوا سے دانہ خور کے سوا باقی اور کوا سے
غراب البقہ کے ساتھ ملحق ہیں۔ اس عبارت سے واضح ہوا کہ بحر غراب الزرع کے باقی باؤرا

تمام کو بے غراب القیع کے ساتھ ملحق ہیں۔ اور حرام ہیں اور ظاہر ہے کہ ایسی کو بے غراب الزرع نہیں ہیں، لہذا یہ غراب القیع کے ساتھ ملحق ہو کر حرام ہونگے۔ و نیز دیسی کو بے زمانہ تبوی و زمانہ صحابہ وغیرہ زمانہ تابعین و تبع تابعین میں موجود تھے۔ مگر خیر القرون کے لوگوں میں سے کسی سے دیسی کو بے کاکھانا اس کے حلال ہونیکا فتوے دینا ہرگز ثابت نہیں بلکہ اس کے خلاف ثابت ہے جیساکہ ابن ماجہ کی دونوں روایتوں سے ظاہر ہو چکیں اس وجہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ دیسی کو بے حلال نہیں۔ ہذا معندی والدہ تعالیٰ اعلم و علما تم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کھوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان خیر متین اس مسئلہ میں کہ ہندوستان میں خصوصاً مغل و مغربی و شمالی میں دو قسم کا گوا پایا جاتا ہے ایک وہ جو جو بیچ سے پیر تک بالکل سیاہ ہوتا ہے اور ایک وہ جس کی گردن کی نسبت پر زیادہ سیاہ ہوتے ہیں پس ان دونوں کو دن میں کون حلال ہے اور کون حرام ہے یا مکروہ اور اگر مکروہ ہے تو کس قسم کا۔ نیز مشارق الانوار میں یہ حدیث ہے عائشہ رضی اللہ عنہا کہ فاسق یقتل فی الجمل والحریم والغراب والحداء والعقرب والغارة والفقور۔ کیا اس حدیث سے کو بے کاکھانا ہونا ثابت ہوتا ہے اگر نہیں تو اور کیا مطلب ہے حسن المسائل ترجمہ کنز میں اس کو بے کاکھانا کی گردن کی نسبت پر زیادہ سیاہ ہوتے ہیں البقی لکھنا حرام لکھا ہے۔ اور امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک مالابدر میں ایسے کو بے کاکھانا لکھا ہے اس تقریر کا کیا سبب ہے +

الجواب۔ دونوں قسم کے کو بے حرام ہیں اور ان کی حرمت پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث جس کو سائل نے مشارق الانوار سے نقل کیا ہے دلالت کرتی ہے اور وجہ دلالت دو ہیں ایک تو یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں مطلق غراب کو حلال و حرم دونوں جگہوں میں قتل کر نیک حکم فرمایا ہے اور کسی جانور کے قتل کر نیک حکم اس کے حرام ہونے کی دلیل ہے نیل الاوطار میں ہے۔ قال المہدی فی البحر اصول التحريم المانص الکتاب او السنة والامر بقصدہ کا تحت الخ۔ اور دوسرے یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مطلق غراب کو فاسق کہا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی جانور کو فاسق کہنا اس کے حرام اور غیر ماکول ہونے کی دلیل ہے ابن ماجہ میں ہے۔ عن ابن عمر قال من یأکل الغراب وقد سماہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا فاندبا ہو من الطیبات۔ و نیز اسی کتاب میں ہے عن عائشہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی البیت فاستق و العقرب فاسق والغارة فاسق فقیل للقا سم البوکل الغراب قال من یأکل بعد قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا۔ اور اس حدیث کی بعض روایات میں

جو مطلق غراب کے ایک فرد یعنی غراب الفیج کی تفسیر آگئی ہے سو اس سے غراب الفیج ہی کے ساتھ
حرمت مخصوص نہیں ہوگی۔ احسن المسائل میں جو اس کو تے کو خن کی گردن کی نسبت پر زیادہ سیاہ پوتے
ہیں ابن کھکر حرام لکھا ہے سو اس کی وجہ یہ ہے کہ مصنف احسن المسائل نے اس قسم کے کو تے کو
الفیج سمجھا ہے اور غراب الفیج بالاتفاق حرام ہے حدیث میں اس کی تصریح آگئی ہے اور غراب الفیج
اس کو تے کو کہتے ہیں جس کی پشت یا شکم میں سفیدی ہو فوج الباری میں ہے وہو الذی فی ظہرہ
اوبطنہ بیاض اتھ۔ مالا بدستہ میں ایسے کو تے کا جس کی گردن کی نسبت پر زیادہ سیاہ پوتے ہیں
امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ کے نزدیک جائز ہونا نہیں لکھا ہے مالا بدستہ میں غراب کی نسبت صرف اتھ
لکھا ہے۔ وغراب کہ دانہ و نجاست مختلف میخورد مکر وہ است۔ وغراب نزع کہ فقط دانہ می خورد
و خرگوش و دیگر حیوانات بری حلال اند۔ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کو ا حلال ہے یا حرام اور دئے شرع
شرعیہ جواب مدلل عنایت ہو۔ اگر حرمت ثابت کی جائے تو جو الفیج قرآنی ہو یا جو الفیج حدیث
صحیحہ اور اگر حلال کہا جائے تو جو الفیج قرآنی کا ہو یا حدیث صحیحہ کا۔ کو ا بھی جانور جو جنگل کا ڈون
شہرین اڑتا یا تارہتا ہے۔ خوراک اس کی بھی نجاست روٹی ہڈی بوٹی حلال حرام سب ملی جلی
ہے کسی خاص قسم کے کو تے کی نسبت سوال نہیں کیا جاتا فقط یہی کو ا جو ہندوستان میں ہے
اس کی بابت سوال کیا جاتا ہے مینو اتوجردا +

الجواب۔ یہ کو ا جو ہندوستان کے جنگل کا ڈون شہرین کمزرت پایا جاتا ہے اور خوراک اسکی
بھی نجاست روٹی ہڈی بوٹی حلال حرام سب ملی جلی ہے حرام ہے بیان اس کا یہ ہے کہ یہ
کو ا الفیج ہے۔ وہو الذی فی ظہرہ اوبطنہ بیاض کذا فی الفیج والنیل اور الفیج کو تے کی حرمت پر
یہ حدیث دال ہے۔ عن عائشہ رضی قالت امر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بقتل حسن قویہ

فی الحرم والحرم الغراب والحداۃ والعقرب والفارۃ والکلب العقور متفق علیہ۔ نیل الاوطار میں ہے
قولہ الغراب ہذا الاطلاق مقید بما عند مسلم من حدیث عائشہ بلفظ الا الفیج وہو الذی فی ظہرہ و
بطنہ بیاض ولا عذر لمن قال محل المطلق علی المقید من ہذا اتھ۔ زیادت الفیج کے قبول میں اختلاف
ہے۔ ابن بطال وابن عبدالبر وابن قدامہ نے اس زیادت کو قبول نہیں کیا ہے۔ اور اور

محدثین نے اس کو قبول کیا ہے کذا فی الفیج والنیل۔ اور ہمارا مدعا دونوں تقدیر پر حاصل ہے
ابا بر تقدیر عدم قبول زیادت۔ پس اس لئے کہ مطلق غراب کے افراد میں سے غراب الفیج ہی ہے
جب مطلق کی حرمت ثابت ہوئی تو مقید کی بھی بالاوے ثابت ہوئی و ابا بر تقدیر قبول زیادت

پس ظاہر ہے اور اجماع علما سے بھی اس کو کسی حرمت ثابت ہوتی ہے۔ قال المناط فی الفتح
وقد اتفق العلماء علی اخراج الغراب الصغیر الذی یا کل الحب من ذلک ویقال له غراب الزرع و
یقال له الزرع واتفقوا بحجوز اکلہ فیقفہ ما عداہ من الغراب لم یحق بالالبیع بستہ وقال الشیرازی فی المیزان
ومن ذلک اتفاق الامم الثلاثہ علی تحریم کل ذی ثاب من السبلع و غلب من الطیر بعد و
علی غیرہ کالعقاب والصقر والبازی و ما شہدوا و کذا ما لا یغلب لہ اذا کان یا کل الحب کالنسر والرحم
والغراب الا للبع والاسود غیر غراب الزرع مع قول مالک بابا حۃ ذلک کلمہ علی المطلق استہ۔

سید محمد نذیر حسین

والمد علم و علمہ اتم بکتبہ محمد بشیر عفی عنہ +

سوال۔ ما قولہم رحمہم اللہ در صورتیکہ کافر نے گوشت ذبیحہ بفر و شد و بیان کند کہ این ذبیحہ را
مسلم ذبح کردہ است و دلیل بر ذبح کردن مسلم قول کافر است فقط درین صورت باعتبار
قول کافر ان ذبیحہ حلال است یا حرام و نیز در قرینہ مثلاً عادت باشد کہ از مسلمانان ذبح کج گنایند
کفار گوشت می فروشند مگر خریدار از کج مسلمانان آن ذبیحہ را بجز قول کافر یا عادت از وجہ
دیگر معلوم نمی شود پس حکمش چیست +

اجواب۔ بر قرینہ وغیرہ اعتماد کردہ نمی شود تا وقتی کہ دلیل شرعی قائم نشود ازین جهت خفیہ
حکم بر قیاد نمی سازند و علی الخصوص در حلت و حرمت کہ محل احتیاط و احتراز است پس در
صورت مرقومہ حکم بر قول کافر در باب حلت و حرمت کہ از جملہ دیانات است نکرده شود یعنی
آن گوشت بقول کافر کہ ذبح کردہ مسلم است خوردن جائز نیست قال فی الدر المختار قول الکلام
مقبول بالا جماع فی المعاملات لانی الدیانات استہ وقال محمد بن الحسن الشیبانی فی الموطا فان
اتی بذلک مجوسی و ذکر ان مسلماً ذبحہ لم یصدق ولم یوکل والہ اعلم بالصواب۔

شیخ محمد نذیر حسین

رحمۃ اللہ علیہ ۱۲۶۵

محمد صدر الدین ۱۲۳۰

محمد قطب الدین ۱۲۶۷

نواز شمس علی

محمد کریم اللہ ۱۲۳۱

احمد علی کل حال ۱۲۶۶

فقیر احمد سعید احمدی ۱۲۵۵

جواب صحیح است و از قرینہ قاطعہ ثبوت حکم در باب حلت و حرمت ننوا شد در باب تحریرات
البتہ اعتبار آن داشتہ اند والہ اعلم بالصواب۔

حسنا الدین حقیقہ اللہ

سوال - ذبیحہ کہ بنیت تقرب و تعظیم اولیاء اللہ کردہ می شود و وقت ذبح بسم اللہ گفته می شود حلال است یا حرام +

اجواب - باید دانست کہ مناط و مدار حلت و حرمت ذبیحہ بر قصد و نیت تقرب و تعظیم است شرعاً کہ مفاد تسمیہ است پس اگر نیت و تعظیم خالص برائے خدا تعالیٰ باشد ذبیحہ حلال شود و اگر تقرب و تعظیم غیر اللہ بدل داشته ذبح کند حرام خواهد بود و نزد جمہور علما و فقہاء جسم اللہ تعالیٰ اعم است از تنگہ وقت ذبح نام خدا بر زبان آورد یا نیاز دزیرا کہ تسمیہ عند الذبح بر قصد تعظیم غیر اللہ از درجہ اعتبار ساقط است چه بر عادت مسہود عوام و رسم معمول ایشان محمول خواهد بود زیرا کہ عوام قصد تقرب و تعظیم در ذبح جانور برائے غیر اللہ تعالیٰ می کنند و بر رسم عادت خود بسم اللہ بران ہم می کنند و اعتبار نیت امر است نہ نامور چنانکہ در قربانی مقرر است و سر درین این است کہ در تسمیہ عین تقرب و تعظیم برائے خدا ملحوظ و منظور است کہ جان جانور بر نام جان آفرین قربان کردن در شرع شریفت فرض گردیدہ کہ جان مملوک و موہوبہ خدا را بر خدا نشان باید نمود فقط و ہر گاہ جانور برائے تقرب و تعظیم غیر خدا بدل ارادہ کردہ ذبح کرد پس درین صورت مفاد و مراد تسمیہ برائے تقرب و تعظیم غیر اللہ یافتہ شد درین ہنگام مقصود کہ از تسمیہ بود بیکار و رایگان گشتہ دعوت و عادت عوام جہال برہمن منوال جاری شدہ کہ بدل تقرب و تعظیم غیر اللہ میدارند و بر زبان بسم اللہ گفتہ ذبح میکنند و می کنند پس علما و شرع را بحسب عرف و عادت عوام کالالام فتوے دادن واجب شد و لہذا در فقہ سے نویسد یعبر العرف فی الافتاء چنانکہ در فتاویٰ قاضی خان و در مختار و طحاوی و اشباہ و نظائر و غیرہ مفصلانہ ذکر است و کذب و دروغ عوام مشرکین باین طریق ظاہر می شود کہ اگر بایشان گفتہ شود کہ اگر شما گاو بہ نیت ایصال ثواب سید احمد کبیر یا مرغ بنیت ایصال ثواب بنام پیران پیر مقرر کردہ اید پس از من عوض این گاو یا این بز یا مرغ دو چند چہ مقدار گوشت دیگر جانور فرہ بگماید این گاو یا بز یا مرغ بدہید ہر گز نخواہند داد و چہ ہمین جانور منڈوہ را کہ جانش باحمد کبیر یا دیگر بزرگ نیاز کردن و تثار نمودن منظور داشتہ از تقرب غیر اللہ ذبح خواہند کرد و بظاہر بسم اللہ بران بنا بر عادت و رسم قدیم خواہند گفت پس مسلمانان جہال بد خصال شرک باطن در تسمیہ می کنند و مشرکین در تبلیہ بظاہر می گفتند لبیک لبیک لا شریک لک الا شریکاک لک مملکہ و مالک کما فی الحدیث و ہر دو فریق بقاعدہ فقہیہ الامور بمقاصد ما برابر اند و بر زبان تسبیح نور دل گاو خر و این چنین تسبیح کے دارد اثر و این چنین شرک است کہ اراۃ الدم کہ عبادت مختصہ بخدا است برائے غیر اللہ بدل میدارند

پس این چنین کسان نه مسلمان خالص نه مشرکین خالص بلکه مذنبین بین ذلک اند حال اولیای
 جمهور فقهاء هم برائے تنبیہ جہلاً اگر چه بصورت علما باشند نگاشتمی شود قال فی تنویر
 الانصار والدراختار ذبح لقدم الامیر ونحوه کو احد من العظام یحرم لانه اہل بہ بغیر اسمہ ولو
 ذکر اسمہ تعالیٰ و فی شرح الوہبانیۃ عن الذخیرۃ ونظمہ فقال ۵
 و فاعلمہ بجمہور ہم قال کافرہ و فضلی و استغیل لیس یکفر انتہی ما فی الدراختار مختصراً و فی
 جامع الرموز و اما قلنا لہ تعالیٰ لانه لو سبی و ذبح لقدم الامیر وغیرہ من العظام لا یحلی
 لانه ذبح تعظیماً لہ لاسد تعالیٰ انتہی و فی الاشباہ والنظائر فی باب النیۃ و باب الذبائح
 والصید ذبح لقدم الامیر او واحد من العظام یحرم ولو ذکر اسمہ تعالیٰ انتہی قوله ذبح
 لقدم الامیر اقول قد فرغ المصنف ہذہ المسئلۃ سابقاً علی قاعدۃ الامور بمقاصد ما وحصل الکلام
 فی ہذہ المسئلۃ ان الذبح المقرن بذکر اسمہ تعالیٰ اذا کان قبل قدوم قادم المتنبی لضمیافۃ او
 بعد قدومہ لذلک فلا شہیتہ فی جوازہ بل مندوبہ وجوازہ اکل ذلک المذبح و اما اذا کان عند
 القدوم فان کان المقصد ذلک فالحکم باذکر وان کان لمجرد التعظیم فحرام والمذبح میتہ و فی باب
 الصید والذبائح من الجورۃ الذبح عند مرأی الضیف تعظیماً لا یحلی اکلہ و کذا عند قدوم الامیر لانه
 اہل بہ بغیرہ اما اذا ذبح عند غیبۃ الضیف لاجل الضیافۃ فلا بأس بہ انتہی لا بأس بہنالا باعہ
 لا لما ترکہ اولے انتہی ما فی عیون البصائر حاشیۃ الاشباہ والنظائر وقال المحطادی قوله
 لانه اہل بہ بغیر اسمہ لا یحلی رفع الصوت بالذکر وہی میتہ ولو ذکر اسمہ تعالیٰ خالصاً فالاولی
 ان یقول لانه عظیم بہ بغیر اسمہ تعالیٰ فالاولی اناطۃ بقصد التعظیم وعدمہ انتہی ما فی المحطادی
 مختصراً و کذا فی قرۃ الانظار و حنفیۃ الاختیار و حاشی در مختار و منہ الخفاء شرح تنویر الانصار و
 فی النزازیۃ منقول عن اکثر العلماء والحنفیۃ وقال صاحب جامع الفتاویٰ الشرط ذکر الذبائح
 اسمہ تعالیٰ المجرود علی الذبیحۃ عند الذبح لہ تعالیٰ و اما قلنا لہ تعالیٰ لانه لو سبی و ذکر لقدم
 الامیر او غیرہ من العظام لا یحلی لانه ذبح تعظیماً لہ لاسد تعالیٰ انتہی کلام مختصراً و فی فتاویٰ قاضیان
 فی باب ما یکون کفر ارجل ذبح لوجه الانسان فی وقت الخلعۃ او التہائس فی الخوازات و اما شہ
 ذلک قال الشیخ الامام ابو بکر محمد بن الفضل ہذا کفر والمذبح میتہ لا یوکل انتہی ما فی تہذیب
 مختصراً و کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ و اصول العمدادی وقال فی فتاویٰ ابراہیم شاہی
 فی المتفرقات و فی دستور القضاۃ فی المتفرقات من فتاویٰ الیقینیۃ رجل ذبح للضیف
 شاة و ذکر اسمہ تعالیٰ لایحلی اکلہ ولو ذبح لاجل قوم او قدم واحد من العظام و ذکر اسمہ تعالیٰ

یحرم اكله لان في المسئلة الثانية كان الذبح تعظيماً لا تعظيماً لله تعالى وفي الحديث عن احمد من فرج
 غير الله رواه احمد وسلم وايضا في الحديث ملعون من فرج غير الله تعالى رواه ابو داود ومعناه
 على ما صرح به الشراح بحسب اللفظ الذبح بقصد التقرب الى غير الله تعالى سواء ذكر التسمية
 عند الذبح ام لا وفي تفسير كبير وتفسير نيشاپوري مذکور است قال العلماء لو ان مسلماً فرج ذبيحة
 وقصد بذبحها التقرب الى غير الله تعالى صار مرتداً وذبيحة ذبيحة مرتداً تنتهي - ترجمه - گفتند
 علماء اگر هر آینه مسلمان کسی فرج کرد ذبیحه را و قصد کرد بفرج آن تقرب را بسوی غیر خدا مرتد شود و ذبیحه
 او ذبیحة مرتداست پس بموجب روایات معتبره معتبره فقیهیه حنفیه مذکور بالا منذوره احمد کبیر و غیره
 حرام گردیده خوردن گوشت آن زیرا که بفرج آن اراقت دم بتقرب غیر الهی کند و بزبان
 بسم الله هم می گویند صحبت باطن در آن پیدا شود و فاعلش کافر شد بقول جمهور علماء چنانچه از دختار
 سابقاً مذکور شد و هم چنین مبتدی و منشاء دیگر تفاسیر بر تقرب و تعظیم است در حقیقت و چون ناواقفان
 باین مطلب آنها کما حقته نبردند صرف تسمیه عند الذبح را موجب حدث بظاهر فقیهیه در مغلط
 افتادند و از راه خطا حرام را حلال پنداشتند و از اینجا ملا جیون صاحب تفسیر احمدی را
 در فهم قول صاحب هدایه و غیره از راه غفلت نیز لغزش و خطا واقع شد پس اولاً قول صاحب
 هدایه را بگوش هوش باید شنید ثانیاً قول صاحب تفسیر احمدی را با معان نظر باید دید فا قول
 ما وقع فی الهدایه و یکره ان يذكر اسم الله تعالى شيئاً غیره وان يقول عند الذبح اللهم تقبل
 من فلان و هذه ثلث مسائل احدہا ان يذكر موصولاً لا معطوفاً فیکره ولا تحرم الذبیحة و هو المرد
 بما قال و نظيره ان يقول بسم الله محمد رسول الله الشكر لم تجد فلكم من الذبح و افعال الله
 یکره لوجود القرآن صورة في تصور لصورة المحرم و الثانية ان يذكر موصولاً على وجه العطف و الشكر
 بان يقول بسم الله و اسم فلان او يقول بسم الله و فلان و بسم الله و محمد رسول الله بکسر الدال
 محترم الذبیحة لانه اهل بغير الله و ثالثه ان يقول موصولاً عنه صورة و معنی بان ليقول قبل التسمية
 و قبل ان يعطي الذبیحة و هذا لا بأس به لما روی عن النبي صلى الله عليه و سلم انه قال بعد
 اللهم تقبل هذه عن امه محمد من شهد لك بالواحدية و لي بالبلان و الشرط هو الذكر الخالص المجرد
 على ما قال ابن مسعود و رخصه و ا التسمية انتهي فاني الهداية فيخرج فيما ذكرنا من ان قصد التقرب
 الى غير الله تعالى محرم للذبیحة سواء كان بطريق الاستقلال او بطريق الشركة نعم لم يذكر ذكر مجد و من
 غير قصد التقرب الى غير الله فقیه فی تفصیل فان ذکر موصولاً لا معطوفاً فیکره مثلاً ان يقول بسم الله
 محمد رسول الله اللهم تقبل من فلان لا یحرم الذبیحة لعدم قصد التقرب اليه و انما ذكره لاجل مشابهة
 فی ذلك ذکر اسم غیر الله بقصد التقرب ولو ذكره معطوفاً تحرم ايضا وان لم یکن فیه معنی التقرب لانه یخرج
 فی قصد التقرب الى غیر الله

في المشرك والصريح لا يخرج الى الميتة واذا ذكر متصلا بالبطريق العطف والبطريق الوصل لا كره ولا تحرم الاستماع
 الشابه صورة ومعنى مثلاً ان يقول بسم الله وتوقف ثم قال محمد رسول الله من غير قصد التقرب الى غير الله
 تعالى واذا عرفت هذا الكلام فقد عرفت ان صاحب الهداية وضع المسئلة فيما اذا لم يكن المذكور متصلاً
 بقصد التقرب الى غير الله تعالى فلما تقرر ان مطلقاً وعرفت ايضا ان ما وقع في التفسير الاسدي من تفرغ
 قوله على ما وقع في الهداية ونقله في ذلك التفسير كما ذكرنا هو قوله من ههنا علم ان البقرة المسندورة
 للاولياء كما هو المرسم في زماننا اطلاقاً لطيفاً لانه لم يذكر اسم غير الله وقت الذبح وان كان الله
 لهم انتهي بمعنى معنى النطق عن قول صاحب الهداية وهو قوله التالفة ان يقول مقصوداً لانه
 صورة ومعنى آه فان الانفصال المعنوي كيف يتصور اذا كان النذر للاولياء فادع من التقرب
 اليهم فينتهم والمضى الى وقت الذبح فلا انفصال بمعنى اصلاً ما تقرر في قواعد الفقهاء من استثناء الميتة
 الميتة الى آخر العمل واليضا مبني على عدم الفرق بين الذكر المجد والذبي وضع صاحب الهداية
 فيه وبين ما قصد التقرب الى غير الله الذي وضعنا المسئلة فيه واين هذا من ذلك والشاهد ما فرغنا في
 التفسير الكبير والتفسير النيشاپوري واقول الفقهاء كما مر من قبل قالوا لا بد ان نذكر جملة اشتراك
 قال في المدارك في تفسير سورة البقرة والابل بغير السداي ذبح للاصنام فذكر عليه غير اسم الله عز وجل
 واصل الابل رفع الصوت اي رفع به الصوت للصنم وذلك قول اهل الجاهلية باسم اللات
 والعزى انتفى في هذا التفسير وان ذكر تحت قوله تعالى والابل بغير السداي ذبح للاصنام لم يزل
 التفسير بالخص اشعار بان المقصود من الابل والعزى منه باعتبار التالذخ دون غيره فالباء
 ولكن تفسير لفظ الابل وترجمته ومعناه باعتبار وضع اللغة واستعمال الشرع والعرف هو رفع الصوت
 مطلقاً كما افاد به قوله اي رفع به الصوت للصنم اه فينبغي ان الابل قبل الذبح وعنده وبعدها
 لم يذكر في تفسير هذه الآية قيد عند ذبحه وعلى طبق هذا ذكر في تفسير سورة المائدة والابل بغير السداي
 اي رفع بالصوت بغير الله وهو قولهم باسم اللات والعزى عند ذبحه انتهى فادع في تفسير لفظ ما
 اهل بغير الله اي رفع الصوت بغير الله وهو قولهم باسم اللات والعزى عند ذبحه انتهى فادع
 تفسير لفظ ما اهل بغير الله اي رفع الصوت بغير الله الى ههنا فم تفسيرهم اورده في الصلوة وهو قولهم باسم
 اللات والعزى عند ذبحه بيان المأثور والنزول واشعار الجرحى عبارة اهل الجاهلية بانهم يذبحون باسم اللات
 والعزى ولا يعرفون صوابهم بغير الله تعالى لما عند ذبحه وهذا ذكر عادتهم غالباً وذكر في سورة الانعام
 او ضحوا للابل بغير الله بمتصوياً محل صفته لفظاً اي رفع الصوت على ذبحه باسم غير الله وسعى التفسير
 لتوطئه في باب الضحى انتهى فذكر لفظه على ذبحه ههنا في ذلك التفسير بيان المأثور واشعار الجرحى
 عادتهم والشاهد على هذا الاطلاق اللغة والشرع والعرف وذكر هذا اللفظ في حديثين وهو من

في التفسير الكبير والتفسير النيشاپوري

٦٦

مع انه قد تقرر فی اصول الحنفیة قاطبة ان التقييد لا يكون على طريقة المفهوم المخالف لان المطلق يجري على إطلاقه والتقييد على تقييده فلاننا فی اصدى الاخر كما بین فی کتب اصول الحنفیة فروع علیه احکام كثيرة من الخلافات بین الحنفیة وغيرهم وهكذا فی التفسیر الزاہدی فی المواضع المذكورة وذكر فيه فی سورة البقرة وما اهل بغير الله اى واذن بغير الله ورفع الصوت ولهذا سمي الهلال بالالهلال لان رفع الناس اصواتهم عند رديته استتبعه فانادى عطف العام على الخاص لهننا على المقصود العام وذكر الخاص انما هو التمثيل وبيان المورد وجرى العادة لهم وفى تفسير الكشاف فی سورة البقرة وما اهل بغير الله اى رفع الصوت للصنم وذلك قول اهل الجاهلية باسم اللات والعزى فغيره ايضا الاطلاق وفى التفسير البیضا دى فی سورة البقرة وما اهل بغير الله اى رفع الصوت عند ذبحه للصنم والالهلال اصل روية الهلال يقال اهل الهلال والهلاله لكن لما جرت العادة ان يرفع الصوت بالتكبير اذ ارغى سمي ذلك الهلال اثم قيل لرفع الصوت والى كان غيره انتهى ففى هذا التفسیر وان ذكر لفظ عند ذبحه للصنم كمن افاد ان معنى الالهلال و ترجمته فی اللغة والاستعمال انما هو رفع الصوت مطلقا سواء كان عن الذبح او قبله وبعده كما تشير به آخر عبارته ثم قيل لرفع الصوت اى ولهذا قال القاضى البیضا دى فی تفسير سورة المائدة تحت هذه الآية وما اهل بغير الله اى رفع الصوت بغير الله كما يقولون باسم اللات والعزى عند ذبحه انتهى قوله فاذ ذبحوه الالهلال مطلقا عن قيد عند ذبحه وذكر بطريق التمثيل وبيان المورد فقال يقولون باسم اللات والعزى عند ذبحه بجرى التمثيل اى الكاف ولا يخفى على المحققين والعلماء الماهرين مقصود التمثيل كما يقال الفاعل مرفوع كقولهم تعا له واذا قال ربك وهكذا فی سائر التمثيلات وعلى هذا يقال كعزب زيد عمر دى الى غير ذلك نفى اى تفسيره كلفظ عند ذبحه فی تفسيره الآية كما فی البیضا دى والمدارك الحنفیة وغير انما هو بيان المورد واشعار بجرى عادة اهل الجاهلية كما افاد به صاحب تفسير الحداد وعبد الصمد اما تفسير الحداد ففى سورة المائدة منه تحت قوله تعا له حرمت عليكم الميتة والدم ولحم الخنزیر وما اهل بغير الله به الآية قوله وما اهل بغير الله به اى حرم عليكم ما ذكر عليه عند الذبح اسم غیر الله وذلك لانهم كانوا يذبحون لاقصنامهم ثم يقولون بغير اسمهم تعا له كل ذبیحة يتقرب بغير اسمها الى غیر الله تعا له ولذلك قال الفقهاء ان الذابح لو سئى بالنبي مع الله تعا له فقال بسم الله ومحمد حرمت الذبیحة الى آخر ما قال اما تفسير عبد الصمد فقبارته هكذا وذكر الامام ابو جاسم العامرى محمد بن احمد عن اصحابنا ان سلطانا دخل بلدة فذبح الناس الذبائح تقربا اليه بذبائحهم وراقته ومما لم يحل تناول شيء منها لانه قد اهل بها غیر الله ويتقرب بغيرها الى غيره وكان یفرق بین هذا وبين ما يذبحه الرجل لنفسه بمعنى ان صاحب الضیف انما يتقرب الى ضیفه بالحم دون اراقته الدم الا ترى انه لو ذبح شاة باسمه وبسببه ولم يتقرب بها اليه لم يكن يتقربا اليه فاما ما يذبح لاجل الامرار عند دخولهم البلاد انما يتقربون اليهم

بالذبح و اراقۃ الدم دون اللحم فان اللحم لا یحلی ولا یرجع الیه من منافعہ فذلک اکثر قاطبان یحلی
عن بعض المتأخنین ان هذه المسئلة وقعت بعض بلاد ماوراء النهر فاختلعت بها افعیاء ما فکتبوا الی
ایمہ تجاراً فاقنوا بتجربتهما انهن فی التفسیر الاول یعتن الحداد فی یقینان الاطال غیرہ حرام
مطلقاً سواء کان عند الذبح او قبلہ وان مدار علته الحرمة علی التقرب الی غیرہ تعالیٰ وانما
ذکر لفظ عند ذبحه اشعار بالمورد النزول وجرى العادة لیس یل علیہ قوله فخرم السد تعالیٰ کل ذبیحة
او بتفسیر عبد الحمید بن ہزین الامرین المذکورین افادة تامة جداً علی انہ ذکر وجہ الفرق بین
ما ذبح لاجل التقرب الی غیرہ تعالیٰ فیحرم و بین ما لم یکن کذلک فلا یحرم و فی التفسیر الکبیر
للماہم الرازی و النیشاپوری العلامة نظام الدین تحت قوله تعالیٰ ما اہل بدیعہ السد من سوا
البقرة قال العلماء لو ان مسلماً ذبح ذبیحة و قصد بذبحہا التقرب الی غیرہ سبباً مرتداً و ذبیحة
ذبیحة مرتداً انتہی ما فیہما مختصر اذ ہذا فی تفسیر جامع البیان و اذ کان حال التفسیر المذکورة
المعتبرة علی هذا النمط و علی ذلک النہج فکیف یصح قول المتألفین انہذا التفسیر صریحہ فی
ان المراد بذکر اسم السد تعالیٰ و غیرہ وقت الذبح یدل علیہ قوله عند ذبحہ اہل ہذا التفسیر
صریحہ فیما قلنا فالنضات من التدریس ان نصف باسماں النظر و دقة الفکر ان یعلم انہ اہل
الحج الی ای الباطل و ہذا ما استفید من خلاصة افادات جامع المشتات والبرکات شاہ
عبد العزیز و غیرہ من اہل التیمیز رحمہم اللہ تعالیٰ جمعین +

سید محمد نذیر حسین

سوال - گولی اور غلیکہ کا شکار حلال ہے یا حرام بیوا تو جروا +
الجواب - در صورت مرقومہ معلوم کرنا چاہئے کہ جو چیز محد ہو یعنی تیز دھاری والی خون بہا
والی خواہ قسم آہن سے ہو یا حجر یا لے ہو اُس سے شکار حلال ہے اور جو چیز محد نہ ہو اُس سے
شکار حرام ہے۔ عن لایعین خدیج قال قلت یارسول اللہ انما لواء الحد وغدا ولیت معنایہ
ان الذبح بالقصب قال ما نہر الدم و ذکر اسم السد فکل یعنی فرمایا آنحضرت صلعم نے جو چیز روان
کرے اور بہا دے خون کو اور نام السد تعالیٰ کا اس پر لیا جاوے پس کھاسکے اس کو رواہ
البخاری و مسلم اور روایت عدی بن حاتم سے ہے قال قلت یارسول اللہ انما نزی بالمعرض
قال کل ما خرق - فرمایا آنحضرت صلعم نے کہا جس کو معرض نے جراحت کی یعنی خون بہایا
اور لغو کیا و ما اصاب بعرضہ فلا تأکل شق علیہ یعنی وہ معرض کہ جو پنچا عرض کی طرف سے نہ طول

لہ ای الاحلال حرام مطلقاً و ہذا الحرمة علی التقرب الی غیرہ تعالیٰ ۱۲

کی طرف سے ہے پر راست کھانا ہے مافی صحیح البخاری وسلم ختم بقدر الجاہلۃ معارض تیرے پر کو کھتے
 تیرے انصار میں اس کو گرجھی کہتے ہیں اور قتلہ معارض بصرہ وہو سم لاریش لہی بلا صابۃ
 بصرہ دولہ اسے حوا فاصاب بجدہ جل کذا فی الذرائع انکار کو معارض نے قتل کیا ساتھ
 عرض واسپتہ کے تو وہ حرام ہے اور جو معارض کے کنارے پر حدت اور تیزی ہو وہ شکار
 کو تیزی کی طرف سے لگے تو وہ حلال ہے ترجمہ درختار کا تمام ہوا معارض بوزن محراب
 تیرے پہلے پر کا دلوں کنارے اسکے باریک اور درمیان میں اس کے موٹا وہ نشانہ پر
 عرض کی جانب سے لگتا ہے۔ نہ تیزی کی طرف سے کذا فی القاموس اور نکار غلیل کا یعنی جس کو
 غلیل سے شکار کرتے ہیں خواہ سیسے کا ہو یا مٹی کا ہو عبداللہ بن عمر سے حرمت اس کی مطلقاً مروی
 ہے۔ قال ابن عمر فی المقتولۃ بالبندقۃ تک الموقودۃ ذکرہ سالم و جادہ القاسم و ابراہیم و عطاء و ابن
 کذا فی صحیح البخاری اور ابن عمر کے قول پر شکار اس کا مطلقاً حرام ہے خواہ مدور ہو خواہ نوکدار
 اور تیزی سے صاب کا کافی و کمتر و فتاویٰ عالمگیری کا عوام کے حق میں ہی قول احوط ہے و ما قتلہ المعرض
 ابو حنیفہ و بالبندقۃ حرم کذا فی الکفر و البندقۃ لا تجرح وان رماہ بالسیف او السکین فان اصابہ بحد اکل
 و الا لا کذا فی العینی شرح الکفر و العذیۃ و لا یوکل ما اصابہ البندقۃ فمات بہا کذا فی الکافی و الفتاویٰ
 العالمگیریۃ و فتاویٰ قاضی خاں اور درختار میں مذکور ہے کہ اگر غلیل نوکدار تیزی کے موافق ہو تو اسکا
 شکار حلال ہے و الا نہ او بندقۃ لقیلۃ ذات حدۃ حرم قتلہا۔ بالتقل لا بالحدۃ و لو كانت خفیۃ لہا
 حدۃ تمل نفسہا بالجرح حیث ذلولہ بجرہ لایوکل مطلقاً و بشرط فی الجرح الحد اما و قبل لا ملقی او تمامہ
 بہا ملقۃ علیہ کذا فی الذرائع۔ اور اگر غلیل نے شکار زخمی نہ کیا تو اس کا کھانا مطلقاً درست نہیں
 خواہ غلیل بخاری ہو یا نکار گول ہو یا نوکیلا اور زخم میں خون بہنا شرط حلت ہے۔ اکثر کے نزدیک
 اور بعض متاخرین کے نزدیک شرط نہیں اسی واسطے بلفظ قیل ذکر کیا و الا اصل فی ہذا المسائل
 ان الموت اذا اضعف الی الجرح قطعاً حلی الصید و اذا اضعف الی النشل قطعاً حرم وان شک ولم
 یبرأ مات بالنشل و الجرح حرم احتیاطاً وان رماہ بلیف او سکین فاصابہ بجدہ فخرہ حل و
 ان اصابہ یحقاً سکین او قبض السیف حرم کذا فی الفتاویٰ العالمگیریۃ۔ واضح ہو کہ
 فتویٰ بندقۃ پر شکار میں ابن عمر کے قول پر اولی و احوط ہے کیونکہ عوام کے نزدیک تحقیق
 و تدقیق کہ بندقۃ نہیں ہو تو حرام اور حقیف نوکدار ہو تو حلال نہایت متعذر و مشکل ہے۔
 اور بنابر اس کے سید احمد الخطاوی مصری نے درختار کے حاشیہ میں شیخ زین الدین
 ابن تیمیہ الدین نے صحت صاحب بحر الرائق سے نقل کیا ہے کہ جب ان سے یہ استفتا طلب ہوا
 کہ جو شخص چرواہوں کا شکار کرتا ہے سیسے اور مٹی کی گولی سے اس کا کھانا درست ہے یا نہیں

تو جواب لکھا کہ اس کا کھانا حلال نہیں انتہی ترجمہ کلام صاحب الخطاوی کہتا ہے کہ میں کہتا ہوں کہ
یہیے کی گولی کے شکار میں احتیاط یہ ہے کہ اس کا کھانا حلال نہیں اس واسطے کہ گولی تو اندفاع
عنیف یعنی زور سے پھینکنے کے سبب سے قبل کرتی ہے نہ ایسی مدت اور بارٹھ کی
تیزی سے والد اعظم الصواب لکذا فی الخطاوی اور علمائے محققین ہندوستان کا بھی فتوہ
اسی پر ہے کہ گولی کا شکار حلال نہیں کیونکہ اس میں ماہر الدم کا اثر نہیں پایا جاتا اگرچہ اس قدر کہانی
ہے زیادہ بیان کی ضرورت نہیں ہے لیکن بنا برتبیہ بعض علماء کے کہ مسئلہ گولی سے غافل
ہیں مرۃ بعد آخری تصریح کی جاتی ہے کہ قاعدہ کلیہ شرع شریف کا یہ ہے کہ جو شے مرد
کہ جس سے انہار دم ممکن ہو وہ آک ذبح ہے تو آک ذبح اختیاری ہو یا اضطراری گوش ہوش
سے سنا چلتے تھے کہ داغ بن خدیج سے بخاری و مسلم بن مروی ہے۔ قال اقتنذ بح القصب
آیا ذبح کیم بیٹے کہ تیز باشد مانند کار دار قال ماہر الدم و ذکر اسم البند فکل فرمود آنحضرت
صلعم چیزیکہ روان گرداند خون را و بردہ شد نام خدا یعنی کذا فی ترجمہ الشیخ عبدالحق المحدث الدہلوی
یقال انہر الدم ای اسلہ کذا فی مفردات القرآن للامام الراغب و لکن فی المرقاة اور روایت
عدی بن حاتم سے صحیحین میں مروی ہے قلت انما زنی بالمراض قال کل ما خرقت گفت آنحضرت
صلعم بخور چیز برا کہ جراحت کردہ شود و لغو نہمودہ متفق علیہ کذا فی ترجمہ الشیخ اور عدی بن
حاتم سے مشکوٰۃ کی فصل ثانی میں مروی ہے۔ قال قلت ارایت احدنا صاب صیدا و
لیس معہ سکن ایندوخ بالمرودہ او شقۃ العضا آیا ذبح بکد بنگ مروہ یا بہ پارہ شکستہ اند خوب
فقال امر الدم بم شئت ما عدا السن والظفر وان البوداد و دانسی قال الشارح المروۃ
حجۃ ایض رفیق بجل منہ کالکین ویندخ بہا امر الدم ای انہر الدم کذا فی الطبیبی و المرقاة پس
روایات ماسبق سے واضح ہوا کہ ماہر الدم موجب حلت شکار ہے بخلاف بندق
و گولی کے کہ اس میں انہار دم و جرح و لغو متصور نہیں ہے کہ منہر و جراح و خازق و نافذ
ہو وہ تو (یعنی گولی) باعث صدمہ و بنگک آتش زدہ قتلک کے باند فلح عنیف لکن یہ
اور جسم کو بھارتی نہ ہے نہ بارٹھ کی تیزی سے خون بہاتی ہے اس صورت میں انہار دم
اس میں ہرگز نہیں پایا جاتا پھر کیونکہ شکار گولی اور غلیلہ کا حلال ہو اسی بنا پر عبدالمعد بن
عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فرمایا ہے۔ قال ابن عمر فی المقتولۃ بالبندقۃ تلک الموقوۃ و ذکرہ سالم
و اتفاقہم و مجاہد و ابراہیم و عطاء و الحسن ائبتے مانی صحیح البخاری اما اثر ابن عمر فصولہ البہقی
من طریق ابی عامر القعدی عن زہیر بن یزید عن محمد بن زید بن اسلم عن ابن عمر انہ کان یقول المقتولۃ
بالبندقۃ تلک الموقوۃ و اخرج ابن ابی شیبہ من طریق ماض عن ابن عمر انہ کان لایاکل ما

اصابت البندقة ولما لک فی الموطاع نلغ ریت طائرین کجر فاصابتهما فاما احد هما فمات فطرح
 ابن عمر واما سالم وهو ابن عبد الله بن عمر والقاسم وهو ابن محمد بن ابی بکر الصديق فاخرج ابن ابی
 شیبة عن الثقفی عن عبيد الله بن عمر عنهما انهما کانا نیکر بان البندقة اما ادرکت ذکاته ولما لک فی الموطا
 انه بلغه ان القاسم بن محمد کان یکره ما قتل بالمعراض والبندقة واما ما یحدثنا فخرج ابن ابی شیبة عن
 وجیه بن زید عن ابي عبد الله قال لا تأکل الا ان یدکی واما ابراهیم وهو شخصی فاخرج ابی شیبة عن رواد
 العنبر عن ابي عبد الله قال ما اصبت بالبندقة الا ان یدکی واما عطاء فقال عبد الرزاق عن ابن جریر قال
 عطاء ان ریت صیداً ببندقة فادرکت ذکاته فکلک واما الحسن وهو البصري فقال ابن ابی شیبة
 حدثنا عبد الله بن علی عن هشام عن الحسن اذا رمی الرجل الصید بالجلابة فقتلها تأکل الا ان یدرک ذکاته
 والجلابة بضم الجیم ولقد یدل الامام ذکرها بعد ما قاتل البندقة بالفارسیة والجمع جلا هو یتقی
 ما فی فح الباری تشرح البخاری لابن حجر العسقلانی قال المہلب ابلح امد الصید علی صفة فقال تنال
 ایدیکم واما حکم ولس الری بالبندقة ونحوها من ذلک وهو قد ذلک ان لا یخلف فی البندقة ولا یصاویہ و
 قد ائلف العلماء الا من شد تنہم علی تحريم اکل ما قتل البندقة والحجر وانما کان کذلک لانه لقیل الصید
 بقوة رامية لا یجدہ کذا فی فتح الباری من عینہ وکذا فی نیل الاوطار ایضاً۔ اور جو کچھ شیخ محمد بن
 عبد اللہ عمر تاشی خوارزمی شاگردان شاگرد شیخ زین الدین بن یحیی الدین صاحب بحر الرائق سے
 اپنے متن تنویر البصائر میں لکھا ہے کہ بندقة لقیلہ ذات حد حرم لقتلہا بالقتل لا بالحدہ ولو کانت
 خفیفة لہا حدہ حل لقتلہا بالجرح حیث یدلی آخرہ۔ شاید یہ ساخت و پردخت وضع گولی اور غلیل
 کی خوارزم میں ہوگی بخلاف اور دیار عرب و مصر و ہندوستان کے کہ ایسی گولی نہیں ہوتی
 چنانچہ عبد اللہ بن عمر و سالم و قاسم وغیرہ مرقوم بالا اور قول شیخ زین الدین مرقوم الصید اور
 فتویٰ صاحب کافی وکنز اور عالمگیری سے یہ توضیحات تین پائی جاتیں۔ بلکہ گولی کا شکار مطلقاً
 حرام ہے۔ مذکورین بالا کے نزدیک اور اصطلاح خاص وطرز جدید صاحب تنویر کی شاذ
 نادر ہے۔ یہ حکم حلت کا عموم ہندوستان کی گولی پر نہیں ہو سکتا الا سورہ بقا صدماقاعدہ کلمہ فقہ
 کا ہے بنا براس کے فتح الباری میں مذکور ہے قد ائلف العلماء الا من شد تنہم علی تحريم اکل
 ما قتل البندقة والحجر الی آخر ما تقدم فیہ والحد اعلم بالصواب فاعتر وایا ولی اللہ باب ۴

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ شکار جانور وحشی چار پایہ یا پرندہ کا مباح ہے یا ممنوع اور جو شخص شکار کر نیکو
 برا جائے اور نہ شکار کر نیوائے کو برا کہے وہ شخص کیسا ہے بنیواو جردا ؟
 الجواب۔ شکار کرنا مباح و مشروع ہے قرآن مجید سے واذ اکلتم مما سطوا و

و حرم علیکم صید البر ما دتم حرم الآیہ وما علمتم من الجوارح مملکین تعلمون من مما علمکم اللہ فکلوا مما اسکن علیکم الآیہ
اور مصلح شدہ وغیرہ کتب احادیث میں مباح وجواز شکار کرنے میں مروی ہے اور منقول اور اسی پر
اجمل کا افعال ہے اور کتاب الصيد ہر کتاب فقہ و حدیث میں مذکور ہے اس صورت میں جو کوئی غلط
کرنیکو برا جانے اور شکار کرنے والے کو برکے وہ جاہل اور خطا دار اور ہم عقیدہ کفار ہے اور مبتلی ہے
دوسرے شیطانی میں اس سے تو بہ کرے اور حلال کو حرام نہ جانے قال اللہ و ان الشیاطین لیرجون
الی اولئکم لیجادوکم و ان لم یفعلوہم انکم لکم شکر ان الآیہ من سورۃ الانعام واللہ اعلم بالصواب فاعقبوا
یا اولی الابواب - حرره العاجز سید محمد زید حسین عافاہ اللہ فی الدارین +

سید محمد زید حسین

سوال - چندی فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عمر و کہتا ہے کہ بدعت
اہل بدعت کا جن کی بدعت کفر کو پہنچ گئی ہو حلال ہے اور امامت نادرست ہے اور نکاح
ان کی عورتوں سے درست ہے - قیاساً علی اہل الکتاب - پس حکم ان کا مانند حکم اہل کتاب کے ہے
نہ مانند اہل امداد کے - اور زید کہتا ہے کہ قول عمر و کا سراسر خطا ہے بلکہ کفر ہے کیونکہ منکر ضروریات
دین کا مرتد ہے اور مرتد کو حکم اہل کتاب کا دنیا سراسر انکار ہے ضروریات دین سے پس ان
دونوں میں سے کونسا مصیب ہے -

الجواب - زید مصیب ہے اہل بدعت جن کی بدعت کفر کو پہنچی ہے کسی صورت سے اہل
کتاب کا حکم نہیں پاسکتے بلکہ مرتد کہلائیں گے اور ان کے ساتھ مرتدین کا سامعہ کیا جادھا
عن ابن عباس رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من بدل دینہ فاقولہ رد
البخاری و عنہ ایضاً مروی عن عائشہ خالفت دینہ دین الاسلام فاصروا عنقہ آخر جہ الطبری - منکر
ضروریات اسلام و مبتدع بدعت کفرہ کو اہل کتاب پر قیاس کرنا بالکل غلط اور بے اصل
بات ہے نہ کسی نے سلف و خلف میں سے ایسا قیاس کیا اور نہ کوئی سمجھ دار کر سکتا ہے - اگر
کتابی پر قیاس کیا بھی جاوے اور اس کو مثلاً یہود اور نصرانی قرار دیا جاوے تو بھی تو وہ
اندر وے شریعت محمدیہ مرتد معدود ہوگا اور اس کا معاملہ مرتدین کا ہوگا جیسا کہ اوپر
والی حدیثوں سے ظاہر ہوا - وعن معاذ بن جبل فی رجل اسلم ثم تنود لا یجلس حتی یقتل
فقتلہ اللہ و رسولہ فامرہ یقتل متفق علیہ واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد زید حسین

ہوالموفق - یہ بات صحیح ہے کہ جن مبتدعین مسلمانوں کی بدعت کفر کو پہنچی ہے وہ
اہل کتاب کا حکم نہیں پاسکتے - یہی بات کہ وہ مرتد کہلائیں گے یا نہیں اور ان کے

ساتھ مرتدین کا معاملہ کیا جا دیکھا یا نہیں سو اس میں تفصیل ہے وہ یہ کہ جو شخص ضروریات دین میں سے کسی ایسے امر کا انکار کرے جس کا ثبوت علی سبیل امتواتر ہو اور اس کے ثبوت میں علماء کا اختلاف نہ ہو بلکہ اس کا ضروریات دین سے ہونا متفق علیہ ہو سو ایسا شخص مرتد کہلا دیکھا اور اس کے ساتھ معاملہ مرتدین کا سا کیا جا دیکھا اور جو مسلمان شخص ایسا نہ ہو وہ نہ مرتد کہلا دیکھا اور نہ اس کے ساتھ مرتدین کا معاملہ کیا جا دیکھا۔ حافظ ابن حجر شرح تفسیر میں بدعت کی بحث میں جو اسباب ہرج سے ایک سبب ہے لکھتے ہیں۔ وایخصین انہ لا یرد کل کفر مبدعہ لان کل طائفۃ مدعی ان فیہا مبتدعۃ وقد تبانی فتنکفر فیہا فلواخذ ذلک علی الاطلاق لا مستلزم تکلیف جمیع الطوائف المستقر ان الذی تردد روایتہن انکرا امتواتر اسن الشرع معلوما من الدین بالضرورة وکذا من اعتقد کفر فاما من لم یکن ہذہ الصفتہ وانضم الی ذلک فنبط لما یرو بسع ورعہ وفتواہ فلامانع من قبولہ انتہی۔ حافظ کے اس کلام سے تفصیل مذکور کا ثبوت ظاہر ہے واللہ اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کھوری عفا اللہ عنہ +

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سانڈ جو بازاروں میں پھرتے ہیں ان کا کھانا درست ہے یا نہیں بنوا تو جروا +

الجواب۔ سانڈ کے چھوڑنے والے اگر اسکے کھانے کی اجازت دین تو اس کا کھانا درست ہے اور ان کی اجازت نہ ہو تو بلا ان کی اجازت کے کھانا گزرا درست نہیں۔ سانڈ کے چھوڑنے والے اگر کھانے کی اجازت دین تو اس کا کھانا سوج سے درست ہے کہ سانڈ سائبہ ہے اور سائبہ حلال ہے اور اس کا کھانا درست ہے لہذا سانڈ حلال ہے اور اس کا کھانا درست ہے۔ سائبہ کے حلال ہونے پر قرآن مجید کی کئی آیتیں دلائل مکتبی ہیں اور بخیر

ایک یہ آیت ہے۔ قد خسر الذین قتلوا اولادہم سفہا بغیر علم وحر سوا مارز قہم اللہ افرا علی اللہ قد ضلوا واما کافواہمتدین یعنی سبے شک خسارہ اٹھایا ان لوگوں نے جنہوں نے نادانی سے اپنی اولاد کو قتل کیا اور حرام کھیرایا اس چیز کو جو اللہ نے ان کو دی اللہ پر چھوٹ مانڈ کہ بیشک وہ گمراہ ہوئے اور وہ راہ پا گیا ہے نہ ہو۔ مفسرین نے کھانا ہے کہ یہ آیت ان لوگوں کی شان میں نازل ہوئی ہے جو ان کیوں کو جان سے مار ڈالتے تھے۔ اور سائبہ وغیرہ کو حرام ٹھہراتے تھے جامع البیان میں ہے وحر سوا مارز قہم اللہ من البھا کر وخوا۔ اور ملائکہ میں ہے وحر سوا مارز قہم اللہ من البھا کر ولسوا تب وغیرہا اور ابو السعد میں ہے وحر سوا مارز قہم اللہ من البھا کر ولسوا تب وغیرہا۔ پس جب یہ آیت سائبہ وغیرہ کے حرام ٹھہرانے والوں کی شان میں نازل ہوئی ہے تو معلوم ہوا کہ سائبہ وغیرہ حرام ٹھہرا کر

گناہ اور اندر چھوٹ باندھنا ہے اور سائبہ وغیرہ کو حلال ٹھہرانا اور اس کے کھانیکو درست جاننا فرض ہے اور از انجیل ایک یہ آیت ہے۔ یا ایہا الناس کلو امانی الارض حلالاً طیباً ولا تتبعوا خطوات الشیطان۔ یعنی اسے لوگو کھاؤ زمین کی چیزوں میں سے جو حلال طیب ہے اور مرت پیروی کرو شیطان کے قدموں کی۔ مفسرین نے یہاں بھی لکھا ہے کہ یہ آیت ان لوگوں کی شان میں نازل ہوئی ہے جنہوں نے سائڈ وغیرہ کو حرام ٹھہر لیا تھا۔ جل حاشیہ جلالین میں ہے قولہ و نزل فمیں حرم السواب و نحو ما ای کالجائز والوصائل و الجوامی قال ابن عباس وہو المشہور جملہ البیان میں ہے۔ و نزلت فی قوم حرموا علی انفسہم السواب والوصائل و الجائز۔ مدارک میں ہے و نزل فمیں حرموا علی انفسہم الجائز و نحو ما۔ اور اسی طرح تفسیر کبیر اور ابو السعود وغیرہا میں بھی مذکور ہے پس جب یہ آیت بھی سائبہ وغیرہ کے حرام ٹھہرانے والوں کی شان میں نازل ہوئی ہے تو اس آیت سے بھی معلوم ہوا کہ سائڈ حرام ٹھہرانا گناہ اور حلال جاننا ضروری ہے۔ اور از انجیل ایک آیت ہے ما جعل اللہ من بحیرۃ ولا سائبۃ ولا وصیلۃ ولا حام ولكن الذین کفروا یفترون علی اللہ الکذب والکثر ہم لا یعقلون۔ یعنی اللہ نے نہین ٹھہرائے نہین بحیرہ اور نہ سائبہ اور نہ وصیلہ اور نہ حام ولاکن کافر لوگ اللہ پر جھوٹ باندھتے ہیں اور اکثر ان میں بے عقل ہیں۔ اس آیت سے صاف ثابت ہوا کہ سائبہ حلال ہے اللہ تعالیٰ نے اس کو حرام نہیں کیا ہے مگر کفار نے اللہ پر جھوٹ باندھ کر اس کو حرام ٹھہر لیا ہے تفسیر کبیر میں ہے لما کان الکفار یحرمون علی انفسہم الانتقلع بنہ حیوانات وان کانوا فی غایۃ الاحتیاج الی الانتقلع بین اللہ تعالیٰ ان ذلک باطل نقال ما جعل اللہ من بحیرۃ ولا سائبۃ ولا وصیلۃ ولا حام و نیز اس میں ہے قولہ ما جعل اللہ ای ما حکم اللہ بذلک ولا بشرع ولا امر بہ۔ اور نیز اس میں ہے قال ابن عباس ولكن الذین کفروا یفترون علی اللہ الکذب یرید بہ عمرو بن لُحی واصحابہ لیسوا علی اللہ ہذا الکاذب والباطل فی تحریم ہذا الانعام والمعنی ان الروسا یتفرون علی اللہ الکذب فاما لا تبیع والعوام فاكثر لم یعقلوا فلا حرم یفترون علی اللہ الکاذب من ہولاء الروسا۔ جامع البیان میں ہے۔ ما جعل اللہ من بحیرۃ ای ما شرع ذلک ولا امر بالتحریر و نیز اس میں ہے۔ ولكن الذین کفروا یفترون علی اللہ الکذب فی تحریم ہذا الانعام۔ مدارک میں ہے ومعنی ما جعل ما شرع ذلک و الامر بہ ولكن الذین کفروا یحرمون ما حرموا یفترون علی اللہ الکذب فی تسبیم ہذا التحریم الیہ۔ الحاصل سائڈ کی حلت پر یہ آئین صاف دلالت کرتی ہیں پس سائڈ کے فی نفسہ حلال ہونے میں کوئی شبہ نہین ہے پس اس سائڈ کے ساتھ اگر اس کے چھوڑنے والے کا حق متعلق ہے اور وہ راضی نہین ہے کہ اس کے چھوڑے ہوئے سائڈ کو کوئی پکڑ کر کھائے بلکہ وہ اس سے مانع ہے تو اس صورت میں اس سائبہ کا کھانا جائز نہین ہے بوجہ تعلق حق غرض کے

اور اگر اُس سانڈ کے ساتھ اس کے چھوڑنے والے کا حق متعلق نہیں ہے اور اس نے اجازت دیدی ہے کہ جو شخص چاہے میرے اس چھوڑے ہوئے سانڈ کو پکڑ کر کھائے تو اس صورت میں اُس سانڈ کا کھانا بلاشبہ جائز ہے الغرض جیسے تمام حلال چیزیں جو بوجہ تعلق حق غیر کے بلا اجازت اس کے دوسرے کے حق میں حرام ہوتی ہیں اور اس کی اجازت سے حلال اسی طرح سانڈ بھی بوجہ تعلق حق غیر کے بلا اجازت اس کے دوسرے کے حق میں حرام ہے اور اس کی اجازت سے حلال اگر کوئی کہے کہ جب سانڈ غیر اللہ کے نام پر چھوڑا گیا تو بحر وغیر اللہ کے نام پر چھوڑے جاتے سے ہی وہ حرام ہو گیا اور ماہل بہ لغیر اللہ میں داخل ہو گیا اور وہ ہمیشہ کے لئے حرام ہو گیا اب وہ نہ چھوڑنے والے کی اجازت سے حلال ہو سکتا ہے اور نہ اللہ کے نام پر فرج ہوئیے درست تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر کسی جانور کا غیر اللہ کے نام پر چھوڑا یا بحر شرک و کفر ہے اور اس کا چھوڑنے والا بلاشبہ شرک ہے مگر بحر داس شرک کے کام سے وہ جانور حرام نہیں ہو جاتا جیسا کہ آیات مذکورہ بالا سے واضح ہوا۔ اور سانڈ ماہل بہ لغیر اللہ میں داخل نہیں ہے اس لئے کہ ماہل بہ لغیر سے یا تو وہ جانور مراد ہے جس پر فرج کر نیلے وقت غیر اللہ کا نام ذکر کیا جاوے یا وہ جانور مراد ہے جو غیر اللہ کی تعظیم پر ذکر کیا جاوے۔ جلالین میں ہے وماہل بہ لغیر اللہ فرج علی اسم غیرہ۔ جبل میں ہے۔ ماہل بہ لغیر اللہ یعنی ما ذکر عند ذبحہ غیر اسم اللہ۔ بیضاوی اور ابوالسود میں ہے ماہل لغیر اللہ ای فرج بہ الصوت عند ذبحہ للعنم۔ جامع البیان میں ہے وماہل بہ لغیر اللہ ما ذکر غیر اسم اللہ عند ذبحہ۔ مدارک میں ہے۔ وماہل بہ لغیر اللہ ای فرج للاصنام فذكر عليه غير اسم الله۔ تفسیر کبیر میں ہے۔ فغنی قوله ماہل بہ لغیر اللہ یعنی ما ذکر للاصنام فذكر عليه غير اسم الله وهو قول مجاہد والضحاك وقناة وقال الربيع ابن انس وابن زيد يعني ما ذكر عليه غير اسم الله انتهى والله تعالى اعلم بالصواب +

سید محمد زبیر حسین

ہوالموفق۔ جیسا کہ آیات مذکورہ بالا سے سانڈ کی حلیت ثابت ہوتی ہے اسی طرح صحیح مسلم کی اس حدیث سے بھی ثابت ہوتی ہے۔ عن عیاض بن حمار المجاشعی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ذات یوم فی خطبۃ الا ان ربی امرنی ان اعلمکم ما جعلتم مما علی فی ہذا کل مال شحابة بعد حلال الدانی خلقت عبادی حنفاء کلہم وانہم اشتم الشیاطین فاجتالہم عن دینہم وحرث علیہم ما غفلت انہم الحدیث کذا فی مشکوٰۃ صفحہ ۵۴ شیخ عبدالحق محدث دہلوی لغات شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں کہ قولہ حلال کہ لا یستطیع احد ان یحر من تلقا لنفسہ وہو کار لما حر مو علی انفسہم من البجیرۃ والساکنۃ والوصلۃ انتہ۔ ظاہر اس حدیث سے اور ظاہر آیات مذکورہ بالا سے ثابت ہوتا ہے کہ سانڈ فی نفسه حلال ہے۔ اور ظاہر آیت ماہل بہ لغیر اللہ سے

کذا فی جامع الرموز وفتاویٰ قاضی خان و الفتاویٰ العالمگیریہ و فتاویٰ طالب المؤمنین من کتب الخفیۃ
و غیر ہا من کتب مذاہب الاخر و اللہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

خادم شریعت رسول الثقلین تلمذ حسین

سید محمد عبد السلام غفرلہ ۱۳۹۹

ذکر رحمۃ ربک عبدہ زکریا ۱۳۰۹

ابو عبدالحی محمد بن ۱۳۰۱

ابو الحسن محمد الدین غفرلہ ۱۳۰۹

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین محمدی اس بارے میں کہ چربی خنزیر کی حلال ہے یا حرام
اور بھجوبھی اور خالہ سے نکاح حلال ہے یا حرام مینو تو جردا +
الجواب - چربی سور کی بلکہ سب چیز اس کی حرام قطعی ہے اس کی حرمت میں کسی اہل علم کا اختلاف
نہیں اور یہ مسئلہ قرآن مجید کا ہے اس کی حرمت کا بیان سورہائدہ میں مذکور ہے زیادہ حجت
بیان کی نہیں ہے علیٰ ہذا القیاس نکاح بھجوبھی اور خالہ سے حرام قطعی اور حرمت اس کی منصوص
ہے سو اس مسئلہ میں بھی کسی کا اختلاف نہیں ہے چنانچہ اللہ صاحب نے سورہ نسا میں بیان
اس کا بخوبی ارشاد فرمایا ہے۔ باقی احادیث اور فقہ سے تشریح اس مسئلہ کی بالتفصیل
ظاہر ہے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین ۱۳۸۱

کتاب اللباس والزینۃ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت کو محرم کرتی دو بڑے باریک کپڑے پہننا منع ہے یا نہ۔ یا اگر عورت ایسے گھریں رہتی ہو کہ جس میں سوائے اس کے خاوند کے اور کسی دوسرے مرد غیر محرم کا گذر بھی نہ ہو اور کل غیر محرم مردوں سے وہ پردہ کرتی ہو اور بغیر اجازت خاوند کے کہیں نہ جاتی ہو تو ایسی صورت میں اگر عورت محرم کرتی باریک کپڑے کی پہننے تو جائز ہے یا ناجائز بنیوا تو جروا +

الجواب - عورتوں کو باریک کپڑا پہننا جس میں بدن ظاہر ہو منع ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیسے کپڑے پہننے پر وعید فرمائی ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صنفان من اہمتی لم ارہما بعد کاسیات عاریات ماکلات جمیلات علی رؤسہن امثال اہتمۃ البخت الماکلۃ لایرین الجنۃ ولایجدن ریجہا رواہ مسلم واحد۔ صاحب نیل الاوطار فرماتے ہیں۔ قیل کاسیات من ثمرۃ اللہ عاریات من ثمرک ما ذیل معناه تسری بعض بدنہا ویکشف بعضہا اظہاراً للجمال ووجہ قیل تلبس ثوباً رقیقاً لیسف لون بدنہا۔ پھر فرماتے ہیں ساقہ المصنف لا استدل ال علی کراہتہ لبس المرأة ما یحکم بدنہا و ہواحد التفسیر وال اخبار بان من فعل ذلک من اہل النار وانہ لایجد ریج الجنۃ مع انہ ریجہا لوجہ من سیرۃ جسمانۃ عام وبعید شدید لعل علی تحریم ما شتمل علی الحدیث من صفات ہذین اہمیتین اثنی۔ واللہ اعلم حررہ عبد الرحیم عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

ہو الموقوف - فی الواقع عورتوں کو باریک کپڑا پہننا جس سے بدن کی رنگت و جھلک ظاہر ہو ممنوع ہے اگرچہ وہ ایسے گھریں رہتی ہوں جن میں بجز ان کے خاوند کے کسی مرد غیر محرم کا گذر نہ ہو کیونکہ ان کے لئے ایسے باریک کپڑے پہننے کی عام ممانعت آئی ہے اور کسی حالت میں ان کو ایسے باریک کپڑے پہننے کی اجازت نہیں آئی ہے۔ سنن ابی داؤد میں دیر ابن خلیفہ سے روایت ہے۔ قال ابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لبقائی فاعطائی منہما

قبطیۃ فقال اصدعما صدعین فاقطع احدہما قیصا واعط الاخر امرأۃ انک تختبر بہ فلما اذبر قال وضرأمرأۃ انک تجعل تحتہ ثوبا لایصفہا قال المنذری فی اسنادہ عبد اللہ بن لبعیۃ ولا یخرج بحدیثہ وقد تلغ ابن لبعیۃ علی روایتہ ہذہ ابو العباس یحییٰ بن ایوب المصری وفیہ مقال وقد اخرج بہ مسلم واستشهد البخاری عون المعبود صفحہ ۱۱۰ جلد ۳ شرح سنن ابی داؤد میں ہے۔ القباطی جمع قبطیۃ وہی علی مافی النہاء ثوب من یتاب مصر رقیقہ بریمنا انتہی مختصرا۔ نیل الاوطار صفحہ ۴۱۲ جلد ۱ میں اس حدیث کے تحت میں ہے۔ والحدیث يدل علی انه یجب علی المرأة ان تستر بدنہا ثوب لایصفہ وبذا شرط سائر العورۃ وانما امر بالثوب تحتہ لان القباطی یتاب رفاق لالتستر البشرة عن روء الناظرین لقصصا انتہی۔ اور موطا امام مالک صفحہ ۳۶۶ میں ہے ما کبرہ للنساء لباسہ من الثیاب مالک عن علقمہ عن ابرہنا قالت دخلت حفصۃ بنت عبد الرحمن علی عائشۃ زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی حفصۃ خمار رقیق فنبقت عائشۃ وکستہا خمارا کثیفا۔ ثم ذکر فی ہذا الباب حدیث ابن شہاب المزروع وفیہ کم من کاسیۃ فی الدنیا عاریۃ یوم القیمۃ مشکوٰۃ شریف صفحہ ۳۶۹ میں ہے عن عائشۃ ان اسماء بنت ابی بکر دخلت علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علیہا ثیاب رفاق فاعرض عنها وقال یا اسماء ان المرأة اذا بلغت الخیض لمن یصلح ان یرى منها الا ہذا و ہذا و اشار الی وجہہ و کفہ رواہ ابو داؤد۔ اشعۃ البیضاء میں اس حدیث کے تحت میں ہے ازین حدیث معلوم می شود کہ چون اندام درجہ مبارک نماید حکم برہنہ دارد انتہی۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکھوری حفظہ اللہ

سوال

الجواب۔ جائز ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خمس من الفطرۃ الجنان والاسخداد الحدیث رواہ البخاری۔ یہ حدیث عورت و مرد دونوں کو شامل ہے۔ اس حدیث سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ عورتوں کو استترہ کا استعمال جائز ہے فتح الباری میں ہر قال النودی وغیرہ السنۃ فی اذلالۃ شر العائۃ الخلق بالموسے فی حق الرجل والمرأۃ معا وقد ثبت الحدیث الصحیح عن جابر بن النبی عن طروق النساء لیلما حتی تمشط الشفتۃ وتبجذ البقیۃ انتہی۔ یعنی نو دہی وغیرہ کہنے لکھا کہ موسے زیر ناف کے دور کرنے میں سنت یہ ہے کہ استترہ سے مونڈنے اور یہ مؤخر اور عورت دونوں کے حق میں سنت ہے اور جابر کی حدیث صحیحہ سے یہ ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سفر سے رات کے وقت گھرانے کو منع فرمایا ہے تاکہ عورت کٹائی کر لے اور استترہ کا استعمال کر لے۔ علامہ ابن دقیق العید لکھتے ہیں ان بعضہم مال الی ترجیح الخلق فی المرأة لان النصف یرحمی الخلل یعنی بعض علما کا میلان اس طرف ہے کہ عورتوں کے لئے موسے زیر ناف کے اکھاڑنے سے استترہ سے مونڈنا

اچھا ہے کیونکہ اکھاڑنے سے محل ڈھیلہ ہو جاتا ہے۔ الحاصل عورتوں کے لئے استرہ کا استعمال بلاشبہ جائز ہے جیسا کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث صحیحہ سے ثابت ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحق ملتانی۔

سید محمد تذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دستار سے نماز پڑھنا واجب ہے یا نہ یاد و لون امر مساوی ہیں بیوا تو جروا +

الجواب۔ دستار کے ساتھ نماز پڑھنا واجب نہیں ہے کیونکہ نماز میں صرف ستر عورت واجب ہے اور اس کے مساوی اور کپڑوں کا نماز میں ہونا مستحب ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف ایک کپڑے میں نماز ادا فرمائی ہے ایک مرتبہ جابر رضی اللہ عنہ نے صرف تہ بند میں نماز پڑھی اور اوپر کپڑے آپ کے الگنی پر رکھے ہوئے تھے۔

اس پر ایک صاحب نے ان سے کہا کہ آپ صرف ایک تہ بند میں نماز پڑھتے ہیں انہوں نے فرمایا کہ میں نے تو صرف اس لئے ایسا کیا ہے کہ تم جیسے احمق دیکھیں ہم لوگوں میں کون ایسا شخص تھا کہ جس کے پاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں دو کپڑے تھے پس جب صرف ایک کپڑے میں سر برہنہ نماز جائز ہوئی تو معلوم ہوا کہ ٹوپی یا عمامہ کے ساتھ نماز پڑھنا واجب نہیں۔ ہاں اس میں کلام نہیں ہے کہ عمامہ کے ساتھ نماز پڑھنا افضل ہے

کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم ومن بعدہم عام طور پر عمامہ کی موجودگی میں عمامہ کے ساتھ نماز پڑھتے تھے۔ امام مالک فرماتے ہیں۔ اور رکت فی سجد

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبعین محنکا وان اخذہم لواء الثمن علی بیت المال لکان بہ ادینا۔ علما نے بھی یہی لکھا ہے بلکہ نماز با عمامہ مستحب و افضل ہے۔ کسی نے عمامہ کے

ساتھ نماز پڑھنے کو واجب نہیں بتایا ہے۔ فتاویٰ تاتار خانیہ میں ہے المستحب للرجل ان یصلی فی ثلثۃ اثواب تمیض وازار و عمامۃ اھ۔ رفع الثباس عن مناسک اللباس

میں ہے۔ شک نہیں کہ نماز با عمامہ کو نماز بے عمامہ پر فضیلت ہے باعتبار وقار و سکینہ و اتباع سنت کے حدیث بخاریہ میں فرمایا ہے علیکم العمامۃ فانہا سیما للسلطۃ رواہ البیہقی

فی شجب الایمان۔ اور حدیث رکانہ میں فرمایا ہے۔ فرق ما بینا و بین المشرکین العمامۃ فوق القلائس رواہ الترمذی۔ باقی وہ حدیثیں جو مفید البیان غلطین وغیرہ کتابوں میں نماز با عمامہ کی فضیلت

میں منقول ہیں وہ سب موضوع ہیں۔ امام شوکانی وغیرہ نے اس کی تصریح کر دی ہے۔ نہ ملامت یہ کہ نہ عمامہ کے ساتھ نماز پڑھنا واجب ہے اور نہ نماز با عمامہ اور نماز بے عمامہ دونوں

مساوی ہیں بلکہ نماز با عمامہ کو نماز بے عمامہ پر فضیلت ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ سید محمد تذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ چاندی کے بٹن لگانا مرد کو چاہئے

یا نہ بینوا تو جروا

الجواب - مرد کو چاندی کے بٹن لگانا جائز ہے ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی۔ مان بشرط صحت حدیث لاتئمہ مثقالا..... بٹن کو وزن میں ایک مثقال یعنی ساڑھے چار ماٹہ سے زائد نہیں ہونا چاہیئے۔ اگرچہ جمہور علما کے نزدیک بطرح سونے اور چاندی کے برتن میں کھانا اور پینا حرام ہے۔ انہی طرح سونے اور چاندی کی ہر چیز کا استعمال حرام ہے۔ مثلاً سونے و چاندی کی سلائی اور سرمہ دانی اور عطر دانی وغیرہ۔ تمام استعمال کی چیزوں کا استعمال حرام ہے۔ اور امام نووی نے تو اس پر اجماع نقل کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ والیصل ان الاجماع منعقد علی تحريم استعمال

اناء الذهب والفضة فی الاکل والشرب والطهارة والاکمل بملقعة من احد ہما وجع وجوہ الاستعمال اھ۔ مگر علامہ شوکانی نے جمہور کی مخالفت کی ہے اور ان کے کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ سونے اور چاندی کے برتن میں کھانے اور پینے کی مخالفت احادیث سے ثابت ہے۔ مگر اسکے سوا سونے اور چاندی کا اور استعمال سوا اس کی حرمت ثابت نہیں۔ اور کھانے اور پینے پر اور استعمال کو قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے اور اصل حلت ہے اور اس اصل کی تائید حدیث (ولکن علیکم بالفضة فالیعبوبہا اخرجه ابو داؤد) سے ہوتی ہے۔ علامہ شوکانی کا یہ کلام صحیح ہے بلکہ شک سونے اور چاندی کے برتن میں کھانے اور پینے کی مخالفت احادیث سے ثابت ہے۔ رہا سونے اور چاندی کا اور استعمال مثلاً سونے و چاندی کی سرمہ دانی و سلائی وغیرہ سوا اس کی حرمت ثابت نہیں ہے بناء علی رد کے لئے چاندی کے بٹن کے استعمال میں کچھ مضائقہ نہیں معلوم ہوتا واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور حدیث لاتئمہ مثقالا کی تخریج و تنقید حافظ نے فتح الباری میں اس طرح کی ہے اخرجه اصحاب السنن وصحیہ ابن جبران من روایۃ عبد اللہ بن بکر عن امیہ ان رجلا جاء الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم وعلیہ خاتم من شبہ فقال مالی اجد منک یرج الا صنم فطر حرم جاور علیہ

لہ اخرجه ايضا احمد والنسائی ورجال ابی داؤد رجال الصمیخ غیر اسید بن ابی اسید و ہو صدق و قد صح استنادہ المنذری فی الترغیب والترہیب۔ ابو سعید محمد شرف الدین غنی عندہ +

لہ اخرجه ايضا احمد والزار والبیہقی الموصلی فی مسانیدہم و ہو حدیث ضعیف لضعف عبد اللہ ابن مسلم المذكور وقد انفرد بہ لضعف الراۃ تہذیب التہذیب ۱۲ ابو سعید محمد شرف الدین غنی عندہ +

خاتم من حدیث فقال مالی اری علیک حلیۃ اهل النار فطرحة فقال یا رسول اللہ من اشیء اتخذ قال الخنثی
من ورق ولا تتمہ منقالا و فی سندہ البوطیۃ للفتح المملک و سکون التختانیۃ بعد ما موحدة اسمہ بعد اللہ
ابن مسلم المرزوی قال ابو حاتم الرازی کتیب حدیثہ ولا یحتاج بہ وقال ابن حبان فی الثقات یخطی
و یخالفت انتہہ حرہ محمد عبد الحق لثانی عفی عنہ + سید محمد زبیر حسین

ہو الموقن - علامہ محمد بن اسمعیل میرسنے سبل السلام صفحہ ۱۲ جلد امین قاضی شوکانی کے اس
مسکب کو حق بتایا ہے و عبارتہ کذا و ذرا فی الاکل والشرب فیما ذکر لا خلاف فیہ و اما غیر ہما فیہما
الخلافت من سائر الاستعمالات فیل لا تحرم لان للنفس لم یرد الا فی الاکل والشرب وقیل تحرم سائر
الاستعمالات اجماعاً و نازع فی الاخر بعض المتأخرین وقال النفس و رد فی الاکل والشرب لا غیر
والحاق سائر الاستعمالات بما قیاساً لا یتیم فیہ شرائط القیاس والحق ما ذهب الیہ القائل بعدم
تحريم غیر الاکل والشرب فیہما اذ ہو الثابت بالنفس ودعوے الاجمل غیر صحیحہ و ہذا من شوم
تبدیل اللفظ النبوی بغیرہ فانہ و رد بتحریم الاکل والشرب فقط فدلوا عن عبارتہ الی الاستعمال ہجود
العبارة النبویۃ و جاؤا بلفظ عام من تلقاء انفسہم ولہا نظائر فی عباراتہم انتہی والہد علم - کتبہ
محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عورت کو ناک چھدانا اور کیل یا نتھ پھینا جائز
ہے یا نہیں اور کس دلیل سے جائز یا ناجائز ہے بیہذا بالسنۃ توجروا یوم القیمۃ +

الجواب - عورتوں کو کان چھدانا اور اس میں بالی وغیرہ زیور پھینا جائز ہے۔ امام بخاری نے
باب یون منقذ کیل ہے باب القراط للشاء اور اس باب میں ابن عباس کی یہ حدیث ذکر کی ہے

قال ابن عباس امرہن البنی صلے اللہ علیہ وسلم بالصدقة فراہن بیوین الی اذانہن و حلوقہن
حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ استدلی بہ علی جواز ثقب اذن المرأة ليجعل فیہا القراط
وغیرہ مما یجوز لمن التزین بہ۔ پھر کچھ آگے چل کر لکھتے ہیں۔ وجاء الجواز فی الاشیء عن احمد للزینۃ والاکثر
للصبی۔ سبل السلام میں ہے۔ و فی کتب الخباہیۃ ان تثقیب اذان الصبیۃ جائز لانہم

کانوا فی الجاہلیۃ یفعلونہ ولم ینکر علیہم البنی صلے اللہ علیہ وسلم۔ علامہ ابن قیم لکھتے ہیں کہ المہجور
ثقب اذن الصبی و رخص بعضهم فی الاشیء۔ جب معلوم ہوا کہ زینت کے لٹو عورت کو کان چھدانا
اور اس میں بالی وغیرہ پھینا جائز ہے تو کان پر قیاس کر کے عورت کو ناک چھدانا اور اس میں کیل
اور نتھ نہ زینت کیلئے پھینا جائز ہے اور مبالغت کی کوئی وجہ صحیح نہیں معلوم ہوئی حدیقہ مذیہ
شرح طریقیہ محمدیہ میں ہے۔ انحرام الذی یقال فی العرف الموجودین من العرب فی زماننا نام
کما حققہ صاحب المغلس نہو جائز لانہ من امور العادات کسائر اللباس والحلی فلما باس فی استعمال

وانما ہو کان بدعتہ لکن البدع اذ لم یکن فی الدین والعبادۃ بان کانت فی العادۃ لم یکن رد انحو البدع فی
المائل والمشارب والملابس والمراکب والمساکن مما لم یقصد بہا فاعلمها التقرب الی البدل مرادہ مجرد
الاستعمال اھ۔ صاحب رد المحتار در مختار کے قول دہل تجوز الخزام فی الالف لم ارہ کے تحت میں لکھتے
ہیں قلت ان کان مما تخرین بہ النساء کما ہو فی بعض البلاد فوفیہا لثقیب القرط۔ پھر در بارہ جواز طحاوی
کا قول نقل فرمایا پھر لکھا ہے کہ وقد نص الشافیتہ علی جوازہ اھ۔ ان عبارات سے معلوم ہوا کہ عورت
کو ناک چھدنا اور اس میں تھنہ اور کیل زینت کے لئے پہننا جائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم حررہ عبدالحق
طحاوی عنی عتہ ۲۶۔ صفر ۱۱۸۵ھ۔

سید محمد نذیر حسین

ہو الموقن۔ امام غزالی نے احیاء العلوم میں لکھا ہے کہ عورت کا کان چھدنا حرام ہے مان اگر
مشرع سے اسکے بارے میں کچھ ثابت ہو تو اس صورت میں حرام نہیں ہوگا۔ حافظ ابن حجر فتح الباری
میں غزالی کے اس کلام کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔ قلت جاء عن ابن عباس فیما اخرجه الطبرانی فی الاوسط
سید فی البصی من السنۃ فذكر السلیع منها وقلب اذہ لنتہ۔ یعنی ابن عباس کی روایت میں جس کو طبرانی
نے اوسط میں روایت کیا ہے کان چھدنا آیا ہے وہ روایت یہ ہے کہ لڑکے میں سات چیزیں
سنت ہیں اور ساتویں چیز بڑی کان کا چھدنا بیان کیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ ابن عباس کی یہ روایت
خلاف ابن حجر کے اس قاعدہ کے مطابق جس کو انہوں نے اوائل مقدمہ فتح الباری میں بیان کیا ہے۔
حسن ہو ناجا ہے۔ مگر علامہ شوکانی نے فی الاوطار میں اس روایت کو پوری نقل کر کے لکھا ہے
کہ یہ روایت ضعیف ہے۔ پس اگر یہ روایت حافظ ابن حجر کے قاعدہ سے اگر حسن ہے تو اس
ثابت ہوتا ہے کہ عورتوں کو کان چھدنا سنت ہے اور اگر شوکانی کے لکھنے کے موافق یہ روایت
ضعیف ہے تو ابن عباس رحمہ کی حدیث مذکور سے جس کو امام بخاری نے باب القرط لئسا میں
ذکر کیا ہے کان کے چھدنا نیک کا جواز مستفاد ہوتا ہے اس واسطے کہ اس حدیث کا حاصل مضمون یہ ہے
کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عید کے روز بعد نماز عید کے عورتوں میں وعظہ کما اور صدقہ خیرات
کی ترغیب دی تو عورتیں اپنے کان اور گلے کی طرف اپنے ہاتھوں کو بڑھا بڑھا کر کانوں سے بالیان
اور گلے سے ہار نکال نکال کر بلال رضی کے کپڑے میں جو پھیلائے ہوئے تھے ڈالنے لگیں۔ پس
اس حدیث سے صحت ظاہر ہے کہ صحابیہ عورتیں اپنے کانوں میں بالیان پہنتی تھیں اور رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم ان پر کچھ انکار نہیں فرماتے تھے۔ اسی وجہ سے امام بخاری نے عورتوں کے لئے
بالیون کے درست ہونے پر اس حدیث سے استدلال کیا ہے اور ظاہر یہی ہے کہ کانوں
میں بالیون کا پہننا بغیر کانوں میں سوراخ کئے نہیں ہو سکتا۔ اور جب بالیون کے لئے کانوں کا چھدنا
درست ہوا تو اسی پر قیاس کر کے تھنہ وغیرہ کیلئے ناک چھدنا نیک کا بھی جواز بتایا جاتا ہے مگر میرے

نزدیک اولیٰ یہی ہے کہ اس سے احتراز کیا جاوے و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ اگر کوئی کہے کہ سنن ابی داؤد صفحہ ۴۹ جلد ۳ مع عون میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعہ عادی ہے کہ من احب ان یخلق حبیبہ حلقۃ من ثاقبہ حلقۃ حلقۃ من ذہب یعنی جس شخص کو یہ پسند ہو کہ اپنے محبوب کو آگ کا حلقہ پہنا دے تو تو اس کو چاہئے کہ سونے کا حلقہ پہنا دے مطلب یہ ہے کہ عورتوں کو سونے کا حلقہ پہنانا جائز و حرام ہے۔ عورتوں کو سونے کا حلقہ پہنانا آگ کا حلقہ پہنانا ہے پس اس حدیث سے نکتہ پہننے کی حرمت صاف طور پر ثابت ہوتی ہے کیونکہ حلقہ کے مفہوم میں نکتہ بھی داخل ہے شیخ عبد الحق محدث دہلوی اشعة اللمعات میں لکھتے ہیں من احب ان یخلق کیسکہ دوست دار دک حلقہ لینا زود بیتی یا در گوش مثلاً و حلقۃ انگشتری بنے نگین را گویند حبیبہ دوست خود را از ولد یا زوج حلقۃ من تار حلقۃ از آتش و فرخ فی حلقۃ من ذہب پس گو کہ حلقہ پوشاندا اور از طلا یعنی حلقہ طلا پوشانیدن را جزا این است کہ پوشانیدہ می شود اور حلقۃ آتش۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ یہ حدیث اگر منسوخ نہیں ہے بلکہ معمول بہ ہے تو بیشک اس سے سونیکے حلقہ یعنی سونیکے نکتہ کی ممانعت و حرمت ثابت ہوتی ہے مگر واضح رہے کہ اسی حدیث سے چاندی کی نکتہ کا جواز نکلتا ہے اور نیز واضح رہے کہ علمائے اس حدیث کو منسوخ بتایا ہے پس اس تقدیر پر اسی حدیث سے سونے کی نکتہ کا جواز ثابت ہوگا پہلی بات کا ثبوت یہ ہے کہ اس حدیث کا آخری جملہ یہ ہے۔ و لکن علیکم بالفضۃ فالجواب ہا۔ یعنی تم لوگ لازم پکڑو چاندی کو پس اس کے ساتھ کھیل کر و مطلب یہ ہے کہ سونیکے حلقہ اور سونیکے طوق اور سونیکے انگٹن وغیرہ اپنی عورتوں کے لئے نہ بناؤ کیونکہ سونیکے یہ سب زیورات حرام ہیں۔ ہاں چاندی کی نکتہ اور چاندی کا طوق اور چاندی کا انگٹن اور ان کے سوا چاندی کا جو زیور چاہو بناؤ۔ کیونکہ چاندی تمہارے لئے حلال ہے سو جو زیور اور جس قسم کا زیور بنانا چاہو چاندی ہی کا بناؤ۔ مرقاة شرح مشکوٰۃ میں ہے۔ قال ابن الملک اللعاب بالثمنی التصرف فیہ کیف شارای اجمعوا الفضۃ فی ای نوع شتمن من الانواع للنساء دون الرجال الا التختیم و الخلیۃ السیف وغیرہ من آلات الحرب استہتم۔ ابو داؤد کی اس حدیث کے پورے الفاظ یہ ہیں۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من احب ان یخلق حبیبہ حلقۃ من تار فلیحلق حلقۃ من ذہب ومن احب ان یطوق حبیبہ طوقا من تار فلیطوق طوقا من ذہب ومن احب ان یسور حبیبہ سوارا من تار فلیسور سوارا من ذہب و لکن علیکم بالفضۃ فالجواب ہا۔ ابو داؤد مع عون المعبود صفحہ ۴۹ جلد ۲ بمع ۴۰ دوسری بات کا ثبوت یہ ہے کہ امام خطابی اور حافظ مندکی وغیرہما نے صاف تصریح کی ہے کہ اس حدیث میں جو سونیکے حلقہ وغیرہ پہننے کی ممانعت کا ہے وہ پہلے تھا پھر یہ حکم منسوخ ہو گیا اور عورتوں کے لئے سونے کا زیور بھاری کر دیا گیا۔

امام خطابی معالم السنن میں لکھتے ہیں۔ ہذا الحدیث یناول علی دھین احدہما انہ انما قال ذلک فی الزمان الاول ثم نسخ وارج للنساء اتحلی بالذهب والوجه الاثران ہذا الوعد انما جاری من لایودی زکاة الذهب دون من ادا ما انتہی۔ حافظ منذری تلخیص السنن میں لکھتے ہیں۔ حملہ بعضہم علی انہ قال ذلک فی الزمان الاول ثم نسخ وارج للنساء اتحلی بالذهب لقولہ صلے اللہ علیہ وسلم ہذا ان حرام علی ذکور امتی حل لانا ثناء وقیل ہذا الوعد فیمین لایودی زکاة الذهب واما من ادا ما فلا انتہی۔ والدہ تعالیٰ علم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکھوری عفا اللہ عنہ +

سوال۔ ماؤلکم رحمکم اللہ اس سوال میں کہ ڈارھی کا بقدر ایک قبضہ کے رکھنا واجب ہو یا مستحب ہے یا مباح اور قبضہ سے کم رکھنا یعنی خنخاشی مثل پائے مورچہ رکھنا یا منڈوانا حرام ہے یا نہیں اور دراز رکھنا مویچھون کا درست ہے یا نہیں مدلل حدیث رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم سے جواب دو اور جو لوگ اس عمل کو کچھ گناہ نہیں جانتے اور اس پر مصر ہیں بلکہ جن کی ڈارھی مویچھون موافق سنت کے ہیں ان کو حقیر اور ذلیل جانتے ہیں اور بیان تک کہتے ہیں کہ لمبی ڈارھی دلے بے ایمان ہوتے ہیں اور جو ان کو نصیحت کیجاتی ہے کہ اس میں حقارت سنت ملے تو یہ لازم آتی ہے تو اور زیادہ ذمت بڑے ڈارھی والوں کی کرتے ہیں۔ ایسے لوگوں سے ترک سلام کلام ضرور ہے یا نہیں بینہ التوجہ

الجواب۔ ان الحکم الاممہ ڈارھی کا دراز رکھنا بقدر ایک مشت کے واجب ہے بدلیل حدیث رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کے کہما استلو علیک اور ڈارھی کا منڈوانا یا ایک مشت سے کم رکھنا یا خنخاشی بنانا حرام ہے اور موجب وعید ہے چونکہ اس مسئلہ میں عوام کو تردد ہے اور تفہیم علمائے صادق الاقوال کو باطل اور بے اصل جانتے ہیں لہذا ہم کو مدلل بنصوص شارح علیہ الصلوۃ والسلام لکھنے کی ضرورت ہوئی قد جا فی الحدیث فی تصحیح مسلم عن ابی ہریرۃ

رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم فقموا الشوارب وارخوا الطمی خالفوا الخجوس و فی الصمیمین عن ابن عمر عن النبی صلے اللہ علیہ وسلم خالفوا المشکریں و دفروا الخی و احفوا الشوارب وروی الترمذی من حدیث زید بن ارقم قال قال رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم من لم یاخذ من شاربہ فلیس منا وقال حدیث صحیح۔ پس منڈوانا اور کتر وانا ڈارھی کا ایک مشت سے کم اور بڑا نا مویچھون کا حرام ہے اور بڑھانا ڈارھی کا اور پست کرنا مویچھون کا واجب ہے کیونکہ شارح علیہ السلام سے صیغہ امر کو جا بجا اختیار فرمایا ہے۔ اور صیغہ امر کا خبر واحد میں وجوب کو چاہتا ہے لہذا واجب ہے بڑھانا ڈارھی کا اور پست کرنا مویچھون کا اور ان نصوص کے ابتلاع سے اہل اصول فقہ نے کتب اصول میں تریف وجوب کی لکھی ہے الواجب ما ثبت بدلیل قطعی پس یہ احادیث خبر آحاد دلیل قطعی مثبت وجوب میں اور ترک واجب حرام موجب وعید ہے۔

اور عالِ سنت کو سن جیسا السنہ بے ایمان کہنے والے خود بے ایمان ہیں ایسے لوگوں سے ترکِ سلام کلام لازم ہے جس تک وہ تو بہ بظہور اس عمل بد سے نہ کریں والہ اعلم بالصواب فقیر محمد حسین۔

الجواب صحیح

الجواب صحیح

فتح محمد

جنب احمد

مدرس فقہوری

الجواب صحیح۔ بندہ ضیاء الحق عفا اللہ عنہ مدرس مدرسہ امینیہ دہلی۔

ہو الموفق۔ واضح ہو کہ احادیث صحیحہ مرفوعہ سے جو ثابت ہے وہ بھی کہ ڈاڑھی کو بالکل چھوڑ دینا چاہئے اور اس کے طول و عرض سے کچھ تعرض نہیں کرنا چاہئے اور کسی حدیث صحیح مرفوعہ سے ڈاڑھی کا ترشوانا اور بقدر ایک قبضہ کے رکھنا ثابت نہیں اور جامع ترمذی میں جو یہ حدیث مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ڈاڑھی کے عرض و طول سے کچھ لیتے تھے سو یہ حدیث ضعیف ہے حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۴۹ جز ۲۴۰ میں لکھتے ہیں۔ ان النبی صلی اللہ

علیہ وسلم کان یأخذ من حیثہ من عرضہا وطولہا اخرجا الترمذی ونقل عن البخاری انہ قال فی روایۃ عمر بن ہریرۃ لا علم لہ حدیثا منکر الا ہذا۔ قال الحافظ وقد ضعف عمر بن ہریرۃ مطلقا جماعۃ۔ بان حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے بسند صحیح ثابت ہے کہ وہ حج اور عمرہ میں اپنی ڈاڑھی کو ترشواتے اور ایک قبضہ کے رکھتے تھے۔ صحیح بخاری میں ہے وکان ابن عمر اذا حج او اعتمر قبض علی حیثہ فما

لغفل اخذہ۔ یعنی ابن عمر جب حج یا عمرہ کرتے تو اپنی ڈاڑھی کو معطی سے پکڑتے اور معطی سے جو ڈاڑھی بڑھتی اس کو لے لیتے۔ حافظ ابن حجر اس اثر کے تحت میں لکھتے ہیں۔ الذی یظہر

ان ابن عمر کان لا یقبض ہذا التخصیص بالنسب لکان یحیل الامر بالاعفاء علی غیر الحالۃ الی مشوہ فیہما الصورة بافراط طول شعر اللحية او عرضہ نقد قال الطبری ذہب قوم الی ظاہر الحدیث فکبروا متناول شئ من اللحية من طولہا و عرضہا وقال قوم اذا زاد علی القبضۃ یؤخذ انما تم ساق

بسنہ علی ابن عمر انہ فعل ذلک والی عمر انہ فعل ذلک برجل ومن طریق ابی ہریرۃ انہ فعل یعنی ظاہرات یہ ہے کہ ابن عمر کا ڈاڑھی کا ترشوانا اور بقدر ایک مشت کے رکھنا حج اور عمرہ کے ساتھ خاص نہیں تھا بلکہ وہ ڈاڑھی کے بڑھانیکے حکم کو اس حالت پر معمول کرتے تھے کہ ڈاڑھی طویل

عرض میں زیادہ بڑھ کر صورت کو بھدی اور بد نما نہ کر دے اس واسطے کہ طبری نے کہا ہے کہ ایک قوم ظاہر حدیث کی طرف لگتی ہے اور ڈاڑھی کے طول و عرض سے کچھ لینے کو کہ وہ سمجھتی ہے اور ایک قوم نے یہ کہا ہے کہ جب ڈاڑھی ایک مشت سے بڑھ جاوے تو زائد لے لینا چاہئے۔

پھر طبری نے اپنی سند کے ساتھ روایت کیا ہے کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے ایسا کیا ہے اور عمر رضی اللہ عنہ نے ایک مرد کے ساتھ ایسا کیا ہے۔ اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے ایسا کیا ہے واللہ تعالیٰ اعلم بکلمتہ
محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ + **سید محمد نذیر حسین**

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شارہین کو حلق کرنا یا اکھڑانا دیکھنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
 خدین کو حلق و نتف کرنا جائز ہے یا نہیں مینو اتوجروا +

الجواب - شارہین کو حلق کرنا اور جڑ سے بالکل ترشوانا جائز ہے اور شرعاً جائز خدین کو حلق و نتف کرنا جائز نہیں۔ شارہین کا حلق کرنا یا جڑ سے بالکل ترشوانا اس وجہ سے جائز ہے کہ احادیث سے ثابت ہے صحیحین میں ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے۔ قال رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم خالفوا المشرکین اذ فرأوا للحمی واحفوا الشوارب و فی روایۃ انہمکوا الشوارب واعفوا للحمی کذا فی مشکوٰۃ یعنی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ مشرکین کی مخالفت کرو ڈاڑھیوں کو بڑھاؤ اور لب کے بالوں کو جڑ سے تراشو۔ اور نسائی کی روایت میں لفظ حلق واقع ہوا ہے جس سے لب کے بالوں کا منڈانا ثابت ہوتا ہے قال الحافظ ابن حجر

فی الفتح وورد الخبر بلفظ الحلق وہی روایۃ النسائی عن محمد بن عبد اللہ بن زید عن سفیان بن عیینہ بسند ذی الباب الی ان قال نعم وقع الامر بالشعر بان روایۃ الحلق محفوفة بحديث العلماء عند مسلم بلفظ جز والشوارب وحديث ابن عمر بلفظ احفوا الشوارب ولفظ انہمکوا الشوارب فکل ہذہ

الالفاظ تدل علی ان المطلوب المبالغۃ فی الازالۃ لان البحر قص الشعر والصوت الی ان یبلغ الجذ

والاحفاء الاستقصاء قال ابو عبد اللہ المہرودی معناه الزقوا الخیر بالبشرۃ والنہک المبالغۃ فی الازالۃ انتہی لمخصر۔ انہیں روایات کی وجہ سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے اصحاب اور بہت علماء کے نزدیک جڑ سے بالکل ترشوانا افضل ہے اور امام احمد کے نزدیک بھی یہی افضل ہے اور شافعیہ کے نزدیک مختار یہ ہے کہ لب کے بال جڑ سے بالکل نہ تراشے جاویں بلکہ اس قدر تراشے جاویں کہ لب کا کنارہ ظاہر ہو جائے۔ اور اسی طرح امام مالک نے بھی مؤطابین فرمایا ہے۔ و عبارتہ کہذا یؤخذ من الشارب حتی ید و اطراف الشفۃ یعنی لب کے بال یہاں تک لے لے

جاویں کہ لب کا کنارہ ظاہر ہو جاوے ان لوگوں کی دلیل صحیحین کی یہ حدیث ہے۔ عن ابی

ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الفطرۃ خمس الختان والاستحداد وقص الشارب

الحدیث۔ اور ابو داؤد کی یہ حدیث ہے جو مغیرہ بن شعبہ سے باین لفظ مروی ہے حضرت النبی

صلی اللہ علیہ وسلم کو کان شاربہ فی فقصہ علی سواک۔ اور ہزار کی یہ حدیث ہے جو حضرت

عائشہ سے باین لفظ مروی ہے۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم البصر رجلاً وشاربہ طویل فقال

امتونی بقص و سواک فجعل السواک علی طرفہ ثم اخذ ماجاوزہ۔ اور ترمذی کی یہ حدیث ہے جو ابن عباس سے باین لفظ مروی ہے۔ کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقص شاربہ۔ الحاصل لب کے بال کے ازالہ کے بارے میں حدیثیں مختلف آئی ہیں بعض احادیث سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ اہل علم کا مذہب ثابت ہوتا ہے اور بعض سے شافعیہ و امام مالک کے مذہب کا ثبوت ہوتا ہے۔ علامہ طبری لکھتے ہیں کہ ”احادیث سے دونوں باتیں ثابت ہوتی ہیں اور ان احادیث میں کچھ تعارض نہیں ہے۔ اس واسطے کہ لفظ قص دلالت کرتا ہے اخذ بعض پر اور لفظ اخذ دلالت کرتا ہے اخذ کل پر اور یہ دونوں امر ثابت ہیں پس جو چاہے اختیار کرے۔“ حافظ ابن حجر فتح الباری میں علامہ طبری کے اس قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔
ویرجح قول الطبری ثبوت الامرین معانی الاما حدیث المرفوعۃ انتہ۔ یعنی طبری کے قول کو اس وجہ سے ترجیح ہوتی ہے کہ احادیث مرفوعہ سے دونوں امر ثابت ہیں واللہ تعالیٰ اعلم اور شرائے خدین کو خلق و تنف کرانا اسوجہ سے جائز نہیں ہے کہ خدین پر جو بال ہوتے ہیں وہ دائرہ ہی میں داخل ہیں۔ اور دائرہ ہی کا خلق و تنف کرانا جائز نہیں ہے۔ حافظ ابن حجر لفظ وفرو اللہ کی شرح میں لکھتے ہیں۔ اللہ بکسر اللام و لکھی منہا و بالقصر و المجمع لیت بکسر اللام فقط وہی اسم لما بنت علی الخدین والذوق انتہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم تہ محمد عبدالرحمن الملبا رکفری

سید محمد زبیر حسین

عفا اللہ عنہ +

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ سرصاف منڈا نا جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو جو شخص سر منڈا لے والے کو کافر کہے یعنی یہ کہہ کہ جو شخص سر منڈا لے اس کے یاس سے ایمان ایسا بھاگ جاتا ہے جیسا کمان سے تیر۔ اور قتل کرواں گو گن کو جو سر منڈا لے ہیں۔ تو ان شخصوں کی نسبت علمائے دین کیا فرماتے ہیں بھنو تو جردہ الجواب۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ سر پہ بال رکھنا سنت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی کے سوا تمام صحابہ رضی اللہ عنہم ہمیشہ سر پر بال رکھتے تھے اور بخیر حج کے بھی سر نہیں منڈا لے تھے۔ مگر سر کا منڈا نا حرام و ناجائز نہیں ہے بلکہ جائز و رخصت ہے جیسا کہ یہ حدیثیں اس پر دلالت کرتی ہیں۔ عن علی قال نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یخلق المرأة را سہا رواہ النسائی کذا فی مشکوۃ۔ یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بات سے منع فرمایا کہ عورت اپنے سر کے بال کو منڈا لے۔ اس حدیث سے معلوم و مفہوم ہوتا ہے کہ مرد کو سر منڈا نا منع نہیں ہے۔ علامہ قاری اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں فیہ بطریق المفہوم ہوا علی

والا خلاف قیہ بل فی انہ ہونستہ لما نقلہ علی کرم اللہ وجہہ وقرہ صلی اللہ علیہ وسلم وقال علیکم بتی وسنتہ
 الخلفاء الراشدين اولیس بسنتہ لانہ صلی اللہ علیہ وسلم مع سائر اصحابہ واغلب علی ترک حلقہ الا بعد فرار
 احد النکین والحق انہ رخصتہ وہوالا ظہر استتہ۔ وعن ابن عمر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم رای مصیبا
 قد حلق بعض راسہ وترک بعضہ فنبھاہم عن ذلک وقال املقوا کلاہ ادا ترکوا کلاہ رواہ مسلم کذا فی مشکوٰۃ
 یعنی صحیح مسلم میں ابن عمر رض سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک لڑکے
 کو دیکھا کہ اس کا سر کچھ منڈا ہوا ہے اور کچھ چھوڑ دیا گیا ہے تو آپ نے ان کو کون کو اس سے
 منع کیا اور فرمایا کہ یا تو مکمل سر کو منڈاؤ یا مکمل کو چھوڑو۔ یہ حکم اگرچہ لڑکے کے بارے میں ہے مگر
 مرد کے لئے بھی یہی حکم ہے۔ حافظ ابن حجر فتح الباری صفحہ ۵۰۴ جز ۲۴ میں لکھتے ہیں:۔
 تخصیصہ بالصبی لیس قیدا وعن عبد اللہ بن جعفر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اہل آل جعفر ثلثا
 ثم اتاہم فقال لا تبکوا علی اخی بعد الیوم ثم قال ادعوا لی بنی اخی فبی بناکانا افرخ فقال ادعوا لی
 الخلاق فامرہ فخلق رؤسہ وادواہ البوداؤد والنسائی۔ یعنی عبد اللہ بن جعفر سے روایت ہے کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جعفر رض کے اہل عیال کو تین دن ہملت دی۔ پھر آپ
 ان کے پاس آئے اور فرمایا کہ میرے بھائی پر آج کے روز کے بعد نہ دنا پھر فرمایا کہ میرے بھتیجیوں کو
 بلاؤ پھر ہم لوگ حاضر کئے گئے گویا کہ ہم لوگ چوزے تھے تو آپ نے فرمایا کہ خلاق کو بلاؤ پھر اس کو
 آپ نے حکم کیا تو اس نے ہمارے سروں کو مونڈ دیا۔ ان احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ
 سر صاف منڈانا جائز ہے۔ اور جو شخص سر منڈانے والے کو کافر کہے اور سر منڈانیوں کو
 قتل کر نیکو کہے وہ جاہل ہے شاید اس کو اس حدیث سے دھوکا ہوا ہے جس میں رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہے کہ خارجیوں کی علامت سر منڈانا ہے سوا اسکو معلوم کرنا
 جائز ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان سے سر منڈانے کی حرمت اور
 سر منڈانے والے کا کافر اور مباح الدم ہونا نہیں ثابت ہوتا۔ اس واسطے کہ علامت کبھی
 حلال ہوتی ہے اور کبھی حرام۔ دیکھو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی حدیث میں خارجیوں
 کی ایک علامت یہ بھی بیان کی ہے کہ "ان میں ایک کالا شخص ہوگا جس کا ایک بازو عورت
 کے پستان کے مثل ہوگا۔" کیا یہ علامت حرام ہے ہرگز نہیں بلکہ بلاشبہ یہ علامت حرام
 نہیں ہے۔ حاشیہ نسائی میں ہے۔ استدلال بعضہم علی کما ہیئتہ الخلیق ولادلالۃ قیہ
 فان العلامۃ قد تكون بحرام وقد تكون بحلال استتہ۔ پس جو شخص سر منڈے کو کافر کہے تو اگر خطا کرتا
 ہے تو اس پر توبہ لازم ہے اور اگر نفسانیت سے کہتا ہے تو اس پر خود کو کفر کا خوف ہے واللہ اعلم
 بالصواب حررہ عبد الحق ملتانی مخفی عنہ +

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عصا چوبی دستی جو اکثر عالموں کے پاس ہوتا ہے، اس میں بھیل آہنی کس قدر طول میں ہونا چاہئے۔ اور ایک عالم کے واسطے کتنے عصا رکھنے کا حکم ہے از روئے احادیث معتبرہ و مستندہ بیان فرمائیں بلیغاً و مجرداً +

الجواب - واضح ہو کہ عصا میں جو بھیل آہنی لگاتے ہیں اس کا بیان کہیں حدیث شریف میں نہیں آیا اور نہ نہیں حدیث میں یہ آیا کہ عالم کو اس قدر عصا رکھنا چاہئے۔ بخاشی بادشاہ جہشہ نے ایک لکڑی کر جس کو غزہ کہتے تھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو تحفہ دی تھی اس میں لوہے کا بھیل لگا ہوا تھا اور وہ لکڑی نیزہ سے چھوٹی تھی۔ مگر اس کے بھیل کا کوئی حال مذکور نہیں ہے کہ کس قدر طول میں تھا۔ واللہ اعلم بالصواب حررہ السید عبد الحفیظ عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

ہو الموفق - عصا رکھنا ہر ایک شخص کیلئے مستحب و مسنون ہے اس میں عالم کی خصوصیت نہیں ہے۔ چھڑی اور عصا ساتھ رکھنے میں بہت سے فائدے ہیں اللہ تعالیٰ نے جب موسیٰ علیہ السلام سے پوچھا کہ وہاں تک یمینیک یا موسیٰ یعنی اے موسیٰ تمہارے ہاتھ میں یہ کیا چیز ہے تو موسیٰ علیہ السلام نے کہا یہی عصا ہے اتو کا علیہا و آتش بہا علی غنی ولی فیما باب اخری۔ یعنی یہ میرا عصا ہے اس پر میں ٹیک لگاتا ہوں اور اس سے اپنی بکری کے لئے پتے جھاڑتا ہوں اور اس میں برے اور بہت سے فائدے ہیں۔ اور ایک شخص کیلئے ایک عصا کافی ہے اور اگر ایک سے زائد بھی ہو تو کچھ مضائقہ نہیں زاد المعاد صفحہ ۳۴ جلد ۱ میں ہے وکان لہ راسی للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فسطاط سیمی الکن وحبی قدر ذراع او اطول مثلی ویرکب بہ ویعلقہ بین یدیه علیہ عیرہ وخنصرۃ وشمی العرجون وفضیب منی الشو حط سیمی المنعوق قبل وہوالذی تراوہ الخلفاء استنبہ۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک غفرلہ عفا اللہ عنہ +

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ امام جامع مسجد جو نماز جمعہ کی پڑھا دے وہ عمامہ باندھے یا نہیں۔ اور اس کے پیچھے مقتدی دستار و عمامہ باندھیں یا نہیں۔ اور یہ دربار شاہی ہے یعنی دربار شہنشاہ اکمل الخاکیں کا ہے۔ پس از روئے احادیث کیا حکم ہے بلیغاً و مجرداً +

الجواب - امام اور مقتدی دونوں کو عمامہ باندھ کر نماز پڑھنا جائز ہے جمعہ کی نماز ہو یا کوئی اور نماز۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ رضی اللہ عنہم عمامہ باندھ کر نماز پڑھتے تھے۔ اور عمامہ باندھنا دربار شاہی کے منافی نہیں ہے بلکہ اسی شہنشاہ اکمل الخاکیں نے اپنے دربار میں حاضر ہونے کی نسبت یہ حکم کیا ہے کہ غزوہ بدر تک منہ مکمل مسجد یعنی تم لوگ ہر نماز کے وقت اپنے

لے لیا کرو۔ یعنی اپنے کپڑے پہن کر نماز پڑھا کرو۔ اور کپڑے میں عامہ بھی داخل ہے کیونکہ عامہ ایک سنون کپڑا ہے۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرق بامینا و بین المشرکین العالم علی القلائس رواہ الترمذی والبوداؤد۔ یعنی ہمارے اور مشرکین کے درمیان یہ فرق ہے کہ ہمارے عاموں کے نیچے ٹوپیاں ہوتی ہیں و اللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ احمد اعظم گڑھی +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ بخیر خدمت علمائے فضیلت شعا رگزارش ہے کہ جواب مسئلہ ہذا سے ممتاز فرما دیں (۱) اگر کوئی شخص بلا دریافت حال ایسے شخص سے مرید ہو جاوے کہ اس شخص کے مان نہ کرے بدعت علانیہ ہوتی ہو اور خلاف شریعت چلبے ہو کر رہتے ہوں تو بعد معلوم ہونے حالات بعد رجوع الاک کے اس مرشد سے قطع تعلق کرنا چاہئے یا اپنا وہی سلسلہ آمد و رفت رکھنا چاہئے۔ کیونکہ طبیعت کو خلاف شریعت کرنا یا دوسروں کو کرتے ہوئے دیکھنا بہت بُرا معلوم ہوتا ہو اگر اس حالت میں مرشد سے بالکل قطع تعلق کر دیا جاوے اور آمد و رفت کا سلسلہ بند کر دیا جاوے تو وہ شخص قابل مواخذہ ہے یا نہیں بجا کہ مرید جواب باصواب سے اس عہدی کو سر فراز فرما دیں (۲) برہنہ سر ہو کر نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں جیسا کہ آج کل کے فقیر بوجہ ریا کے ننگے سر نماز پڑھا کرتے ہیں (۳) سواک اگر گھستے گھستے بالکل جھجھکتی ہو جاوے اور قابل گرفت نہ رہے تو اس کو کیا کرنا چاہئے اکثر لوگ کہا کرتے ہیں کہ اس کو زمین میں گھاڑ دینا چاہئے۔ قیامت کے دن اس کا سایہ اس شخص پر ہو گا یہ مسئلہ سچ ہے یا معصومی ہے بیجا تو جردا +

الجواب۔ اس صورت میں اس مرشد سے قطع تعلق کرنا اور آمد و رفت کا سلسلہ بند کرنا نہایت ضروری اور لازم ہے کیونکہ وہ مرشد نہیں ہے بلکہ مفضل ہے اور لوگوں کو مشرک اور بدعتی بنانے والا ہے۔ جو شخص ایسے مرشد سے قطع تعلق نہیں کرے گا اور آمد و رفت کا سلسلہ بند نہ کرے گا اور اس کا مرید بنا رہے گا تو اُمیر نہایت سخت مواخذہ ہو گا۔ ایسے شخص کی تابعداری شرعاً ہرگز جائز و درست نہیں جیسا کہ مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم السمع والطاعة علی المرء المسلم فیما احب واکره ما لم یؤمر بمعصیۃ فاذا امر بمعصیۃ فلا سمع ولا طاعة متفق علیہ وعن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طاعة فی معصیۃ انما الطاعة فی المعروف متفق علیہ وعن النواص ابن سمعان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق رواہ فی شرح السنۃ۔ سب لوگوں پر خاص کر علمائے حقانی پر لازم و ضرور ہے کہ ایسے مرشد سے

عوام الناس کو ہاتھ سے روکیں اگر ہاتھ سے نہ روکیں تو زبان سے روکیں اگر زبان سے نہ روکیں تو دل میں بیزار و ناخوش ہو جیسا کہ مسلم شریف میں ہے۔ عن ابی سید الخدري عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من رأى منكرا فليغيره بيده فان لم يتطع فبالسان فان لم يتطع فبتلقه وذلک اصنف الامامان (۲) برہنہ سر نماز بوجہ ریا کے درست نہیں کیونکہ ریا شرک اصغر ہے مان اگر بلا ریا کے برہنہ سر نماز پڑھے تو جائز ہے جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یصلی احدکم فی الثوب الواحد لیس علی عاتقه شئ۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نماز میں سر ڈھانکنا ضروری نہیں ہے مان یہ ایک امر مستحسن ہے اگر کرے تو اولیٰ ہے نہ کرے تو عقاب نہیں البتہ پاک نے فرمایا ہے خذوا زینکم عند کل مسجد اس آیت سے ثابت ہوا کہ ٹوپی عمامہ سے نماز پڑھنا اولیٰ ہے کیونکہ ٹوپی و عمامہ زینت میں داخل ہے۔ علمائے حنفیہ سمجھتے ہیں کہ اگر عمامہ ہوتے ہوئے ننگے سر نماز پڑھتے تکاہل یا تہادون کی وجہ سے تو مکروہ ہے اور اگر عاجزی اور خشوع کی وجہ سے ننگے سر پڑھے تو کوئی مضائقہ نہیں بلکہ اچھا ہے فتاویٰ عالمگیریہ میں ہے۔ مکرہ الصلوۃ حاسرا یا سہ اذا کان یجد العمامۃ وقد فعل ذلک نکاحا سلا و تہادا و نادا یا س بہ اذا فعلہ تذلا و خشوعا بل ہو حسن کذا فی الذخیرہ (۳) یہ مسئلہ مصنوعی ہے کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں والد تعالے اعلم بالذواب حررہ

سید محمد نذیر حسین

حمید الرحمن عفی عنہ +

سوال۔ ملک بنکار کے بعض بعض اضلاع میں ایسے لوگ ہیں کہ جن کو تمام دن اپنے اپنے کھیتوں میں رہنے کا اتفاق پڑتا ہے اور گرد و غبار کے سبب سے ان کے لمبے لمبے بالوں کو بہت تکلیف پہنچتی ہے اور وہ لوگ بہ سبب عدم فرصت و غربت کے ہمیشہ ان بالوں کو صاف نہیں کر سکتے ہیں اور بعض بعض ایام میں ان کے کھیتوں میں تین چار ہاتھ پائی رہتا ہے۔ اور کھیت کاٹنے کا وقت بھی آجاتا ہے۔ اس صورت میں وہ لوگ غوط مار مار کر کھیت کو کاٹتے ہیں اس وجہ سے بھی ان کے بالوں کو بہت تکلیف پہنچتی ہے۔ ان صورتوں میں بالوں کا کتر وانا یا منڈوانا جائز ہے یا نہیں۔ ان دیار کے بعض بعض علماء بال کتر وائلے اور منڈوانے کو منع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سوسے حج کے سر کے بال کا منڈوانا یا کتر وانا نہیں ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے باوجود دشمن جاننیکے بھی بالوں کو نہیں منڈوایا یا کتر وایا ہے اور جو شخص بال منڈواتا ہے یا کتر واتا ہے تو اس کو جماعت سے خارج کرتے ہیں یعنی سلام کلام و دیگر معاملات سے اسکو روکتی ہیں اور کفارہ لیتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ کفارہ لینا کیسا ہے اور کفارہ لینے والا کیسا ہے بیوقوف و جبر و ا +

الجواب سر کے بال منڈانا یا کتر و نا ضرورت کے وقت بلا شک و شبہ درست ہے کہ نبی
ابن عجرہ رضی اللہ عنہ کے سر کے بال میں بحالت احرام اس کثرت سے جو یں پڑ گئی تھیں کہ انکے
منہ پر گری اور جھڑی پڑتی تھیں اس وجہ سے ان کو بہت تکلیف تھی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے ان کی یہ تکلیف دیکھ کر ان کو سر منڈانے کا حکم فرمایا۔ حالانکہ وہ حالت احرام میں
تھے اور حالت احرام میں بال منڈانا منع ہے مگر آپ نے احرام کا خیال نہیں فرمایا بلکہ ان کی
تکلیف و مضرت کا خیال فرمایا۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بنی جعفر کے بال کو
منڈوایا ہے اس وجہ سے کہ ان کے سروں میں جو یں پڑ گئی تھیں کافی زاد المعاد۔ اور حضرت
علی رضی اللہ عنہ اس خیال سے کہ غسل جنابت میں کوئی بال خشک نہ ہو اپنے بالوں کو تر شویا کر لے
تھے صحیحین میں ہے۔ عن کعب بن عجرہ رضی اللہ عنہ قال حدثت اے رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم واقبل تینا شرعی وجہی فقال ما کنتم اری الوجع یلغ بکم ماری و فی روایت قاضی ابی یحییٰ
راسہ وان یطعمم فرقا ین سنۃ او یهدی شاة او یصوم ثلثة ایام کذا فی زاد المعاد۔ ابن ماجہ میں ہے
عن علی بن ابی طالب عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من ترک شجرة من جسدہ من جنابتہ لم یغسلها
تکمل بہ کذا و کذا من النار قال علی بن النعمان عادیۃ راسی وکان یخزہ۔ و فی تلمیذہ الجیر و عن علی مرغوثا
من ترک موضع شجرة من جسدہ لم یغسلها فاعل بہ کذا و کذا الحدیث۔ اسنادہ صحیح فائدہ من روایت
عطاء بن السائب و قد سمع منہ حماد قبل اختلافہ اسہتمہ۔ ان حدیثوں سے ثابت ہوا کہ سوائے
جج کے بالوں کا منڈونا یا کتر و نا ضرورت کے وقت جائز ہے بلکہ جیسے عدم ضرورت و مضرت
کے وقت بالوں کا رکھنا سنت ہے اسی طرح وقت ضرورت و مضرت کے منڈونا یا کتر و نا
سنت ہے۔ پس صورت مسئلہ میں بالوں کا منڈونا یا کتر و نا بلا شبہ جائز و درست ہے
بلکہ سنت ہے۔ بعض علما کا یہ کہنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سوائے سر کے
سر کے بال نہیں منڈوائے صحیح ہے اور ہم بھی کہتے ہیں کہ بالوں کا رکھنا سنت ہے۔
جیسے بالوں کا رکھنا سنت ہے اسی طرح بالوں کی خدمت کرنا اور ان کو صاف رکھنا اور
ان میں تیل ڈالنا اور کنگھی کرنا بھی سنت ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہمیشہ بالوں کو
صاف رکھتے اور کثرت سے تیل لگاتے تھے اور کنگھی کرتے تھے۔ زاد المعاد میں ہے۔
قال حماد بن سلمۃ عن سماک بن حرب قبل لجابر بن سمرۃ اکان فی راس النبی صلی اللہ علیہ وسلم
شعب قال لم یکن فی راسہ شئی الا اشترات فی مفرق راسہ اذا دہن دارا ہن الدہن قال
النس و قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یغزہن راسہ و یحیتہ و ینزلہ القنیل کان تو بہ ثوب
زیات و کان یحب الترجل و کان یرجل نفسه تارۃ و ترجل عائشۃ تارۃ اسہتمہ۔ اور ان بیجا ہے

دیہاتیوں سے یہ سب باتیں ہو نہیں سکتیں اور بالوں کے سبب سے ان کو تکلیف پہنچتی ہو اس لئے ان لوگوں کو چاہئے کہ اپنی تکلیف کو دور کریں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اگرچہ بالوں کو نہیں منڈایا ہے اس وجہ سے کہ آپ کو ضرورت منڈانے کی نہیں تھی لیکن دوسروں کی تکلیف دیکھ کر منڈانے کا حکم دیا ہے۔ اور حضرت علیؓ نے سر نہیں منڈایا ہے مگر انہوں نے بالوں کو کتر و یا تو ضرور ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا۔ اور بعض علما کا منہ اور تکلیف کے وقت بالوں کے منڈانے یا کتروانے سے منع کرنا اور اس پر جماعت سے خارج کرنا اور کفارہ لینا ان سب باتوں کی کوئی دلیل نہیں ہے ان باتوں سے ان کو باز آنا چاہئے۔ اگر باز نہیں آدین گئے تو ضرور گنہگار ہو گئے۔ لوگوں کو چاہئے کہ ایسے عاملوں کی باتوں کو ہرگز نہ مانیں اور اپنی تکلیف کو دور کریں۔ چاہے منڈا کر یا کتر کر قطعہ والد اعلم بالصواب حررہ عین الدین مٹیابری +

سر کے بالوں کا رکھنا بلا مشبہ سنت ہے مگر بلا ضرورت بھی اگر کوئی سر منڈائے یا ترشوائے تو جائز ہے اور جو لوگ سر منڈانے کو ناجائز بتاتے ہیں ان کے پاس کوئی ثبوت نہیں ہے اور جو ثبوت پیش کرتے ہیں اس سے عدم جواز نہیں نکلتا۔ ہے امام نووی شرح صحیح مسلم صفحہ ۴۲۲ جلد ۱ میں لکھتے ہیں کہ "بعض لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ "خارجیوں کی علامت سر منڈانا ہے۔" سر منڈانے کے مکروہ ہونے پر دلیل لاتے ہیں۔ حالانکہ یہ قول اس پر دلیل نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ علامت کبھی حرام ہوتی ہے اور کبھی مباح۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خارجیوں کی یہ بھی ایک علامت بیان کی کہ ان میں ایک کا لا شخص ہوگا۔ جس کا ایک باز و عورت کے پستان کے مثل ہوگا۔" ظاہر ہے کہ یہ علامت حرام نہیں ہے۔ اور ابو داؤد میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک لڑکے کو دیکھا جس کا کچھ سر منڈا ہوا تھا۔ پس آپ نے فرمایا اس کا کل سر منڈو یا کل چھوڑو۔ اس حدیث کی سند بخاری اور مسلم کی شرط پر ہے یہ حدیث سر منڈانے کے جائز ہونے پر صریح دلیل ہے جس میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں۔ ہمارے اصحاب نے (یعنی علماء ائمہ شافعیہ نے) کہا کہ ہر حال میں سر منڈانا جائز ہے۔ لیکن اگر کسی شخص پر بالوں کی خدمت ان میں تیل ڈالنا۔ کنگھی کرنا صاف رکھنا شاق ہو تو ایسے شخص کو سر منڈانا مستحب ہے۔ اور اگر شاق نہ ہو تو بال رکھنا مستحب ہے۔ انتہی کلام النووی مترجم والبدائع اے اعلم بالصواب کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری غفرلہ

سوال - سیاہ خضاب کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب - سیاہ خضاب کرنا درست و جائز نہیں ہے۔ جیسا کہ حدیث ابو داؤد وغیرہ سے واضح ہوتا ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد نذیر حسین

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق۔ فی الواقع سیاہ خضاب کرنا درست و جائز نہیں ہے۔ صحیح مسلم میں جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ابو قحافہ فہمّیج کے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر کئے گئے اور ان کا سر (بوجہ بالکل سفید ہو جانے بالون کے) گویا ٹغامہ تھا۔ ان ٹغامہ ایک گھاس سے جسکے پھول اور پھل سفید ہوتے ہیں، پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اذھبوا بہ اس کے بعض لٹائے قلنغیرہ لٹائے و جنبوہ السواد یعنی ان کو لیجاؤ ان کی بعض عورتوں کے پاس کہ ان کے بالون کو کسی چیز سے متغیر کر دیں۔ اور سیاہ رنگ سے ان کو بچانا یعنی سیاہ خضاب سے ان کو بچانا اور سرخ یا زرد یا کسی اور رنگ کا خضاب کرنا۔ طبری اور ابن ابی عامر نے اس حدیث میں اس قدر زیادہ روایت کیا ہے کہ لوگ ابو قحافہ کو لینگئے اور ان کے بالون میں سرخ خضاب کیا۔ صحیح مسلم کی اس حدیث سے سیاہ خضاب کرنا درست ہونا صاف ظاہر ہے۔ سنن ابو داؤد میں ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیوں قوم یغنیون فی آخر الزمان بالسواد کجواصل الجمام لایرجون رائحة الجنة۔ یعنی آخر زمانہ میں ایک ایسی قوم ہوگی جو سیاہ خضاب کرے گی جیسے کہوتر کے سینے سیاہ ہوتے ہیں سودہ قوم جنت کی بونہ پائے گی۔ ابن جبان نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے۔ اور حافظ ابن حجر نے کہا کہ اس کی سند قوی ہے۔ ابو داؤد کی اس حدیث سے بھی سیاہ خضاب کرنا درست اور ممنوع ہونا بخوبی ظاہر ہے۔ طبرانی اور ابن ابی عامر نے ابو الدرداء رضی اللہ عنہ سے مرفوعہ روایت کیا ہے من خضب بالسواد سودا لہ وجہ بالسواد یوم القيمة یعنی جو شخص سیاہ خضاب کرے گا۔ اللہ تعالیٰ قیامت کے دن اس کا منہ سیاہی سے کالا کرے گا۔ یہ حدیث اگرچہ ضعیف ہے مگر ادھر کی حدیث سے اس کی تقویت ہوتی ہے۔ طبرانی اور ابن ابی عامر کی اس حدیث سے بھی سیاہ خضاب کرنا درست اور ممنوع ہونا صاف ظاہر ہے۔

فتح الباری صفحہ ۲۸۵ پارہ ۱۳ میں ہے۔ (ای فی صبغ شب اللیثۃ والراس) مقید بغیر السواد لما اخرجہ مسلم من حدیث جابر انہ صلبہ اللہ علیہ وسلم قال غیر وہ و جنبوہ السواد و لابی داؤد و صحیح ابن جبان من حدیث ابن عباس مرفوعاً کیوں قوم فی آخر الزمان یغنیون کجواصل الجمام

۲۸۵

لایجدون ریح الجنة واسناده قوى الا انه اختلف فی رفعه ووقفه وعلی تقدیر ترجیح وقفه منثله
 لا یتقال بالرائی فحکم الرفع ولہذا اختار النووی ان الصبیغ بالسواد مکرمہ لاسیما تحریم انتہیہ اور فتح الباری
 صفحہ ۴۹۹ پارہ ۲۲ میں ہے۔ وقد اخرج الطبرانی وابن ابی عاصم من حدیث ابی الدرداء
 رفعہ من خضب بالسواد سودا لمد وجہہ یوم القیمۃ وسندہ لین انتہی۔ اگر کوئی کہے کہ ابن ماجہ
 میں ایک حدیث آئی ہے جس میں ثابت ہوتا ہے کہ سیاہ خضاب کرنا درست ہے
 اور وہ حدیث یہ ہے۔ عن صہیب الخضر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان
 احسن ما اختضبتہم بہ لہذا السواد اریغ لسا حکم فیکرم واہیب لکم فی صدور عدوکم۔ یعنی صہیب
 خیر سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے تمہارے تمام خضابوں
 میں سیاہ خضاب زیادہ اچھا ہے اس سے تمہاری عورتوں کو تمہاری طرف رغبت زیادہ
 ہوتی ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ ابن ماجہ کی یہ حدیث ضعیف ہے۔ اس کی سند میں
 دو راوی ضعیف ہیں ایک دافع بن دغفل اور دوسرا عبد الحمید بن صیفی دیکھو تقریب
 التہذیب۔ والد تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ
سوال۔ چہ می فرمایند علمائے دین رحمہم اللہ تعالیٰ درین مسئلہ کہ جامہ و عمامہ یا تہن
 کشیدہ و چکن کہ کارنقرہ و غمیریہ مثل کمالانی یا ابریشیم در متن داشتہ باشد و گل بوٹ
 ابریشیم یا نقرہ بر آن دوختہ باشد۔ عمامہ و قمیص آن کردن نزد فقہائے حنفیہ
 جائز است یا نہ یزید توجروا +
الجواب۔ پارچہ پنہ کہ بر نقش و نگار ابریشیم و یا نقرہ و ذہب باشد پوشیدن
 آن جامہ نزد امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ جائز است۔ لان الاستعمال نقد الجز الذی
 یماتقہ الصنوع و اسواہ شیخ کہ فی الاستعمال فلا مکرمہ کالجیۃ المکفوفۃ بالحریر والعلم فی الثوب
 و سمار الذہب فی فقص الخاتم و کالعمامۃ العلمیۃ بالذہب ۱۲ لخطاوی من التبین ولا
 مکرمہ لیس ثواب کتب علیہا بالفضۃ والذہب و کذا لک استعمال کل ممہ لاء اذا ذوب
 لم یخلص منہ شیء کذا فی الینایع والسد الہادی اس کے سبیل الرشاد +

سید محمد زبیر حسین

فقیر احمد سعید احمدی

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ نماز عمامہ کے ساتھ
 بستر عمامہ کی نماز سے یعنی ساتھ ٹوپی کے نماز سے مزین و تفصیلت رکھتی ہے یا نہیں
 نماز و ستر نماز و ستر جب کہ اسکے آیا از روئے حدیث صحیح ثابت ہے یا نہیں اور حدیث

۱۱۴۴ در سنن ترمذی و ابن ماجہ کی ہے

صلوۃ تطوع اور فرضہ بعامة لعدل خمسہ عشرین صلوۃ بلا عامۃ وجمعة بعامة لعدل سبعین جمعة بلا عامۃ۔ یہ روایت ضعیف ہے یا صحیح یا مضموع۔ اور جامع رموز میں ہے۔ یعنی ان یصلی مع العامة فی الحدیث الصلوۃ مع العامة خیر من سبعین صلوۃ من غیر عامۃ۔ یہ حدیث صحیح ہے یا ضعیف یا مضموع یا باعتبار حدیث صحیح کے ثواب نفس نماز کا ساتھ عامہ و بے عامہ کے متساوی و برابر ہے۔ پس عامہ سے نفس نماز میں از دیاد ثواب و انتقاص ہوتا ہے یا نہیں یعنی کمی و بیشی نفس ثواب نماز میں عامہ کو مداخلت ہے یا نہیں جو شخص اصرار کرے تفصیلت نماز عامہ کو بلا عامہ سے ستر رکعت و ستر درجہ و ستر نماز کر کے وعظا اور غیر وعظا میں و رسالہ تصنیف کر کے اشاعت دیوے حدیث مضموع کو صحیح سمجھے و سمجھاوے۔ لوگوں کو اور ہٹ کرے اس پر باوجود اطلاع دینے و پالنے موضوعیت کے اور کتب معتبرہ و مستندہ محدثین سے حوالہ نہ تسلیم کرے و سخن پروری کرے اور روایت رسالہ غیر معتبرہ و روایت فقہیہ غیر مستندہ کو سنگ گردانے و مستندین پیش کرے از روئے شرع شریف ایسا شخص آخر ہوگا یا نہیں و قابل الزام شرعی ہوگا یا نہیں۔ بنیوا بالسنۃ توجروا یوم الساعۃ یوم یقوم الناس لرب العالمین +

الجواب۔ ہو المصوب والملم للحن والصواب احادیث صحیحہ کے رو سے عمامہ والی نماز کو بے عمامہ والی نماز سے کچھ فضیلت و عزیت پچیس نماز و ستر نماز و ستر درجہ کی ثابت نہیں ہے اور حدیث صلوۃ تطوع او فریضۃ بعامة تعدل خمس وعشرین صلوۃ بلا عمامہ و حجۃ بعامة تعدل سبعین حجۃ بلا عمامہ موضوع و باطل ہے۔ چنانچہ ملا علی قاری حنفی ہر دو رحمة اللہ علیہ اپنے رسالہ المنعوع فی الحدیث الموضوع میں فرماتے ہیں۔ حدیث صلوۃ بخاتم تعدل سبعین صلوۃ بغیر خاتم موضوع کما قاله العسقلانی وکذا صلوۃ بعامة تعدل خمس وعشرین صلوۃ بلا عمامہ و حجۃ بعامة تعدل سبعین حجۃ بلا عمامہ والصلوۃ فی الخمار بحشۃ الالف حسنة قال المتوفی فذلک ذلک کلہ باطل استحق۔ یعنی یہ حدیث کہ ایک نماز انگوٹھی کے ساتھ برابر ہوتی ہے ستر نماز بغیر انگوٹھی کے موضوع ہے۔ یعنی البقی کریمؐ کی اولی بات ہے جیسا کہ کہا عسقلانی نے اس کو اور ایسا ہی موضوع ہے یہ حدیث کہ ایک نماز عمامہ کے ساتھ برابر ہوتی ہے پچیس نماز بلا عمامہ کے۔ اور ایک حجرہ عمامہ کے ساتھ برابر ہو تا ہے ستر حجۃ بلا عمامہ کے اور نماز بلا عمامہ میں دس ہزار نیکیاں ہیں گناہ متوفی نے یہ کل حدیثیں باطل ہیں اور زامنی تنوکیٰ نے اپنی کتاب التواضع فی بیان الاحادیث الموضوعہ صفحہ ۴۶ میں فرمایا ہے۔ حدیث صلوۃ بعامة تعدل خمس وعشرین حجۃ و حجۃ بعامة تعدل سبعین حجۃ ذکرہ فی المقام

وقال موضوع حديث العائش تيجان العرب والاحتياط حيطانها وجلس المؤمنين في المسجد رباط قال في المقاصد
ضعيف واخرج البيهقي معناه من قول الزهري حديث عليكم بالعائم فانها سيما الملكة فارخا خلفكم فلو
اخرج ابن عدي والبيهقي في الخلاصة موضوع وقال في اللآلئ لا يصح وقال لطريق آخر عن ابن عباس
اخرجه الحاكم في المستدرک وقد اخرج ابو داود من حديث ركانة فرق ما بيننا وبين المشركين العائم
على القلائد اخرج البيهقي من مرسل خالد بن سعد ان النبي صلى الله عليه وسلم قال
اعقبوا خالفوا الامم قبلكم قول ابن عمر يا بني احب للعامة يا بني اعتم تجل وتكرم وتوقر ولا يراک الشيطان
الاولی بارا سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان الصلوة بعامة وجمعة بعامة تعدل سبعين
جمعة بغير عامة ان الملكة تشهد وان الجمعة تتعمين ولا يزالون يصلون على اصحاب العائم حتى تغرب الشمس
قال ابن حجر موضوع حديث صلوة على كور العامة بعدل ثوبها عند الصدقة في تبديل الله هو موضوع
حديث الصلوة في العامة عشرة الاث في اسناده بهم وقال في المقاصد موضوع انتهى - اوجله
الرموز كتب غير معتبره - يس - کیا اعتبار اس کی روایت ہے سند کا جیسا کہ صاحب
کشف الظنون نے لکھا ہے - والمولى محمد بن الحسن الدين محمد بن الحسن التستاني نزيل بخارا
مرجع الفتوى بها وجميع ما دار الزهر المتوفى سنة اثنين وستين و سبع مائة وهو اعظم الشروح لفتا
وا دقا اشارة ورمز كثير النفع عظيم الوقع سماه جامع الرموز فرغ من تاليفه سنة احدى واربعين
وتس مائة وقيل انه مات في حدود سنة خمس و تس مائة بخارا وقال المولى عصام الدين في حق
التستاني انه لم يكن من تلامذة شيخ الاسلام الهروي لامن اعاليهم ولا من ادانيهم وانما كان دلال الكتب
في زمانه ولا كان يعرف الفقه ولا غيره بين اقراءه ولوليه انه جمع في شرحه بذمين الغث والسمين
والصحيح والضعيف من غير تحقيق وتزنيق فهو كالحطب الليل جامع بين الرطب واليابس في اصيل
وهو مصنف القوارص في ذم الروافض انتهى - اور حضرت استاذ نامولوی ابو الحسنات
محمد عبدالحی کھنوی فرنگی محلی غفر اللہ ونور مرقدہ اپنی کتاب النافع الكبير لمن يطلع الى جامع الصغير
من فراسة بين ومنها عدم الاطلاع على حال مؤلفه بل كان فيهما معتمدا ام كان جامع بين
الغث والسمين وان عرفت رسمه واشتر اسمه كجامع الرموز للفتا في فانه وان تداوله الناس
لكن لما لم يعرف حاله انزل من درجة الكتب المقبرة الى غير الكتب الغير معتبرة انتهى - قال ابن عابد
في رد المحتار وفي شرح الاشياء الشيخ المحقق بهية الله البعلبي قال شيخنا العلامة صاحب الجيبي انه لا يجوز
الافتاء من الكتب المختصرة كالنهر وشرح الكنز لليعني والد المختار شرح تنوير الابصار والعدم الاطلاع
على حال مؤلفها كشرح الكنز للماسكين وشرح النقاية للفتا في انتهى - اور عامر وکلاه ہر دو
مسنون سنت زوائد سے ہیں جو من قبیل عادات بنی علیہ السلام سے ہیں نہ من قبیل سنت

ہدی سے بہرہ کما فی تشریح الوقایہ فان كانت المواظبة المذكورة على سبيل البعاد فمن الهدى والى كانت
 على سبيل العادة فمن الزوائد كبس الثياب استتہ - وفي المناد وشرحه نور الابرار لما جیون وروی
 نوعان ای مطلق استتہ سنة المندی کا لجماعة والاذان والاقامة والثانی الزوائد کسیر النبی علیہ السلام
 فی لباسہ الی قولہ ورجا لبس عمامة سوداء وحرارة استتہ لمخصا و فی التوضیح من کتب اصول الفقه
 والسننہ نوعان سنة المندی وترکما یوجب اساءة وکراہتہ کا لجماعة والاذان والاقامة ونحو ما و سنة
 الزوائد وترکما لا یوجب ذلک کسن النبی علیہ السلام فی لباسہ وقیامہ وقعودہ استتہ - پس منویت
 دونوں امر کے باب میں صاحب قاموس وسفر السعادت یعنی مجدد الدین فیروز آبادی اپنی کتاب
 سفر السعادت میں فرماتے ہیں - گاہ عمامہ مع کلاہی پوشیدہ گاہ کلاہی بعمامہ استتہ - اور بعض
 ثواب نماز میں کوئی مداخلت عمامہ وکلاہ کو از یاد و انتقاص ثواب نماز میں از روی حدیث
 صحیح ثابت نہیں بلکہ ایک کٹر شیعہ میں نبی علیہ السلام نے نماز پڑھی ہے جیسا کہ روایت جابر ترمذی
 میں منقول ہے - عن عمر بن ابی سلمیٰ انہ رأى رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی بیت ام سلمة فثبلا
 فی ثوب واحد استتہ - قال ابو حنیفہ حدیث عمر بن ابی سلمیٰ حدیث حسن صحیح واصل علیہ ہذا عند اکثر اہل
 العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم ومن بعدہم من الثمالیین وغیرہم قالوا لباس بالصلوة فی
 الثوب الواحد وقال بعض اہل العلم یصلی الرجل فی ثوبین استتہ و فی صحیح مسلم عن ابی ہریرۃ ان سأل
 سأل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن الصلوة فی الثوب الواحد فقال او کلکم ثوبان استتہ -
 و فی صحیح مسلم ان ابی الزبیر المکی حدثنا انہ رأى جابر بن عبد اللہ یصلی فی ثوبین ثوبا و عندہ ثابہ
 وقال جابر انہ رأى رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی ذلک استتہ - و فی النوی شرح صحیح مسلم
 و جمعا علی ان الصلوة فی ثوبین افضل و حتی الحدیث ان الثوبین لا یقدر علیہما کل واحد فلو وجبا
 لجزء من لا یقدر علیہما من الصلوة و فی ذلک حرج و قد قال اللہ تعالیٰ ما جعل علیکم فی الدین من
 حرج و اما صلوة النبی صلی اللہ علیہ وسلم و الصحابة رضی اللہ عنہم فی ثوب واحد ففی وقت کالج
 مع وجودہ لبیان الجواز کما قال جابر رضی اللہ عنہ لیرانی الجہال والا فالثوبان افضل کما سبق اتفق
 جبکہ جواز انقضیث نماز ثوب واحد و دو ثوب کے بروئے حدیث صحیح ثابت و محقق ہے پس ایسی
 روایت جس کو محدثین نے موضوعات مضعوفات قرار کیا ہے اس کے موافق کر کے فتوے دینا اور
 مجلس وعظ میں ورسالہ میں اشاعت دینا بڑی جرأت کرنا و ترک کبر ہونا ہے نفوذ بالمدنہا
 چنانچہ امام نووی شرح صحیح مسلم جلد اول صفحہ ۱۷۷ مطبوعہ نوکشتورین تحریر فرماتے ہیں - مخرم روایت
 روایت الحدیث الحدیث المضعوف علی من عرف کونہ موضوعا و غلب علیہ فلتہ و مضعوف من روای
 حدیثا علم او ظن و مضعوف لم یسیر حال و مضعوف داخل فی ہذا الوعد مندرج فی جملة الکاذبین علیہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انتہی۔ اور صحیح بخاری صفحہ ۱۰ میں سلیمان الکرع سے روایت ہے۔ کہا
 انہوں نے سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من یقل علی ما لم یقل فلیتوب بہ مقدر من النار
 انتہی۔ اور زوایہ اس روایت کے بکثرت ہیں بلکہ عشرہ مبشرہ بھی داخل ہیں اور شرح شریح غنیۃ الفکرین
 ہے۔ والفقہ علیہ تعزیم روایت الموضوع من علم بحالہ لیسندہ وغیرہ فی ای معنی کان من الاحکام والقصاص
 والترغیب والترہیب وغیرہ بالاسطر وناہی بیان انہ موضوع انتہی۔ وفی شرح صحیح مسلم
 للنووی وقال الشیخ ابو محمد الجوزی و امام الحرمین ابو المعالی من المذہب اصحابنا کیف یقعہ الکذب علیہ صلی
 علیہ وسلم حکى امام الحرمین عن والده ہذا المذہب وانہ کان یقول فی دروسہ کثیر من کذب علی
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عدا کفر واریق دمہ انتہی۔ اور مجمع البحار جلد سوم میں ہے۔
 قال زید بن اسلم من عمل خبر صحیح انہ موضوع فهو من خدم الشیطان انتہی اور فتح الغیب شرح لغیب
 الحدیث میں ہے۔ وکیف کان الموضوع ای فی اسے معنی کان من الاحکام او القصاص او الفضائل
 او الترغیب او الترہیب او غیرہ لم یجوز الخ وقد لولہ قال الخطیب یجب علی الحدیث ان لا یروی
 شیئاً من الاخبار الموضوعه والاحادیث الباطلہ الموضوعه فمن قل ذلک یا وبالایام المبین ودخل
 فی جملة الکاذبین وکتب البخاری علی حدیث موضوع من حدیث بهذا الاستوجب الضرب الشدید
 والحبس الطویل انتہی۔ حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ رسالہ بحالہ نافعہ میں
 تحریر فرماتے ہیں بمجملہ شناخت وضعیۃ حدیث علامت ہشتم آن است کہ افرادہ وعید شدید
 برگناہ صغیر یا افرادہ عظیم برقل قلیل چنانچہ من صلی کثیرین قد سبعون الف دار فی کل دار سبعون
 الف بیت و فی کل بیت سبعون الف سریرہ و علی کل سریر الف جارۃ بلکہ احادیث ابن اسحاق
 را خواہ در جواب باشند خواہ در عذاب موضوع باید شناخت انتہی۔ پس عمامہ کے ساتھ نماز پڑھنے
 میں دس ہزار نیکی کا حاصل ہونا اور اسی طرح ایک نماز عمامہ کے ساتھ پچیس نماز کے برابر ہونا اور
 ایک جمعہ یا عمامہ شتر جمعہ کے برابر ہونا اور ایک نماز انگوٹھی کے ساتھ شتر نماز بغیر انگوٹھی کے برابر
 ہونا سراسر نبوت علامت وضعیۃ ہے۔ علاوہ اس کے تصریح کی ہے طاعی قاری نے اپنی
 کتاب موضوعات کبیر میں فرماتے ہیں۔ حدیث صلوۃ بخاتم تعدل سبعین غیر خاتم موضوع کما قالہ
 العسقلانی وکذا صلوۃ یعامۃ تعدل خمس وعشرین صلوۃ وجبۃ یعامۃ تعدل سبعین جمعۃ و الصلوۃ فی
 العامۃ لبشرۃ الاف حسنة قال المتوفی قدس سرہ کلمہ باطل وقال السخاوی حدیث صلوۃ بخاتم تعدل
 سبعین غیر خاتم ہو موضوع کما قال شیخنا عن شیخہ وکذا ما درودہ الدیلمی من حدیث ابن عمر مراد حاصل
 یعامۃ تعدل خمس وعشرین وجمعۃ یعامۃ تعدل سبعین جمعۃ ومن حدیث انس بن مالک السلفی انہما السلفی
 لبشرۃ الاف حسنة قلت روی ابن عمر نقطۃ السیوطی عن ابن عباس کہ فی جارسۃ للعقیر رحمۃ اللہ اسبابہ لم

یذکر فیہ الموضوع ترجمہ۔ یہ حدیث کہ ایک نماز اگوتھی کے ساتھ ستر نمازوں کے برابر ہے جو بغیر اگوتھی کے پڑھی گئیں ہوں موضوع ہے یعنی بنائی ہوئی بات ہے جیسا کہ عقلانی نے کہا ہے اور ایسا ہی یہ حدیث موضوع ہے کہ ایک نماز پکڑی سے پچیس نمازوں کے برابر ہے اور ایک جمعہ پکڑی سے ستر جموں کے برابر ہے اور ایک نماز پکڑی میں دس ہزار نیکی کے برابر ہے کہتا متونی نے یہ سب باطل ہیں کہا سخاوی نے یہ حدیث کہ ایک نماز اگوتھی سے ستر نمازوں کے برابر ہے جو بغیر اگوتھی کے ہوں موضوع ہے جیسا کہ ہمارے شیخ نے اپنے شیخ سے نقل کیا ہے اور ایسا ہی موضوع ہے وہ حدیث جس کو دیلمی نے ابن عمر سے مرفوع روایت کیا ہے کہ ایک نماز پکڑی سے پچیس نمازوں کے برابر ہے اور ایک جمعہ پکڑی سے ستر جموں کے برابر ہے اور ایک نماز پکڑی سے دس ہزار نیکی کے برابر ہے۔ میں کہتا ہوں اس کو سیدوطی نے جامع صغیر میں ابن عساکر سے اس نے ابن عمر سے نقل کیا ہے باوجودیکہ اس نے التزام کیا کہ میں اس میں کوئی موضوع حدیث ذکر نہ کروں گا انتہے اور شمس الدین محمد بن عبدالرحمن السخاوی اپنی کتاب المقاصد الحسنی فی بیان کثیر من الاحادیث المشترکہ علی الاسنہ من فرماتے ہیں۔ حدیث العام تیان العرب الدیلمی من جہۃ ابی نعیم ثم من جہۃ ابن عباس مرفوعاً بزيادة والاحتباء حیطانہا وجلس المؤمن فی المسجد رباطہ ہو کذلک عند القضاۃ من حدیث علی مرفوعاً ایضاً لکن قد اخرج البیهقی عن الزہری من قولہ ولفظ العام تیان العرب والحجوة حیطان العرب والاضطجاع فی المسجد رباط المؤمنین و لندیلمی لفظ الرحمة من حدیث ابن عباس ایضاً بزيادة فاذا وضعوا عنہم وفي لفظ عنہ العام ثم قار المؤمن وعز العرب فاذا وضعت العرب علمها وقد ضلعت عزها وکذا البیهقی بلفظ الرحمة بزيادة واهتموا تزاد واحملوا فی الباب مما يشبه بلفظ عموموا تزاد واحملوا والعام ثم تیان العرب سوی ما ذکرہ وکلہ ضعیف ومن البیهقی فی الاستیعاب ابن عباس مرفوعاً علیکم بالعام فانما اسما الماشکلة فارخا خلف ظهورکم وقد استظهر بعض الحفاظ ممن یجوز فی العذبة وسدل العمامة تخصصها اما استحضره من ہذا المعنی والیضا ہو عند الطبرانی ثم الدیلمی عن ابن عمر ومالا یثبت ما اورده الدیلمی فی مسنده عن ابن عمر رفعه صلوة بعامة تعدل خمس وعشرين صلوة وجمعة بعامة لقول سبعین جمعة وفيه ان الملكة لیشهدون الجمعة ثمین و یصلون علی اهل العام حتی یغیب الشمس وفي لفظ عنہ ایضاً جمعة بعامة افضل من سبعین جمعة بل عامة وعنة وعن ابی ہریرة معان لد عز وجل ملكة وقوف باب المسجد یسفرون اصحاب العام البعین وعن جابر رکتان بعامة افضل من سبعین بقرہ وعن ابی الدرداء ان المد وملكته یصلون علی اصحاب العام ثم لم یجمعہ وعن علی الطماتہ حاجز بین المسلمین والمشرکین وعن ركانة فرق ما بیننا و بین المشرکین العام علی الفلاس وبعینه اورسی من بعض انتہی کلامہ۔ ایسا آدمی قابل التزام شرعی

ہو گا ورنہ کتب کبیرہ - کما روی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم من حدیث عنی بحديث یرى انه کذب فهو احد الکاذبین
رواه مسلم فی صحیحہ عن سمرۃ بن جندب وعن المغیرۃ بن شعبۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذلک
وفی تحفہ النرجاتی ولایکل روایۃ الموضوع للعالم بحال فی ای معنی کان الی الامر ونا بیان الوضع انتہی
واللہ اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب والیہ المرجع والماب الہم اننا الحق حقا وارزقنا اتباعہ و
ارنا البطل باطلا وارزقنا اجتنابہ حررہ الراجی عبد ربہ المتین محمد امین الحسینی الخسی تجا وزا لہ عن
ذیلہ الخفی ولہین والدیق ولہین +

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مردوں اور بچوں کو چاندی کا زیور پہننا درست
ہے یا نہیں۔ (۲) طلاق بائن کس کو کہتے ہیں +

الجواب - جو زیور عورتوں کے ساتھ مخصوص ہیں و مردوں کے لئے حرام ہیں مردوں کو
ان زیوروں کا پہننا جائز نہیں مشکوٰۃ شریف صفحہ ۳۷۲ میں ہے - عن ابن عباس عن النبی
بالنساء والمنتہبات من النساء بالرجال رواہ البخاری - ونیز اسی کتاب صفحہ ۳۷۵ میں ہے عن ابی
ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الرجل یلبس لبستہ المرأة والمرأة تلبس لبستہ الرجل اوداؤ
ادرجہ مردوں کے لئے حرام ہے وہ لڑکوں کے لئے بھی حرام ہے لہذا ان زیوروں کا
پہننا لڑکوں کو بھی جائز نہیں اور چاندی کا وہ زیور عورتوں کے ساتھ مخصوص نہیں ہے جیسے
بٹن اور سیف ومنظفہ کا حلیہ سومردوں اور لڑکوں کے لئے اس کے حرام و ناجائز ہونے کی کوئی
دلیل صحیح میری نظر سے نہیں گذری ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ (۲) طلاق بائن اس طلاق کو
کہتے ہیں جس کے بعد رجعت جائز نہ ہو اور طلاق بائن صرف تین صورتوں میں ہوتی ہے ایک یہ
کہ تین طلاقیں تین طہر میں دی جائیں پس تیسری طلاق کے بعد رجعت جائز نہیں۔ دوسری یہ کہ قبل
دخول کے طلاق دی جائے اس صورت میں بھی رجعت جائز نہیں۔ تیسری یہ کہ عورت سے کچھ مال لیکر
طلاق دی جائے جسکو خلع کہتے ہیں اس صورت میں بھی رجعت جائز نہیں۔ اور ان یہ یاد رکھنا چاہیے
کہ ایک طلاق اور دو طلاق دخول کے بعد جس صورت سے دی جائے گی رجعی ہی ہوگی اگر چہ بقید
مینوت دی جائے۔ یعنی مثلاً یوں کہا جائے کہ انت طالق طلقۃ بانئہ یا انت طالق طلاقا بانئہ یا انت
بائن تب بھی طلاق رجعی ہی واقع ہوگی یہی مذہب ہے جمہور کا اور یہی حق ہے اور اسی طرح
تین طلاقیں اگر ایک جلسہ میں دی جائیں تب بھی طلاق رجعی ہی واقع ہوگی یہی حق ہے دیکھو
زاد المعاد جلد ثانی صفحہ ۲۱۴ و ۲۱۵ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن السارکفوری حفظہ اللہ

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - واضح ہو کہ عورتوں کو چاہئے کہ درمیانہ آواز سے قرآن شریف پڑھا کریں نہ

بہت آہستہ اور نہ بہت کچھ کر پڑھیں۔ ایسا ہی حکم شریعت کا ہے اور زیور گھنگر و دار عورت کو پہننا منع ہے اور باقی زیور پہننا درست ہے شرعاً۔ راقم سید عبدالسلام عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد ابوالحسن

ہو الموفق۔ بیشک عورتوں کو گھنگر و دار زیور پہننا منع ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے عن بنائہ مولانا عبد

ابن حیان الانصاری کہانت عند عائشہ اذ دخلت علیہا بجاریہ و علیہا جلاجل یصوتن فقالت لا تدخلتہما علی الا ان تقطع جلاجلہما سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا تدخل المملکتہ بیتا فیہ جس رواہ ابو داؤد۔ یعنی بناتہ سے روایت ہے کہ وہ حضرت عائشہ کے پاس تھیں ناگاہ ایک لڑکی داخل ہوئی اور اس پر گھنگر دتھے جو آواز دے رہے تھے پس حضرت عائشہ نے فرمایا کہ یہ لڑکی میرے پاس ہرگز داخل نہ ہو اگر اپنے گھنگر وں کو کاٹ کر۔ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ آپ فرماتے تھے کہ فرشتے اس گھر میں داخل نہیں ہوتے ہیں جس میں گھنگر و ہوتے ہیں روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے۔ اور عبد اللہ بن زبیر رضی عنہ سے روایت ہے کہ ایک لونڈی زبیر رضی عنہ کی لڑکی کو لیکر حضرت عمر رضی عنہ کے پاس گئی اور اس لڑکی کے پیر میں گھنگر دتھے تو آپ نے اُس کے گھنگر وں کو کاٹ ڈالا اور کہا کہ سنا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ فرماتے تھے ہر گھنگر و کے ساتھ ایک شیطان ہے۔ روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

مشکلہ۔ اذازہ چھوڑنے شملہ کا کہ کس قدر چاہئے۔ حدیث صحیح میں بروایت مشہورہ صحیحہ سے ثابت نہیں ہوتا۔ مگر فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں کہ نصف پشت تک چھوڑنا شملہ کا مستحب ہے چنانچہ کنز الدقائق و تنویر البصار وغیرہ میں مذکور ہے۔ و ندب لبس السواد وارسال ذنب العاتہ میں کفنیہ اس کے وسطا النظر لاند علیہ السلام کان یقل ذنک وقل قدر شب وقل الی موضع الجکوس کذا فی ایضی شرح الکفر۔ اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں اقل مقدار عذہ چہار انگشت است و اکثر یک دست و تطویل آن متجاوز از نصف نظر بدعت است و داخل اسبال و اسراف ممنوع و اگر بطریق تکبر و خیا با باشد حرام والا مکروہ مخالف سنت و گفته اند کہ سختی میں ارسال عذہ بلوقت نماز نیز موافق سنت نیست و صواب آنست کہ ارسال عذہ یہ مستحب است و از سنن زوائد مقابل سنن ہدی و در ترک آن اثنے و اسائے نیست اگرچہ در فعل آن نواسیہ و فضیلتہ باشد و قول بودان او سنت ہو کہہ خلاف تحقیق است انہی کلامہ حررہ سید محمد زبیر حسین

سید محمد زبیر حسین

اما بعد اصرار من شریعت کی خدمت میں التماس ہے کہ مندرجہ الذیل سوالات کے جوابات مطابق قرآن و حدیث کے دیکر عنہما باجوراً و عند الناس منکور ہوویں +

سوال - (۱) مردار جانور جیسے سیل یا بکری یا اونٹ یا اُس جانور کے جو غیر اللہ کے نام سے بکھارا گیا ہو چمڑے یا سینکھ یا بال وغیرہ کی تجارت جائز ہے یا نہیں۔ (۲) عورتوں یا لڑکیوں کے کان یا ناک چھیدنا جائز ہے یا نہیں (۳) عبادات یا معاملات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف میں صحابہ رضی اللہ عنہم کے یا مجتہدین کے قول پر عمل کر نیسے آدمی گنہگار ہوتا ہے یا نہیں۔ المستفتی میرا چچا میان بن ابراہیم ساکن دالہاڑی۔

الجواب - (۱) سوال اول کا جواب یہ ہے کہ ایسے مردہ جانور و ن کے چمڑہ و بال و سینکھ کی بیع و تجارت جائز ہے لیکن چربی کی بیع جائز نہیں ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا انا میتہ قال اما حرم اکھما بخاری صفحہ ۲۹۶۔

ترجمہ - تحقیق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گزرے اور ایک مردہ بکری کے پس فرمایا آپ نے کیوں نہیں فائدہ اٹھاتے تم چمڑے سے اس کے کھاسا بنائے کہ تحقیق وہ مردہ ہے فرمایا آپ نے سو اس کے نہیں کہ حرام کیا گیا ہے کھانا اس کا اور بخاری کے اسی صفحہ میں ہے۔ باب فی العطار و بیع المسک قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اطلس الصلح و اطلس السوء کمثل صاحب المسک و کیر الحداد لا یعد ملک

من صاحب المسک اما ان تشتتہ و اما ان تجدر یجہ الخ۔ ترجمہ - باب عطار و بیع مسک میں ہے۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مثال جلیس صلح اور جلیس سوء کے یعنی اچھے صحبتی اور برے صحبتی کے جیسے مشک والا اور لوبار کی بھٹی۔ مشک والے سے تو اس سے محروم نہ رہیگا کہ یا تو تو اس کو خرید کرے گا یا اس کی بویا دے گا آخر حدیث تک اور مشک اصل میں خون سے ہے جو منجمد ہو گیا ہے و قال حماد لاباس برش المیتہ و قال الزہری فی عظام الموتی نحو الفیل وغیرہ اور

ناسا من سلف العلماء میتھون وید ہون فیہا لایرون بہ باسا و قال ابن سیرین و ابراہیم لاباس بتجارۃ العلاج بخاری صفحہ ۲۷۷۔ ترجمہ - اور کہا حماد نے نہیں برائی ہے بال میں مردہ کے اور کمانہ ہری سے بیچ ڈیون مردہ کے مانند ہاتھی وغیرہ مٹے پائیا میں نے لوگوں کو سلف علما سے کہ کنگھی کرتے تھے اور تیل کا استعمال کرتے تھے بیچ اس کے اور نہیں دیکھتے تھے ساتھ اسکے برائی اور کہا ابن سیرین اور ابراہیم نے نہیں برائی ہے ہاتھی دانت کی تجارت میں البتہ میت اور اس کی چربی کی بیع منہی عنہ ہے جیسا کہ بخاری صفحہ ۲۹۷ و ۲۹۸ سے ظاہر ہے اور جواب سوال دوم کا یہ ہے کہ کان کا چھیدنا جائز ہے اور ناک کے بارہ میں کچھ نشان نہیں معلوم ہوتا ہے۔ ان البشی صلی اللہ علیہ وسلم خرچ و معہ بلال فظن ان

لم یسمع النساء فوعطن من امرهن بالصداقة فجعلت المرأة تلقي القرط والحقاقم ولبال یاخذ طرف ثوبها بکافی
صفحہ ۲۰۔ ترجمہ۔ تحقیق بنی صلی اللہ علیہ وسلم نکلے بلال کے ساتھ پس گمان کیا کہ تحقیق بنین
سنا عورتوں نے پس وعظ کہا آپ نے ان عورتوں کو اور حکم دیا ان کو صدقہ کا پس عورتیں ڈالنے
لگیں بالیون اور انکو چھٹون کو اور لبال بلال نے دامن میں اپنے کپڑے کے۔ اور بخاری کے
باب حسن العاشرت مع الاہل میں یہ لفظ ہے فما ابوزرع اناس من حلی اذنی۔ ترجمہ۔ پس کیا
خوب ابوزرع ہے اس نے زیور سے میرے دونوں کان جھلائے اور ناک کا چھیدنا بھی بنظر حسن محافقہ
و تزئین اسی بنا پر جائز ہو گا۔ البتہ رسم یا اور کسی وجہ سے جائز نہیں ہے جیسا کہ عوام اگر سمجھتے ہیں کہ
نہ چھید والے سے بدشگونی ہے۔ جواب سوال سوم یہ ہے کہ مخالفت رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کی ہر طرح ناجائز ہے اور گنہ گار ہو گا۔ جیسا کہ قرآن شریف سے ظاہر ہے لفظ کان کلم
فی رسول اللہ اسوۃ حسنہ۔ ترجمہ۔ البتہ تحقیق ہے وہاں کہ بیچ رسول خدا کے پر دی بھی۔ فلأورک
لا یؤمنون حتی یکلموک فیما شجر بینکم الخ۔ ترجمہ۔ پس قسم ہے پروردگار تیرے کی نہیں ایمان لاؤ گے
یہاں تک کہ بدین تجھ کو بیچ اس چیز کے بڑے جھگڑا درمیان ان کے +

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زیور سونے کا عورتوں کو پہننا درست ہے
یا نہیں بعض لوگ کہتے ہیں کہ حدیث میں منع آیا ہے۔

الجواب۔ ارباب فطانت پر مخفی نہیں کہ مبلح ہونا زیور سونے اور چاندی کا عورتوں کے
حق میں چند آیات قرآن مجید سے دلالت واضح ہوتا ہے چنانچہ سورہ زخرف میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے
أَوْ مِنْ نِشَاطٍ فِي الْحَلِیَّةِ وَهُوَ فِي الْخِصَامِ غَيْرُ مُبِينٍ۔ ترجمہ۔ آیا ان راکہ پر درود می شود در زیور
و او در صفت خصوصیت ظاہر نمی گردد کہ ذی فی فتح الرحمن شاہ ولی اللہ المحدث الدہلوی رحمۃ اللہ علیہ
اور ایسا شخص کہ پلتا رہے کہنے میں اور جھگڑے میں بات نہ کر سکے۔ ترجمہ شاہ عبد القادر رحمۃ اللہ
علیہ اور نقیہ ابن عباس رضی اللہ عنہ میں مذکور ہے۔ أَوْ مِنْ نِشَاطٍ غَدَلٍ وَیَرِي فِي الْحَلِیَّةِ حَلِیَّةِ
الذہب والفضة وَهُوَ فِي الْخِصَامِ فِي الْكَلَامِ غَيْرُ مُبِينٍ غَيْرُ ثَابِتِ الْحِجَّةِ دِهْنِ النِّسَاءِ اِشْتَبَهَ۔ قال الکلیانیہ
دلیل علی اباحۃ الحلی للنساء و اخرج ابن ابی حاتم عن ابی العالیۃ انه سئل عن الذہب للنساء فلم یر بہ
باسا و تلامذہ الآیۃ کذا فی نقیہ الاکلیل للشیخ جلال الدین السیوطی المسئلۃ الثانیۃ دلالت الآیۃ علی ان
الحلی مبلح للنساء انتہی ما فی التفسیر الکبیر مختصراً۔ پس لفظ نیشو فی الحلیۃ سے مستفاد ہوا کہ حرص محفوظ
زینت زیور کی عورت کو جعلی اور خلقی ہے اور خدا تعالیٰ نے اس کی حرص میں ان کو معذور رکھا۔

ادراس کی نفی نہیں فرمائی بلکہ اس میں اباحت دلالت پائی گئی کما لایحیی علی المتاعل المتعلق اور اس زینت کا بیان بخوبی
سورۃ نور میں مذکور ہے قولہ تعالیٰ ولایبدین زینت الالباب منها فسرہ ابن عباس رضی اللہ عنہ بایہ
والکفین اخرج ابن ابی حاتم فاستدل بہ من ابلح النظر الی وجہ المرأة وکیفہا حیث ناقضتہ فسرہ ابن مسعود
بالتیاب وفسر الزینۃ بالخاتم والسوار والقرط والقلادة والخلخال اخرج ابن ابی حاتم ایضاً وقرط تعالیٰ ولا
یضربن بالرجلین لیعلم الکفین من زینتہن فیہ النہی عن تحریک رجلہا بالخلخال عند السمع صوتہ انتہی مافی
الاکلیل للسیوطی رحمۃ اللہ علیہ اور تفسیر ابن عباس رضی اللہ عنہ میں مذکور ہے۔ ولایبدین زینتہن الذی یخرج
والشرج وغیر ذلک والایضربن بالرجلین احدیہما بالآخری لیسرع الخلل بالخلخال انتہی قال اکثر المفسرین
الزینۃ ہنما یدہا امورت لثنتہ احدیہما الاصابع کالکحل والخصاب بالوسمۃ فی حاجبہا واد الخمرۃ فی خدیہا
والحناء فی کفہا وقدیمیہا وثانیہما الحلیۃ کالخاتم والسوار والخلخال والدمج والقلادة والاکلیل والشرج
والقرط وثالثہا الثیاب انتہی مافی التفسیر النیشاوری والکثیر اور سورہ نور میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔
وما یؤخذون علیہ فی النار ابتغاء حلیۃ او متاع وازانچہ میگذازندش در آتش بطلب پیرایہ یا بطلب
زینت خانہ فتح الرحمن اور جس چیز کو وہ چاہتے ہیں آگ میں واسطے زیور کے یا سبب طلب کے۔ ابتغاء حلیۃ
طلب علیۃ تلبسہا یقول مثل الحق مثل الذہب والفضۃ یتقرب بہا کذلک الخ یتقرب بہ صاحبہ انتہی مافی تفسیر ابن
عباس رحمۃ اللہ علیہ او متاع اسی بطلب اتخاذ حلیۃ وہی ماترین یہ وہ چیز ہے کہ کئی التخذۃ من الذہب
والفضۃ قولہ ابتغاء حلیۃ قال اہل المعانی الذی یؤخذ علیہ لا ابتغاء الحلیۃ الذہب والفضۃ والذی یؤخذ
علیہ لا ابتغاء الامتعة الحریذ والخاص والرصاص والاسیر کذا فی التفسیر الکبیر والمقصود من ذلک بیان
منافع کذا فی البیضاوی الحلی بضم الحاء وکسر اللام والیا والمشدود اصلہ حلوی فعمل جمع حلی بالفتح اسم
کحل ماترین بہ من مصلع الذہب والفضۃ کذا فی نہایتہ الجوری اور خاص کر ناچاندی کو تخصیص
بما یخصص اور مخالف سورۃ آیات قرآنیہ کے ہے کما لایحیی علی المتاعل الماہر اور اباحت زیور جو
کی عورتوں کو عموماً ثابت ہوتی ہے۔ صحیح بخاری اور مسلم سے باب العرض فی الزکوۃ وقال النبی
صلی اللہ علیہ وسلم تصدقن ذلومن حلین فجلعت المرأة لفتی خرمہا وسخا بہا کذا فی صحیح البخاری حلی
یعنی زیور عام ہے سوئیگا یا چاندی کا قولہ تعالیٰ من حلیم عجل اجسد الایۃ۔ انحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم نے عورتوں کو فرمایا کہ صدقہ یعنی زکوۃ نکالو اگرچہ زیور دن سے تیار ہے ہو۔ اور زیور
دونوں طرح کا ہوتا ہے اخص بالضم وکسر حلقۃ الذہب والفضۃ وحلقۃ القرط وحلقۃ البغیرۃ
کذا فی القاموس اخص بالضم وکسر حلقۃ زر وقرۃ کذا فی الصراح وخباب بکسر سین ہبلہ وخاب حمیم

قلاہ یعنی گردن بند فارسی یعنی جو زیور نگلے میں پہنا جاتا ہے ہر عرف میں پس سخاب بھی عام ہے سو نیکا
 ہو یا چاندی کا ہو یا سو نیکا مرصع و خراڈ ہو یا نہ ہو اور امام بخاری نے کتاب اللباس میں ذکر کیا کہ
 باب الخاتم للنساء وكان علی عائشۃ خواتیم الذهب حدثننا ابو عاصم قال اخبرنا ابن جریج قال اخبرنا ابن
 بن مسلم عن طاؤس عن ابن عباس قال سمعت العیدین مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فیصلۃ قبل الخطبۃ
 قال ابو عبد اللہ وزاد ابن وہب عن ابن جریج قال فی النساء یطعن یطعن الفتح والخوا تيم فی ثوب بلال انتہی
 یکنذ فی شیخ مسلم قال ابن درید کل ما یعلق من ثمنۃ الاذن فوق راس سواد کان من ذہب او خمر زائستہ
 افضل النیوی فی شرح مسلم اور امام بخاری نے باب حسن المعاشرة مع الایہل کا مستفاد کیا گیارہ
 عورتوں کے قصہ میں قالت الحادیۃ خشرۃ زوجۃ ابو ذر عن فم ابو ذر عن اناس من حلی اذنی کہا
 گیارہ عورتوں نے شوہر پر ابو ذر سے ہے پس کیا خوب شخص ابو ذر سے ہے ملا دیا اور بھاری کر دیا
 زیور ورن سے میرے دونوں کانوں کو یعنی بیان تمام حدیث کے حضرت عائشہ فرماتی ہیں۔
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کنت لک کالی زرع لک لام زرع استہ مافی صحیح البخاری صحیح
 مسلم مختصراً۔ پس ابو ذر کے قصہ سے صاف واضح ہوا کہ اس مرد غیر صاحب ثروت اور دولت
 سے ام زرع کے دونوں کانوں میں پالے یا بیان سوسنے اور چاندی کی بنادی تھیں بلکہ مورد درج اول
 اہتمام زینت خاص زیور سوسنے کو مقتضی اور مرجح ہے اور ہر ذی مقدور چاندی کے زیور کو عیب
 رکھتا ہے خصوصاً کان کے زیور میں۔ اسی بنا پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس خواتیم
 ذہب کی تھیں اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ذات مبارک کو ساتھ ابو ذر کے
 تشبیہ دی اور امام نووی شارح مسلم نے تحت جملہ اناس من حلی اذنی کے لکھا ہے معناه حلبی
 قرطاً و شتو فافہی تحرک کثر تھا استہ کلام الشارح و فی روایۃ ابن السکیت اذنی و فرعی و فرعا
 الانسان یدل بالاحلی خذیم الذیم القرط و الشنف و السوار و المعصند و تکیر علی و شتم للکثیر کلام من الفاظ
 بآلی نوے از زیور کہ از سیم و زر سازند و در گوش آویزند پس اگر در نرم گوش آویزند یعنی آن را
 قرط بضم قاف و سکون را ہجمل و طاء مہمل گویند و اگر دراعلائے گوش آویزند یعنی آن را شنف
 بفتح شین ہجمل و سکون نون و قاف در آخر گویند و بفارسی ہمہ را گوشوارہ و گوشوارہ و آویزہ گوشت
 گویند کذا فی نفائس اللغات۔ الغرض حدیث صحیح بخاری اور مسلم سے علی عام مستفاد ہوتا ہے
 سوسنے کی قسم ہو یا چاندی کی قسم سے اور تخصیص چاندی بلا تخصیص اور بلا مرجح باطل ہے۔
 بلکہ مؤیدات ظلالی آگے تحریر ہوتی ہیں۔ فی ابی داؤد فی باب الکثر ما ہو و زکوۃ الحلی حدثننا
 ابو کمال و حمید بن سعیدۃ المعنی ان خالد بن الحارث حدثنم قال حدثننا حمین عن عمر بن شعیب
 ۵۵۵ وصلہ ابن سعید ۱۲ اکذا فی الفتح

و زیور کا ہر شخص جسے چاہے وہاں سے مستفاد کرے اور اس کے ساتھ ساتھ اس کے معنی بھی عام ہوتا ہے

عن ابیہ عن جده ان امراة اتت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وسمعا بنتہا فی یدہا نبتہا کسکبان
 غلیظتان من ذہب فقال لہا العظیم زکوۃ ہذا قالت لا قال الیسک ان یسوک اللہ بہا یوم العیمۃ
 سوار بن منار قال فخلعتہما فالتھما الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت بہا یدہا ورسولہ انتہی ما فی ابی داؤد
 وکذا رواہ النسائی قال لحافظ عبد العظیم المنذری لعل الترذی قصد الطریقین الذین ذکرہما والافطریق ابی داؤد
 لا مقال فیہا ثم ینہار جلا رجلا کذا فی المحلی شرح موطا مالک رواہ ابو داؤد قال فی نسخ القدر قال ابو اسن
 ابن قطان اسنادہ صحیح وقال المنذری فی مختصرہ اسنادہ لا مقال فیہ والصنا اخرج ابو داؤد عن ام سلمہ
 قالت کنت لبس اوضاعا من ذہب فقلت یا رسول اللہ اکثر ہو فقال ما یبلغ ان تودی زکوۃ فزکی فلیس بکثیر و
 اسنادہ جید کذا فی المحلی باب فی الحریر للنساء عن عبد اللہ بن زریرانہ سمع علی بن ابی طالب یقول ان النبی
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریرا فجعلہ فی یمنیہ واخذ ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی
 ذکرہ انتہی رواہ ابو داؤد فی سنہ و فی النسائی فی باب تحریم لبس الذہب عن ابی موسیٰ الاشعری ان
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ان الذہب وجل اهل لانا انتہی الحریر والذہب وحررہ علیہ ذکرہ
 انتہی تحریم الذہب علی الرجال عن عبد اللہ بن زریرانہ سمع علی بن ابی طالب یقول ان رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریرا فجعلہ فی یمنیہ واخذ ذہبا فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی ذکرہ
 انتہی انتھما فی النسائی۔ اس حدیث کو نسائی نے چار طریق سے روایت کیا ہے علی نقی سے اور
 ایک طریق ابو موسیٰ اشعری سے اور ابن ماجہ نے بھی اس حدیث کو حضرت علی سے روایت
 کیا ہے اور نیز حضرت عائشہ سے قالت اھدی الخجاشی الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حلقہ
 فیہا خاتم ذہب فیہ فص حبشی فاخذہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعود وانہ لمعرض عنہ او ببعض
 اصابعہ ثم دعا بابنتہ انتہی امامت بنت ابی العاص فقال لھي بہذا یا بنتی انتہی ما فی ابن ماجہ اور ابو داؤد
 نے بھی باب ماجاء فی الذہب للنساء کا معتقد کیا ہے۔ حدیث ابن القیل شنا محمد بن سلمہ عن محمد بن
 اسحاق قال حدیثی یحیی بن عباد عن ابیہ عن عباد بن عبد اللہ عن عائشہ قالت قدمت علی النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم حلیۃ من عند الخجاشی الہا مالک فیہا خاتم ذہب فیہ فص حبشی قالت فاخذہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم بعود ووضاعنہ او ببعض اصابعہ ثم دعا امامت بنت ابی العاص ابنہ زینب فقال لھي
 بہذا یا بنتی انتہی وقال الترذی فی باب ماجاء فی الحریر والذہب للرجال حدیثنا اسحاق بن منصور
 شنا عبد اللہ بن نیر شنا عبد اللہ بن عمر عن نافع عن سعید بن ابی ہند عن ابی موسیٰ الاشعری ان رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم قال حرم لباس الحریر والذہب علیہ ذکرہ راستی حاصل لا نا ثم و فی الباب عن عمرو
 علی وعقبہ بن عامر وام حانئ والنس وحذلقہ وعبد اللہ بن عمرو وعمران بن حصین وعبد اللہ بن الزبیر
 وجابر وابی ریحانہ وابن عمر والیراء ہذا حدیث حسن صحیح انتھما ما فی الترذی و فی مشکوٰۃ رواہ احمد وابو داؤد

والنسائی انتہی فی لم یمنع الملام عن ابی موسیٰ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اهل الذہب الحریر
الانثیٰ اہتی وحریم علی ذکر ہم رواہ احمد والنسائی والترمذی وصحہ اشبہ۔ حلال ہونا سونے اور حریر کا
عورتوں کو اور حرام ہونا ان دونوں کا مردوں پر ملولہ صحابی سے مروی ہے چنانچہ واقفان حدیث
پر مخفی نہیں۔ و فی الباب عن علی بن ابی طالب عند احمد دابی داؤد والنسائی وابن ماجہ وابن جبار
بلفظ اخذ البیہی صلی اللہ علیہ وسلم حریراً فخلط فی عینہ واخذ ذہباً فخلط فی شمالہ ثم قال ان ہذین
حرام علیہ ذکر اسمی زاد ابن ماجہ حل لاناہم وبنی النسائی الاختلاف فیہ علی یزید بن ابی جلیب
قال الحافظ و هو اختلاف لا یضر ونقل عبد الحق عن ابن المہدی انہ قال حدیث حسن و رجالہ معروفون
انتہی ما فی ثیل الاوطار للعلامة الشوکانی۔ ہر گاہ علی بن مدینی نے اس حدیث کی تحقین کی اور اس کے
راویوں کو معروف بالعدالت کہا تو پھر اس کی تضعیف کون کر سکتا ہے۔ علی بن عبد اللہ المدینی
البصری ثقہ ثبت امام اعلم اہل عصرہ بالحديث وعللہ حتی قال البخاری ما استصغرت نفسی الا عندہ
وقال شیخ ابن عیینہ اتعلم منہ اکثر ما تعلم منی وقال النسائی کان ابنہ خلقہ للحدیث کذا فی التقریب
للمسقلان۔ پس تحریر سابق سے استعمال زیور سونے کا عورت کے حق میں بلا ریب ثابت ہوا۔
اور حدیث وعید نار کی باعتبار نفس استعمال زیور سونے کے عورتوں کو معارض اور مقابل دلائل مذکورہ
بالا کے ہرگز نہیں ہو سکتی چند وجوہ سے۔ وجہ اول یہ کہ دلائل جواز بنظر قوت اور کثرت کے
اسج و اکثر ہیں اور حدیث وعید نار مرجوح اور کثیر کیونکہ دلیل جواز پر آیات قرآنہ اور حدیث
بخاری و مسلم وغیرہ شاہد عدل ہیں بخلاف حدیث وعید نار کے کما لا یخفی علی المتشیع الماہر۔
وجہ دوم یہ کہ حدیث حرمت کی عورت کے حق میں منسوخ ہے بدلیل آیات قرآنہ حدیث
شیخین اور روایت سیدہ سترہ صحابی کی اس لئے کہ اکثر پر منسوخ کا مخفی رہنا نہایت مستبعد اور
خلاف عادت ہے بنا براس کے محی السنۃ بغوی وغیرہ نے حدیث وعید نار کو منسوخ کہا ہی
شرح السنۃ میں قال البغوی ہذا الحدیث منسوخ بحديث ابی موسیٰ الاشعری انہ صلی اللہ علیہ وسلم
قال اهل الذہب والحریر طلائین من اہتی کذا فی المرقاة وغیرہ۔ اور شیخ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ
شرح ثنائی میں لکھتے ہیں یا معشر النساء ما لکن فی الفقتہ تحلیل اما انہ لیس یفک ان امرأۃ تحلت ذہباً
تظہرہ الا عندہ بہ ہذا منسوخ بحديث ابی ہذین حرام علی ذکر اسمی حل لاناہما قال ابن شاہین فی
ناسخہ کان فی اول الامر یلبس الرجال خواتیم الذہب وغیر ذلک وکان الخطر قد وقع علی الناس کلم
ثم اباحہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم للنساء دون الرجال فصار ما کان علی النساء من الخطر مباحاً
لہم فمضت الاباہۃ الخطر وحکی النووی فی شرح مسلم اجمل علیہ المسلمین علی ذلک انتہی ما فی زہر الربیع
علی الحبیبہ الشیخ الحافظ جلال الدین سیوطی والثانی ان النساء اخرج الی تزویج لیرغب فیہن ازواجہن

ولذلك جرت عادة العرب والجمعیان ان يكون تزینة من اكثر تزینة من قبیة ان یرخص من اكثر نماذج
لهم ولذلك قال صلے اللہ علیہ وسلم حل الذہب واخرجہ عن اللاناث من امی وحریم علی ذکور لا ینتمی۔
ما فی حجة اللہ البانہ للشیخ الشاہ ولی اللہ الحدیث الدہلوی رحمۃ اللہ علیہ۔ درموطا مالک مذکور است
کہ عبد اللہ بن عمر زیوہ طائی می پوشاید دختران و کثیران خود را پس نمی پوشد و در زیورہ الشان کتوہ
مالک عن نافع ان عبد اللہ بن عمر کان یحلی بناتہ وجواریه الذہب ثم لا یخرج من علیہن الزکوۃ انتہی
وجہ سوم یہ کہ وعید ناریض لبس حلی ذہب کے نہیں فرمائی بلکہ یہ وعید ناریج ورت نقد ریا
و نمود و تکبر و افتخار و پر امتثال روزگار اور باعث اظهار زینت و سنگار بطر زینت جہالت کے ہے۔
کہ یہ شعار اہل اتراف و اغنیاء با اسراف ہر زمانہ میں ہوتا چلا آیا ہے پس انصاف امور
خارجہ مذکورہ بالا کا لبس ذہب موجب وعید ناریج و کاس پر فرمایا ہے اسلئے کہ لباس حریر و حلی
ذہب میں اکثر و اغلب عجب و ریا و تکبر و تجتر یا جاتا ہے بخلاف زیورہ چاندی کے کہ اکثر
اہل اتراف کے نزدیک نہایت مفید تصور ہوتا ہے عرفا اور باعث نشو و نما سی تکبر
و ریا کے لباس فاخرہ اور حلی مذہب میں آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں لبس ثوب شہرۃ
اللبہ اللہ ثوب مذلتہ یوم القیمۃ رواہ احمد و ابو داؤد و ابن ماجہ۔ پس اس حدیث میں لباس شہرت
و ریا و افتخار کا موجب لباس مذلت آخرت کا ہوا نہ نفس لباس حریت کا چنانچہ فرمایا اللہ
جمیل یحب الجمال پھر فرمایا میں ترک لبس ثوب جمال و ہو بقدر علیہ و فی روایت تو اضعا کساہ اللہ حلتہ
الکرامۃ رواہ ابو داؤد و الترمذی کذا فی مشکوٰۃ۔ مقصود شارع کا یہ ہے کہ اکثر لباس فاخرہ
اور حلی مذہب بیش قیمتی موجب تکلیف و تردد و جان فشانی در دنیا و سبب نسیان و غفلت در آخرت
متصور ہے اور بقدر حاجت روائی بار و وریا موجب رفاہت و آسانی دارین ہے بنا براس کے
فرمایا خدا تعالیٰ نے یا نبی آدم قد از دنیا علیکم لباسا واری سواکم و ریشا و لباس القیمۃ ذلک خیر الخ
پس خیر الامور و وسطا موق و مزین ہے اور اسی اظهار ریا و افتخار کے باعث عبد الرحمن نسائی رحمۃ اللہ
علیہ نے باب الکراہۃ للنساء فی اظهار الخلی والذہب باندھا ہے اور روایت کی اخت خلیفہ صحنی
سے ساتھ دو طرق کے قالت خطیبنا رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم فقال یا معشر النساء امانہ لیس
منکم امرأۃ غلی ذہباً نظہرہ الا عذبت انتہی ما فی النسائی مختصر بقدر الحاجۃ پس لبس ذہب موصوف
بصفت اظهار ریا و تکبر و افتخار موجب وعید ناریج و چنانچہ جملہ نظہرہ کا کہ صفت ذہب واقع ہوا
اس پر صریح دال ہے نہ بنظر نفس لبس ذہب بلاریا و افتخار کے کہ کمالی غلی علی المتائل الذکی الماہر
اور آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم گاہ گاہ ہے اسپنے اہل کو پہننے حریر اور حلی سے مطلقاً منع
فرماتے تھے بنا بر ترغیب و ترہیب کے عن عقبۃ بن عامر یخبر ان رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم

کان منع اہل الخلیۃ والحریر ویقول ان کنتم تجنون حلیۃ الخبت وحریر یا فاقموا فی الدنیا رواہ النسائی۔ اور
اسی طرح آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ازواج مطہرات کو شب کو جگاتے تھے اور فرماتے تھے
من یوقظ صاحب الحجرات یارب کاسیتہ فی الدنیا عاریۃ فی الآخرۃ کما رواہ البخاری۔ یہ بنا بر
ترغیب عبادت اور نماز تہجد اور اعراض عن الدنیا اور ترمیم مواخذہ آخرت کے ارشاد فرماتے
تھے نہ لباس زینت سے عی الاطلاق منع کرتے تھے کہ حرام مطلقاً ہو جائے کہ یہ خلاف
نقل و عقل کے ہے بقولہ تعالیٰ من قل حرم زینۃ اللہ الّتی اخرج لعبادہ الآیۃ۔ لیکن زرق
برق و اتراف مفرطہ انداز حاجت ضروری مضر قرب منزلت و رفیع درجات آخرت نہ حرام مطلق
موجب دخول نارکا ہو اسی واسطے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عائشہ صدیقہ کو فرمایا۔

یا عائشۃ ان اردت اللّٰحوق بی فلیکفک من الدنیا کما اذ الراقب وایاک و مجالستہ الاغنیاء رواہ
الترمذی کما فی مشکوٰۃ۔ وجہ چہارم و بعد بنا بر بہ نسبت ان لوگوں کے ہے کہ جو دام لذات
و لہا مست و حرص دنیا میں بقلب لباس فاخرہ و زیور نفیس بیش قیمتی باسراف تمام و اتراف
تمام مقناض اور نمک و مستغرق رہتے ہیں اور فراہم اور جمع کرتے ہیں لذات اور طرائف و نیلے
خواہ بوجہ حلال یا حرام میسر ہو رات دن غلطان و پیمان ہو کر اور ایسے کو مرفع حال ظاہر
کر کے داعیہ غمط و تکر و فخر و تعلی کا ہم اقران فقر و مساکین پر بیش نظر اور ملحوظ خاطر رکھ کر نازان
فرحان ہوتے ہیں اور شہوات دنیا میں اللہ اور رسول کو بھول جاتے ہیں اسی بنا پر خدا تعالیٰ
نے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کو خطاب کیا اور امت کو سنایا لا تعد عینک معتہم ترد
زینۃ الحیوۃ الدنیا واطع من اغفلنا قلبہ عن ذکرنا واتبع ہواہ وکان امرہ فرطاً۔ خصوصاً عورت
ناقصات عقل حرص و ہوا سے دنیا میں مرتی ہیں اور سونیکے زیور خوشنما پر جان دیتی ہیں
اور زیور بھاری بیش قیمتی مرکوز خاطر ان کے ہوتا ہے۔ اور اس کی حرص و ہوا میں مفتون
اور باختہ ہوش و حواس رات دن اسی خیال میں مبتلا اور حرص ہمدوش و احسان فرہوش
رہتی ہیں۔ ویکفرن العشر ویکفرن الاحسان لو اجنت الی احد من الدہر ثم رأت منک شیئاً فالت
ما ریت منک خیر اقط کما رواہ البخاری۔ اور باعث اسی اتراف و مفرط کے چاہتے رہتے
ہیں۔ ۶ گل خورشید شیکا ہو مرقا کا ہو بازو کا + اور قدر قلیل ضروری سونیکے زیور پر اکتفا
نہیں کرتیں بلکہ اکنار اور تعدد زیورات و زنی و بیش بہا پر خواہش کرتی ہیں تو اس صورت میں
اسراف و اتراف کی پابند رہتی ہیں مبتلا جو زیور دو تین تولہ بین بن سکتا ہے اس پر راضی نہیں
ہو تیں جب تک پانچ چھ تولہ کا نہ ہو۔ حالانکہ زیور تولہ بھر کا اور دو تولہ چار تولہ کا زیب و زینت
میں مساوی ہے اس پر قناعت نہیں کرتیں بلکہ دو ہرے ترے زیور سے زیب و زینت

کی طلبگار رہتی ہیں اسی حرص و انکار و آرائش و نقش و نگار پر عورتوں کے میر تقی کہتے ہیں۔
یار کی بانی کا جھکا قدرت اللہ سے + عقد پر دین کا نین زہرہ کے زیور ہو گیا
اور بھی کہتے ہیں۔

تیرے زیور کے نگین رات کو ایسی جگہ + ایک جگہ سے ہوئے سیکڑوں جگہ پیدا
پس طلب اکثر متجاوز الحد اور لقم اتراف مغرط البتہ موجب غفلت و نسیان دار آخرت
ہوتا ہے تعریف اسراف یہ کہ تجاوز مالم یکن فی حقان یجاوز۔ اور یہ خصلت و عادت فہم
ہے شرعاً و عقلاً خدا تعالیٰ شہرہ فرقان میں عباد الرحمن کی خصلتوں میں سے ایک خصلت
یہ بیان فرمائی ہے۔ والذین اذا انفقوا لم یسرفوا ولم یغفروا وکان بین ذلک قواماً +

اور دوسرے مقام میں فرمایا ان المرفین ہم اصحاب النار الآتية وعن ابن عباس رضی قال
کل ما شئت واللبس ما شئت ما خطا تک اثنتان سرف و تخلیہ کما رواہ البخاری وعن عمرو
ابن شعیب قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کلووا و اشربوا مالم یخالف اسراف ولا خیلۃ و زاد
احمد والنسائی وابن ماجہ۔ اور جب مباح چیز میں مثلاً اسراف و اتراف و خیلۃ اور یا پائا گیا تو
وہ چیز مخطورہ ممنوع ہوئی شرعاً یعنی مخطورہ غیر ہوئی لالعیۃ اور اسی حرص شدید و اتراف مزید
پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا انفس عبد الدینار و عبد الدرہم و عبد الحمینۃ کما
رواہ البخاری عن ابی ہریرۃ۔ پس رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی اسراف کبیر و اتراف
کثیر پر نبی کی لبس الذہب المقطعاً سے کما رواہ النسائی۔ قال فی النہایۃ اراد ان یشتی

الیسیر و کرہ الکثیر الذی ہو عادیۃ اہل السرف و الخیلاء انتہہ کذا ذکر الشیخ جلال الدین السیوطی
فی شرح النسائی اور دراصل میں ہی کلام ہے۔ اہل حدیث کو بنظر استاد کے اور بیان اس کا
بالغفل متعذر ہے۔ نووی شایع مسلم نے باب باندھا ہے۔ تحریم خاتم الذہب علی الرجال

و شیخ ماکان من اباحتہ فی اول الاسلام و اجمع المسلمون علی اباحتہ خاتم الذہب للنساء
واجعوا علی تحریمہ علی الرجال الا ما حکى عن ابی بکر بن عمر بن محمد بن حزم انہ اباحہ وعن بعض
انہ مکروہ لاحرام و ہذان النقلان باطلان مع اجماع من قبلہ علی تحریمہ مع قولہ صلی اللہ علیہ وسلم
فی الذہب و الحریر ان ہذین حرام علی ذکور امتی حل لانا نثنا انتہ۔ اور ہمارے نزدیک آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے وعید تار نفس لبس حلی ذہب پر نہیں فرمایا بلکہ کثیر و مغرط پر کہ موجب سرف
و خیلۃ اور یا و فخر کا ہوتا ہے۔ و کم من شیء یکرہ او یحرم مجاہدۃ شیء اخر کا تقرع عند المحدثین و معتدلین
رحمہ اللہ علیہم کما لا یحیی علی المتامل الماہر بالمقصود۔ اور ہماری اس تحریر کی مؤید تحریر محدث
علامہ شاہ ولی اللہ دہلوی کی یہی حجتہ اللہ الباعین میں ہے۔ اللباس والزینۃ والادانی و نحوہا

اعلم ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نظر الى عادات العجم و تعقباتہم فی الاطینان بلذات الدنیا فحرم رؤسہا و
اصولہا و ذکرہ مادون ذلک لانه علم ان ذلک تنقضي الى ثیان الدار الآخرة مستلزم للاکثار من
طلب الدنیا فمن تلک الرؤس اللباس الفاخر فان ذلک اکبرہم و فخرہم و اجبت عنہ من وجہ
منہا الاسبال فی القمص و السراويلات فانه لا یقصد بذلک التبر و التجمل للذان ہما المقصودان فی
اللباس و انما یقصد بہ الفخر و الازارۃ افعی و نحو ذلک و التجمل لیس الا فی القدر الذی یساوی البدن
قال صلے اللہ علیہ وسلم لا یظفر المدیوم قیمۃ الی من جزازہ بطراً و قال صلعم ازرة المؤمن الی
الضاد سابقہ و منہا الجنس المتغرب الناعم من الثیاب قال صلے اللہ علیہ وسلم من لبس الحریر
فی الدنیا لم یلبسہ یوم قیمۃ و منہا الثوب المصبوغ بلون مطرب یحصل بہ الفخر و المراءاة لثمنی
رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم عن العصفور و المنزعف و قال ان ہذہ من ثیاب اہل النار و المذنب
الامعان فی التکلف و المراءاة و التفخیر بالثیاب و کسر قلوب الفقراء و فی الفاظ الحدیث اشارۃ
الی ہذہ المعانی کما لا یخفی علی المتأمل و مناط الاجر روع النفس عن اتبع داعیۃ الغبط و الفخر و
من تلک الرؤس الجلی المترفة و ہہنا صلمان احد ہما ان الذہب ہو الذی یفاخر بہ العجم و یفرضی
جریان الرسم بالتجلی بہ الی الاکثار من طلب الدنیا دون الفضۃ و لذلک شد النبی صلی اللہ
علیہ وسلم فی الذہب و قال و لکن علیکم بالفضۃ فالجواب ہا و الثانی ان النساء اخرج الی تزین
لیرغب فیہن ازواجہن و لذلک جرت عادۃ العرب و العجم جمیعاً بان یکون تزینہن اکثر من
تزینہم فوجب ان یرخص لہن اکثر مما یرخص لہم و لذلک قال صلے اللہ علیہ وسلم اجعل
الذہب و الحریر للامانات من امتی و حرم علی ذکور ما انتہی بانی حجۃ اللہ البالغۃ بقدر الحاجۃ
پس تقریر شاہ ممدوح علیہ الرحمۃ سے ہی واضح ہوا کہ اسراف و اتراش کثیر و اکثار مفرط کہ
سبب ریا و تفاخر ہوتا ہے نہی عنہ و سبب و عید نار ہے نہ بلا اسراف و اکثار مفرط
کما لا یخفی علی المتأمل الماہر بکلام الشیخ الحدیث۔ اور جو حدیثین و عید نار کی لبس ذہب و بوداد
و غیرہ میں وارد ہیں سو وہ اوپر اتراش مفرط و اکثار مزید کے محمول ہیں بنا بر توفیق و تطبیق
در میان احادیث کثیرہ جواز و میان حدیثین عدم جواز کی یا حدیثین عدم جواز کی متضاد ہیں
چنانچہ تقریر بالا بغوی و ابن شاہین و نووی و شیخ جلال الدین سیوطی و نیز تقریر شاہ صاحب
موصوف سے پہلے واضح ہو لیکن جناب شاہ صاحب اکثار کو منع کرتے ہیں بنا بر تقویٰ
کہ نہ بنا بر فتوے کہ خلاف اجماع مسلمین مستلزم نہ ہو اور اسی طرح تقریر مولانا محمد اسماعیل
شہید مرحوم کی تقویت الایمان میں بنا بر تقویٰ سے کہ نہ بنا بر تقویٰ کیونکہ تردیدات
اور منویات و تشکیکات قائمہ سے ان سے مرعوب تاکید و عید نار سے ایسا تو حیرہ پر جزا

و قطبانین ہو سکتی۔ مان بظاہر حدیث احتیاطاً ہو سکتی ہے لیکن نسخ اشہر اسکو آبی ہے۔ مولانا
 موصوف علیہ الرحمۃ پہلے ابو داؤد سے وعید کی حدیث نقل کر کے فائدہ میں اس کے
 یوں فرماتے ہیں اس حدیث سے معلوم ہوا کہ سولے کا بالا دریاں نہ تھے تو ہی کنگن
 جوڑیاں ہنسیاں عورتوں کو پہننا حرام ہے۔ مگر اور حدیثوں سے معلوم ہوتا ہے
 کہ سونا پہننا عورتوں کو جائز ہے اور مردوں کو دونوں کا استعمال کرنا حرام ہے۔
 خواہ دونوں ملی ہوئی ہوں خواہ علیحدہ علیحدہ تو ان مضمون کو یوں سمجھنا چاہئے کہ یا
 یہ مطلب ہے کہ چاندی کا زیور عورتوں کو پہننا مطلق درست ہے اور سونا اگر نرا ہو
 جیسے کڑے ہنسیاں بالے نہ تھے تو وہ نادرست ہے اور اگر اس میں چاندی ملی
 ہو یا ملمع ہو یا جڑاؤ ہو تو جائز اور مباح ہے۔ یا یہ مطلب ہے کہ سونا بھی مطلق مباح
 ہے مگر استعمال اس کا اچھا نہیں جیسے طلاق جائز ہے پر اچھی نہیں یا یہ حدیث اس زیور
 کے حق میں ہے جس کی زکوۃ نہ دے الی آخر مافی تقویۃ الایمان پس مولانا ممدوح کے نزدیک
 بھی بنا بر توجیہات ثلثہ کے تقویۃ کی وجہ سے اچھا نہیں۔ فاذا جار الاحتمال لطل الاستیلا
 کما لا یخفی۔ اور واضح ہوا کہ ابو داؤد نے وعید نادر میں حدیثیں نقل کی ہیں مگر ان میں بنظر اسناد
 کے کلام ہے۔ حدیثنا عبد المد بن سلمۃ نا عبد العزیز یعنی ابن محمد عن اسید بن ابی اسید البراد
 عن نافع بن عباس عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من احب ان یخلق
 حبیبہ خلقة من نار فلیخلق خلقة من ذہب ومن احب ان یسور حبیبہ سوار من نار فلیسور سوار
 من ذہب ولكن علیکم بالفقتۃ فالعبوا بها اس طریق میں عبد العزیز اگرچہ صدوق تھا لیکن کتب
 غیر سے حدیث کی روایت کرنا تھا اور خطا واقع ہوتی تھی۔ عبد العزیز بن محمد صدوق کا نام
 یہ حدیث عن کتب غیرہ وخطی من الثمانۃ من التقرب واسید بن ابی اسید البراد من الخامسۃ
 مات فی اول خلافت منصور من التقرب اور روایت عبد العزیز کی محمد بن ابی اسید سے
 اس جگہ معنعن ہے ان کی ملاقات کا ثبوت ہونا چاہئے ولہذا لہذا احتمال القطع
 کا ہوا پس بسبب خطا اور احتمال القطع کے قابل احتجاج کے نہ رہی۔ دوسرا طریق
 یہ ہے۔ حدیثنا مسدنا ابو عوانہ عن ربیع بن حراش عن امراءۃ عن اخت لحدیثہ ان رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم قال یا معشر النساء اما لکن فی الفقتۃ ما یحلین بہ اما نہ لیس منکن امرأۃ
 تھلی ذہبا لظہرہ الا غدیت بہ۔ اس روایت میں زوجہ ربیع بن حراش مجہول الاسم والدعا
 والضعف ہے۔ ربیع بن حراش عن امراءۃ لم اقف علی اسمہا لکن فی التقرب اخبارنا اسحاق
 باوجود اسکے یہ روایت تو ہم سے قول کی مؤید ہے کہ وعید نادر بنا بر اطلاق و اختار کے ہی نہیں

ابن شاہین الاطمی قال انا خالد عن مطر عن واخبرنا احمد بن حرب قال اخبرنا اسباط عن مطر عن ابی الجهم عن ابی زید عن ابی ہریرۃ قال كنت قاعداً عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم فانتہ امرأۃ فقالت یا رسول اللہ سوارین من ذہب قال سواران من نار قالت یا رسول اللہ طوق من ذہب قال طوق من نار قالت قرطین من ذہب قال قرطین من نار قال وکان علیہا سواران من ذہب فرمت بہما الی آخر فی النسائی ان دونون طریق من البوزید راوی مجهول ہے۔ البوزید شیخ لابی الجهم مجهول من الثالثہ کذا فی التقریب۔ پس یہ دونوں طریق قابل اعتبار و اعتماد کے نہ رہے کیونکہ راوی مجهول سے سند حدیث کی بے اعتبار ہو جاتی ہے۔ کمالاً بخفی علی الماہر ہذا الفن اور جو بعض عالم نے حدیث حلت ذہب للنساء میں بسبب جہالت راوی کے مابین زید بن ابی حبیب اور علی رضی اللہ عنہ کے کلام کیا ہے وہ وہم محض ہے کیونکہ نسائی نے خود اس وہم کو دفع کیا ہے۔ تحریم الذہب علی الرجال اخبرنا قتیبتہ قال ثنا اللیث عن زید بن ابی حبیب عن ابی الفتح الہمدانی عن ابی زریارہ سمع علی بن ابی طالب یقول ان نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریراً فجعلہ فی یمنیہ واخذ ذہباً فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی ذکور امتی اخبرنا یحییٰ بن حماد اخبرنا اللیث عن زید بن ابی حبیب عن ابن ابی الصعبۃ عن رجل من ہمدان یقال لہ ابوصالح عن ابی زریارہ سمع علی بن ابی طالب یقول ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریراً فجعلہ فی یمنیہ واخذ ذہباً فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی ذکور امتی اخبرنا محمد بن حاتم قال ثنا جابر قال اخبرنا عبد اللہ عن لیث بن سعد قال حدثنی زید بن ابی حبیب عن ابن ابی الصعبۃ عن رجل من ہمدان یقال لہ ابی الفتح عن ابن زریارہ سمع علیاً یقول ان نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اخذ حریراً فجعلہ فی یمنیہ واخذ ذہباً فجعلہ فی شمالہ ثم قال ان ہذین حرام علی ذکور امتی قال ابو عبد الرحمن وحدث ابن المبارک اولی بالصواب الا قولاً ففتح فان ابی الفتح اشبه اخبرنا عمر بن علی قال ثنا زید بن ہارون قال اخبرنا محمد بن سحیح عن یحییٰ بن ابی حبیب عن عبد العزیز بن ابی الصعبۃ عن ابی الفتح الہمدانی عن عبد اللہ بن زریارہ الغافقی قال سمعت علیاً یقول اخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذہباً فی شمالہ وحریراً فی یمنیہ فقال ہذا حرام علی ذکور امتی اخبرنا علی بن الحسین الدہری قال ثنا عبد اللہ بن علی عن سعید بن ایوب عن نافع عن سعید بن ابی ہند عن ابی موسیٰ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اصل الذہب والحریر لانا ثم حرم علی ذکورنا ثم ما رواہ النسائی۔ واضح ہو کہ یہ حدیث بطریق متعددہ صحیحہ مروی ہے کمالاً بخفی علی المتنبہ الماہر اور حدیث نبوی عن لیس الذہب الا مقطوعاً سے جو لوگ دلیل پکڑتے ہیں اس کا جواب تین طرح پر ہے اول یہ کہ اس کے روایات کا

حال معلوم نہیں تاکہ ان کی ثقاہت اور عدم ثقاہت کے سبب سے اس پر صحت اور عدم صحت کا حکم لگا کر دلیل پکڑی جاوے۔ دوم یہ کہ بر تقدیر تسلیم صحت کے یہ بھی حق میں عورتوں کے نہیں جیسا کہ ابوداؤد نے سمجھا بلکہ حق میں مردوں کے ہے جیسا کہ نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے سمجھا اور باب تحریم الذہب علی الرجال میں اس حدیث کو لایا اور دلیل ہمارے قول کی دوسری روایت نسائی کی ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنی عن لبس الحریر یعنی والذہب الامتطعا۔ کیونکہ حریر کی بنی تو خاص مردوں کے حق میں ہے اور عورتوں کو حلال ہے دلیل احادیث صحیحہ و صحیح بخاری و مسلم کے تو بنی ذہب کی بھی جو اس پر معطوف ہے مخصوص برجال ہوگی۔ اور مقطاع کے معنی ریزہ ریزہ کردہ شدہ کے ہیں یعنی کپڑوں وغیرہ پر جو تارے مسوئی کے اور ٹکڑے حریر کے لگاتے ہیں قول الامتطعا یفتح الطاء المشددة ای مکسر اقطاعا صغار مثل الضیاب علیہ السلام والحواء الفصیۃ و اعلام الثیاب کذا ذکرہ البعض الشراح من علما ائنا ۲ کذا فی المرقاة۔ سیوم یہ کہ بر تقدیر تسلیم کرنے بنی کے حق میں عورتوں کے یہ بنی بنا بر احتیاط اور تنزیہ کے ہے کہ شے سیر پر اندازہ و غیرہ کے قناعت کریں اور زیادہ حرص نہ کریں جیسا کہ اس کو تفصیل اور بسط سے ثابت کیا گیا ہے۔ اور اس بنی کی صارت عن التحريم احادیث کثیرہ صحیحہ میں جو ذکر کی گئیں یہ بھی اس تقدیر پر کہ بنی عورتوں حق میں تسلیم کجائے۔ ورنہ اصل تو وہی ہے جو ہم نے بیان کیا کہ بنی مخصوص برجال ہے جیسا کہ نسائی کی روایت اس پر دال ہے۔ اور واضح ہو کہ بعد تمام ہونے اس تحریر کے شرح ابن قیم ابوداؤد کی بھی مل گئی۔ پس اس شرح سے بھی تائید اور ترمیم تحریر بالاک کی جاتی ہے۔

باب فی الذہب للنساء ذکر حدیث ایما امرأة جعلت فی اذنها خرصا من ذہب ثم قال المنذری واخرجه النسائی قال فی القطن وعلیہ هذا الخبر ان محمود بن عمرو راوی عن اسماء مھول الحال وان کان قد روی عن جماعة وروی النسائی عن ابی ہریرۃ قال کنت فاعدا عند البنی صلی اللہ علیہ وسلم فأتت امرأة فقالت یا رسول اللہ سواران من ذہب قال سواران من نار قال وکان علیہما سواران من ذہب فرأت ہما فقالت یا رسول اللہ ان المرأة اذا لم ترین لزوجها صلفت عنہ فقال ما یمنع احدکم ان تصنع قرطین من فضة ثم تصفرہ بزعفران اولبعیر قال ابن القطن وعلیہ ان ابانید راوی عن ابی ہریرۃ مھول ولا یعرف روی عنہ غیر الی الجمع والاصح ہذا فی النسائی فیما تو بان قال جات بنتہمیرۃ الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و فی یدہا فتیحة فدخلت علی فاطمۃ رفق تکلم الیہا الذی صنع ہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فانزعجت فاطمۃ سلسلۃ فی عنقہا من ذہب قالت ہذا الیہا ابو حسن فدخل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والسلسلۃ فی یدہا فقال یا فاطمۃ انک ان الیقولن لہ ثقالت علیہ ۱۲ کتبت علی رفقہ ۱۲

۲ تا ثلث عورتوں میں ذہب قال طرق میں ذہب قال ثقات میں ذہب قال عثمان بن ناہض

فان

ابن رسول الله في يد ما سلسله من نار ثم خرج ولم يقعد فاخرجت فاطمة بالسلسله الى السوق فباعتها واشترت بثمنها غلاما وقال مرة عبدا وذكر كلمة معناه فانتقلت فحدث بذلك فقال الحمد لله الذي اباح فاطمة من النار قال ابن القطان وعلته ان قد قالوا ان روايته كحي عن ابي سلام منقطعة وعلى ان يحيى قد قال حديثي ابو سلام وقد قيل انه دلس ذلك ولعله كان اجازة زيد بن سلام فحبل يقول ثنا زيد وفي النسائي ايضا عن عتبة بن عامر ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يمنع اهل الحرير والحلية ويقول ان كنتم تجنون حليته الجنة وحريرها فلا تلبسوها في الدنيا فاختلفت الناس في هذه الاحاديث ولذا كملت عليهم فطالفة سلكت بها مسلك التعنيف وعللها كلها كما تقدم وطالفة ادعت ان ذلك كان اهل الاسلام ثم نسخ واحتجت بحديث ابي موسى عن النبي صلى الله عليه وسلم قال اهل الذهيب والحرير للانات من امتي وحرم علي ذكرها قال الترمذي حديث صحيح ورواه ابن ماجه في سننه من حديث علي وعبد الله بن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم وطالفة حملت احاديث الوعيد على من لم تؤد زكوة حليها فانما من ادته فلا يلحقها هذا الوعيد وانما بحديث عمرو ابن شعيب عن ابيه عن جده ان امراة اتت رسول الله صلى الله عليه وسلم وسما ابنتها لها وفي يديها سكتان عليه فلتان من ذهب فقال لها القطين زكوة هذا قالت لا قال اليسرك ان يسورك الله به اليوم القيمة سوارين من نار قالت فخلعتهما واقتهما الى النبي صلى الله عليه وسلم قالت هاجيته ولم يسل ولم يروى البوداد عن ام سلمة قالت كنت لبس اوصاحا من ذهب فقلت يا رسول الله الكز هو فقال ما بلغ ما تؤدى زكوة فزكي فليس بكز وهذا من افراد ثابته بن عثمان والذي قبله من افراد عمرو بن شعيب وطالفة من اهل الحديث حملت احاديث الوعيد على من اظهرت حليتها وتبرجت بهادون من تزينت بهما الزوجها وبه قال النسائي في سننه وقد ترجم على ذلك الكزات للنساء في اظهار الحلي والذهب ثم ساق احاديث الوعيد والله اعلم ثم ذكر البوداد في حديثه يمين القناد وفيه معنى عن لبس الذهب الا مقطعا الى قول المنذرى فقيه الاقطار في موضعين من سنن وقد رواه النسائي من حديث ميس بن خندان عن ابي شيخ الهنائي عن معاوية قد تقدم الكلام على هذا الاسناد في الحج ورواه عن ابي شيخ عن ابي حمان انه سمع معاوية ورواه النسائي ايضا من حديث ميس بن خندان ان ابا شيخ قال سمعت ابن عمر قال انبي رسول الله صلى الله عليه وسلم عن لبس الذهب الا مقطعا وقد روى في حديث آخر اخرج به احمد في رواية الاثرم من تحلى بخير بصيعة كوى بها يوم القيمة فقال الاثرم فقلت اي شيء خير بصيعة قال شيء صغير مثل الشعيرة وقال غيره من عين البرادة وسمعت شيخ الاسلام يقول حديث معاوية في اباية الذهب مقطعا هو في التلج غير الفرد كالزود العلم ونحوه وحديث الخريصية هو في الفرد كالحاتم وغيره

فلا تعارض بينهما والله اعلم انتهت حرده العاجز السيد محمد نذير حسين عافاه الله في الدارين +

ز شرف سيد كوين شد

سيد محمد نذير حسين ۱۲۸۱

شريف حسين ۱۲۹۳

حسين الله بس حفيظ الله

خادم شريعت رسول الله

محمد تلاف حسين ۱۲۹۲

محمد عبد الصمد ابن ملا عبد الواحد خان ۱۲۹۲

عبد الحكيم احمدى ۱۲۹۸

عبد الله عفا الله عنه ۱۳۰۱

سيد بن احمد بن عتيق

خادم شريعت رسول الماد
ابو محمد عبد الرباب ۱۳۰۰

محمد عبد الغنى ۱۲۹۸

قادر بخش غنى عنه ۱۲۹۹

خادم العلماء حافظ فتح دريا

حافظ محمد داود سلمه الودود

محمد مظفر الحق ابن شاه مولوى
محمد ممتاز الحق الحيدر آبادى

ابو طاهر عبد الرحمن

عبد محمد طاهر

محمد حمايت الله بن مولوى
مولانا بخش ابله سري

محمد ابو عبد الرحمن حديث عهد بالايان

کتاب الطب

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جب دواؤں میں ناشروعات نہ ناپاک اجزاء اگرچہ ملے ہیں لیکن ان کی ہیئت تبدیل ہو گئی ہے مثلاً شراب ہے کہ اسے دواؤں میں ملا کر اس کی حالت بالکل بدل دی گئی ہے اور اب اس میں کسی قسم کی بویا نشہ باقی نہیں ہے تو وہ دوا استعمال کی جاسکتی ہے یا نہیں۔ دوسری صورت یہ ہے کہ مثلاً سور کی چربی دواؤں میں ملا کر تیل کھینچا جاتا ہے تو اس تیل کی مالش جائز ہے یا نہیں اور بعد مالش کے بلا دھوئے ہوئے غار پڑھی جاسکتی ہے یا نہیں۔ تیسری صورت یہ ہے کہ ایسی چیزیں مثل شیرادر سور کی چربی کے دواؤں میں ملی ہے جو مثل مرہم کے ہے مگر صورت اس کی بدلی ہوئی ہے تو ایسے مرہم کے استعمال کے بعد غار جائز ہوگی یا نہیں بیوا تو جردا +

الجواب۔ حرام اور ناپاک چیز جیسے شراب وغیرہ سے دوا کرنا حرام و ناجائز ہے خواہ وہ حرام اور ناپاک چیز اپنی حالت پر باقی رہے یا دواؤں میں ملا کر اس کی حالت بالکل بدل دی گئی ہو۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی لوگ شراب سے دوا تیار کرتے تھے آپ نے ان کو منع کیا اور فرمایا کہ شراب دوا نہیں ہے بلکہ یہ بیماری ہے۔ نیز آپ نے فرمایا کہ حرام چیز سے دوا مت کرو۔ عن وائل بن حجران طارق بن سوید الخفی سال النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن الخمر فنهاہ عنہا فقال انما اصنعہ للدا قال انه لیس بدواء وکنہ داء رواہ احمد و مسلم و ابو داؤد و الترمذی و صحیحہ۔ علامہ شوالکانی اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں۔ فیہ التصریح بان الخمر لیس بدواء فیجوز التداوی بہا کما یجوز بشرہا و کذا لک سائر الامور النجسۃ و الامحرمۃ و لیس ذہب الجمہور انتہی۔ وعن ابی الدرداء قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ انزل الداء و اللہ داء و جعل کل داء دوا و فتداؤ داء و لا تداؤ و اجرام رواہ ابو داؤد۔ علامہ شوالکانی اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں۔ قولہ و لا تداؤ و اجرام ای لا یجوز التداوی باحراسہ و لیس

من النجاسات وغیرہ ماحرم اللہ ولو لم یکن نجس انتہی۔ ان ذون حدیثوں سے ثابت ہوتا ہے کہ شراب اور تمام حرام چیزوں سے دوکرنا مطلقاً ممنوع و ناجائز ہے خواہ تنہا ان حرام چیزوں کے دوکرنا کی جائے یا ان حرام چیزوں کو اور اجزاء کے ساتھ مخلوط کر کے دوکرنا کی جائے خواہ ان کی ہیئت باقی رہے یا تبدیل ہوگئی ہو خواہ ان حرام چیزوں کو اور داؤن میں ملا کر تیل کھینچا گیا ہو غرض ہر صورت سے حرام اور ناپاک چیز سے دوکرنا ممنوع و ناجائز ہے قال العلامة الشوکانی فی اہل ان بالاسکرکیرہ تقلیدہ حرام سوا رکان مفرداً او مختلطاً بغیرہ وسوا رکان یقوی علیہ الاسکار بعد الخلط اولاً یقوی انتہی اور دوسری صورت میں اس تیل کی مالش جائز نہیں اس واسطے کہ جب سور کی چربی یا کسی اور حرام جانور کی چربی داؤن میں ملا کر تیل کھینچا جائیگا تو وہ تیل حرام و نجس ہوگا اور حرام و نجس چیز سے علاج کرنا جائز نہیں کما مر اور بعد مالش کے بلا دھوئے ہوئے نماز پڑھنا جائز نہیں۔ اور تیسری صورت میں نہ ایسے مرہم کا استعمال جائز ہے اور نہ بعد استعمال کے بلا دھوئے ہوئے نماز پڑھنا جائز ہے۔ کما تقدم والہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ الباجز السید محمد زید رحیم غفر عنہ +

سید محمد زید رحیم

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ طاعون وغیرہ امراض کی وجہ سے جو خروج منع ہے وہ کونسا خروج ہے کیا مطلق منع ہے یا دوسرے گاؤں میں جا رہنا منع ہے۔ اور اپنے گاؤں کے سرحد کے کنوؤں یا کھیتوں پر چھپر وغیرہ ڈال کر تبدیل ہوا کے واسطے جا رہنا منع ہے یا جائز ہے بیّنات و جردا +

الجواب۔ جو خروج فراراً من الطاعون منع ہے وہ مطلقاً منع ہے بناء علیہ طاعون سے بھاگ کر نہ دوسرے گاؤں میں جانا جائز ہے اور نہ اپنے گاؤں کی سرحد کے کنوؤں یا کھیتوں پر چھپر وغیرہ ڈال کر جا رہنا درست ہے سند امام احمد حنبل میں ہے۔ عن عائشہ لقول قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فناء المستی بالطن والطاعون فقلت یا رسول اللہ ہذا الطعن قد عرفتہ فما الطاعون قال غدة کفہ المابل المقیم فیہا کالشہید والفار منہا کالفارس الرحفت یعنی عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے میری امت کا فناء ہونا طعن اور طاعون سے ہے پس میں نے کہا یا رسول اللہ ہم نے اس طعن کو پہچانا پس طاعون کیا ہے۔ آپ نے فرمایا گلٹی ہے جیسے اونٹ کو گلٹی ہوتی ہے۔ طاعون میں پھرنے والا مثل شہید کے ہے اور اس سے بھاگنے والا مثل اس شخص کے ہے جو لڑائی سے بھاگا ہو یہ حدیث قابل احتجاج ہے علامہ زرکانی رحمۃ اللہ علیہ شرح مواہب صفحہ ۵۲ جلد ۵ میں لکھتے ہیں۔ وروی احمد برجال ثقات الطاعون غدة کفہ البعیر المقیم بہ کالشہید والفار منہ

کالفار من الزحف حافظ عراقی رحمۃ اللہ علیہ المغنی عن حمل الاسفار فی الاسفار تخریج احیاء العلوم
 من لکھتے ہیں۔ حدیث تشبیہ الفار من الزحف رواہ احمد من حدیث عائشہ باسناد جید
 ومن حدیث جابر باسناد ضعیف اشہ۔ اور حافظ منذری ترغیب وترہیب میں لکھتے ہیں۔
 وعن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تغنی استی الا بالطعن الطاعون
 قلت یا رسول اللہ ہذا الطعن قد عرفناہ فما الطاعون قال غدة کغدة البعیر الحقیم بہا کالشہید والفلد
 منہ کالفار من الزحف رواہ احمد والبیہقی والطبرانی دینی روایت لابی یعلی قال وحزہ لقیب استی
 من اعدائہم من الجن کغدة الابل من اقام علیہا کان مرابطا ومن اھیب بہ کان شہیدا ومن فرسہ
 کان کالفار من الزحف رواہ البزار وعندہ قلت یا رسول اللہ ہذا الطعن قد عرفناہ فما الطاعون
 قال یشبہ الدل یخرج فی الاباط والمراق وفيہ تزکیۃ اعمالہم وہو کل سلم شہادۃ قال الملی فی فی اللہ
 عنہ اسانید الکل حسان انتہ۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کی سند کو حسن
 کہا ہے ونبئی عبارت عن قریب۔ حضرت عائشہ رضی عنہا کی اس حدیث سے ثابت ہوا کہ
 خروج فرار من الطاعون مطلقا حرام اور گناہ کبیرہ ہے۔ اس واسطے کہ حضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم نے اس حدیث میں مطلق فرار من الطاعون کو فرار من الزحف سے تشبیہ
 دی ہے اور فرار من الزحف بہت بڑا گناہ ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے یا ایہا الذین آمنوا
 اذقیتم الذین کفروا زحفا فلا تولوہم الا دبارا ومن یولہم یومئذ دبرہ الا مترا فالقتال او متحیرا
 الی قتلۃ نقد بالغبض من اللہ واداءہنم ذمیں المصیبر یعنی اسے ایمان والوجوب بھڑو
 تم کافروں سے میدان جنگ میں تو مت دو ان کو پیٹھ اور جو کوئی ان کو پیٹھ دے اس دن مگر یہ کہ
 ہنر کرتا ہو لڑائی کا یا جاملتا ہو فوج میں سودہ لے پھر اغضب اللہ کا اور اس کا ٹھکانا دوزخ
 ہے اور کیا بُری جگہ جا پھیرا۔ سولانا شاہ عبد القادر صاحب رحمۃ اللہ علیہ فائدہ میں لکھتے
 ہیں یعنی جب مقابلہ میدان میں ہو تو بھگا گناہ شد گناہ ہے اور جو دڑ یا غارت ہو تو بھگا گناہ ہنر ہے
 اور فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اجنبوا السبع الموبقات قالوا وما ہیں یا رسول اللہ
 قال الشرب بالسد والسحر وقتل النفس المتی حرم اللہ الالباحق واکل الربو واکل مال یتیم والتولی
 یوم الزحف الحدیث متفق علیہ۔ یعنی جو سات چیزوں سے جو ہلاک کرنوالی ہیں۔ صحابہ رض نے
 کہا یا رسول اللہ وہ کیا ہیں آپ نے فرمایا شرب کرنا اللہ کے ساتھ اور جادو کرنا اور مارنا اس
 جان کا جس کو اللہ نے حرام کیا ہے مگر ساتھ حق کے اور کھانا سود کا اور کھانا یتیم کے مال
 کو اور پیٹھ دینا لڑائی کے دن لے علامہ عبد الرؤف مناوی شرح جامع صغیر میں لکھتے ہیں۔
 شبہ بہ فی ارتکاب کبیرۃ قال تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا اذقیتم الذین کفروا زحفا فلا تولوہم الا دبارا

تکلیف محرم الفرار من الرزق یخرج من بلد وقع فيها الطاعون انتہ۔ علامہ احمد ضیاء الدین
حنفی لوائح العقول شرح راسخ راسخ جلد ۲۴ الفرار من بلد کفار من الرزق
فی الوبال والصابر علیہ کا الصابر فی سبیل اللہ فی حصول الاجرائتہ۔ علامہ شیخ احمد بن علی
رومی حنفی مجالس الابراز صفحہ ۶۱۶ میں لکھتے ہیں۔ ویدل علی التحريم ماروی عن ام المؤمنین عائشہ
رضی اللہ عنہا انہ علیہ السلام قال الفرار من الطاعون کالفرار من الرزق انتہ۔ علامہ رضی
حنفی ایضاً العلوم کی شرح میں لکھتے ہیں واستدل به من ذهب الى ان النهي فيه التحريم انتہ علامہ ابن حجر
مکی زوایر صفحہ ۱۰۰ جلد ۲۰ میں لکھتے ہیں تشبیہ بالفرار من الرزق ليقضي انه مثله في كونه كبيرة وان
كان التشبيه لا يقضي تساوي المتشابهين من كل وجلان المقام هنا يشهد لتساويهما في هذا الشئ
الخاص وهو كونه كبيرة اذا المقصد بهذا التشبيه انما هو لزجر الفار والتفليظ عليه حتى يترجى ولا يتم ذلك
الا ان كان كبيرة كالفرار من الرزق انتہ۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ و منهم من قال
النهي فيه التنزيه ولا يحرم ولا يفهم جماعة فقالوا يحرم الخروج منها الظاهر النهي الثابت في الاحاديث
المأثورة وهذا هو الراجح عند الشافعية وغيرهم ويؤيده ثبوت الوعيد على ذلك فاخرج احمد وابن
خزيمة من حديث عائشة مرفوعاً في انشاء حديث بسند حسن قلت يا رسول الله فما الطاعون قال
غدة كغدة الابل المقيم فيها كالشئيد والفرار منها كالفرار من الرزق انتہ۔ ابن خزيمة نے اپنے
صحیح میں بیان نظر باب منع كذا ہے باب الفرار من الطاعون من الكبار۔ یعنی یہ باب اس
بیان میں ہے کہ طاعون سے بھاگنا کبیر گناہوں سے ہے پھر عائشہ رضی اللہ عنہا کی اسی
حدیث سے استدلال کیا ہے تفسیر روح المعانی صفحہ ۶۹ جلد ۹ میں ہے فمنہم من حرّم کابن
خزيمة فانه ترجم فی صحیح باب الفرار من الطاعون من الکبار وان المدخل لے یعاقب من وقع
منہ ذلك الم یعف عنه واستدل بحديث عائشة الفرار من الطاعون كالفرار من الرزق
رواه الامام احمد والطبرانی وابن عدي وغيرهم وسنده حسن انتہ۔ امام ربانی حضرت مجدد الف
ثانی اپنے مکتوبات صفحہ ۳ جلد ۲ میں فرماتے ہیں۔ وگرجین از موت و باگناہ کبیرہ است در رنگ
فرار یوم رزق و کسیکہ در زمین و با جبر و ماند و میرد از شہدا است و از فتنہ قبر یا مومن و آنکہ
صبر نماید از غازیان است۔

ابن قال لی مت منک سمنا وطاعة + وقلت لدا علی الموت اہلا و مرحبا

الحاصل اس حدیث سے صاف ثابت ہوا کہ خروج فرار الطاعون مطلقاً منع و ناجائز ہے۔
طاعون سے بھاگ کر نہ دوسرے گاؤں میں جانا جائز ہے اور نہ اپنے گاؤں کے سرحد کے
کنوؤں یا کھیتوں پر چھپر ڈالکر جا رہنا درست ہے مشکوٰۃ شریف میں ہے عن جابر ان

تجویز ہے یہاں تک کہ کہا ابن خزمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے کہ طاعونی جگہ سے بھاگنا ان کیسہ
کناہوں سے ہے جن پر اللہ تعالیٰ عذاب کرے گا اگر معاف نہ کیا۔ اور علامہ ممدوح مخرج
مواہب لدنیہ میں لکھتے ہیں وخالفہم الاکثر وقالوا انہ للتحريم حتی قال ابن خزمیہ انہ من الکبار
التي یلقب علیہا ان لم یعرف وہو ظاہر قولہ علیہ السلام الطاعون غدة کفدة البعیر المقیم بہا کالشہ
والفارس منہ کالفارس من الروحف رواد احمد برجال نقات وروی الطبرانی والبیہیم باسناد حسن مرفوعا الطاعون
شهادة لاسمی وخر اعدائکم من الجن غدة کفدة الابل تخرج فی الاباط والمراق من مات منه مات شهیداً
ومن اقام بہ کان کالمربط فی سبیل اللہ ومن فر منه کان کالفارس من الزحف انتہی امام نووی شرح
صحیح مسلم میں لکھتے ہیں وفی ہذہ الاحادیث منع القدوم علی بلدة الطاعون ومنع الخروج فراراً من
اما الخروج لعراض فلا بأس وبما الذی ذکرنا ہونہ ہنا وندہیب الجمہور قال القاضی ہو قول الاکثرین
حتی قالت عائشہ رض الفار منہ کالفارس من الزحف قال ومنہم من جوز القدوم علیہ والخروج منہ فراراً
یعنی اسامہ بن زید وغیرہ کی ان حدیثوں میں طاعونی مقام میں جانے کی اور اس سے طاعون سے
فرار کے ارادہ سے نکلنے کی مخالفت ہے لیکن کسی اور ضرورت سے نکلنے میں کچھ مضائقہ نہیں ہے
اور یہی ہمارا اور جمہور کا مذہب ہے۔ قاضی نے کہا یہی اکثرین کا قول ہے یہاں تک کہ عائشہ
نے کہا کہ طاعون سے بھاگنا لڑائی سے بھاگنے کے مثل ہے۔ اور بعض لوگوں نے طاعونی
مقام میں جانے اور اس سے نکلنے کو جائز رکھا ہے پھر امام نووی ان بعض لوگوں کے اس قول
کو نقل کر کے لکھتے ہیں والصحیح ما قد مناه من النہی عن القدوم علیہ والفرار منہ لظاہر الاحادیث الصحیحہ
انہی۔ یعنی اور صحیح وہی ہے جو ہم نے پہلے بیان کیا یعنی طاعونی مقام میں داخل ہونا اور اس سے
بھاگنا ممنوع ہے کیونکہ ظاہر احادیث صحیحہ سے یہی ثابت ہے اور حافظ ابن حجر فتح الباری
میں لکھتے ہیں۔ ومنہم من قال النہی فیہ للتریہ فیکرہ ولا یحرم وخالفہم جماعۃ فقالوا یحرم الخروج منها لظاہر
النہی الثابت فی الاحادیث الماضیہ وبما ہوا الرائج عند الشافعیہ وغیرہم ویؤیدہ نبوت الوعیہ
علی ذلک فاخرج احمد وابن خزمیہ من حدیث عائشہ رض مرفوعا فی اثنا حدیث بسند حسن قلت یا
رسول اللہ فما الطاعون قال غدة کفدة الابل المقیم فیہا کالشہید والفار منها کالفارس من الزحف ل
شاید من حدیث جابر رفعہ الفارس من الطاعون کالفارس من الزحف والصابر فیہ کالصابر فی
الزحف اخرہ احمد الیہنا وابن خزمیہ وسندہ صلح للاتباع انتہی۔ یعنی بعض لوگوں نے کہا ہوا
کہ طاعونی جگہ سے نکلنے کی بھی جو حدیث میں آئی ہے وہ تزیہی ہے پس کھٹنا مکروہ ہے اور حرام
نہیں ہے اور ایک جماعت نے ان بعض لوگوں کی مخالفت کی ہے اور کہا ہے کہ طاعونی
مقام سے نکلنا حرام ہے بسبب ظاہر مخالفت کے جو احادیث گذشتہ سے ثابت ہے

اور شافعیہ وغیرہم کے نزدیک یہی راجح ہے اور اس کی تائید اس سے ہوتی ہے کہ طاعونی مقام سے نکلنے پر وعید ثابت ہے چنانچہ امام احمد اور ابن خزیمہ نے عائشہ رضی اللہ عنہا سے مرفوعاً حسن روایت کیا ہے کہ میں نے کہا یا رسول اللہ طاعون کیسے ہے آپ نے فرمایا گھٹی ہے۔ جیسے اونٹ کو گھٹی ہوتی ہے اس میں مقیم رہنے والا مثل شہید کے ہے اور اس سے بھاگنے والا لڑائی سے بھاگنے والا کیسے مثل ہے اور اس حدیث کی شاہدہ حدیث ہے جس کو امام احمد اور ابن خزیمہ نے جائزہ سے مرفوعاً روایت کیا ہے کہ طاعون سے بھاگنے والا لڑائی سے بھاگنے والے کی مثل ہے اور طاعون میں مہر کر نیو والا لڑائی میں مہر کر نیو ایکسے مثل ہے۔ اور سند اس کی متابعت کی صلاحیت رکھتی ہے۔ شیخ عبدالحی محدث دہلوی اشعۃ اللمعات میں اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں۔ ضابطہ در وہمیں است کہ در اینجا کہ است بناید رفت و از اینجا کہ باشد بناید گرخت و اگر چه گرختن در بعض مواضع مثل خانه کہ در وے زلزله شدہ یا آتش گرفتہ یا شستن در زیر دیوار کہ خم شدہ نزد غلبہ ظن بہلاک آمدہ است اما در باب طاعون جز مہر بنایدہ و گرختن تجوز نیافندہ و قیاس این بر آن سواد فاسد است کہ آنہا از قبیل اسباب عادیہ اند و این از اسباب وہمی و برہر تقدیر گرختن از اینجا جائز نیست و بیچ جاوار و نشدہ و ہر کہ بگرزد و ہی و مرکب کبیرہ و مردہ است انتہی۔ المختصر ان احادیث صحیحہ صاف ثابت ہوتا ہے۔ کہ خروج فرار از طاعون مطلقاً منع ہے بناءً علیہ جس جگہ طاعون واقع ہو وہاں پھیرے رہنا ضروری ہے اور وہاں سے بھاگ کر نہ کسی دوسرے مقام میں جانا جائز ہے اور نہ اس جگہ کی سرحد کے کھیتوں اور کنوؤں پر چھپر ڈال کر جابھنا درست ہے ہذا ما عندی والحدیث

سید محمد نذیر حسین

اعلم کہ محمد عبدالرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

سوال۔ چہی فرماید علمائے دین اندرین آذر وے مذہب جنہی کہ تداوی بحرام خصوصاً بخر و غیرہ جائز است یا نہ بنیوا توجروا +

الجواب۔ در صورت مرقومہ باید دانست کہ تداوی بحرام خصوصاً بخر و ظاہر مذہب جائز نیست چنانکہ در بخر ہدایہ وغیرہ مذکور است ولیکن از ہدایہ و عنایہ و قاضی خان وغیرہ چنان مستفاد می شود کہ ہر گاہ دیگر دوا مفید و نافع نباشد و اطباء حاذقین گویند کہ در حرام و حرم شفاء این مرض بظن غالب است پس درین صورت استعمال آن جائز است و یک جماعت علماء بلخ ہم برین رفتہ اند پس بموجب قول صاحب عنایہ وغیرہ استعمال حرم تداوی برائے مریض کہ قریب ہلاکت است مباح خواهد بود۔ الا انہ لا یغنی ان یشغل المحرم کاخر و نحوہ لان الاستشفاء بالمحرم حرام ہایت۔ قبل اذا لم یعلم ان فیہ شفاء اما اذا علم ان فیہ شفاء ولیس لہ دوا اخر غیرہ بجز الاستشفاء

یہ ومعنی قول ابن مسعود ان اللہ لم یجعل شفاءکم فیما حرم علیکم یقول ان عبد اللہ قال فی دواء عرفہ دواء غیبیہ المحرم لانیستغنی بالخال عن الحرام ویجوز ان یقال تنكشف الحمرۃ عن الحاجۃ فلا یمکن الشفاء بالمحرم وانما یمکن بالخال کذا فی العنایۃ - اختلف فی التداوی بالمحرم وظاهر المذہب المنع کما فی رضاء البحر لکن اقل المصنف شربہا عن الحاوی یقول یرخص اذا علم فیہ الشفاء ولم یعلم دواء اخر کما رخص البحر للعطشان وعلیہ الفتوۃ کذا فی الدر مختار قال فی النہایۃ عن الذخیرۃ والاستشفاء بالحرام یجوز اذا علم ان فیہ شفاء ولم یعلم دواء اخر و فی فتاوی قاضی خان مزیالی نصر بن سلام معنی قوله علیہ السلام ان اللہ لم یجعل شفاءکم فیما حرم علیکم یقول علی الاشیاء الاتی لا یمکن فیہا شفاء فاما اذا کان فیہ شفاء فلا بأس بہ الاثری ان العطشان حل لہ شرب الخمر للضرورة وکذا اختار صاحب الہدایۃ فی البحرین انتہی ما فی الطحاوی مختصرا ولو ان مریضا اشار الیہ الطیب بشرب الخمر روی عن جماعة من المتبعین بلخ انہ ینظر ان کان یعلم یقینا انہ یصلح حل لہ التناول کذا فی الفتاوی العالم گیرۃ مختصرا واللہ اعلم بالصواب - حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - استعمال کردن ادویہ انگیزی کہ درین آئینہ شمر باشد ممنوع است مسلمانانرا بجهت آن کہ خمر نجس منقلب لول و براز آدمی است نہ بسبب سکر آن زیرا کہ یک قطرہ خمر در صد قطرہ دیگر ادویہ موجب اسکار نخواہد شد چه یک قطرہ خمر در آن ادویہ مستہکک و گنہام شد و باعتبار نجس بودن خمر یک قطرہ خمر ہمہ ادویہ صد قطرہ رانا پاک گردانید چنانکہ یک قطرہ بول ہمہ آب سبورا ناپاک می کند و ہمین حال ادویہ فمتر جہ خمر است واللہ اعلم بالصواب حررہ السید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال - تداوی بالخمر جائز ہے یا نہیں +

اجواب - درست نہیں ہے اس واسطے کہ خمر حرام ہے اور حرام میں شفا نہیں جیسا کہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے واضح ہوتا ہے عن ام سلمہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اللہ لم یجعل شفاءکم فیما حرم علیکم اخرجہ البیهقی وصحاح ابن جبان کذا فی بلوغ المرام - اور اس واسطے کہ خمر دوائیں نہیں ہے بلکہ دار یعنی بیماری ہے جیسا کہ طاریق بن سوید کی روایت سے واضح ہوتا ہے عن دائل المحضری ان طاریق بن سوید سأل النبی

صلی اللہ علیہ وسلم عن الخمر یمنعہا بالبدن وادفع الیہا انما الیست بدواء وکنہ داء اخرجه سلم وابدواؤد غیر
 کذا فی یونع المرام۔ اور اس واسطے کہ ابدواؤد نے ابوالدرداء سے مرفوعہ روایت کی ہے کہ
 لا تأذوا و اجرام لیکن حرام سے دوامت کر دے اس روایت میں اگرچہ ایک راوی مستور ہے مگر
 دونوں روایتیں جو پہلے مذکور ہوئیں اور ایک روایت جو آگے آئی ہے اس کو قوت دیتی ہیں
 اور اس واسطے کہ خبر بلاشبہ بخبر ثابث میں داخل ہے اور دواؤ خبیث سے ممانعت آئی ہے
 جیسا کہ ابو داؤد میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم عن الذوار الخبیث یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا دوا خبیث سے۔
 اس حدیث کے سب راوی صدوق ہیں واللہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

سید محمد نذیر حسین

کتاب الادب

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مقتدیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بوقت ملاقات عمرو کے ابتداء اسلام کی و نیز ایک ہاتھ واسطے مصافحہ کے عمرو کی طرف بڑھایا عمرو نے بیاضتہ کہا کہ ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنا طریقہ نبوی نہیں بلکہ طریقہ نصاریٰ ہے اور سنت طریقہ دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنا ہے لہذا گزارش ہے کہ سنت طریقہ مصافحہ کا حدیثوں سے کس طور پر ثبات ہے اور عمرو اس لفظ کے کہنے سے کہ طریقہ نصاریٰ ہے ہو گئے کار ہو گا یا نہیں عام فہم عبارت میں تحریر فرمائیے اور حدیثوں کا ترجمہ اس کے تحت میں ہو اور جس کتاب کی عبارت ہو مع صفحہ و جلد کے تحریر فرمائیے اور اگر اس کا عند اللہ لیجئے +

الجواب - بعد حمد و صلوة کے واضح ہو کہ مصافحہ کے بارے میں اگرچہ رواج تو ایسا ہی ہو رہا ہے کہ اکثر آدمی دونوں ہاتھ سے کرتے ہیں اور اسی کو اچھا بھی سمجھتے ہیں لیکن حدیثوں کے روئے ایک ہی ہاتھ سے مصافحہ کرنا ثابت ہوتا ہے اس لئے کہ جو حدیثیں مصافحہ کے بارے میں آئی ہیں ان میں یاد کا لفظ ہے جن کے معنی ہیں ایک ہاتھ چنانچہ ترمذی صفحہ ۱۰۹

باب المصافحہ میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے۔ قال یا رسول اللہ الرجل منا یلقی اخواہ او صدیقہ یا غنی لہ قال لا قال فیلترسہ و یقبلہ قال لا قال فیاخذ بیدہ و یصافحہ قال نعم یعنی ایک شخص نے کہا یا رسول اللہ ہم میں سے کوئی آدمی اپنے بھائی سے یا دوست سے ملے تو کیا اسکے واسطے جھک جایا کرے آپ نے فرمایا کہ نہیں اس نے کہا کیا معاف کرے فرمایا کہ نہیں اس نے کہا کہ کیا اس کا ہاتھ پکڑ کر مصافحہ کیا کرے فرمایا کہ مان۔ اور اس حدیث کو ترمذی نے حسن کہا ہے اور مشکوٰۃ صفحہ ۵۱۰ باب فی اخلاقتہ و شہادۃ میں حضرت انس رضی اللہ

عنه کی روایت ہے آیا ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا صلح الرجل لا یشرع

۱۰ قبلہ کان اذا صلح الخ اخر جلال الترمذی و اسنادہ زید البیہی و ہو ضعیف ۱۲ ابو سعید محمد بن شرف الدین غفر عنہ

یہ سنیدہ حتیٰ کہ یونہی نیرع یدہ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایسے وسیع الحکم اور
 عظیم الخلق تھے کہ جب کسی شخص سے مصافحہ کرتے تو جب تک وہی شخص اپنا ہاتھ آپ کے ہاتھ
 مبارک سے جدا نہ کرتا تب تک آپ اپنا ہاتھ جدا نہیں فرماتے اور مشکوٰۃ کتاب الدعوات
 صفحہ ۲۰۶ میں حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایت سے آیا ہے کہ کان النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم اذا ودع رجلا اخذ بیدہ فلا یدعہا حتیٰ یكون الرجل ہو یدع ید النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 ویقول استودع اللہ دینک واما نیک و آخر عکاک من ابی داؤد وغیرہ یعنی آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی شخص کو رخصت کرتے تو اس کا ہاتھ پکڑتے پھر چھوڑتے اسکو جب تک
 کہ وہ شخص خود ہی آپ کے مبارک ہاتھ کو نہ چھوڑتا اور آپ اس وقت یعنی رخصت کرتے
 وقت یہ دعا پڑھا کرتے تھے جسکا ترجمہ یوں ہے کہ تیرے دین اور امانت کو اور کاموں کے
 انجام کو اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتا ہوں اور مشکوٰۃ باب المصافحہ میں ابو داؤد کے حوالہ سے
 حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی روایت سے آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 جب حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس تشریف لیجاتے تو وہ آپ کا ہاتھ پکڑتیں
 اور اپنی جگہ بٹھلاتیں اور جب حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا آپ کے پاس آتیں تو آپ
 ان کا ہاتھ پکڑتے اور اپنی جگہ بٹھلاتے۔ ان حدیثوں سے کئی مسئلے معلوم ہوئے۔
 ایک یہ کہ منے والے کی تعلیم کے واسطے جھک جانا درست نہیں ہے۔ اور معافہ کی
 بابت حدیث اول میں مخالفت ہے۔ اور زید بن حارثہ رضی اللہ عنہ کی روایت سے
 جواز معلوم ہوتا ہے جو کہ ترمذی جلد دوم صفحہ ۱۰۹ میں ہے مگر ترمذی دالی روایت میں
 چونکہ یہی مذکور ہے کہ زید بن حارثہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس وقت سفر سے آئے تھے لہذا دونوں
 روایتوں کے جمع کرنے سے یہ مسئلہ نکلا کہ جب سفر سے آوے تب معافہ بھی درست ہے۔
 اور ہر وقت کی ملاقات میں معافہ منع ہے صرف مصافحہ کرنا سنت ہے اور ایک مسئلہ
 یہ معلوم ہوا کہ جس طرح آتے وقت مصافحہ کرنا سنت ہے اسی طرح رخصت ہوتے وقت
 بھی سنت ہے حالانکہ اکثر لوگ یوں کہتے ہیں کہ رخصت ہوتے وقت کامصافحہ درست
 نہیں ہے۔ پس یاد رکھیں کہ درست اور سنت ہے۔ اور ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ اگر
 ملنے والے محرم ہوں تو عورت مرد کو بھی باہم مصافحہ کرنا درست ہے جیسے باپ بیٹی یا
 بھائی بہن یا خاوند زوجہ وغیرہم مگر بعض مولوی یا پیر نادب یہ چونکہ نامحرم عورتوں سے بھی
 مصافحہ کیا کرتے ہیں اس لئے اس مورقہ پر یہ لکھنا ضروری ہے کہ کسی مرد کو نامحرم عورت
 سے مصافحہ کرنا درست نہیں ہے کیونکہ ابن ماجہ صفحہ ۲۱۲ باب بیعة النساء میں امیر بنت

رقیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
 انی لا اھل فی النساء یعنی میں عورتوں سے مصافحہ نہیں کرتا ہوں اور ابن ماجہ کے اسی باب
 میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے وہ فرماتی ہیں کہ ختم ہے اللہ
 کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ مبارک نے کبھی کسی عورت کے ہاتھ کو نہیں چھوا
 اگر کوئی صاحب یوں کہیں کہ یہ صرف بیعت کے بارے میں ہے تو میں یہ جواب دوں گا
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا لفظ انی لا اھل فی النساء عام ہے اس عموم میں سے
 محرم عورتیں خاص ہو گئیں بوجہ حدیث مذکورہ بالا کے جس میں حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ
 عنہا سے مصافحہ کر نیکا بیان ہے باقی سب عورتیں ہر صورت سے اس عموم میں داخل
 رہیں۔ اور ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ ہر ایک ملاقات کے وقت مصافحہ کرنا سنت ہے کچھ
 یہ نہیں ہے کچھ روز کے بعد ملاقات کے ہوتے ہی سنت ہو۔ اور ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا
 کہ مصافحہ میں سنت طریقہ یہی ہے کہ ایک ہاتھ سے کیا جاوے دو دنوں ہاتھ سے مصافحہ
 کرنا سنت نہیں ہے۔ دو دنوں ہاتھ کا بیان تو اس طرح ہوتا ہے جس طرح تیمم کے بیان والی
 حدیثوں میں ہوا ہے چنانچہ مشکوٰۃ صفر ۶۴ باب التیمم میں بخاری کی روایت سے آیا ہے۔
 فغضب النبی صلی اللہ علیہ وسلم بکفیه الارض وفتح فیہما ثم مسح بہما وجہہ وکفہ۔ یعنی نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم نے اپنی دونوں ہتھیلیاں زمین پر ماریں اور ان دونوں میں پھونک ماری پھر
 ان دونوں کو اپنے چہرہ مبارک اور دونوں ہاتھوں پر ملا۔ اور مسلم کا لفظ اسی روایت میں
 یوں ہے انما یکفیک ان تغرب بیدیک الارض یعنی فرما کہ مجھ کو کفایت کرتا تھا کہ رات کو دونوں
 ہاتھ اپنے زمین پر۔ پس مصافحہ کی حدیثوں میں یہ کا لفظ اور تیمم کی حدیث میں یدین اور کفین کا لفظ
 آنا اس امر کی روشن دلیل ہے کہ مصافحہ ایک ہی ہاتھ سے کرنا سنت ہے اور حضرت عبداللہ
 ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے جو روایت آئی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو التیممات
 کا پڑھنا سکھایا اور اس وقت میرا ہاتھ آپ کے دونوں ہاتھوں کے بیچ میں تھا اس سے
 بعض علما دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنے کی سنت نکالتے ہیں لیکن انصاف کے رو سے
 یہ حدیث مصافحہ کے بارے میں نہیں اور ہو سکتی بھی نہیں۔ ہے تو نہیں اس لئے کہ اس میں
 مصافحہ کا ذکر نہیں بلکہ تعلیم اور تذکرہ کا بیان ہے اور یہ عام دستور ہے اور سب جانتے ہیں
 کہ جب کوئی ضروری بات یا کام کسی کو سکھانا یا سمجھانا ہوتا ہے اور اسکے حال پر مہربانی و شفقت

۱۰ قولہ انی لا اھل فی النساء اخر جہ ابیضا الترمذی والنسائی۔ الجامع الصغیر ابو سعید محمد شرف المذہب رحمہ اللہ

کی نظر ہوتی ہے تو اس کے سر پر یا کندھے پر ہاتھ رکھ کر اس کا ہاتھ پکڑ کر رکھا یا بچھایا کرتے ہیں۔ اور ہو سکتی نہیں اس لئے کہ مصافحہ کے صرف تین موقعے ہیں یا آتے وقت یا رخصت ہوتے وقت یا بیعت کی وقت۔ اور عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت میں تینوں موقعے نہیں بھرا اس کو مصافحہ کے مسئلہ سے کیا علاقہ۔ باقی رہا بعض علماء کا قول یا فعل سودہ دلیل شرعی نہیں ہے خصوصاً جبکہ احادیث مرفوعہ صحیحہ کے مخالف واقع ہو تو پھر اس سے کیا کام نکل سکتا ہے اس کی اتنی رعایت کافی ہے کہ اگر کوئی شخص دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرے تو اس پر جہان گرفت نہ کیا جائے مگر اس کو سنت کہنا بالکل غلط ہے کیونکہ سنت ہو نہ کہ شرف تو ایک ہی ہاتھ کے مصافحہ کے واسطے حاصل ہے۔ ایک ہاتھ کے مصافحہ کو نصاریٰ کا طریقہ کہدینا اگر ناواقفیت کی وجہ سے ہے تو عمر کو سمجھ لینا چاہئے کہ یہود و نصاریٰ کی یا دوسرے کافروں کی مشابہت ایسے کام میں ہو کر تھی ہے جسکو شریعت اسلام نے ثابت یا مقرر نہیں رکھا۔ مسلمان لوگ ضرر کفار کی ریس سے اس کو کرنے لگیں اور جو کام شریعت میں ثابت ہو چکا ہے وہ الیہود و نصاریٰ یا دوسرے کافروں میں بھی پایا جاوے تو اس کام پر ان کی مشابہت کا اطلاق صحیح نہیں ہے اور وہ واجب الزکر بھی نہیں ہے مثلاً سپہ گری کا فن سیکھنا اور گھوڑے کی سواری میں مشائی پیدا کرنا آت کل نصاریٰ میں بہت کثرت سے رائج ہے مگر شریعت اسلام میں بھی چونکہ یہ امر مقرر اور مامور یہ ہے لہذا اس کو نصاریٰ کی مشابہت کے تحت میں لاکر واجب الزکر نہیں کہہ سکتے اس قاعدہ کو یاد رکھیں اور ہر موقع پر اس کے موافق جانچ کر کے حکم لگایا کریں گے تو انشاء اللہ تعالیٰ غلطی نہ ہوگی۔ اور اگر عمر و مذکور نے جان بوجھ کر ایسا لفظ کہا ہے تو سنت کی صریح توہین ہے۔ اور سنت کی توہین کفر ہے ایسی باتوں سے مسلمانوں کو بہت ڈرنا اور بچنا چاہئے فقط۔

حررہ العاجز حمید الدین عفی عنہ۔ ساکن سراوہ ضلع میرٹھ۔

حمید اللہ

سید محمد نذیر حسین

ہوالموفق۔ جواب صحیح ہے بیشک مصافحہ کا طریقہ مسنون یہی ہے کہ ایک ہاتھ سے یعنی داہنے ہاتھ سے کیا جائے اور دونوں ہاتھوں سے مصافحہ کرنا کسی حدیث مرفوعہ صحیح سے ثابت نہیں اس مسئلہ کی تحقیق میں رسالہ المقالة الحسنیٰ فی سنۃ المصافحہ بالید الیمنیٰ ایک جامع اور مفید رسالہ ہے جسکا شائع ہوا ہے جس شخص کو اس مسئلہ کی تحقیق کامل طور پر مع ماہوا و علیہا کے متطور ہونا ہے چاہئے کہ اس رسالہ کو ضرور مطالعہ کرے۔ ان اس جواب میں جو یہ لکھا گیا ہے کہ "اور ایک مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ جس طرح آتے وقت مصافحہ کرنا سنت ہے اسی طرح

رخصت ہوتے وقت بھی سنت ہے حالانکہ اکثر لوگ یوں کہتے ہیں کہ رخصت ہوتے وقت کا مصافحہ درست نہیں پس یاد رکھیں کہ درست اور سنت ہے۔ ”سو مجیب رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فرمانا ٹھیک نہیں ہے اس واسطے کہ رخصت ہوتے وقت کے مصافحہ کے درست اور سنت ہونیکو مجیب نے حدیث کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا ودع رجلا اخذ بیدہ فلا یدعہما الخ سے ثابت کیا ہے حالانکہ اس حدیث سے صرف مسافر کے رخصت کرتے وقت مصافحہ کا مسنون ہونا ثابت ہوتا ہے اور غیر مسافر کے لئے رخصت ہوتے وقت کا مصافحہ اس حدیث سے ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اس حدیث میں تو دایع سے مراد مسافر کو رخصت کرنا ہے اور مطلب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی شخص سفر میں جانے والے کو رخصت کرتے تو اس کا ہاتھ پکڑتے اور یہ دعا پڑھتے استودع اللہ دینک و امانک و اخر عکاک۔ دیکھو شروع حدیث و کتب لغت۔ ہان ریح ترمذی میں ابو امامہ رضی کی حدیث میں جو یہ جملہ مروی ہے ”تمام بخیر تکلیمکم المصافحہ یعنی تم لوگوں کے سلام کی تمامی مصافحہ کرنا ہے۔ یعنی سلام جہی پورا اور کامل ہو گا کہ سلام کے ساتھ مصافحہ بھی کرو“ صحیح عبدالحی محدث دہلوی اس جملہ کے ترجمہ میں لکھتے ہیں ”تمام و کمال سلام اسے شاکر میان یکدیگر می کنند مصافحہ است یعنی چوں سلام کنید مصافحہ نیز بکنید تا سلام تمام شود و کامل گردد۔“ سو حدیث کے اس جملہ سے رخصت ہونے وقت کا مصافحہ مسافر اور غیر مسافر ہر ایک کے لئے البتہ ثابت ہوتا ہے کیونکہ رخصت ہوتے وقت مسافر اور غیر مسافر ہر ایک کے لئے سلام کرنا بلاشبہ مسنون ہے اور سلام کی تمامی مصافحہ کرنا ہے تو نتیجہ یہ نکلا کہ رخصت ہوتے وقت مسافر اور غیر مسافر ہر ایک کے لئے مصافحہ کرنا مسنون ہے لیکن جامع ترمذی کی یہ حدیث ضعیف و ناقابل احتجاج ہے ترمذی نے اس حدیث کے روایت کر نیکے بعد لکھا ہے ہذا اسناد لیس بالقوی یعنی اس حدیث کی سند قوی نہیں ہے میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کی سند میں ایک راوی علی بن یزید ہے اس کی نسبت ترمذی نے امام بخاری سے نقل کیا ہے کہ یہ ضعیف ہے اور خلاصہ میں اس کی نسبت لکھا ہے۔ قال البخاری منکر الحدیث یعنی امام بخاری نے کہا کہ علی بن یزید منکر الحدیث ہے۔ اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ جس راوی کی نسبت منکر الحدیث کہتے ہیں اس راوی سے حدیث کا روایت کرنا حلال نہیں میزان الاعتدال میں ابان بن جبلیہ کے ترجمہ میں مرقوم ہے۔ نقل ابن القطان ان البخاری قال کل من قلت فیہ منکر الحدیث فلا یحل الروایۃ عنہ الخ اصل جامع ترمذی کی یہ حدیث ضعیف ہے لہذا اس حدیث کے جملہ مذکورہ سے رخصت ہونے وقت کا مصافحہ ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور کتاب شرفہ الاسلام میں جو یہ اثر مرقوم ہے کہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کوئی مسلمان آدمی پیشہ باہمی فروشی یا سبزی فروشی یا ندانی یا کڑا بننے کا کرتا ہے اور وہ دیندار نمازی پرہیزگار ہے کیا اس پیشہ کے کر نیسے وہ اپنے کو شیخ کہہ سکتا ہے یا لکھا سکتا ہے یا نہیں بنوا تو جردا +

الجواب۔ اللہ کے نزدیک زیادہ بزرگ پرہیزگار ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ان کر مکم عند اللہ اتفاقاً معنی اللہ کے نزدیک زیادہ بزرگ وہ ہے جو زیادہ پرہیزگار ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں سید شیخ مغل پٹھان یہ چار لقب معروف نہ تھے بلکہ قبیلے مشہور تھے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قریشی تھے کوئی یمنی تھا کوئی حذری کوئی اشجعی تھا۔ بہت عرصہ کے بعد لوگوں نے لقب مقرر کئے۔ غیاث الغنائت میں شیخ کے معنی یہ لکھے ہیں۔ شیخ بالفتح معنی خواجہ ویراد صراح میں ہے شیخ پیر و خواجہ۔ پس باعتبار معنی لغوی کے اگر یہ لوگ اپنے کو شیخ لکھیں یا لکھائیں تو کوئی حرج نہیں۔ اور پیشہ کر نیسے کوئی آدمی اپنی قومیت سننے خارج نہیں ہوتا۔ حضرت داؤد علیہ السلام زہرہ بانی کا پیشہ کرتے تھے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے و علماہ صنعة لبوس کم تحصنکم من باسکم (سورہ انبیا) اور فرمایا والنالا الحدیدان اعل سبغات و قدر فی السرد (سورہ سبا) اور ذکر یا علیہ السلام بخار یعنی بڑھتی تھے صحیح مسلم میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کان ذکر یا بخاراً۔ اور تابع نخیس کے صفحہ ۶ میں ادیس علیہ السلام کے حال میں لکھا ہے کان خیاطا یعنی حضرت ادیس علیہ السلام پیشہ درزی کا کرتے تھے۔ اور نواب صدیق حسرت خان صاحب مرحوم اپنی کتاب سعة المجال کے صفحہ ۷ میں لکھتے ہیں۔ بنی السد داؤد علیہ السلام اپنے ہاتھ کے کام سے کھاتے تھے اس کو بخاری نے روایت کیا ہے۔ داؤد علیہ السلام زہرہ بناتے تھے۔ اس کا ذکر قرآن شریف میں بھی آیا ہے۔ یہ حدیث دلیل ہے اس بات پر کہ انبیاء علیہم السلام اہل حرفہ تھے۔ حرفہ میں اگر عیب ہوتا تو اللہ اپنے پیغمبروں کو اس سے بچاتا۔ نور علیہ السلام بخار تھے یعنی بڑھتی۔ ابراہیم علیہ السلام بزاز تھے تعمیل علیہ السلام صیاد تھے۔ یعنی شکار کا پیشہ کرتے تھے۔ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شبانی کو سفند کی کرتے تھے۔ حاصل کلام یہ کہ پیشہ کرنے سے کوئی آدمی رذیل نہیں ہوتا ہے تو اب جو آدمی مسلمان ہو اور پیشہ باہمی فروشی یا سبزی فروشی یا ندانی کا کرتا ہے اور وہ دیندار اور پرہیزگار ہے وہ اپنے کو شیخ لکھا سکتا ہے باعتبار لغت کے کیونکہ وہ دیندار بزرگ ہے اور نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کرتا ہے اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا منہج ہے سننے وہ شیخ صدیقی ہے اور جتنے نو مسلم ہوتے ہیں وہ اس معنی سے اپنے کو شیخ صدیقی کہتے ہیں اور بنگالہ میں جس قدر نو مسلم ہوئے کوئی دس پشت سے کوئی پانچ پشت سے سب شیخ کہلاتے ہیں ایسے ہی یہ دیندار جو

پیشہ ماہی فروشی کا یا بیزی فروشی کا کرتا ہے مستحق اس کا ہے کہ اپنے کو شیخ کہلائے یا لکھا لے۔

والہ اعلم بالصواب حررہ محمد سعید غنی عنہ + سید محمد زبیر حسین

ہوالموفق۔ اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ کوئی دیندار اور پرہیزگار مسلمان اپنے کسی جائز پیشہ کی وجہ سے رذیل اور ذلیل نہیں ہو سکتا۔ کیا یہی سچ کہا ہے ابو القاسم شاعر نے۔

الا فاما التقویٰ ہی العزم والکرم + وجبک للدنیا ہواذل والسم + ولیس علی عبد تقیٰ نقیصۃ +

اذ صرح التقویٰ وان خاک او حرم + اور اس دیندار پرہیزگار مسلمان کو باعتبار اس کی دینداری و پرہیزگاری کے یا باعتبار اس کی فضیلت علی کے شیخ یا خواجہ کہنا اور اس کے نام کے ساتھ اس لفظ کو استعمال کرنا بلا شبہ جائز ہے خواہ اس کا پیشہ ماہی فروشی یا بیزی فروشی ہو یا زانی یا جامہ بانی ہو یا کوئی اور جائز پیشہ ہو بہت سے علماء امت و اقیاء امت اہل پیشہ گذرے ہیں جن کے علم و فضل یا صلاح و تقویٰ کی وجہ سے ان کے نام کے ساتھ شیخ یا خواجہ کا لفظ بلا کسر استعمال کیا جاتا ہے۔ اگر تم تنقیش کرو گے تو بہت سے اکابر اہل پیشہ کے نام کے ساتھ شیخ یا خواجہ کے لفظ کو مستعمل پاؤ گے۔ بلکہ جائز پیشہ والے مسلمان کو اس کے صلاح و تقویٰ و فضیلت علمی کے لحاظ سے سید کہنا بھی جائز ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سعد بن معاذ رضی اللہ

سید کہا ہے۔ چنانچہ فرمایا تو موالی سید کہم الحدیث رواہ البخاری وغیرہ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ قال الخطابی فی حدیث الباب جواز اطلاق السید علی الخیر الفاضل انتہی۔ یہی یہ بات کہ کوئی متقی و دیندار اہل پیشہ خود اپنے کو شیخ کہہ سکتا ہے یا لکھا سکتا ہے یا نہیں سو اس کا جواب تفصیل طلب ہے اگر وہ اپنے تقویٰ و دینداری یا علم و فضل کی وجہ سے اپنے کو شیخ

کہنا یا لکھنا چاہتا ہے تو اس وجہ سے اپنے کو شیخ کہنا یا لکھنا نا ٹھیک نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ فلا تزکووا أنفسکم ہو علم بن اقی۔ اور اگر وہ اپنے کو شیخ کہہ کر یا لکھ کر اپنی خاص قومیت پر جو اس کو اس کے خاص پیشہ کی وجہ سے حاصل ہے پردہ ڈالنا چاہتا ہے اور یہ چاہتا ہے کہ لوگ اس کو اس کی خاص قوم سے نہ شمار کریں بلکہ اس کو کچھ اور سمجھیں تو اس خیال سے بھی اپنے کو شیخ کہنا یا لکھنا نا ٹھیک نہیں کیونکہ یہ ایک قسم کی تدلیس ہے۔ اور اگر وہ اپنے کو شیخ کہنے یا لکھانے سے حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ یا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی طرف اپنے کو منسوب کرنا اور اپنی نسل میں داخل کرتا ہے حالانکہ وہ ان کی نسل سے نہیں ہے تو اس وجہ سے بھی لینے کو شیخ

کہنا یا لکھنا جائز نہیں فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے من ادعی الی غیر ابیہ وہو یعلم فالجنۃ علیہ ترام متفق علیہ۔ یعنی جو شخص جان بوجہ کہتا ہے کہ میں اپنے باپ کے سوا کسی اور شخص کی طرف منسوب کر رہا ہوں اس پر جہنم حرام ہے روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم نے و نیز فرمایا

لاترغبوا عن آبائکم فمن رغب عن ابیہ فقد کفر متفق علیہ یعنی اپنے کو اپنے آباؤ اجداد کی طرف منسوب کرنے سے ان غرض نہ کرو اس واسطے کہ جو شخص ایسا کرے گا وہ کافر ہو جائیگا روایت کیا اس حدیث کو بخاری اور مسلم نے (مشکوٰۃ شریف باب الدعان) اور اگر اس کا اپنے کو مطلق شیخ یا شیخ صدیقی کہنا یا لکھنا اس وجہ سے ہے کہ اس کے آباؤ اجداد نو مسلم تھے پس ان کو حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کے ساتھ ایک خاص مناسبت ہے جیسا کہ علامہ آزاد جگر می لے سجتہ المرجان میں علامہ محمد طاہر فتنی کے پر پوتے شیخ عبدالقادر کے ترجمہ میں لکھا ہے۔ ومن افتاد العلامة محمد طاہر الفتنی الشیخ عبدالقادر بن الشیخ ابی بکر و نظم الشیخ عبدالملکی الشافعی استاذہ فی مدرج التلمیذ فقیدۃ یوسل فیہا لیبہ الی الصدیق اکبر رحمہ فقہ کان جدنا بیک بل فی ترجمہ پڑ من اودھ العلماء والفضلاء یعنی محمد طاہر بن منجی + الصدیق حنفی بن غیر مراد + لکن جمہور اہل کجرات متفقون علی ان الشیخ بن البواہیر وصرح بہ الشیخ عبداللحی الدہلوی فی کتابہ اخبار الایثار قال بعضہم انما کان صدیقیاس جاب الام وقال الآخرون لا لقب الممدودیہ بالجدیۃ نسبتہ الی المیدر علی بن ابی طالب لقب الشیخ بالصدیقی فی مقابلتہم والاصل ان اصل البواہیر جدید اسلام و اہل الہندیہ عن کل من یدخل فی دین الاسلام صدیقی المناستہ بالصدیق اکبر رضی اللہ عنہ (سجتہ المرجان صفحہ ۴۲) سوا سجتہ اس کا اپنے کو شیخ صدیقی کہنا یا لکھنا درست معلوم ہوتا ہے مگر چونکہ اس کہنے یا لکھنے میں کچھ فائدہ نہیں اور ساتھ اس کے اس میں نسبت اے غیر الاباؤ کا ایہام ہوتا ہے لہذا اس وجہ سے بھی اس کو شیخ صدیقی کہنے یا لکھنے سے اجتناب کرنا بشر معلوم ہوتا ہے۔ ہذا عندی والدہ تعالیٰ اعلم وعلما تم۔ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک غوری عفا اللہ عنہ

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی عالم دیندار یا حاکم دیندار کے آئینے یا جانے کے وقت قنطارا کھڑا ہو جاوے اور دل میں جانتا ہے کہ عالم دیندار کی تعظیم خدا کے لئے کرتا ہوں اور حاکم دیندار کی یا تو اس غرض سے کرتا ہوں کہ وہ حاکم ہے یا اس غرض سے کہ تعظیم کرنا والا اس کا نوکر ہے عادتاً اس کے لئے کھڑا ہو جاتا ہے۔ یہ کھڑا ہو جانا اس کا شرعاً کیسا ہے آیا شرک ہے یا بدعت یا جائز یا ثواب (۲) حدیث میں جو بڑوں کی تعظیم کرنا وارد ہوا ہے اس سے کیا مراد ہے یعنی ان کی بزرگی کیونکر کی جاوے۔ بیوقوف توجروا

الجواب کسی شخص کے آئینے یا جانے کے وقت اس کی تعظیم کے لئے کھڑے ہونے کے بارے میں حدیث میں مختلف آئی ہیں اسی وجہ سے اہل علم کی رائیں بھی اس مسئلہ میں مختلف ہیں۔ بعض اہل علم نے اس قیام کو مطلقاً ممنوع بنایا ہے اور بعض نے مطلقاً جائز رکھا ہے اور امام غزالی کی یہ رائے ہے کہ "قیام علی سبیل الاعظام مکروہ ہے۔ اور علی سبیل الاکرام مکروہ نہیں۔"

حافظ ابن حجر فتح الباری جزو ۲ صفحہ ۶۵ میں لکھتے ہیں: **ابن القفیل** حسن یعنی امام غزالی کی یہ تفصیل اچھی ہے۔ اور حافظ ابن کثیر نے بعض محققین کی یہ رائے نقل کی ہے کہ "بغیوں کی طرح کھڑے ہو سکی عادت بنالینا ممنوع ہے لیکن اگر سفر سے آئیو یکے لئے کھڑا ہو جائے یا حاکم کے لئے اس کے محل ولایت میں کھڑا ہو جائے تو کچھ مضائقہ نہیں۔" حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ اسی حکم کے ساتھ ملحق ہے۔ توس مجلس کے لئے کھڑا ہو جانا یا کسی عاجز کی اعانت کے لئے کھڑا ہو جانا یا کسی نعمت پانے والے کو مبارک باد دینے کے لئے کھڑا ہو جانا یا کسی اور ضرورت سے کھڑا ہو جانا۔ یعنی اس میں بھی کچھ مضائقہ نہیں ہے۔ ابن قتیبہ کی یہ رائے ہے کہ کسی شخص کے سر پر کھڑا ہونا جیسا کہ عجمی بادشاہوں کے سامنے لوگ کھڑے رہتے ہیں ممنوع ہے اور کسی اپنے بھائی کے لئے کھڑا ہو جانا جبکہ وہ سلام کے ممنوع نہیں۔" حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے ادب المفرد میں اسی طرف اشارہ کیا ہے اور حافظ منذری نے اسی رائے کو ترجیح دی ہے۔ امام خطابی کی یہ رائے ہے کہ رعایا کا اپنے رئیس فاضل اور امام عادل کے لئے کھڑا ہونا اور متعلم کا عالم کے لئے کھڑا ہونا مستحب ہے۔ اور جو لوگ ان صفات کے ساتھ موصوف نہ ہوں ان کے لئے کھڑا ہونا مکروہ ہے۔ قیام متنازع فیہ کو جو لوگ مطلقاً ناجائز کہتے ہیں متعدد حدیثیں پیش کرتے ہیں از بخاری ابوامامہ وغیرہ کی یہ حدیث ہے۔ **خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم متوكئا على عصا فتمناه له فقال لا تقوم كما تقوم الاعاجم بعضهم لبعض** اخرج ابو داود وابن ماجه - یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم چھری پر تکیا دیئے ہوئے باہر تشریف لائے۔ سو ہم لوگ آپ کے لئے کھڑے ہو گئے پس آپ نے فرمایا مت کھڑے ہو جیسا کہ عجمی لوگ باہم بعض بعض کے لئے کھڑے ہو کر کرتے ہیں۔ روایت کیا اس حدیث کو ابو داود اور ابن ماجہ نے۔ علامہ طبری نے اس حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ یہ حدیث ضعیف و مضطرب السند ہے اور اس کی سند میں غیر معروف شخص ہے اور از البخاری ابوامامہ ابن بریدہ کی یہ حدیث ہے **من أحب ان يمشي له الرجال قیاماً وجبت له النار** اخرج الحاكم و لوط بن اخري عن معاوية اخرج ابو داود والترمذي وحسنه - یعنی جو شخص اس بات کو محبوب رکھے کہ لوگ اس کی فرمانبرداری میں کھڑے رہیں تو اس کے لئے آگ واجب ہو گئی روایت کیا اس کو حاکم نے۔ ابن قتیبہ نے اس حدیث کے جواب میں یہ کہا ہے کہ اس سے قیام متنازع فیہ کی مخالفت و تنی مراد نہیں ہے بلکہ اس میں اس شخص کے لئے قیام کی مخالفت ہے جو جانتا ہے کہ لوگ اس کے سر پر کھڑے رہیں جیسا کہ عجمی بادشاہوں کے سامنے لوگ کھڑے رہتے ہیں اور از البخاری ابوامامہ کی یہ حدیث ہے۔ **لم يكن شخص احب اليهم من رسول الله صلى الله عليه وسلم وكانوا اذا رأوه لم يقوموا لما يعلون من كراهية** لذلک قال الترمذي حسن صحيح

یعنی صحابہ رضی اللہ عنہم کے نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ محبوب کوئی اور شخص نہیں تھا اور وہ لوگ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھتے تھے تو کھڑے نہیں ہوتے تھے اس واسطے کہ وہ جانتے تھے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کو ناپسند رکھتے ہیں کہ اترا تری نے کہ یہ حدیث حسن صحیح غریب ہے اس حدیث صحیح سے صاف اور صحیح طور پر ثابت ہوتا ہے کہ قیام متنازع فیہ مکروہ و ناجائز ہے امام نووی نے اپنے رسالہ قیام میں اس حدیث کے دو جواب لکھے ہیں۔ ابن الحلیج مالکی نے اپنی کتاب مدخل میں ان دونوں جوابوں پر بحث کر کے بتا دیا ہے کہ یہ دونوں جواب مخدوش و ناقابل وثوق ہیں۔ اور قیام متنازع فیہ کو جو لوگ مطلقاً جائز سمجھتے ہیں وہ بھی چند حدیثیں پیش کرتے ہیں۔ از انجملہ ابو سعید بن کی یہ حدیث ہے کہ اہل قرظہ جب سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کے حکم پر اترے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو طلب فرمایا جب وہ آئے تو آپ نے انصار رضی اللہ عنہم کو فرمایا کہ تم موالی سیدکم یعنی اپنے سردار کی طرف کھڑے ہو جاؤ روایت کیا اس کو بخاری نے۔ اس حدیث کا جواب یہ ہے کہ اس سے قیام متنازع فیہ ثابت نہیں ہوتا ہے اس واسطے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سعد رضی اللہ عنہ کے سواری سے اتار نیکی لئے لوگوں کو کھڑے ہونے کو فرمایا تھا اس وجہ سے کہ وہ بیمار تھے نہ کہ ان کی تعظیم کیلئے۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ وقد وقع فی سند عائشہ عند احمد بن طریق علقمہ بن وقاص عنہا فی قصۃ بنی قرظہ و قصۃ سعد بن معاذ و مجئہ مطول و فیہ قال ابو سعید فلما طلع قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم قوموا الی سیدکم فانزلوہ و سندہ حسن قال و ذہر الزیادۃ تخدش فی الاستلال بقصۃ سعد علی مشروعیۃ القیام المتنازع فیہ۔ از انجملہ عائشہ بنی یہ حدیث ہے کانت اذا دخلت علیہ قام الیہا فاخذت بیدہ فقبلہا و اجلسہا فی مجلسہا و کان اذا دخل علیہا قامت الیہ فاخذت بیدہ فقبلہا و اجلسہا فی مجلسہا رواہ ابو داؤد و قال الحافظ فی الفتح اخرجه ابو داؤد و الترمذی و حسن و صحابہ ابن حبان و الحاکم و اصلہ فی الصحیح انتہی۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جب حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا داخل ہوتیں تو آپ ان کی طرف کھڑے ہوتے اور ان کے ہاتھ پکڑتے اور ان کو بوسہ دیتے اور اپنی جگہ میں بٹھلاتے اور جب آپ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے پاس تشریف لیجاتے تو آپ کی طرف وہ کھڑی ہو جاتیں اور آپ کا ہاتھ پکڑتیں اور آپ کو بوسہ دیتیں اور اپنی جگہ میں بٹھلاتیں روایت کیا اس حدیث کو ابو داؤد نے۔ ابن الحاج مالکی نے مدخل میں اس حدیث کا یہ جواب لکھا ہے کہ محتمل ہے کہ یہ قیام اپنی جگہ میں بٹھانے کی غرض سے ہوا اور قیام متنازع فیہ کے طور

پر نہ ہو۔ ازراختلہ وہ حدیث ہے جس کو ابو داؤد نے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک روز بیٹھے ہوئے تھے پس آپ کے رضاعی باپ آئے تو آپ نے اپنے کپڑے کا ایک حصہ ان کے لئے بچھا دیا پس اس پر وہ بیٹھے پھر آپ کی رضاعی ماں آئیں تو آپ نے اپنے کپڑے کا دوسرا حصہ بچھا دیا۔ پھر آپ کے رضاعی بھائی آئے تو آپ کھڑے ہو گئے اور اپنے سامنے ان کو بٹھالا۔ ابن الحجاج مائلی نے اس حدیث کا یہ جواب دیا ہے کہ اگر یہ قیام قیام متنازع فیہ ہوتا تو اس قیام کے زیادہ حقدار آپ کے رضاعی باپ مان ہوتے پس جبکہ آپ نے اپنے رضاعی ماں باپ کے لئے قیام نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ قیام قیام متنازع فیہ نہیں تھا۔ بلکہ توسع فی الزیادہ توسع فی المجلس کیلئے تھا۔ الحاصل قیام مذکور کے بارے میں حدیثیں مختلف وارد ہوئی ہیں اور علما کی رائیں مختلف ہیں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ جواب سوال دوم۔ حدیث میں جو بڑوں کی تعلیم و توقیر کرنا حکم آیا ہے سو اس سے ہر قسم کی جائز توقیر و تعلیم مراد ہے یہ بات کہ قیام مذکور توقیر کبیر میں داخل ہے یا نہیں سو جو اہل علم قیام متنازع فیہ کے جواز و مشروعیت کے قائل ہیں ان کے نزدیک قیام متنازع فیہ توقیر کبیر میں داخل ہے اور جو لوگ عدم جواز کے قائل ہیں ان کے نزدیک داخل نہیں ہے فتح الباری جز ۲۵ صفحہ ۶۵۶ میں ہے۔ ثم اتج انودی بمومات تزیل الناس منارہم واکرام ذی الشیئہ و توقیر الکبیر و اعترض ابن الحجاج بما حاصلا ان القیام علی سبیل الاکرام داخل فی العمومات المذكورۃ لکن محل النزاع قد ثبت الہی تغیر من العمومات استثنیہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلما اتم کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کنودنی عفا اللہ عنہ +

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ مصافحہ کرنا ایک ہاتھ سے سنت ہے یا دونوں ہاتھ سے۔

اجواب۔ ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنت ہے اور دونوں ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنت نہیں ہے ایک ہاتھ سے مصافحہ کے سنت ہونے کی وجہ یہ ہے کہ یہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے حافظ ابن عبد البر تمیید شرح موطا میں لکھتے ہیں۔ حد ثنا عبد الوارث بن سفیان قال ثنا قاسم بن صبیح ثنا ابن وضاح قال ثنا یقوب بن کعب قال ثنا بشر بن اسماعیل عن حسان بن نوح عن عبید اللہ بن بسر قال ترون یدی ہذہ صافحت بہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ذکر الکوفۃ یعنی عبید اللہ بن بسر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ تم لوگ میرے اس ہاتھ کو دیکھتے ہو میں نے اپنے اسی ایک ہاتھ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مصافحہ کیا ہے۔ یہ حدیث صحیح ہے اس حدیث سے بصراحت ثابت ہوا کہ ایک ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنون ہے۔

اور اس حدیث کی تائید انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی اس حدیث سے ہوتی ہے عن انس بن مالک قال صاغت کفی ہذہ کف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فحاست خرا ولا حریر الین من کفہ صلی اللہ علیہ وسلم ذکرہ العلامة محمد عابد السندی فی حصر الشارح والعلامۃ الشوکانی فی تحائف الکاہر وغیرہما من المحدثین فی مسلسلاتہم۔ و نیز اس حدیث کی تائید ابوامامہ کی اس حدیث سے بھی ہوتی ہے عن ابی امامۃ تمام التیمیہ الاخذ بالید والمصانفۃ بالیمین رواہ المحاکم فی الکفنی۔ اور ایک ہاتھ سے مصافحہ عند الملاقات کے سنت ہونیکا ثبوت احادیث مصافحہ عند البیعت سے بھی ہوتا ہے اس واسطے کہ ان دونوں وقتوں کے مصافحہ کی حقیقت و کیفیت ایک ہے اور ان دونوں مصافحہ کی حقیقت و کیفیت میں شرعا کچھ فرق ثابت نہیں ہے اور بیعت کے وقت ایک ہی ہاتھ سے (یعنی داہنے ہاتھ سے) مصافحہ کا سنون ہونا ثابت ہے مشکوٰۃ شریف صفحہ ۱۱۱ عن عمرو بن العاص قال ائیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقلت البسط یمینک فلما بالیک فیسط یمینک فبغت یدی فقال مالک یا عمر و قلت اردت ان اشرط الحدیث رواہ مسلم۔ ملا علی قاری مرقاۃ شرح مشکوٰۃ صفحہ ۸ جلد ۱ میں اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں۔ البسط یمینک ای افتحا یدک لوضع یمینی علیہا کما ہو العادۃ فی البیعت سند احمد بن حنبل صفحہ ۷۲ جلد ۲ میں ہے۔ حدثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثنا محمد بن جعفر ثنا شعبۃ قال سمعت عبا رسول ابی ہریرۃ قال سمعت انس بن مالک یقول بالیعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یدی ہذہ یعنی الیمینی علی ارجح والطاعۃ۔ صحیح ابوعوانہ میں ہے۔ حدثنا اسحق بن ساری قال حدثنا عبد اللہ قال ثنا سفین عن زیاد بن علقافۃ قال سمعت جریر یحدث حنین مات المغیرۃ بن شعبۃ فطلب الناس فقال او صیکم یتقوی اللہ وحده لا شریک لہ والسکینۃ والوقار فانی بالیعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یدی ہذہ علی الاسلام واشترط علی النصح کل مسلم فارب الکعبۃ الی لکم ناصح جمیعین واستغفر ونزل۔ سند امام احمد بن حنبل صفحہ ۶۸ میں ہے۔ حدثنا عبد اللہ حدثنی ابی ثنا ابو سعید وعفان قالانا ثنا بیعتہ ابن کلثوم حدثنی ابی قال سمعت اباعادۃ یقول بالیعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ابو سعید فقلت لہ یمینک قال نعم الحدیث۔ ان احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ بیعت کے وقت ایک ہاتھ سے لینے داہنے ہاتھ سے مصافحہ کرنا سنت ہے اور انہیں احادیث سے مصافحہ عند الملاقات کا بھی ایک ہی ہاتھ سے سنون ہونا صاف ظاہر ہے۔ اس واسطے کہ مصافحہ بیعت اور مصافحہ ملاقات کی حقیقت و کیفیت میں شریعت سے کچھ فرق ثابت نہیں ہے ان احادیث مذکورہ کے علاوہ اور بھی احادیث ہیں جن سے صرف ایک ہاتھ سے مصافحہ کا سنت ہونا ثابت ہے اور دونوں ہاتھ سے مصافحہ کے سنت نہ ہونیکا وجہ یہ ہے کہ اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

سوال - چنی فرایند علمائے دین درین صورت که تمیید بعد فلان و بنده فلان یعنی مثلاً حسین و عبد حسن و عبد علی و بنده علی و عبد البنی و عبد الکعبه در مشروع مشروع است یا غیر مشروع و درین باب شرک اگر چه شرک خفی باشد یا فته می شود شرعاً یا نه و تبدیل کردن این چنین اسماء شرعاً حسن است یا الزم و واجب از کتب معتبره شرعیه بیان شایسته که متعلق بالحق باشد با حیطة تحریر و ثبت مهر نموده بمن سائل عنایت فرمایند موجب کمال اجر و ثواب عند الله تعالی نخواهد بود فقط -

الجواب - این چنین تمیید غیر مشروع است و شرک حقیقی نیست و تبدیل این چنین اسماء حسن الزم و واجب نیست و الله اعلم بالصواب +

محمد فضل حق ۱۲۳۴

یا حافظ سید محمد ۱۲۳۳

محمد صدر الدین ۱۲۳۵

فی الواقع این چنین تمیید غیر مشروع است بنا بر این مولانا شاه عبد الغزیز رحمه الله علیه این را از جمله شرک در غیر عبادت تحت این آیه کریمه فلا تجعلوا الله اندادا نوحه اند عبارتند که ایا همسر کنندگان در غیر عبادت پس بسیار اند از آنجمله کسانی که در ذکر دیگران را با خدا همسری کنند و نام دیگران را با نام خدا بطریق تقرب ذکر می نمایند و از آنجمله اند کسانی که در نام نهادن خود را بنده فلان و عبد فلان می گویند و این شرک در تمیید است البته کلام مختصراً - پس از تقریر شاه صاحب مغفور و مبرور تمیید این چنین اسماء غیر مشروع باشد و در کتاب غیر مشروع منعی عنه است پس اذین اختراذ پدر ضرور است که تو هم شرک است نباید و الله اعلم بالصواب +

سید محمد زید حسین ۱۲۴۰

این چنین نامها مقرر نمودن فی الحقیقت غیر مشروع و منعی عنه است بلکه اطلاق شرک بر آن وارد شده است که ایفهم من کلام رئیس المحدثین و قدوة الاقبا المحققین حضرت شاه ولی الله دهلوی رحمه الله علیه که در ترجمه کلام مجید سبسی بفتح الرحمن تحت آیه فلما اتهموا صالحا جعل الله شرکاء اولاد که در سوره اعراف و سیاره قال الملاء واقع است می نویسند این تصویر است حال آدمی را که نزدیک ثقل حمل نیست درست کند و چون فرزند بوجود آید آن را فراموش سازد و در تمیید اشراک کند و از بیجا دانسته شد که شرک در تمیید نوسه است از شرک چنانچه اهل زمان با غلام فلان و عبد فلان نام می نهند البته و طاعلی قاری رحمه الله علیه در شرح و هیئت نامه می نویسد و اما ما شتر من التمیید عبد البنی فظاهره کفر الا ان اراد بالعبید المملوک البته پس ظاهر است تبدیل این چنین اسماء الزم

و پُر ضرور است و اللہ اعلم بالصواب +

حقیقۃ اللہ

محمد قطب الدین

تسمیۃ عبد البنی و عبد الرسول ممنوع شرعاً البنی البنی صلعم و لتوہم الشریکۃ فی تسمیۃ عبد الحارث
قال اللہ تعالیٰ فی ذہ الآیۃ دعوا اللہ ربہما لئن اتینا صالِحاً لکنون من الشکرین فلما اتہما صالِحاً
اعطاہما باطلیاء من الولد الصلح السوی جعل لہ شرکاء اسی جعل اولاد ہما لہ شرکاء علی حذف
المضافات و اقاربتہ المضافات الیہ مقاسہ و کذلک فیما اتہما اسی اتی اولاد ہما لہ لیلۃ فتعلی اللہ
عما لیشکر لہ حیث جمیع الغمیر و آدم و جواد بریان من الشریک و معنی اشراکم فیما اتہم تسمیۃ اولاد
ہم بعبید العزیز و عبید مثنیٰ و عبید ثمن و نحو ذلک مکان عبد اللہ و عبد الرحمن و عبد الرحیم
و قد غیر البنی صلعم اسم البقیع مثل العاص و عزیر و عتلة و شیطان و حکم و غراب و حباب
و شہاب ہکذا فی مشکوٰۃ و لتغیر المدارک +

حاشی الدین محمد ابو احمد ۱۲۱۷

اگر از تسمیۃ عبید البنی و عبد الرسول عبیدت حقیقیۃ مراد دار دلاریب شرک و کفر است
کما ہو الظاہر و الا کفر نیست لیکن خالی از جرم ہم نیست بجهت ایہام شرک پس تبدیل بھجو
اسما مذکورہ الزم فلما وجب است - ملا علی قاری در مرقاۃ شرح مشکوٰۃ نوشتہ و لایحوز
نحو عبد الحارث و لا عبید البنی و لا غیرہ ما شارح فیما بین الناس انتہی و ابن حجر مکی در تحفۃ نوشتہ
و یجرم ملک المملوک لان ذلک لیس بغیر اللہ تعالیٰ و کذلک عبید البنی او الکعبۃ او الدار او علی
او الحنین لایہام الشریک انتہی و همچنین در شرعۃ الاسلام و شرح آن و دیگر کتب مرقوم
است کما لایحیی علی الناظر فقط - کتبہ عبیدہ المسلمین محمد بشیر الدین عثمانی لبا و القنوجی و طنا +

محمد بشیر و ذریر آمدہ ۱۲۶۷

مسئلہ - واضح ہو کہ اسماء الہیہ میں سے جن ناموں کا اطلاق کرنا غیر پرہیز دار دہوا ہے ان
ناموں کے ساتھ نام رکھنا کسی شخص کا مرد ہو یا عورت درست و روا ہے اور جن ناموں کا
اطلاق غیر اللہ تعالیٰ پر دار دہن ہوا ہے ان ناموں کے ساتھ غیر کا نام رکھنا جائز نہیں
ہے - اعلم ان اسماء اللہ تعالیٰ توفیقیۃ بمعنی انہ لایحوز ان یطلق اسم بالم یا ذل لہ الشرع و
ان یطلق علی غیرہ کذا الیتفاد من کتب الصحائف و شرح الحدیث - پس اطلاق رؤف و رحیم

و رشید و صبور و ملک و مالک و مقسط و جامع و والی و حامی و وارث و باعث و عزیز و
 شہید و مومن و علیم و سمیع و بصیر و حکم و عدل و لطیف و خیر و حلیم و عظیم و شکور و علی و کبیر و
 حفیظ و جلیل و کریم و مجیب و حکیم و وکیل و قوی و متین و دلی و لعل و نافع و واحد و احد و احد
 و قادر کا غیر اللہ پر ہوتا ہے اور تعالیٰ اس کا قرونِ ثلثہ میں درمیان صحابہ رضہ و علماء و صالحین
 کے پایا گیا ہے اور ان ناموں کے سوا جو اور اسماء الہیہ ہیں ان کا اطلاق غیر اللہ تعالیٰ پر وارد
 نہیں ہوا ہے پس کسی شخص کا غفور نام رکھنا نہیں چاہئے۔ اور بہتر یہ ہے کہ عورتوں کا نام
 مردوں کے ناموں کے ساتھ مشابہ نہ رکھے اور اگر کوئی رکھے تو کچھ مضائقہ نہیں
 واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین

کتاب البر والصلة

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ والدہ کا حق $\frac{1}{2}$ یعنی پانچ حصے اور والد کا حق $\frac{1}{2}$ یعنی تین حصے ہیں آیا یہ درست ہے یا کہ نہیں (۲) اور حقوق زن و شوہر میں کیا فرق ہے۔ (۳) اور اولاد کا حق والدین پر کس قدر ہے اور والدین کا حق اولاد پر کس قدر ہے از روئے آیات قرآن شریف و حدیث صحیحہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جواب فرما دیں خداوند کریم آپ کو جزائے خیر دیوے (۴) ایک لڑکا بالغ صاحب اولاد ہے وہ خود آپ اپنی زبان سے کہتا ہے اپنے باپ سے کہ مجھ کو آپ عاق کر دو اپنی فرمانبرداری سے مجھ کو کچھ تمہاری پرواہ نہیں ہے باپ اس کا نہیں چاہتا ہے بلکہ وہ خود آپ چاہتا ہے اس کے بارے میں جو کچھ حکم خدا و رسول اللہ کا ہو از روئے آیات و حدیث صحیحہ کے ارقام فرمادین +

الجواب - زید کا قول صحیح نہیں ہے بلکہ والدہ کا حق والد کے حق سے سہ گونہ زیادہ ہے یعنی اگر والد کا حق ایک حصہ ہے تو والدہ کا حق تین حصہ ہے یا اگر والد کا حق تین حصہ فرض کرو تو والدہ کا حق نو حصہ ہے۔ صحیح بخاری میں ہے عن ابی ہریرۃ قال جاء رجل الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ من حق حجن صحابی قال انک قال ثم من قال امک قال ثم من قال ثم قال ثم البوک - فتح الباری صفحہ ۵۲۲ جزو ۲۴ میں ہے۔ قال ابن بطال مقتضاه ان يكون للام ثلثة امثال للاب من البر قال دکان ذلک لصیوۃ الحمل ثم الوضع ثم الرضلع فہذہ تنفر دہا الام ثم تشارك الاب فی التزییۃ وقد وقعت الاخارۃ الی ذلک فی قولہ تعالیٰ ووصینا الانسان بوالدیه طمۃ امہ دہنا علی وہن وفضالہ فی عا من ضوی بینہما فی الوصایۃ وخص الام بالامور الثلثۃ الخبتہ۔ (۲) زن و شوہر کے حقوق کے بارے میں چند حدیثوں کا ترجمہ لکھ دیا جاتا ہے انہیں حدیثوں سے ان دونوں کے

حقوق میں فرق معلوم ہو جائے گا۔ صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کے بارے میں - اللہ سے ڈرو تم لوگوں نے عورتوں کو اللہ کی امان کے ساتھ لیا ہے اور ان کی شرمگاہوں کو اللہ کے کلیہ کے ساتھ حلال کیلئے ہے اور تمہارا ان پر یہ حق ہے کہ وہ کسی ایسے شخص کو جس کو تم ناپسند اور کروہ سمجھتے ہو تمہارے فرش پر نہ آنے دیں اگر وہ ایسا کریں سو ان کو مارو مگر سخت مار نہ مارو اور ان کا حق بقیہ ہے کہ ان کو کھانا اور کپڑا دو دستور کے موافق۔ مشکوٰۃ شریف میں معاویہ قشیری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ زوجہ کا شوہر پر کیا حق ہے آپ نے فرمایا کہ جب تم کھاؤ تو اس کو بھی کھلاؤ اور جب تم کپڑا پہنو تو اس کو بھی پہناؤ اور اسکے منہ پر نہ مارو اور اگر (تنبیہاً) اس سے جدائی کرو تو گھر ہی میں کر دو۔ روایت کیا اس حدیث کو احمد اور ابوداؤد اور ابن ماجہ نے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے دعا شروہن بالمعروف فان کرہتموہن نفسی ان تکرہوا شیئاً ویجعل اللہ فیہ خیراً کثیراً۔ یعنی زندگی بسر کرو عورتوں کے ساتھ اور صحبت رکھو ان کے ساتھ اچھی طرح رہیں اگر ناپسند رکھو ان کو پس شاید کہ کروہ رکھو کسی چیز کو اور کرے اللہ اس میں بھلائی۔ مولانا شاہ عبدالقادر صاحب اس آیت کے فائدہ میں لکھتے ہیں۔ عورتوں کے ساتھ گزر کرے تحمل کے ساتھ اگر ان میں بعضی چہرہ پند ہو تو شاید کچھ خوبی بھی ہو۔ بد خو کے ساتھ بد خوئی نہ چاہئے۔ خلاصہ یہ کہ شوہر پر زوجہ کا نان و نفقہ اور اس کے ساتھ حسن معاشرت اور حسن خلق ضروری ہے اور اس کے علاوہ اس کو دین کی باتوں کی تعلیم دینا اور اس کے عقائد و اعمال کی اصلاح کرنا بھی لازم فرمایا اللہ تعالیٰ نے تو انکم و اولیکم نارا۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب کوئی شخص اپنی زوجہ کو ضرورت کے لئے بلائے تو اس کو اس کے پاس آنا ہی چاہئے۔ اگرچہ وہ تنور پر ہو روایت کیا اس کو ترمذی نے۔ صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص اپنی عورت کو اپنے فرش پر بلائے اور وہ ایسے انکار کرے اس وجہ سے وہ شخص عہدہ کی حالت میں رات بسر کرے تو صبح تک اس عورت پر فرشتے لعنت کرتے رہتے ہیں۔ سنن ابی داؤد میں قیس بن سعد سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں جو شہر حیرہ میں آیا تو وہاں کے لوگوں کو دیکھا کہ وہ اپنے رئیس و سردار کو سجدہ کرتے ہیں تو میں نے اپنے جی میں کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسجد کے لئے زیادہ سختی نہیں پھر میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا اور آپ سے عرض کیا کہ

میں شہرِ حیرہ میں گیا تھا تو وہاں کے لوگوں کو دیکھا کہ وہ اپنے رئیس و سردار کیلئے سجدہ کرتے ہیں سو آپ سجدہ کرنے
 لئے زیادہ مستحق ہیں۔ آپ نے فرمایا تاؤ اگر تم میری قبر پر جاؤ گے تو کیا اسکو سجدہ کرو گے میں نے کہا نہیں
 آپ نے فرمایا ایسا نہ کرنا اگر میں کسی شخص کو کسی شخص کیلئے سجدہ کرتے کا حکم کرتا تو عورتوں کو حکم کرتا کہ وہ اپنے
 شوہر دن کو سجدہ کریں اس وجہ سے کہ شوہر دن کا عورتوں پر بہت کچھ حق ہے۔ ابو داؤد و ابن ماجہ میں
 ابو سعید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک عورت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر
 ہوئی اور ہم لوگ بھی حاضر تھے اس نے کہا کہ میرا شوہر صفوان بن معطل مجھے مارتا ہے جب میں نماز پڑھتی
 ہوں اور روزہ کے افطار کرنا حکم کرتا ہے جب میں روزہ رکھتی ہوں اور خود نمز کی نماز اس وقت پڑھتا
 ہے جب سویرج کل آتا ہے صفوان بن معطل ہی وہاں موجود رہتا ہے آپ نے صفوان سے ان باتوں کی
 نسبت دریافت کیا جو ان کی بی بی نے بیان کی تھیں۔ وہ بولے یا رسول اللہ میری بی بی نے جو نماز
 پڑھنے پر مارنے کی بات کہی سو یہ نماز میں دود و دو سو تین پڑھتی ہے حالانکہ میں اس کو دود و دو سو تین پڑھنے
 سے منع کر چکا ہوں پس آپ نے فرمایا کہ اگر ایک ہی سورہ ہو تو وہی لوگوں کیلئے کافی ہے صفوان نے کہا
 اور اُس نے جو روزہ کے متعلق بات کہی سو یہ روزہ رکھتی ہے تو روزہ رکھے چلی جاتی ہے اور میں ایک
 جوان آدمی ہوں اور مجھ سے صبر نہیں ہو سکتا۔ پس آپ نے فرمایا کوئی عورت بلا اجازت اپنے شوہر کے
 نفلی روزہ نہ رکھے۔ صفوان نے کہا اور اس نے جو سویرج کھنے پر نماز پڑھنے کی بات کہی سو ہم لوگ کام
 کاج والے آدمی ہیں (رات کو سوتے نہیں ہیں) اور ہماری یہ عادت ہے۔ ہم لوگ سویرج کھنے سے پہلے
 اٹھ نہیں سکتے آپ نے فرمایا اے صفوان جب تمہاری آنکھ کھلے اس وقت نماز پڑھ لیا کرو۔ خلاصہ یہ
 عورت پر اپنے شوہر کی اطاعت و فرمانبرداری فرض ہے ہر حالت میں اس کو راضی و خوش رکھنا لازم
 ہے بلا مرضی شوہر کے کوئی کام نہ کرے حتیٰ کہ نفلی روزہ بھی حکم شوہر کے نہ رکھے واللہ اعلم بالصواب۔
 (۳) چند آیات و احادیث الدین ثلاثہ کے حقوق کے بارے میں نقل کی جاتی ہیں جن سے معلوم ہو جاوے گا۔
 کہ اولاد کا حق والدین پر کس قدر ہے اور والدین کا حق اولاد پر کس قدر ہے۔ اللہ تعالیٰ نے جہاں
 اپنی عبادت کا حکم فرمایا ہے وہیں والدین کے ساتھ احسان اور بھلائی کرنے کا بھی حکم فرمایا ہے
 چنانچہ فرماتا ہے وَتَقِي رَبَّكَ اِنَّ لَالتَّقِي ذِلا اَلَا يَاہُ وَاَلَا الدِّينِ احسانا یعنی حکم کیا تیرے رب کے لئے سو کی
 نہ پوجو اور مان باپ کے ساتھ احسان اور بھلائی کرو۔ جہاں اللہ تعالیٰ نے اپنی شکر گزاری کا حکم فرمایا
 ہے وہیں والدین کی شکر گزاری کا بھی حکم فرمایا ہے چنانچہ فرماتا ہے اِنَّ الشُّكْرَ لِي وَلِوَالِدَيْكَ بِنِي مِيرِي شُكْرُ
 گزاری کرو اور اپنے والدین کی۔ والدین کی خدمت میں نہایت عاجزی اور مہربانی سے پیش آئیں گے
 باسے میں ارشاد ہوتا ہے وَتَخْضَعُ لِمَا جُنَّاحُ الذِّلِّ مِنَ الرَّحْمَةِ وَقُلْ رَبِّ اَجْمَلْ مَا رُبَّنِي صغیر یعنی والدین
 کے سامنے عاجزی کے بازو مہربانی سے جھکا اور کہہ اے رب تو ان پر رحم کر جیسا کہ انہوں نے مجھ پر

سینے میں مجھے پایا اور پردہ کی۔ انسان کے بڑھاپے کا زمانہ نہایت نازک زمانہ ہوتا ہے اس کے قوتے
 دوسرا اس میں فتور آجاتا ہے اس کے اقوال و افعال بچوں کے سے فضول و بے معنی ہونے لگتے ہیں اس وجہ
 لوگوں کے نزدیک اُس کی وقعت کم ہو جاتی ہے۔ اس بڑھاپے کے زمانہ میں ان کی خدمت اور نظم
 منجزیم کے بارے میں یوں ارشاد ہوتا ہے۔ اما یبلغ عندک الکبر احدہما او کلہما فلا تقل لہما ان ولا تنہ
ہما وقل لہما قولاً کریماً یعنی اگر تیرے سامنے تیرے باپ مان دو تو ان یا ایک بڑھاپے کو پہنچ جاوین تو انکو
اُف نہ کہو اور ان کو جھڑکونیں اور ان سے اچھی بات بولو۔ والدین اگر کافر و مشرک ہوں تو ہی دنیا میں انکی
خدمت اور ان کے ساتھ بھلائی اور حسن سلوک کرنے کا حکم ہے جیسا کہ ارشاد ہوتا ہے وصاحبہما فی الدنیا
معروفائینی دنیا میں کافر باپ مان کے ساتھ بھلائی کے ساتھ مصاحبت رکھو۔ صحیحین میں ابن مسعود
سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ کونسا کام اللہ کے
نزدیک زیادہ محبوب ہے آپ نے فرمایا اپنے وقت پر نماز پڑھنا۔ میں نے کہا پھر کون آپ نے
فرمایا والدین کے ساتھ نیکی کرنا میں نے پوچھا کون آپ نے فرمایا اللہ کی راہ میں جہاد کرنا۔ ابن ماجہ میں
ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ایک مرد نے کہا یا رسول اللہ والدین کا حق اولاد پر کیا ہے
آپ نے فرمایا وہ دونوں تیرے لئے جنت ہیں اور دوزخ یعنی والدین کے حقوق اولاد پر بقیہ
ہیں بس اتنا سمجھ رکھو کہ اگر ان کی اطاعت کرو گے اور ان کو خوش و رغبتی رکھو گے تو جنت میں
جاؤ گے اور اگر ان کی نافرمانی کرو گے اور ان کو ناخوش رکھو گے تو دوزخ میں جاؤ گے۔ ترمذی
اور ابن ماجہ میں ابن عمر رضی اللہ عنہ روایت ہے کہ ایک شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی خدمت میں حاضر ہوا اور بولا کہ میرا باپ میرے مال کا محتاج ہے آپ نے فرمایا تو اور تیرا مال
تیرے باپ کا ہے الخ۔ جامع ترمذی وغیرہ میں ہے کہ حضرت ابن عمر نے کہا کہ میرے کاح
میں ایک عورت تھی جس کو میں محبوب رکھتا تھا میرے باپ عمرؓ کو وہ ناپسند تھی انہوں نے کہا
کہ اس کو طلاق دیدے طلاق دینے سے میں نے انکار کیا پس انہوں نے حضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کی خدمت میں اس کو ذکر کیا حضرت نے مجھ سے فرمایا کہ تم اپنی عورت کو طلاق دیدو صحیحین
میں ابو جرحہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کیا میں تم لوگوں کو
بڑے سے بڑے گناہ پر آگاہ و خبردار نہ کروں ہم لوگوں نے کہا ہاں آگاہ و خبردار کیجئے آپ نے
فرمایا اللہ کے ساتھ کسی چیز کو شریک کرنا اور والدین کی نافرمانی کرنا اور ان کو ستانا۔ مسند امام احمد
میں معاذ بن جبل سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے دس باتوں کی
وصیت کی بعض ان میں سے یہ ہیں کہ اللہ کے ساتھ کسی چیز کو شریک کرنا اگرچہ تو قتل کر دیا جائے
اور جلا دیا جائے اور والدین کی ہرگز نافرمانی نہ کرنا اگرچہ وہ تجھ کو اس بات کا حکم کریں کہ تو اپنے

اہل اور مال کو چھوڑ کر الگ ہو جائے ان آیات و احادیث مذکورہ بالا سے معلوم ہو سکتا ہے کہ والدین کا اولاد پر کس قدر حق ہے۔ اولاد کے حقوق والدین پر یہ ہیں کہ چھوٹے میں ان کو پیار کرین شفقت و محبت سے ان کی پرورش کریں سنت کے مطابق ان کا نام رکھیں عقیقہ و ختنہ کریں جب ہوشیار ہوں تو ان کو علم و ادب کی تعلیم دیں اور اس میں کوشش و تبحر کریں والدین پر اولاد کا بہت بڑا حق یہی ہے کہ ان کو علم و ادب کی تعلیم دلائیں اور آداب شرعیہ سکھلائیں اس حق سے زیادہ بڑا اور اہم کوئی اور حق اولاد کا والدین پر نہیں ہے فرمایا اللہ تعالیٰ نے یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ علیکم وعلیٰکم تاروا یعنی اے ایمان والو! بچاؤ اپنی جائزوں کو اور اپنے گھر کے لوگوں کو آگ سے۔ شاہ عبدالقادر صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس آیت کے تائید میں لکھتے ہیں کہ ہر مسلمان کو لازم ہے اپنے گھر والوں کو دین کی راہ پر لاوے بلایح و دیگر ذر دیکھا کر پیار سے مارے تو یہی اگر راہ پر نہ آوے تو ان کی تکفیری یہ بے گناہ و مشکوۃ شریف میں ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی اولاد کو نماز پڑھنے کا حکم کر دیا وہ سات برس کے ہوں اور نماز پڑھنے کے لئے ان کو مار دیا وہ دس برس کے ہوں اور ان کے سونے کی جگھوں میں جدائی اور علیحدگی کر دیا اس حدیث کو ابو داؤد نے و نیز مشکوۃ شریف میں ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جس کے یہاں اولاد پیدا ہو تو اس کو چاہئے کہ اس کا اچھا نام رکھے اور اچھا ادب سکھائے پس جب بالغ ہو تو اس کا نکاح کر دے۔ اور اگر بالغ ہونیکے بعد اس کا نکاح نہیں کیا اور اولاد سے کوئی گناہ ہو گیا تو اس کا گناہ اس کے باپ پر ہے۔ روایت کیا اس حدیث کو بھیقی نے شعب الایمان میں۔ و نیز مشکوۃ شریف میں ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی باپ اپنے بیٹے کو اس سے بڑھ کر اور بہتر کوئی تحفہ نہیں دے سکتا ہے۔ کہ اس کو اچھا ادب سکھائے روایت کیا اس کو بھیقی نے شعب الایمان میں واللہ تعالیٰ اعلم و علما رحمہم۔ (۴) حقوق کے معنی ہیں باپ مان کی نافرمانی کرنا اور ان کو اذیت اور تکلیف پہونچانا اور یہ گناہ کبیرہ ہے۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کے ساتھ شرک کرنا گناہ کبیرہ ہے اور باپ مان کی نافرمانی کرنا اور ان کو تکلیف و اذیت پہونچانا گناہ کبیرہ ہے الحدیث متفق علیہ اور معاذ رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کئی باتوں کی وصیت فرمائی از انجل ایک بات تھی کہ اپنے باپ مان کی نافرمانی نہ کرو۔ اگرچہ وہ تیرے اہل و مال سے تجھ کو نکال جائے یا حکم کریں۔ اور عاق اس نالائق اولاد کو کہتے ہیں جو اپنے باپ مان کا نافرمان اور اذیت پہونچانے والا ہو پس صورت مسئلہ میں اس لڑکے بالغ کا اپنے باپ سے یہ کہنا کہ مجھ کو آب عاق کر دو۔ ایک جمل و لغو بات ہے اولاد کا باپ سے عاق کرنے کا سوال کرنا کچھ معنی نہیں رکھتا مان اگر اولاد اپنے باپ مان کی نافرمان و موذی ہوگی وہ سخت گنہ گار ہوگی اسی طرح باپ مان اپنی اولاد کے ضروری حقوق ادا نہ کرنے لگے

تو وہ بھی گناہ ہوں گے واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہم السلام کتبہ محمد عبدالرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ اگر سید محتاج قرضدار ہو تو وہ سوال واسطے ادا کئے قرض اپنے کے دہتے ہو
ذی مقدور ان سے کرے تو کچھ حرج شرعی اس کے حق میں ہو گا یا نہیں اور لوگوں پر کچھ حق ہو گا
بھی ہے یا نہیں اور کیونکر سید سے پیش آنا چاہئے مینو اتوجروا +

الجواب۔ در صورتیکہ محتاج قرضدار قوم سادات سے ہوں تو بمقتضائے آیت
قل لا اسألكم علیہ اجر الا المودة فی القربی۔ حسب روایت ابن ابی حاتم کہین تفسیر آیت مذکور
کے کہ مراد قریبی سے فاطمہ علی وحسن و حسین ہیں اعانت و امداد و دفع تکلیف و ادا کئے قرض
سادات کرام کے زیادہ تر فوائد کثیر اور سبب خوشنودی جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کی اس میں تصور ہوگی۔ اسی واسطے صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے ارجعوا محمد فی ہاتھ
پتہ سچے صحیح بخاری میں مذکور ہے۔ ترجمہ یعنی احترام و رعایت آداب کردہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی
نیچ خبر گیری و اکرام و مدد گاری اہل بیت میرے سے۔ یعنی سلوک و اکرام کرنا اہل بیت قوم سادات
کے ساتھ موجب تعظیم و احترام تام ان سرور خیر البشر شافع روز حشر ہے۔ وقال اللہ تعالیٰ
قل ان کان لکم من دلد فاناد الی العابدین۔ ترجمہ۔ کہو اسے محمد ان لوگوں سے کہ واسطے
خدا تعالیٰ کے اولاد ثابت کرتے ہیں تعالیٰ اللہ عن ذلک اگر واسطے رحمن کے اولاد
ہوتی تو میں اول عبادت اس کی کرتا لیکن حق تعالیٰ اس بات سے پاک اور منزہ ہے۔
اس آیت سے مستفاد ہوتا ہے کہ جس کسی کا حق اور کسی شخص کے ہو تو چاہئے کہ ساتھ
اولاد اس کی کے حق ادا کرے۔ ہذا فی حقیقتہ الاسلام من تالیف قاضی ثناء اللہ مرحوم
واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

ارشاد سید کوثر شہد شریف حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید سماء ہندہ زوجہ اپنی کو مان اور
باپ اس کے سے ملنے نہیں دیتا اور نہ مان باپ کو اس کے اجازت دیتا۔ بلکہ زوجہ کو
روکتا ہے اور منع کرتا ہے مان باپ کے گھر جانے سے۔ جو حکم شرع شریف کا ہوتا ہے
فرمادین مینو اتوجروا +

الجواب۔ در صورت مرقوم حکم شرع کا یہ ہے کہ زید کو منع نہیں پہنچتا ہندہ کو مان باپ کے

گھر جانے سے۔ اور نیز منع نہ کرے مان باپ ہندہ بیٹی کے ملنے سے۔ کیونکہ روکنا اور
 منع کرنا موجب ایذا رسانی اور قطع صلہ رہی کا ہوتا ہے اور یہ گناہ ہے قال الصدق علیہ
 و عاشر وہن بالمعروف اور روکنا خلاف عرف کے ہے۔ قال بعضہم لا یمنع الابوین
 من الدخول علیہا للزیارۃ فی کل جمعۃ و انما یمنعہن عن الکیونۃ عند ما وہ اخذ مشا کھننا رحمۃ اللہ
 علیہم۔ و علیہ الفتویٰ و قبل لا یمنع من الخروج الی الوالدین فی کل جمعۃ مرة و علیہ الفتویٰ
 کذا فی غایتہ السرخسی کذا فی العالمگیریۃ و اللہ اعلم بالصواب حمزہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

کتاب مناقب الصبحا وغیرہم

رضی اللہ عنہم

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مولوی خالد بن ولید کو والد الزنا اور برا بھلا سمجھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ برائی ان کی قرآن مجید سے ثابت ہے اور وہ صحابی ہرگز نہیں ہیں دوسرے مولوی ان کے مقابلہ میں یہ کہتے ہیں کہ خالد مذکور صحابی تھے انہیں برا نہیں کہنا چاہیے اب جو بیان حق ہو وہ ارشاد ہو بیٹو! تو جردا +

الجواب - در صورت مرقومہ معلوم ہو کہ ولید بن مغیرہ مخزومی خالد رضی اللہ عنہ کا باپ کا فر تھا جس کی برائی سورہ نون وغیرہ میں مذکور ہے اور خالد رضی اللہ عنہ بیٹے ولید بن مغیرہ کے صحابی حبیب اللہ ہیں۔ جو کوئی خالد بن ولید کو برا کہے وہ جاہل و اہی ہے جو کتب تفسیر و سیر سے واقف نہیں ایسے جاہل کو واجب ہے کہ خالد بن ولید کے بڑا کہنے سے توبہ کرے اور خالد رضی اللہ عنہ کو صحابی سمجھے اور بزرگ جانے۔ جیسا کہ تقریب و استیعاب و تفسیر عزیزی وغیرہ میں مذکور ہے۔ واللہ اعلم بالصواب فقط۔ الراسم العاجز سید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

محمد اسد علی اسلام آبادی

سید محمد نذیر حسین

سوال - چنی فرما بندہ علمائے دین و مفتیان شریع متین اہل سنت و الجماعت درین صورت کہ بمقابلہ ذکر حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ و معاویہ کہ نیز صحابی آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بود معاویہ را خاطی باغی باید گفت یا امیر معاویہ و بغیر مقابلہ ذکر حضرت امیر المومنین رضی اللہ عنہ در دیگر جا با نام معاویہ لفظ حضرت یا رضی اللہ عنہ ضرور است یا نہ و لفظ رضی اللہ عنہ یا نام مذکور در صحاح مستندہ وغیرہ کتب مسطور است یا نہ۔ و خطا و لغی کہ از امیر معاویہ با حضرت علی کرم اللہ وجہہ بوقوع آرد بود باز بصلاح پیوست یا تا یوم الوفا بعد اوت ماند و اگر شخصہ بہ تعصب معاویہ گوید

چه حکم دارد فقط بنویس و آجروا +

الجواب - از مولوی محمد فصیح صاحب غازی پوری (مقابلہ ذکر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ و کرم اللہ وجہہ ہر گاہ تذکرہ در پیش شود در آن مقام ذکر لفظ حضرت و الفاظ دعا و تعظیم مناسب نیست زیرا کہ بمقابلہ خاتم الخلفاء حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ خطا و بغاوت او شان ثابت شدہ است لہذا خاطی و باغی باید دانست زیادہ ازین شناخت و زیادتی درست نیست کف لسان ضرور است چنانچہ ملا جامی علیہ الرحمۃ در عقاید منظومہ خود افادہ فرمودہ اند **ملیت** آن خطائے گرفت مکر بود بحق در آنجا بدست حیدر بود

چہ بلاغت نمودہ اند کہ نام ہم نہ گرفتہ اند و داد بلاغت دادہ اند جزاہ اللہ خیر الجزاء نکتہ کف لسان را خوب فہمیدہ اند و تصریح این معنوں در کتب کلامیہ موجود است و در کتب سیرہ ہم علمائے محققین فرمودہ اند چنانچہ در مواہب و مدارج و شرح سفر السعادت موجود است ہر کس بخواند پدید و در صحیح ستہ لفظ رضی اللہ عنہ نیست و این خطا و لغبی واقع شدہ اگر سرغ می شد علمائے محققین خاطی باغی چراغی گفتند این امر آنچنان نیست کہ در آن این قدر تخصیص و تفتیش رود و بجز مقابلہ ذکر حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ لفظ حضرت بگوید چنانکہ با خود ما ہم این لفظ را استعمال نمی کنند باین سبب کہ صحبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم در یافتہ اند و خود حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کہ خاتم الخلفاء بودند و باب مذنیہ العلم بودند بل فقط اخوان بقیعہ فرمودہ اند بزرگیت از ما زمان بہتر اند مضائقہ ہم ندارد و چندان جائے بحث نیست زیرا کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ ہمین فرمودہ اند اخواننا قد بنوا علینا درین باب آداب حضرت خاتم الخلفاء را ملاحظہ باید کرد کہ چہ قدر پاس صحبت رسالت ہمان است نمودہ اند کہ با وجود بغی و خطا از برادری اسلامی خارج نہ فرمودند سبحان اللہ پس مذہب اہل سنت و الجماعت ہمان است کہ عین معنوں ارشاد حضرت خاتم الخلفاء است چنانچہ حضرت مولانا شاہ عبدالغفریز رحمہ اللہ در تحفہ اثنا عشریہ افادہ آن فرمودہ اند ہر کس کہ خواہد بہ بنید و زیادہ تطویل کلام درین مقام نماید کلمہ کف لسان دارد است و ہمین نکتہ وار سیدہ محققین کف لسان نمودہ اند چنانچہ حافظ شیراز کہ لسان الغیب لقب دارند او شان ہم کف لسان نمودہ و فرمودہ اند **شعر** رموز سلطنت و ملک خروان اند کہ گدازد گوشہ نشینی تو حافظا مخروش

جزاہ اللہ خیر الجزاء ہمین مسلک اہل سنت و الجماعت است بد گفتن و طعن نمودن و لعن گفتن را عبادت شگردان کار و رافضی و خوارج است کہ از پایہ حق دور افتادہ اند و امر حق نصیب اہل سنت و الجماعت شدہ چنانچہ حافظ شیراز فرمودہ **شعر** جنگ ہفتاد و دہ ملت ہمہ را عذر بندہ چون ندیدند حقیقت را نہ

چه بلاغت نمودند حافظ شیرازی درین مقام که هفتاد و دو دولت را ذکر نموده و یک ملت را گذاشته همان
ملت ملت سنت و جماعت است که اهل حق اند چنانچه از حدیث معلوم می شود و تفصیل آن طول
نی خواهد که این مقام مقام آن نیست و همین قدر برائے اهل انصاف کافی و دانی است و اهل تعصب را
و فائز هم کفایت نمی کند فقط حمزه العبد الضعیف محمد فصیح عفی عنه بمقام منظر پور +

تحریر دینیه حضرت مولینا نایب رسول الثقلین سید محمد زید حسین حبیب

مد ظله العالی در رد جواب مولوی محمد فصیح صاحب

در صورت مرقوم برابر باب دیانت و اصحاب فطانت پوشیده نیست که امیر معاویه رضی الله عنه از جمله صحابه
پنجم خدا صلی الله علیه و سلم است و روی ابن بطال با سند صحیح عن ابن عباس رضی الله عنه انه قال
لا تسبوا اصحاب محمد فاما احدهم ساعته مع النبی صلی الله علیه و سلم خیر من کل احدکم الی عین سنته و فی رد
و کتب خیر من عباده احدکم عمره و اسلام آورده بود روی رضی الله عنه و ز فرخ که و یک صد شخصت و سه
حدیث از وی است چنانکه در کتب صحاح سته و غیره از کتب احادیث اهل سنت و جماعت
مذکور است و از وی رضی الله عنه چند از صحابه کبار مانند عبد الله بن عباس و عبد الله بن
عمر و عبد الله بن زبیر و ابوالدرداء و جابر بن عبد الله البجلی و عثمان بن بشیر و غیر هم من اصحابه رضی
روایت حدیث کرده اند و از تابعین کبار مثل سعید بن المسیب و حمید بن عبد الرحمن و غیر همانرا از وی
روایت حدیث کرده اند چنانکه در تقریب و تهذیب الکمال و لسان المیزان و تهذیب الاسماء و اطراف البیضا
مزنی و اکمال و غیره من کتب اسما و الرجال که نقاد و مصنف اسامی روایة حدیث هستند مذکور است
و نیز در اصحاب ابن حجر و شیخ جلال الدین سیوطی و بعض تصانیف تصریح بدان کرده اند که لا یخفی علی من
متبع کتب اسما و الرجال و السیر المعبره من تواریخ الخلفاء و حدیثیکه مشتمل بر دعای خیر کردن آن سرور
خیر البشر صلی الله علیه و سلم برائے وی رضی الله عنه و از گذشته در جامع ترمذی موجود است و ترمذی
آن را حسن گفته و اخرج الترمذی و حسن بن عبد الله بن ابی عیمره الصحابی عن النبی صلی الله علیه و سلم
انه قال لمعاویه اللهم اجعله یا ممد یا و اخرج الامام احمد فی مسنده عن عیاض بن ساریه سمعت رسول الله
صلی الله علیه و سلم یقول اللهم علم معاویه الکتاب و الحساب و قد العذاب و اخرج ابن ابی شیبة فی المصنف
و الطبرانی فی الکبیر عن عبد الملك بن عیمر قال معاویه ما لیت اطلع فی الخلافة منذ قال لی رسول الله
صلی الله علیه و سلم یا معاویه اذ اکت فاحسن کذا فی تاریخ الخلفاء للمسیوطی و غیره و در صحیح بخاری
در ذکر امیر معاویه می نویسد حدیثنا الحسن بن بشر ثنا المعانی عن غسان بن الاسود عن ابن ابی
لیکة قال اوتیر معاویه اجد العشاء برکعة عنده مولی لابن عباس اتی ابن عباس فقال دع فانه

قد صوب رسول الله صلی الله علیه وسلم حدثننا ابن ابی مریم ثنا نافع بن عمر بنی بن ابی لیلیه قیل لابن عباس
هل لک فی امیر المؤمنین معویة فانه ما وثرنا ابو احمدة قال اصاب انه فقیه حدثننا عمرو بن عباس ثنا محمد
ابن جعفر ثنا شعبه عن ابی التلیح قال سمعت حمزان بن ابان عن معویة قال انکم متصلون صلوة لقد
صحبتنا النبی صلی الله علیه وسلم فمارانا به یصلیها وادقنی عنهما یعنی الکعبین بعد العصر انتی مانی مع النبی
پس از صبح بخاری کریم الکتاب است در احادیث چنانکه علما معتبرین بران تصریح کرده اند صحابی بودن
امیر المؤمنین معاویه رضی الله تعالی عنه وعدالت و فقاہت و س از زبان ابن عباس رضی الله
ثابت شد و هر گاہ بودن امیر المؤمنین معاویه صحابی آن حضرت صلی الله علیه وسلم متحقق گردید پس رضی
و ترجمه برائے وے مستحب خواهد بود و چه وے صحابی است و برائے هر صحابی ترضی و ترجمه نزد اہل سنت
و جماعت بالاجماع مستحب است درین صورت باعتبار نفس شرافت صحابیت امیر معاویه را حضرت
ورضی الله عنه گفتن بمقابل حضرت علی کرم الله وجهه و رضی الله عنه نزاع اہل سنت و جماعت درست و
رواست و ممنوع نیست زیرا کہ مشاجرات با خود ما از صحابیت خارج نمی کنند خلافاً لرد فاض آری
در میان بزرگی حضرت علی رضی الله عنه و حضرت معاویه رضی الله عنه تفاوت بسیار بودن بعیدیت
چه جناب علی مرتضی در عشره مبشره بالجنة داخل اند و کثیر الصحبة آزان حضرت صلعم و فضیلت و امامی
و غیره می دارد و نگارنده یعنی علی الماہر بالشریعة العزیز و تحیح الترضی للصحابہ و الترحم للتابعین و من بعدہم
من العلماء و الصاد و سائر الاخبار و کذا و کذا و عکس و ہو الترحم للصحابہ و الترضی للتابعین و من بعدہم
علی الراجح ذکرہ الکرمانی و قال الزیلعی الا ولی ان یدعو الصحابة بالترضی و التابعین بالرحمة و من بعدہم
بالمغفرة و التجاوز کذا فی تنویر البصار و الدر المختار و الفتاوی العالکیرتہ و الغیاثتہ و غیره من کتب الفقه
الحنفیہ و غیر ہا من کتب سائر المذہب المتبوعہ کما لا یخفی علی الماہر بالکتب الشرعیہ و غیر صحابی از
اولی صحابی بر جہتہ کی صحابی نخواہد رسید فهم الحق و لا یسلخ غیرہم ادناہم و لا الفتن طار الاارض ذہباً کذا
فی الموطا و فی حاشیۃ الدر المختار و غیر ہا من کتب اہل السنۃ و مناقب و فضائل صحابہ بر دیگران
بنا بر مشرف صحبت آن حضرت صلعم کافی و دانی است قال صلی الله علیه وسلم اذکر اصحابی فاسکوا
و فی نقطہ وایکم و ما یخبر بین اصحابی فلو الفتن احدکم مثل احد ذہبا یبلغ مدا حدہم و لا یغیثہ الحدیث
و قال صلی الله علیه وسلم فی حدیث ابن مالک طوبی لمن رانی و من رانی من رانی الحدیث و قال
صلی الله علیه وسلم لا تبغوا اصحابی فمن سبهم فلیعنه لعنة الله الحدیث کذا فی غنیۃ الطالبین للشیخ الکمال
المکمل عبد القادر الجیلانی رحمۃ الله علیہ و مشاجرات صحابہ رضہ منافی نیستند بودن حضرت معاویه
رضی الله عنه و غیرہ از اصحاب پیغمبر صلعم چون از اصحاب پیغمبر صلعم بود پس با فضیلت شان بر غیر صحابہ و ضمن عموماً نصوح
لازم آمد اگر چه فقہ نیست با فضیلت غیر رضی الله عنه و زیادہ از عرش تا فرش دار دہو المقتصد پس

آنها را جز به یکی و دو ماخیز باید کرد و آنها کینه و عداوت و بغض نباید داشت و از مشاجرات آنها کفالت
 باید بود و تاویل نیک باید کرد و جهت صحابی بودن آنها تقضی ترک کینه و عداوت است بقوله تعالی
 ولا تجعل فی قلوبنا غلا للذین آمنوا از جمله عداوت با کسی از صحابه نتوان کرد که دلیل ضلالت است
 اما محبت با هر یک از آنها بقدر محبت هر یک آنهاست با رسول خدا صلی الله علیه و سلم و چون در مقابل و مقابل
 صحابه ظاهر شده که منازعات و مشاجرات که در صحابه واقع شده بنا بر خطا اجتہادی واقع شده که بفر
 میرساند چنانچه امیر المؤمنین علی رضی رضی الله عنه گفته آنها همچنان قاتل خوانشانی الاسلام علی ما دخل
 فی من الزنج والاعوجاج والشیبهه والتاویل کذا فی نهج البلاغه و رسول خدا صلی الله علیه و سلم
 در حق امام حسن فرموده ای نذا سید لعل الله الصالح بین قنیتین عظیمتین من المسلمین چنانچه جناب قاضی
 شتار الله صاحب تفسیر منظری در سیف المسلول افاده فرموده و بکذا استفاد من نهج الا زهر لعل علی
 القاری و مولانا شاه عبدالعزیز قدس سره در تحفه اثنا عشریه می فرماید که پس در کتب امامیه اثر رسیده
 حضرت امیر المؤمنین اهل الشام منع فرموده و نیز اهل سنت گفته اند که نهج البلاغه رواسته دیگر موجود است
 که شیعه زان چنین پوششی می کنند و ان ردایت صریح دلالت دارد بر آنکه مانع بقاء شرکت اسلام و اتو
 ایمانی بود و هو انه لما سمع لعن اهل الشام من اصحابه خطب و قال اصحابنا قاتل خوانشانی الاسلام
 علی ما دخل فی من الزنج والاعوجاج والشیبهه والتاویل انتهى ما فی تحفه اثنا عشریه و جناب مورد تجلیات
 سبحانی محبوب ربانی حضرت سید محمدی الدین بعد القادر جمالی قدس سره در غنیة الطالبین در عقیده
 اهل سنت و جماعت افاده می فرماید و ارشاد می نمایند اتفاق اهل سنت علی وجوب الکف عما یخبر
 بینهم و الامساک عن مساویم و اظهار فضائلهم و محاسنهم و تسلیم امرهم الی الله عزوجل علی ما کان و
 جری من اختلاف علی و طلحه و زبیر و عائشه و معاویه رضی الله عنهم علی ما قد منابیان و اعطاء اهل ذی فضل
 فضله کما قال الله عزوجل و الذین جاوروا من بعدهم یقولون ربنا اغفر لنا و لاخواننا الذین سبقونا
 بالایمان ولا تجعل فی قلوبنا غلا للذین آمنوا ربنا انک رؤوف رحیم و قال الله تعالی لعل الله
 قد خلعت لهما ما کسبت و لکم ما کسبتم و لا تسئلون عما کالوا یعلمون انتهى ما فی غنیة الطالبین - و نیز
 درین کتاب مسطور است نبذی اذ ان یقر می آید فخرج علی رضی الله عنهما الی المسجد فبايعه الناس فکان
 اما حقا ان ان قتل خلاف ما قال الخوارج انه لم یکن اما ما قضاها لهم و اما قتال البطیحة و الزبیر و عائشه
 و معاویه فبالبطلان الامام احمد رحمه الله علی الامساک عن ذلک و جمیع ما یخبر بینهم من منازعه و منافرة
 و خصومة لان الله تعالی یبذل ذلک من بینهم یوم القيمة کما قال عزوجل و نز عننا فی صد و بینهم من کل
 اخوان علی سر متقابلین الایة و من قال که من معاویه و طلحه و الزبیر و طلحه انار عثمان خلیفه حق الاقتول
 ظلموا الذین قتلوه کالوا فی عسکر علی و هم ذلک ذی سب الی تاویل صحیح فاصح احوالنا الامساک فی ذلک

و در هم می رسد عزوجل و هو حکم الحاکمین و خیر الفاضلین انتهى مانی غنیة الطالبین پس از تقریر و تفسیر جناب
 محبوب سبحانی رحمة الله علیه هم بگوید اگر دیگره مشاجرات آنها را بر خطا و اجتهدادی بطل باید کرد و این معاطره را
 سیر و بخاری شاید چنانکه از کلام در نظام شان مستفاد می شود کما لا یخفی علی العالم المنصف المتقطن
 بالکلام و باغبیان و مقتولان از مقابلین علی مرتضی رضی الله عنهما حکم اشتباه حق و خطا و اجتهدادی که بر کس از فریقین
 خود را بر امر حق دانسته معاند کرده و اشتباه حق و باطل درین معرکه رو داده اگر چه در حقیقت سبب مصیبت
 بود و دیگر مآول و مخطی گشته شدند و بعقیده هر سبکی از فریقین و طرفین شریک گشتند بنا بر اعتقاد حق و بر یک
 از آنها بجانب خویش چنانکه از غنیة الطالبین و غیره مستفاد می گردد بلکه از کلام امیر المومنین علی رضی الله عنه
 صاف خطا و اجتهدادی از مقابل دی رضی الله عنه و شرح می شود حیث قال یجبنا لقتال اخواننا فی الاسلام
 علی ما دخل فیهم من الزیغ و الماوعیاج و البهتة و التاویل کذا فی نهج البلاغة و امضا در کتب فقهی می نویسد
 و ان قتل عادل باغیا و ربه مطلقا بالعکس اذ قال الباغی وقت قتلنا علیه باطل لا یرثه العاقل
 لعدم البهتة و ان قال انما علی حق فی الخروج علی الامام و اصر علی دعواه و ربه کذا فی تنویر الاحبار
 و المذاخر و غیره من کتب الفقه و فی الاختیار و ما اصحاب کل واحد من الفریقین من الاثر من دم
 او جراحه ادا استملک مال فهو موضوع لادیه فیہ و لا ضمان و اما کان قائما فی ید کل واحد من الفریقین
 لا اخر فهو لصاحبه استتمه مانی رد المحتار عایشة المذاخر و غیره من کتب الفقه و آنچه در سوال مذکور
 است که کسیکه خود را بذهب اهل سنت و جماعت گوید و از تعصب بحق حضرت معاویه لفظ
 رضی الله عنه نه گوید بلکه بگوید چه حکم دارد پس جوابش این است که امیر المومنین معاویه رضی الله عنه
 با علی مرتضی کرم الله وجهه مقابل و مقابل کرده مخطی بود و علی مرتضی رضی الله عنه مصیبت بود و مخطی
 در اجتماع مورد لعن و سب شتم نیست بر مذاهب اهل سنت بلکه فاسق معین و مرکب کبیره را لعن کردن
 جائز نیست بر مسلک اهل سنت چه جائیکه مخطی در اجتماع باشد که لعن و سب در حق او اصرار و اذیت
 لان البنی صلی الله علیه و سلم یمن عن لعن المصلین و من کان من اهل القبلة کذا فی خلاصة الفتاوی
 و غیره من کتب الفقه و العقائد اما ما وقع من ائمة جماعه من الصحابة عن نصره علی و خروج معه
 فی المحاربة و من محاربة طائفة منهم کما وقع فی حزب الجمل و اصفین فلا یدل علی عدم صحته خلافة و لا تفصیل
 علی مخالفه فی ولایة اذ لم یکن ذلک نزاع فی حقیقة امارته بل کان عن خطا فی اجتهداد هم حیث اکتوا
 علیه ترک القعود من قتل عثمان بل زعم بعضهم انه کان مائلا الی قتله و المخطی فی الاجتهاد لا یضل فی الحق
 علی ما علیه الاعتماد کذا فی مناجاة شرح فقه اکرملی القاری الحنفی و غیره من کتب الفقهاء پس هر که امیر المومنین
 رضی الله عنه را از راه تعصب و بغض رضی الله عنه نه گوید بلکه بگوید او خود در عهد حدیث خود را از راه
 قال رسول الله صلی الله علیه و سلم لا تتبوا اصحابی فمن سبهم فلیک یقتله الله الحدیث کذا فی غنیة الطالبین

من کتب اہل سنت۔ و سب کشفہ و بدگوینہ او در پرده عقیدہ روانض می دارد و گویند ہر خود را از اہل سنت
می شمارد و همچنین ہر کہ حضرت عائشہ صدیقہ رض را بدگوید او سوئی است و من جملہ من یوذی الصدوق
داخل است از گمان بد و سوء نفسانی خود توبہ نماید پس واجب است بر و کہ این عقیدہ بد کہ زوجہ مطہرہ
آن صلعم و صحابی پیغمبر خدا را بد می گوید توبہ کند و مسلک اہل سنت اختیار نماید تا در دنیا و دین از مواخذہ
نجات یابد و این آیت کریمہ را کہ تم خیر امتہ اخرجت للناس الآیہ۔ و رضی اللہ عنہم و رضوا عنہما آیت کہ در
شان صحابہ رض درجہ بدرجہ بعد راستحقاق غیریت ہر یک از ایشان مشعر و ناطق است تلاوت کردہ
باشد و عقیدہ الصحابہ ان ترتیب الخلفاء الراشدین کہ تبسم فی الخلفائے پیش نظر دارد و تفصیل ہر یک
صحابی را حسب روایات کتب احادیث صحیحہ و موافق قرار داد مذہب متبوعہ حق اہل سنت و جماعت
لحوظ در عقیدہ خود بدار و تا خود را در زمرہ اہل سنت پندارد و تفصیل این اجمال را در شرح موافقت و
شرح مقاصد از الخلفاء فی اثبات خلافت الخلفاء و غیرہ ملاحظہ نماید تا از انجا عبرت گیرد و نہ ہیب و
مسلک اہل سنت را معلوم کند و از جهالت و نادانی خود بیرون آید و علیہ السلام علیہ السلام و اللہ اعلم
بالصواب فاعتر و یا اولی الیہ و خذوا انان الحمد للہ رب العالمین۔

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

صحیح ابواب بعون الملک الوہاب

محمد صدیق الدین ۱۲۵۵

نقد اصحاب من اجاب

محمد قطب الدین ۱۲۷۴

الاجواب صحیح

محمد عبدالرشید ۱۲۶۲

اصحاب المجیب فی الجواب بلا ارتباب

سید الدولہ نذیر الملک محمد یوسف صلیحان

الاجواب صحیح

محمد عبدالقادر ۱۲۶۹

الاجواب صحیح

حفیظ السعد ۱۲۸۱

الاجواب صحیح

شکوہ میں جس است کہ صدیق محمد

الاجواب صحیح

محمد یوسف ۱۲۷۰

ما قال المجیب فهو حق و الحق الحق بالبدل و او لے لان الحق بعلو ولا یغنی۔ محمد حسین فقیر

الاجواب صحیح

محمد اسد علی ۱۲۲۸

فتویٰ در باب تفصیل شیخین از علمائے محدثین

سوال اول کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس میں کہ یہ جو کتب عقائد مثل عقیدہ صابونیہ و عقیدہ واسطیہ و انتقاد النجج و غیرہ صابن مندرج ہے کہ افضل اس امت کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابو بکر رضی اللہ عنہ ہیں پھر عمر رضی اللہ عنہ پھر عثمان رضی اللہ عنہ پھر علی رضی اللہ عنہ یہ امر شرعی ہے یا غیر شرعی ہے بر تقدیر ثانی یہ کہنا جائز ہے یا نہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ افضل ہیں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے اور عمر رضی اللہ عنہ سے

سوال دوم جس شخص کا یہ عقول ہو کہ اگر کوئی علی رضی اللہ عنہ کو ابو بکر رضی اللہ عنہ سے افضل کہے تو اس کو یہی سچا و سیدارہ جانتا ہوں اور اس ترتیب کو کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ افضل ہیں عمر رضی اللہ عنہ سے اور عمر رضی اللہ عنہ افضل ہیں عثمان رضی اللہ عنہ سے غیر شرعی جانتا ہوں ایسا شخص کیسا ہے مخالف عقیدے سلف کی یا موافق اور سلف اہل سنت و علمائے محدثین کا اس میں کیا عقیدہ تھا۔ **سوال سوم** حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کیوں لڑیں آیا وجہ خلافت کے یا بھت طلب قاتلان عثمان رضی اللہ عنہ کے بر تقدیر ثانی اہل قبل کا قتال حضرت علی رضی اللہ عنہ سے محکم یا رضا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے تھیا یا درمیان میں مفسدون نے فساد ڈالیا تھا بر تقدیر ثانی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر اطلاق باغیہ کا کرنا اس وقت میں صحیح تھا یا سچ نہیں تھا اور سلف کا اس میں کیا عقیدہ ہے فقط +

الجواب (۱) یہ جو کتب عقائد میں مندرج ہے کہ افضل اس امت کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابو بکر رضی اللہ عنہ ہیں پھر عمر رضی اللہ عنہ پھر عثمان رضی اللہ عنہ پھر علی رضی اللہ عنہ یہ امر شرعی ہے اور اور دلیل اس پر حدیث ابن عمر رضی اللہ عنہما ہے۔ قال کنا خیر بین الناس فی زمان رسول صلعم ففیما ابکر ثم عمر ثم عثمان بن عفان رواہ البخاری۔ اور یہ حدیث مکنائے فرج ہے کہ لا یخفی علی من لا ادنی الامام لظہر الامور اور طبرانی کی روایت ہے۔ فیصح النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولا ینکرہ بیان سے صراحت تقریر بر نبی صلعم کی جاتی ہے۔ (۲) قائل مقولہ مذکورہ کا مخالف ہے عقیدہ جمہور سلف و علمائے محدثین کے۔ (۳) جنگ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بھت طلب و قاتلان عثمان رضی اللہ عنہ کے جتنی مفسدون نے درمیان میں فساد ڈالیا تھا اس لئے اطلاق باغیہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر صحیح نہیں ہے۔ سلف کا اس بارہ میں یہی عقیدہ ہے۔ و تفصیل ہو کہ الی کتب العقائد کتب عمود شریعت عنہ

شیخ محمد بن علی عنہ

الجواب صحیح کتبہ محمد بن عبد العزیز القاسمی فی بیہ پال

محمد بن عبد العزیز ۱۲۹۴

۱۰ صحیح الزوائد میں لکھا ہے رواہ الطبرانی فی الکبیر والواوسط بخوہ باقتصار الا ان قال ابو بکر وعمر و عثمان ثم انتقل فیصح رسول اللہ صلعم فلا ینکرہ علینا و ابو بکر علی بخوہ الطبرانی فی الکبیر و رجالہ و ثقاتہ و فیہم خلافت انتہے۔ ابو سعید محمد بن شرف الدین علی عنہ +

فی الواقع افضل اس امت کے بعد حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابو بکر رضی اللہ عنہ ہیں۔ پھر عمر رضی اللہ عنہما، پھر عثمان رضی اللہ عنہما، پھر علی رضی اللہ عنہما اور یہ امر شرعی ہے۔ اور اس پر ایک دلیل حدیث انس بن مالک رضی اللہ عنہ کی ہے۔ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صعد احد ابو بکر وعمر وعثمان فحبت بهم فقال اثبت احد فاما علیک نبی وصدیق وشمیدان رواہ البخاری ورجحہ لالت اس حدیث کی اس امر پر یہ ہے کہ افضل اس مطلقاً نبی ہوتے ہیں پھر صدیق پھر شہید جیسا کہ آیت کریمہ اور اللہ اعلم بالصواب میں ہے۔ والصدیقین والشمداء والصلحین اس پر دال ہے اور ابو بکر صدیق ہیں اور عمر رضی اللہ عنہما اور عثمان رضی اللہ عنہما ایسا شخص مخالف ہے عقیدہ سلف صالحین دائرہ حدیث وجمہورین کے۔ جنگ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بوجہ طلب قصاص قاتلان حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے تھی۔ سفندون نے بیچ بین فساد الدیانتا اس لئے اطلاق باغیہ ان صحیح نہیں ہے سلف صالحین کا اس میں ہی عقیدہ ہے۔ فقہ محمد عبد اللہ غازی پوری مدرس دارالافتاء دہلی رحمۃ اللہ علیہ۔ الجواب صحیح وغلاذہ فیج العاجز سید محمد نذیر حسین عفی عنہ بقلم خود +

شریف حسین

یہ جواب صحیح ہے

سید محمد نذیر حسین

ملفوظ حسین عفی عنہ

الحجیب مصیب

غلام اکبر خان

یہ جواب صحیح ہے۔

ابو نصر عبد اللہ فضل حسین مظفر پوری

الجواب صحیح

محمد عبد الرحمن

اصحاب میں اجاب

ابو محمد ابراہیم

لہ در الحجیب فانیہ فیما قال مصیب

عبد الحمید

اچھا جواب لکھا ہے۔

محمد ادریس

انتم الجواب وهو الصواب

اصحاب میں اجاب والہ اعلم بالصواب۔ نظیر حسن اردوی

عبد العزیز مظفر پوری

نظیر حسن اردوی

محمد اسماعیل

الجواب صحیح

سوال۔ مراد از تفصیل شیخین بر جناب ترقی حیات بیوہ ابوجبر و ابی

الجواب۔ آنحضرت جناب شاہ عبد العزیز محدث دہلوی در بارہ تفصیل شیخین رضی اللہ عنہما بر علی رضی اللہ عنہما نوشتہ اند کہ کافی است لہذا نقل آن کردہ می شود تا اظہار حق گردد و تردد خاطر زائل شود عبادت اکبر تفصیل شیخین رضی اللہ عنہما بر مرتضیٰ رضی اللہ عنہ من کل الوجوہ نیست بکہ علماء و محققین نوشتہ اند کہ تفصیل احدی تفصیل علی الآخر من جمیع الوجوہ محال ہے تفصیل حضرت مرتضیٰ رضی اللہ عنہ و جمہاد سیفی و ساقی و دفن

و قضا و کثرت روایت حدیث و دامت و خلت لایماز و جیت حضرت بتول زهرا بر حضرت صدیق اکبر
 قطعی است همچنین تفضیل آنجناب در قدم اسلام و اول من صلی بر حضرت فاروق نیز قطعی است
 بلکه مراد از تفضیل شیعین بر جناب مرتضی نیست مگر تفضیل اینها در تشبیه بنی من جهرت سیاست اسلام
 و حفظ الدین و سد باب افستة و ترویج الاحکام الشرعیة و اشاعة الاسلام فی البلدان و اقاصم الارض
 و التقریرات و همین است مقاصد خلافت کرسے و لهذا تقدیم ایشان درین امر مجمع علیہ صحابه
 بود بلکه در صواعق محرقة و دیگر کتب حدیث معتبره مذکور است که جناب رسالت مآب معلم فرمودند
 سألت المدان لقدمک یا علی فابی علی الا تقدیم الی کبرائتہ و الله اعلم بالصواب حرره السید
 شریف حسین عفی عنہ +

ز شرف سید کوثرین شد شریف حسین

سید محمد زید حسین

سوال - چہ می فرمایند علمائے شریعت اہل السنۃ و الجماعۃ در حق یکہ خود را از اہل سنت و عجمت
 را نماید و در عقیدہ خود و تفضیل حضرت علی رضی اللہ عنہ بر اصحاب ثلثہ اعنی حضرت ابو بکر صدیق
 و حضرت عمر و حضرت عثمان رضی اللہ عنہم دیدار یا گوید کہ تفضیل حضرات اصحاب بر تہم خلافت
 صرف در امور سیاست مدنی است نہ تفضیل از جہت دیگر فضائل و نہ در امور باطنی است یا گوید
 کہ در ولایت باطنی اصحاب ثلثہ را دخل نیست یا گوید کہ این اصحاب ثلثہ را از خلافت تفضیل شد
 نہ از سابقین پس بر معتقدین این سخنہ را اطلاق تفضیلیہ و مخالف اجماع ہست یا نہ +

اجواب - تفضیل اصحاب رضی اللہ عنہم یعنی خلفائے اربعہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم بر تہم
 خلافت است مطلقاً نہ مفید بظاہر یا باطن و اطلاق تفضیلیہ و مخاطبی و مخالف اجماع بر تفضیل
 دہندہ حضرت علی رضی اللہ عنہ صحیح است و تفضیل خلفائے ثلثہ بیشتر از زمان خلافت
 ثابت است کہ همان سابقہ فضل و تقدم و رجحان کہ در اذان اصحابہ رضی اللہ عنہم بود آنہا را در زمان
 آنہا مستعین برائے خلافت کرد - اخرج البخاری فی صحیحہ عن ابن عمر قال کنا فی زمن النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم لا نعدل بالی بکراحد ثم عمر ثم عثمان ثم نترک اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم لانفاضل
 بینہم و اخرج ابو داؤد فی کتاب السنۃ فی باب التفضیل من حدیث عبد اللہ عن نافع عن ابن عمر
 قال کنا فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا نعدل بالی بکراحد ثم عمر ثم عثمان ثم نترک اصحاب النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم لانفاضل بینہم و من طریق سالم بن عبد اللہ ان ابن عمر قال کنا نقول و رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم ہی افضل امنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ابوبکر ثم عمر ثم عثمان رضی اللہ عنہم من طریق
 جامع بن ابی راشد کنا ابو علی عن محمد بن الحنفیۃ قال قلت لابی ای الناس خیر بعد رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم قال ابوبکر قال قلت ثم من قال ثم عمر قال ثم عثمان قال ان اقول ثم من فیتقول عثمان ثم عثمان

ثم انت يا اية قال ما انا الا رجل من المسلمين اخرج من طريق محمد الفرياني قال سمعت سفيان يقول من
 زعم ان عليا كان الحق بالولاية منهما فقد خطا ابا بكر وعمر والمهاجرين فالانصار وما اراه يرتفع له ربح
 عمل الى السماء واخرج من طريق عباد بن السماك قال سمعت سفيان يقول الخلفاء خمسة ابو بكر
 وعمر وعثمان وعلي وعمر بن عبد العزيز معنى الصد عنهم انتهى - من سئل ابي داود وني كتابا عنه
 بيهقي بسنده الی ابی نوثر عن الشافعي انه قال اجمع الصوابه واتباعهم على افضليته ابي بكر ثم
 عمر ثم عثمان ثم علي انتهى ودر شرح عقائد نسفی گفته افضل البشر بعد نبينا ابو بكر الصديق ثم عمر
 الفاروق ثم عثمان ذی النورين ثم علي المرتضى معنى الصد عنهم وخلافه ثم علي هذا الترتيب انتهى
 حرره السيد محمد نذير حسين عفي عنه سنة ١٢٨٥ هجرى +

مولانا احمد علي سهارنپوری

احمد علي گل حال

سيد محمد نذير حسين

بہاری

سحادت حسین

مراد آبادی

عالم علی

بیلواروی

محمد علی حبیب

بیلواروی

سيد علي انظرم

بہاری

لطفت العلی

کتاب ذکر الانبیاء و اولیائہم

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ذبح کون کون تھے اسمعیل علیہ السلام یا اسحق علیہ السلام یعنی ذبح کرنے کا حکم کس کی نسبت آیا تھا آیا اسمعیل علیہ السلام کی نسبت یا اسحق علیہ السلام کی نسبت بعض لوگ کہتے ہیں اسمعیل علیہ السلام ذبح تھے اور بعض لوگ کہتے ہیں اسحق علیہ السلام تھے پس اس بارے میں قول مفصل کیا ہے مینو اتوجروا۔

الجواب۔ اس بارے میں علماء کا اختلاف چلا آتا ہے۔ بعض اسمعیل علیہ السلام ذبح بتاتے ہیں اور بعض اسحق علیہ السلام کو مگر نظم قرآن سے جو بات ثابت ہوتی ہے وہ یہی ہے کہ اسمعیل علیہ السلام ذبح تھے اور اس بارے میں میرے نزدیک یہی قول اقرب الی الصواب معلوم ہوتا ہے والہ اعلم بالصواب۔ علامہ ابن القیم زاد المعاد میں لکھتے ہیں۔ واسمعیل ہو الذبح علی القول

الصواب عند علماء الصحاح والتابعین ومن بعدهم واما القول بانہ اسحق بنماطل اکثر من عشرين دجوا و سمحت شیخ الاسلام ابن تیمیہ قدس اللہ روحہ بقول ہذا القول اما متعلق من اهل الکتاب صحاح اہل بطل

بعض کتابہم فان قیہ ان العذام ابراہیم ان یذبح ابنہ بکرہ و فی لفظ وحیدہ دلالتک اہل الکتاب مع المسلمین ان اسمعیل ہو بکر اولادہ۔ یعنی علماء صحابہ اور تابعین اور متبع تابعین ومن بعدهم کے نزدیک قول صواب

یہی ہے کہ اسمعیل علیہ السلام ذبح ہیں اور اسحق علیہ السلام کا ذبح ہونا باطل ہے اور اس کے بطلان میں سے بھی زیادہ وہ ہیں ہیں۔ اور میں نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ قدس اللہ روحہ سے سنا ہے وہ فرماتے

تھے کہ یہ قول (یعنی اسحق علیہ السلام کا ذبح ہونا) اہل کتاب سے لیا گیا ہے حالانکہ یہ قول خود انہیں کی کتاب سے باطل ہے۔ کیونکہ ان کی کتاب میں یہ صاف لکھا ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ابراہیم

علیہ السلام کو حکم کیا کہ اپنے بیٹے کو ذبح کر اور ایک لفظ میں ہے کہ اپنے اکلوتے بیٹے کو ذبح کر۔ اور اس بات میں نہ اہل کتاب کو شک ہے اور نہ اہل اسلام کو کہ ابراہیم علیہ السلام کے پہلے اور اکلوتے

بیٹے اسمعیل علیہ السلام ہی تھے۔ والذی غرض اصحاب ہذا القول ان فی التورۃ الی بایہیم اذبح ابنک اسحق

قال وبه الزیادة من تحریفهم وکذبهم لانها تافض قوله بکرم ووجید وکن یهود حدث بنی اسرائیل
 علی هذا الشرف واجبوا ان یکون لهم وان یسوقوه الیهیم وینتارونه دون العرب ویابی اللذان
 یجعل فضله لاهله یعنی اور جس وجہ سے ان اہل کتاب کو دھوکا ہوا ہے وہ یہ ہے کہ
 جو توراۃ ان کے ہاتھوں میں ہے اس میں یہ عبارت یہ ہے۔ اذبح ابنک اسحق۔
 یعنی ذبح کر اپنے بیٹے اسحق کو۔ کہا ابن تیمیہ نے کہ اس عبارت میں لفظ اسحق کی زیادتی
 ان اہل کتاب کی تحریفات سے ہے کیونکہ یہ زیادتی مخالف ہے ان کی کتاب کے اس قول
 کے کہ ذبح کر اپنے پہلے اور اکلوتے بیٹے کو۔ مگر یہود کو اس امر پر رشک ہوا کہ ذبح ہو میکا
 شرف بنی اسرائیل میں رہے اور انہوں نے جانا کہ اس شرف کو بھیج کر اپنے میں لائیں۔
 اور اپنے لئے ثابت کریں اور عرب میں یہ شرف نہ رہے مگر اسد تعالیٰ کے ہرگز یہ منظور نہیں
 کہ اس کا فضل اس شخص کے لئے ثابت ہو جو اس فضل کا اہل نہیں بلکہ وہ بھی جانتا ہے
 کہ اس کا فضل اسی شخص کے لئے ثابت رہے جو اس کا اہل ہے۔ وکیف یمنع
 ان یقال ان الذبیح اسحق والصدق تعالیٰ قد بشر ام اسحق۔ ویابن یعقوب فقال تعالیٰ عن الملکۃ
 انہم قالوا الابرہیم لما اتوه بالبشری لا یخف اننا ارسلنا الی قوم لوط وامراتہ قائمۃ فصلمت فبشرنا
 یاسحق ومن دراء اسحق یعقوب فقال ان غیرنا بانہ کیوں نہ ذلذذتم یا مریجہ ولاریب ان یعقوب داخل
 فی البشارۃ فتناول البشارۃ لاسحق یعقوب فی النقطۃ الواحدہ وذا ظاہر الکلام وسیاقہ یعنی
 یہ قول کہ ذبیح اسحق علیہ السلام تھے۔ کیونکہ جائز ہو سکتا ہے حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اسحق علیہ السلام
 کی ماں کو اسحق علیہ السلام اور ان کے بیٹے یعقوب علیہ السلام کے ہو سنے کی بشارت
 دی چنانچہ فرمایا فبشرنا یا یاسحق ومن دراء اسحق یعقوب۔ یعنی ہم نے ان کو اسحق کی بشارت
 دی اور اسحق کے بعد یعقوب کی بشارت دی۔ پس یہ بات محال وناممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ
 اسحق علیہ السلام کی ماں کو اسحق علیہ السلام کے بیٹے ہو سنے کی بشارت دے اور پھر اسحق
 علیہ السلام کے ذبح کرنے کا حکم کرے۔ اور اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ بشارت میں
 یعقوب علیہ السلام ضرور داخل ہیں پھر علامہ ابن القیم سوال وجواب کی صورت میں ایک
 اشکال کا جواب دیکر فرماتے ہیں۔ ویدل علیہ ان سبحانہ لما ذکر فقہۃ ابراہیم وابن الذبیح
 فی سبۃ الصافات قال فلما اسلموا لعلیم وناذیہ ان یا ابراہیم قد صدقت الروایۃ
 کذکب بخبر بنی النجسین ان ہذا ابوہما البلاء المبین وناذیہ بنح عظیم وترکنا علیہ فی الاخرین
 سلام علی ابراہیم کذکب بخبر بنی النجسین انہ من عبادنا المؤمنین ثم قال وبشرناہ باسحق نبیا
 من الصالحین فہذہ بشارۃ من اللہ لشکرا علی صبرہ علی ما امر بہ وذا ظاہر حدیثی ان المبرر

غیر الاول مل ہوگا نصیب فیہ یعنی اس بات پر کہ ذبح اسمعیل علیہ السلام تھے۔ یہ بات دلالت کرتی ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے ابراہیم اور ان کے بیٹے ذبح کا قصہ سورہ والصفافات میں ذکر کر کے پھر فرمایا ہے۔ و یسفرناہ بالسبح نبیا من الصالحین یعنی ہم نے ابراہیم کو اس کی بشارت دی درآن حالیکہ وہ بنی بن صالحین سے ہیں پس یہ ایک بشارت ہے ان کی طرف سے ابراہیم علیہ السلام کو اس بات پر کہ انہوں نے صبر کیا اس بات جس کا ان کو حکم ہوا تھا پس ابراہیم اور ان کے بیٹے ذبح کے ذکر کرنے کے بعد پھر ان کو ان کے صبر پر اس کی بشارت دینا یہ صاف اور صریح دلیل ہے کہ اس کی علیہ السلام پھر ذبح ہیں۔ پھر اس کے بعد ابن ارقم کہتے ہیں۔ فان قبل بالبیارة الثانية وقت علی نبوتہ اے لما صبر الالب علی ما مر بہ واسلم الولد لمر الہہ جازاہ اللہ علی ذلک بان اعطاه النبوة قبل البشارة وقت علی المجموع علی داتہ و وجودہ و وان یکون نبیا و لہذا انصب نبیا علی الحال المقدر اے مقدر نبوتہ فلا یکن اخراج البشارة ان یقع علی الاصل ثم یخفی بالحال التالیة الجاریة مجری الفضلہ ہذا محال من الکلام بل اذا وقت البشارة علی نبوتہ فوقہما علی وجودہ اولی و احرى و ایضا فلاریب ان الذبح کان بکرة و لذلک جعلت القرابین یوم النحر کما جعل السجی بن الصفا و المروة و رمی الجمار تذکیرا لشان اسمعیل و اسمہ و اتانہ لذلک اسمہ و معلوم ان اسمعیل و امہ ہما اللذان کا نیا بکرة دون اس کی و امر و لہذا اتصل مکان الذبح و زمانہ بالبيت المحرام الذی اشتہرک فی بناءہ ابراہیم و اسمعیل و کان النحر بکرة من تمام حج البيت الذی کان علی ید ابراہیم و ابنہ اسمعیل زمانا و مکانا و لکان الذبح بالشام کما یزعم اہل الکتاب و من تلقی عنہم لکانت القرابین و النحر بالشام لا بکرة و ایضا فان اللہ سبحانہ ہی الذبح علیہا لانه لا اعلم من اسم نفسه للذبح طاعة لربہ و لما ذکر اس کی سماہ علیما فقل اهل تاک حدیث ضعیف ابراہیم المکریم اذ دخلوا علیہ فقالوا سلاما قال سلام قوم منکون الی ان قال قالوا لا تخف و بشرہ بخلام عظیم و ہذا اس کی بلاریب لانه من امرأۃ وہی البشارة بہ و اما اسمعیل فمن السریۃ و ایضا فانما البشارة علی الکبر و الیاسس من الولد و ہذا بخلاف اسمعیل فانه ولد قبل ذلک و ایضا فان اللہ سبحانہ اجری العادة البشریۃ ان بکر الاولاد واجب الی الوالدین من بعدہ و ابراہیم لما سأل ربہ الولد و ہبہ لعلقت شعبة من قلبہ بحبہ و اللہ تعالیٰ قد اتخذہ خلیلا و الخلة منصب یقتضی توحید المحبوب بالمحبة و ان لا یشارك بہ و بن غیرہ فہما فلما اخذ الولد شعبة من قلب الوالد جاریت غیرہ الخلة تنتر عما من قلب الخلیل فامرہ الخلیل بنفخہ المحبوب فلما اقدم علی ذبحہ و کان تحت مجبۃ اللہ عظم عنده من محبة الولد خلصت الخلة حیثہ من شوائب المشاركة فلم یبق فی الذبح مصلوۃ اذا کان المصلوۃ انما ہی فی العزم و توکلین بنفسہ فی نقدہ حصل المقصود و ختام

وفدی الذبیح وصدق الخلیل الرویا وحصیل مراد الرب و معلوم ان هذا الامتحان والاختیار انما حصل
عند اول سلوود و لم یکن یحصل فی المولود الاخر دون الاول بل لم یحصل عند المولود الاخر من رحمته الخلة
بالتفنی الامر بذبح و هذا فی غایة الظهور والیقین فان سارة امرأة الخلیل فارت من ماجرة وابنتها الشقیقة
فانما كانت جاریة فلما ولدت امخصل و احبها الوفا اشتدت غیرة سارة فامر الله سبحانه ان یجدها ماجرة
وابنتها و لیکنها فی الارض بکة لیسر دمن سارة حرارة الغيرة و هذا من رحمته و رافقه فکیف یامرہ سبحانه بعد
هذا ان ینزع ابنها و یدرع ابن الجاریة بحالہ ہذا مع رحمۃ اللہ لہا و البعاد الضرر عنہا و حیرة لہا فکیف یامر
بعد ہذا بنزع ابنہا دون ابن الجاریة بل حکمہ بالانفۃ انفتحت ان یامر بنزع ولد السریۃ ففیئذ ترق قلب
سارة علی ولدہ ما یتبدل فتوة الغيرة رحمة و یظهر لہا بركة ہذہ الجاریة و ولدہا و ان اللہ لا یفزع بئنا ہذہ
وابنتہا منہم و یری عبادہ جبرہ بعد الکسر و یطعمہ بعد الشدة و ان عاقبتہ صبرہ ماجرة و ابنتہا علی البعد و الحق
والغیرۃ و التعلیم الے ذبح الولد آلت الے ما آلت الیہ من جعل آثارہا و طوی اقدامہا سائسک
لعبادۃ المؤمنین و معتقداتہم الی یوم الیقمة و ہذا سنتہ تعالیٰ فمیں یرید رفد من خلقہ ان میں
علیہ بعدا یتقنا و ذلہ و انکسارہ قال تعالیٰ و نذیر ان من علی الذین استغفوا فی الارض و
یحلم انہ و یحلم الارضین و ذلک فعل السیوۃ من یشاء اللہ ذوالفضل العظیم انتہ کل ان العظیم
اکبر کونہ کعبہ کہ ظاہر نظم قرآن سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ استغفر علیہ السلام ذبیح کعبہ کو قرآن
میں اس کی صفات تفریح مبین آئی ہے کہ ذبیح کون کعبہ اور حدیثوں میں تو صاف تصریح لگئی
ہے کہ ذبیح استحق علیہ السلام کعبہ۔ پس ان احادیث کے مطابق استحق علیہ السلام کو کیوں ذبیح
نہیں کہا جاتا۔ اور صاف اور مصرح امر کو چھوڑ کر غیر مصرح کو کیوں اختیار کیا جاتا ہے۔ اور وہ
حدیثیں یہ ہیں (۱) تفسیر درمنثور میں ہے۔ اخرج الدارقطنی فی الافراد والدری عن ابن سعود
رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الذبیح استحق۔ (۲) تفسیر درمنثور میں ہے
واخرج الطبرانی وابن مردویہ عن ابن سعود رضی اللہ عنہ قال مثل انبی صلی اللہ علیہ وسلم من اکرم
الناس قال یوسف بن یعقوب بن اسحاق ذبیح اللہ۔ (۳) تفسیر درمنثور میں ہے۔ اخرج ابن
حاتم عن ابی روق رضی اللہ عنہ قال لما حبس یوسف علیہ السلام اخاہ لیبیب السریۃ کتب الیہ
یعقوب علیہ السلام من یعقوب بن اسحق بن ابراہیم خلیل الدالی یوسف عزیز فرعون اما بعد فانا
اہل بیت موکل بنا البلاء و ان ابی ابراہیم علیہ السلام الحق فی النار فی اللہ فنبصر فیہا اللہ علیہ برہا
وسلمانا و ان ابی اسحاق علیہ السلام قرب المذبح فی اللہ فنبصر فیہا اللہ علیہ برہا خلیل و ان اللہ
سکان و ہب لی قرۃ عین فلینبہ فاذا ہب حزہ لبصری و امیس لمی علی غللی فلا یلی لیل ولا اناری
نارہ والا سیر الذی فی یدیک بما دعی علیہ من السرق اخوہ لامہ نکنت اذا ذکرک استغنی علیہ قربۃ

میں نہیں معنی بعض یا کنت اجد وقد یعنی انک جب سبب سرفہ محل سبید فانی لم الد سار قاولین
 بنارن والسلام۔ مشکوٰۃ شریف کے باب النذور میں ہے۔ عن محمد بن المنشقر قال ان رجلا
 نذر ان یخیر لنفسه ان تجاہ الله من عدوہ فقال ابن عباس فقال له سل سر و فاشاہ فقال
 لا تخیر لنفسک فانک ان کنت مومنا کنت لنفسا مومنا وان کنت کافرا کنت اے النار و البشر
 کبشا فاذا یخیر لنفسک فان ان کنت غیر منک و قدی کبش فاخیر ابن عباس فقال کذا کنت اردت
 ان افیک زواہ رزین۔ تو جواب اس کا یہ ہے کہ یہ کل حدیثیں ضعیف و ناقابل احتجاج
 ہیں۔ پہلی حدیث کہ جلال الدین سیوطی نے جامع ضعیفین ذکر کر کے برمز (من) ضعیف بتایا
 ہے۔ اور ان کے علاوہ اور اہل علم نے بھی اس حدیث کی تضعیف کی ہے۔ اور دوسری
 حدیث کو بخاری و مسلم وغیرہ نے روایت کیا ہے۔ مگر اس میں لفظ اسحق کے بعد فیج العہ
 کا لفظ نہیں ہے۔ اہل علم نے اس بات کی تصریح کر دی ہے کہ اس حدیث میں فیج العہ کا
 لفظ کسی راوی نے اپنی طرف سے زیادہ کر دیا ہے۔ اور تیسری حدیث کی نسبت تفسیر
 بیضاوی وغیرہ میں لکھا ہے کہ یہ حدیث ثابت نہیں ہے۔ اور چوتھی کی سند
 کا حال معلوم نہیں۔ کہ کسی ہے صحیح ہے یا ضعیف اور اگر صحیح بھی ہو تو یہ ابن عباس کا قول
 جو محتمل ہے کہ اسرائیلیات سے ماخوذ ہوا و اللہ تعالیٰ اعلم۔ الغرض ان حدیثوں میں
 سے کوئی حدیث قابل احتجاج و لائن اعتماد نہیں ہے۔ اور ان حدیثوں کے علاوہ
 بعض اور حدیثیں بھی پیش کی جاتی ہیں مگر وہ بھی ایسی ہی ناقابل احتجاج ہیں اور ساتھ
 اس کے ان احادیث کی معارض ایسی حدیثیں بھی ہیں جن میں صاف تصریح ہے کہ فیج
 اسمعیل علیہ السلام ہے۔ مثلاً ایک یہ حدیث جو تفسیر درمنثور میں بحوالہ ابن جریر وغیرہ مذکور
 ہے۔ اخرج ابن جریر و الاثری فی المعانی و الغلی فی فوائدہ و الحاکم و ابن مردویہ بسند
 ضعیف عن عبد اللہ بن سعید الصناجی قال حضرنا مجلس معاویہ بن ابی سفیان فتذاکر القوم
 اسمعیل و اسحق ایما الذین فقال سبط بن علف الجری کنا عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاناہ
 اعرابی فقال یا رسول اللہ خلقت الکمل یا بسا و الما عابسا ہکک العیال و ضارع المال
 فذہ علی ما فار اللہ علیک یا ابن الذبیحین فتبسم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لم ینکر
 علیہ فقال القوم من الذبیحان یا امیر المؤمنین قال ان عبد المطلب لما حضر زمزم نذر اللہ
 تبارک ان سہل یخربہ ان یخرب بعض ولده فلما فرغ اسم منیم و کالوا عشرة فخرج السہم علی عبد اللہ
 فاراد ذبحہ فذبحہ اذ لہ من بنی مخزوم و قالوا ارض ربک و اذناک ففداہ بما لہ ناقة
 فخر الذبیح و اسمعیل الثانی۔ دیکھو یہ حدیث صاف اور صحیح طور پر بتاتی ہے کہ فیج

اسمعیل علیہ السلام تھے۔ پس احادیث مذکورہ بالا جن سے اسحق علیہ السلام کا ذبیح ہونا ثابت ہو رہا ہے بوجہ تعارض کے بھی ناقابل استبدال ہیں۔ الحاصل یقیناً ذبیح میں حدیثیں مختلف و متعارض آئی ہیں اور باوجود تحالف و تعارض کے کل کی کل ضیقت ہیں۔ اس تعارض و صفت کی وجہ سے ان کا ہونا نہ ہونے کے برابر ہے۔ اسی وجہ سے ان کو کالعدم سمجھ کر ظاہر نظم قرآن سے جو بات ثابت ہوتی ہے اس کو اختیار کیا گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔
کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کٹوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حضرت آدم علیہ السلام سے پہلے کیا اللہ تعالیٰ نے کوئی انسان اور بھی پیدا کیا ہے تو وہ کیا ہوئے اور ان کا قصہ کس طرح ہے براہ نوازش اس کا احوال خلاصہ تحریر فرمائیے +

الجواب۔ حضرت آدم علیہ السلام سے پہلے خداوند کریم نے کوئی انسان پیدا نہیں کیا ہے۔ بلکہ آدم علیہ السلام کے پہلے جنات لوگ تھے۔ جب اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو خلیفہ بنانا چاہا تو فرشتوں سے کہا کہ میں زمین میں ایک خلیفہ بنانے والا ہوں فرشتوں نے کہا کہ کیا تو زمین میں ایسے شخص کو خلیفہ بنائے گا جو اس میں فساد مچائے اور غوریزی کرے اور ہم تیری تسبیح کرتے ہیں تیری حمد کے ساتھ اور تیری پاکی بیان کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا میں جانتا ہوں جو تم نہیں جانتے۔ مقررین نے لکھا ہے کہ فرشتوں نے جو یہ کہا کہ کیا تو زمین میں ایسے شخص کو خلیفہ بنائے گا جو اس میں فساد مچائے اور غوریزی کرے سو اس وجہ سے کہا کہ پہلے زمین میں جنات رہتے تھے۔ جب انہوں نے باہم فساد مچایا اور غوریزی کی تو اللہ تعالیٰ نے ان کے پاس فرشتوں کو بھیجا اور فرشتوں نے ان کو پہاڑوں اور جزیروں میں نکال باہر کیا۔ پس فرشتوں نے انہیں جنات پر قیاس کر کے یہ بات کہی تفسیر جلالین میں ہے۔ قالوا انجعل فیہا من نعند فیہا بالماصی ویشک الدمار فیہا بالقتل کما فعل بنوا الحان وکانوا فیہا فلما افسدوا ارسل الہم الملائکۃ فظروہم اے الجزائر و الجبال انتہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم حمزہ علی محمد عفی عنہ +

سید محمد زبیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بوسعت بخار سے مراد علیہ السلام

کا صلح بعد پیدائش عیسیٰ علیہ السلام کے مسلمانوں کی تاریخ میں ثابت ہے یا نہیں
بیذا لوجروا +

اجواب۔ صورت مرقومہ میں معلوم ہو کہ مسلمانوں کی کسی تاریخ کی کتاب میں یہ
ذکر نہیں ہے بلکہ اس کا خلاف یعنی مریم علیہا الصلوٰۃ والسلام کے بے شور رہنا قرآن
شریف سے بوضاحت ثابت ہے۔ قال اللہ تعالیٰ و مریم ابنت عمران الہی احصت

فرجھا نقنھا فیہ من روحنا و صدقت کلمات ربھا و کتبت و کانت من القانتین۔ اور
اور جو شخص اس کا قائل ہے وہ منال و مصل ہے۔ اور انجیل سے تسک بکڑنا اس
مقدمہ میں ناجائز ہے۔ کیونکہ وہ محرف ہے واللہ اعلم املاہ عبد المنان الودیر آبادی

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ایک شخص کہتا ہے کہ جنات کو کسی قسم کا تصرف نہیں ہے بلکہ
وہ مانند انسان کے ہیں و نیز کہتا ہے کہ کوہ قاف کے وجود کا کوئی ثبوت نہیں ہے
کیا قول اس کا صحیح ہے یا غلط +

اجواب۔ اللہ تعالیٰ نے جنوں کو بہت کچھ قوت دی ہے۔ دیکھو سلیمان علیہ السلام نے
جب اپنے دربار والوں سے کہا ایکم یا قینی بھر شاہل ان یا توئی مسکین۔ یعنی تم لوگوں میں
سے کون شخص بلقیس کا تخت میرے پاس اٹھالا ہے۔ لگا۔ قبل اس کے کہ وہ لوگ مسلمان

ہو کر میرے پاس آویں۔ تو سلیمان علیہ السلام کے جواب میں ایک جن بولا۔ خال عفریت
من الجن انا آتیک بہ قبل ان تقوم من مقامک ہانی علیہ لقوی امین۔ یعنی کہنا ایک عفریت

نے جنوں میں سے میں نے لادیتا ہوں اس کے تخت کو آپ کے پاس قبل اس کے کہ آپ اپنی
جگہ سے اٹھیں اور میں اس کے لئے ہر قوت رکھتا ہوں اور امانت دار ہوں۔ اور ایک

دوسرا شخص جو کتاب الہی کا علم رکھتا تھا بولا انا آتیک بہ قبل ان یزید الیک طرفک۔ یعنی
اس کو آپ کے پاس لادیتا ہوں قبل اس کے کہ پھر آئے آپ کی طرف آپ کی نظر۔ اور

دان واضح رہے کہ بلقیس کا تخت کوئی معمولی تخت نہیں تھا۔ اس کی عظمت کی نسبت
ابعد نقلے فرماتا ہے و لما عرضت عظیم۔ یعنی بلقیس کے پاس ایک بڑا تخت ہے۔

اور سنو سلیمان علیہ السلام کے پاس خدمت اور کام کے لئے جو جن رہا کرتے تھے۔ ان کا
حال اللہ تعالیٰ یوں بیان کرتا ہے یعلمون لما یشاء من محاریب و تماہیل و جفان کا جواب

و قدور راسیات۔ یعنی سلیمان علیہ السلام جو چاہتے ان کے لئے جن لوگ بناتے قلعے

اور تصویب اور لگن جیسے تالاب اور دھنیں ایک جگہ ثابت رہتے والین۔ پس شخص مذکور کا یہ کہنا کہ جنات کو کسی قسم کا تصرف نہیں بلکہ وہ مانند انسان کے ہیں غلط ہے۔ کوہ قاف کے انکار کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ جن طرح دنیا کے اور جنت سے پہاڑوں اور شہروں وغیرہ کا وجود کتب جغرافیہ و کتب لغت سے اور خبر متواتر سے ثابت ہے اسی طرح کوہ قاف کا وجود ہی کتابوں سے ثابت ہے صراح میں ہے۔ قاف کے از حروف بمعہ و کوہ گردا گرد زمین۔ والدہ اعلم حررہ محمد عبدالحق ملتانی عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

ہو الموقن جو شخص یہ کہتا ہے کہ جنات کو کسی قسم کا تصرف نہیں بلکہ وہ مانند انسان کے ہیں۔ اس کا اگر یہ مقصود ہے کہ جو تصرفات و اختیارات اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہیں مثلاً غیب دانی وغیرہ تو اس شخص کا یہ قول صحیح اور درست ہے۔ بیشک جنات کو ان تصرفات میں سے کسی قسم کا تصرف نہیں ہے اس بارے میں جنات اور انسان اور تمام مخلوق برابر ہیں کسی مخلوق کو کسی قسم کا تصرف نہیں۔ اور اگر اس شخص کا یہ مقصود ہے کہ جس قدر اور جس طرح کی قوت اللہ تعالیٰ نے انسان کو دی ہے اسی قدر اور اسی طرح کی قوت جنات کو بھی دی ہے۔ اس معنی پر جنات مانند انسان کے ہیں تو اس شخص کا

۱۔ قول صراح میں ہے الخ اقول انی لما سوس لسان العسکر وغیرہ میں بھی لکھا ہے۔ اور تفسیر دہمشورین بھی کئی روایتیں اسی قسم کی لکھی ہیں چنانچہ اس میں لکھا ہے۔ آخر سرج ابن ابی الدینانی، العقوبات والابوالشیخ فی العظمت عن ابن عباس قال خلق اللہ جلا یقال لبق محیط بالعالم و عروہ الی العزہ البی علیہا الارض فاذا اراد ان یزلزل شریہ امر ذلک الجبل فخرق العرق الذی علی تنک العشرۃ فیزلزلہا و یجر کھامن ثم یخرک القرۃ دون القرۃ و اخرن عبد الزراق عن مجاہد قال ق جبل محیط بالارض استقم۔ ایسے ہی سجم البلدان حموی جلد ۵ صفحہ ۱۵ میں لکھا ہے۔ ہذا الجبل یعرف انحر الارض فیستدیر جو اہار۔ اور نیز اس میں ہے۔ قالوا و اصول الجبل کلہا من عرق جبل قاف۔ اور نیز اسی میں ہے قال البغردن انہ الجبل المحیط بالارض استقم۔ لیکن مستدک علی سجم البلدان میں لکھا ہے وقوہ قاف بین البحر الاسود و بحر قرین۔ جلد ۴ صفحہ ۳۶ کشف القناع عن احوال الانبیاء علیہ السلام میں بھی ایسا ہی لکھا ہے۔ بخلاف یہ ہے کہ ان روسے تحقیق جدید تواریخ اور جغرافیہ کے روسے اب کوہ قاف علاقہ روس میں بحیرہ پیلیس (بخار) اور بحیرہ اسود کے درمیان کا نام ہے اسی کے واسطے علاقہ

یہ قول غلط ہے۔ دیکھو جنات کو آسمان تک چڑھ جانے کی قوت دی گئی ہے اور ان کو مختلف صورتوں میں تشکیل ہونے کی قوت دی گئی ہے۔ کیا یہ قوت انسان کو بھی دی گئی ہے۔
 امد قحطی سورۃ النین میں فرماتا ہے۔ وانا لمننا السماء فوجدنا بالملک حر ساشد ید او شہبا
 وانا کنا نقعد منہا معاجد للشمس من یستع الان یجدہ شمس یار صد او انا لاندری اشہا رید
 بمن فی الارض ام اراد ہم رہیم رشدا۔ حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں۔
 دروی اسیحی فی مناقب الشافعی باسنادہ عن الربیع سمعت الشافعی یقول من
 زعم انه یری الجن البطلنا شہادۃ الال ان یموت نبیا استہت و ہذا محمول علی من یدعی ریتہم
 علی صورہم المتی خلقوا علیہا واما من یدعی انه یری شیئا منہم بعد ان یتطور علی صور
 شتی من الحيوان فلا یقدح فیہ وقد تواردت التنبا یرتطور ہم فی الصور انتہ۔
 اور کوہ قاف کے وجود یا اس کی کیفیت کے متعلق کوئی حدیث مرفوع صحیح میری
 نظر سے نہیں گذری۔ والہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ کتب محمد عبد الرحمن
 البیہار کفوری عفا اللہ عنہ +

سوال۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و حضرت عیسیٰ علی نبیا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام
 از دہن مادر پیدائشہ اند یا مانند دیگر مولود پیدا شدہ اند۔ بیضا تو جردا +
الجواب۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی در مدارج النبوة سے نوید کہ از حلیہ مضع آمدہ
 کہ گفت آمدہ کہ بیرون آمد از فرج من شہا سبے کہ روشن شد بان زمین تا دیدم من مقصود
 شام را و زائیدن من اورا لطیف کہ بود با وسے چرک و این صریح است در انکہ ولادت
 آن حضرت صلعم بطریق معتاد شدہ است کہ سائر زنان راجی باشند۔ و حدیث دیگر
 نیز کہ در وسے آمدہ فاخذ فی الخاض کہ معنی در دزہ است ظاہر در ان است و عبد الرحمن
 بن عوف از والدہ خود کہ شفا نام دارد روایت می کنند کہ گفت ہنگامیکہ ولادت کرد
 آمدہ انتاد مولود و در دست من و او از کرد۔ بشنیدم گویندہ را کہ می گوید یرحمک اللہ
 انتی مانی المدارج و کذا فی السیرۃ النشایہ پس ازین رو شد قول آنکہ گوید کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم از دہن مادر شریفہ پیدا شدہ اند و علی ہذا القیاس ولادت حضرت
 عیسیٰ علی نبیا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام نیز بطریق معتاد شدہ است چنانکہ آیتہ کہیمہ در سورہ
 مریم فاجاءہا الخاض الی جذع النخلہ لغرض صریح است برین معنی قال فاجاءہا الخاض و ہو
 فی الاصل منقول من جاء لکنہ خص بہ فی الاستعمال کاتی فی اعطی و قرئی الخاض بالکسر
 و ہما مصدر ان فخصت المرأة اذا تحرك الولد فی بطنہا للخروج و فی تفسیر الجلالین الخاض

وجہ الولادة والدہ اعلم بالصواب +

سید محمد زید حسین

سوال - کیا ارشاد فرماتے ہیں علمائے محققین اس مسئلہ میں کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا صلح کا بعد موت یا قبل موت اپنے کی کسی شخص کے سر پر آنا اور اس کی زبان پر بولنا۔ اور اس کی مدد کرنا اسی طرح کسی ملک یا جن صلح کا کسی کے سر پر آنا اور اس کی زبان پر بولنا۔ اور اس کی مدد کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت ہے یا نہیں اور در صورت ثانیہ اگر یہ امر تجربہ سے ثابت ہو تو عقیدہ اس کا رکھنا مضر ہے یا نہیں اور اس کے تجربہ کا کوئی طریقہ صحیح ہے یا نہیں جواب ہر امر کا جو کہ کتاب مجتہد تفصیل و توضیح تحریر فرمائیے +

الجواب - در صورت مرقومہ ظاہر ہو کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا مرد صلح وغیرہ کا کسی شخص کے سر پر آنا اور اس کی زبان پر کلام کرنا اور اس کی اعانت کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں یہ بات بالکل غلط اور لغو ہے اور قائل ایسے امورات کا داہی ہے۔ قول اس کا لائق سماعت کے نہیں ہے۔ البتہ شیاطین جن ایسے کام کیا کرتے ہیں جیسا کہ سورہ بقرہ میں مذکور ہے۔ الذین یاکفون الربوالایقومون الاکمالیقوم الذی یخبط الشیطن من المس الا یتہ والدہ اعلم بالصواب۔ حررہ سید شریف حسین عفی عنہ +

سید محمد زید حسین ۱۲۸۱

کتاب المعراج

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین حقیقت گزین اور مفتیان شرع متین صداقت ایٹم بیانات اختلاف آیات و روایات مختلف سمات ذیل میں کہ سہمی زید بجو الکتاب انیس الواعظین راوی ہے کہ شب معراج میں جبریل امین بعیت اسرارسل مع ستر نزار ملائک کے حکم خداوند عرض برین چرخ چارین سے بیت اللطیف امہانی میں خواب گاہ جناب رسالت پناہ یعنی سید المرسلین محبوب رب العالمین محمد مصطفیٰ احمد عتیقہ المخطوب بن خطاب و ما ارسلاک الارجمہ للعالمین صلوات اللہ علیہ وآلہ واصحابہ تجلیں میں نازل ہوئے اور آن حضرت صلعم لولاک لما خلقت الافلاک کو حالت خواب میں مشاہدہ کر کے پیاس ادب اور غفلت و وقت کے اس محبوب رب کو بیدار نہ کر سکے۔ اور مؤدب کھڑے رہے اس انتظار میں حکم خداوند و الجلال بسوئے جبریل نزول اجلال یا یا کہ کف پائے احمد مرسل محبوب لم یزل سے شرف اندوز نہ بوسہ ہو کہ یہ دولت سمع و قد موسیٰ بکلو نصیب ہو چنانچہ روح الامین متعل ارشاد رب العالمین خداوند زمان و زمین ہوئے سہمی بگو کہ کتاب ہے بحوالہ تفسیر در فتور کہ جبریل امین فلک پر سے نازل ہوئے اور آن حضرت مصد ربوت صلعم کو بجانہ امہانی سواد کیچھ کر کف پا اپنے سے ٹھوکر لگا کر اور اپنا پاؤں اس کے پاؤں پر رکھ کر خواب سے بیدار کیا۔ بکر کتاب ہے کہ روایت تفسیر در فتور کی صحیح ہے اور انیس الواعظین کتاب محض غیر معتبر ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کون روایت صحیح ہے در فتور کی یا انیس الواعظین کی اور انیس الواعظین کبھی کتاب ہے معتبر یا غیر معتبر؟

الجواب - چونکہ سوال روایات مذکورہ کی صحت و ضعف کے متعلق ہے اور سوال میں روایات
 بعینہا مندرج نہیں ہیں لہذا پہلے روایتیں نقل کی جاتی ہیں پھر ان کا جواب دیا جائے گا۔
 انیس الواعظین کی عبارت یہ ہے۔ شب و دو شبہ بست و ہشتم ماہ رجب خواجہ کائنات در خانہ امہانی
 کہ عمرہ رسول ص بودہ است خفتہ بود و چشم در خواب و دل مبارک او بیدار حق تعالیٰ فرمان داد کہ
 اسے روح مادر ماہ مابوسے بندہ مابروکہ بعینہ و نظارہ کند خلق را ہستہ تیریل و باہفتاد ہزار
 فرشتہ و اسرافیل و مبراق دست گرفتہ پیش در استادہ جبریل و در خانہ امہانی در آمد ہستہ عظم
 بر بلور یا غلیطہ بود۔ جبریل و اسرافیل و استادہ شدند بعدہ فرمان شد کہ قبل قدمہ
 بر قام اولب بنہ تا او بیدار شود و غفلت تو بلند گردد کہ ہر کس را محل یا بوسی ادیت انتہی مختصر
 اور تفسیر در مشور کی روایت یہ ہے۔ اخرج ابن اسحاق و ابن جریر و ابن المنذر عن الحسن بن
 الحسین قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بینا انا نائم فی الحج جاری جبریل فخرنی بر جلیہ
 فجلست فلم ارشیا فعدت لمفجعی فجاءنی الثانیۃ فخرنی بقدمہ فجلست فلم ارشیا فعدت لمفجعی
 فجاءنی فخرنی بقدمہ فجلست فاحض بعضدی انتہ مختصر۔ یہ دونوں کتابوں کی روایتیں ہیں۔
 اور ان کی صحت و ضعف کے بارے میں جواب یہ ہے کہ یہ دونوں روایتیں غیر صحیح و غیر معتبر
 ہیں۔ انیس الواعظین کی روایت تو اس واسطے غیر معتبر ہے کہ یہ ظاہر ہے کہ مصنف انیس الواعظین
 محدث نہیں ہے اور نہ روایت مذکورہ میں کسی کتاب حدیث کا حوالہ دیا ہے اور نہ کسی محدث
 مخرج کا نام لیا ہے۔ حالانکہ غیر محدث کی ذکر کی ہوئی روایت کے معتبر ہونیکے لئے یہ شرط ہے
 کہ وہ اپنی روایت میں کسی کتاب حدیث کا حوالہ دے اور اس بات پر اتفاق ہے حنفیہ نے
 بھی اس کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ ملا علی قاری ج ابھی موضوعات کبیر میں لکھتے ہیں۔ حدیث
 من قضی صلوٰۃ من الفرائض فی آخر جمیعہ من شہر رمضان کان ذلک جابر اکمل صلوٰۃ فائتہ فی عمرہ
 سبعین سنۃ باطل قطعا لانہ یناقض للاجماع علی ان شیئاً من العبادات لا یقوم مقام فائتہ
 سنوات ثم لا عبرۃ بنقل صاحب النہایۃ ولا البقیۃ شرح الہدایۃ فانہم لیسوا من الحدیث ولا سند

الحديث الى احد من اخرين يعني حديث من فقي صلوٰۃ من الفرائض الخ يقينا جھوٹی ہے۔ کیونکہ
 اجماع کے خلاف ہے اس کے علاوہ کوئی عبادت چیت بررسوں کی نماز فوت شدہ کے
 قائم مقام نہیں ہو سکتی۔ پھر صاحب ہذا یہ اور بقیہ شارحین ہدایہ کے نقل کرنے کا کوئی اعتبار
 نہیں کیونکہ نہ تو یہ حضرات محدثین میں سے ہیں اور نہ حدیث مذکور کو کسی محدث کی طرف
 منسوب کیا ہے۔ اور انیس الونفین کوئی معتبر کتاب نہیں۔ اور درمنثور کی روایت کے
 غیر معتبر ہونے کی کئی وجہیں ہیں۔ اول یہ کہ درمنثور میں ہر قسم کی صحیح وضعیف روایتیں موجود
 ہیں۔ پس جب تک اس کی روایت کی تصحیح محدثین سے ثابت نہ ہو تب تک وہ قابل
 احتجاج نہیں ہو سکتی۔ اور درمنثور کی اس معراج دالی روایت کی تصحیح کسی محدث سے ثابت
 نہیں اسدایہ روایت قابل تجلج نہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس روایت کی سند میں
 جو ایک راوی حسن بن حسین ہے کتب اسماء رجال سے اس کا پتہ نہیں چلتا کہ یہ کون ہے
 اور کیا ہے مقبول یا غیر مقبول تقریب اور خلاصہ میں اس نام کا کوئی راوی نہیں ہے اور
 اور میزان الاعتدال میں اس نام کے چھ راوی ہیں اور چھٹوں مخدوش و ناقابل احتجاج
 ہیں۔ تیسری وجہ یہ ہے کہ حسن بن حسین صحابی نہیں ہے۔ کیونکہ اس نام کا راوی صرف میزان
 میں ہے۔ اور میزان میں صحابہ رضی اللہ عنہم مذکور نہیں ہیں۔ کما صرح صاحب میزان
 فی خطبہ۔ پس درمنثور کی یہ روایت مرسل یا منقطع ٹھیری۔ اور روایت مرسل یا منقطع قابل
 احتجاج نہیں ہوتی۔ چوتھی وجہ یہ ہے کہ درمنثور میں اس روایت کی پوری سند مذکور
 نہیں ہے۔ پس معلوم نہیں کہ باقی روادہ کیسے ہیں مقبول یا غیر مقبول۔ الجملہ درمنثور کی
 یہ روایت بھی غیر معتبر و ناقابل استدلال ہے۔ باقی راہ معراج کا واقعہ جو صحیح حدیث
 ثابت ہے۔ سو اس میں نہ تو یہ ہے کہ جبریل علیہ السلام ستر ہزار فرشتوں کو لیکر
 آئے اور نہ انکس بن یہ ہے کہ حضرت جب ستر ہزار فرشتوں کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

قدم مبارک کو بوسہ دیا یا تھو کو لگائی بلکہ اس میں صرف اس قدر بیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ میرے گھر کی چھت بھٹی جبکہ میں کہ میں تھا۔ اور جبریل علیہ السلام اترے اور میرے سینہ کو پھاڑا اور اس کو زمزم کے پانی سے دھویا پھر سونے کا ایک طشت لائے جو حکمت اور ایمان سے بھرا ہوا تھا۔ پھر اس کو میرے سینہ میں ڈالا اور بند کر دیا پھر میرا ماتھے پکڑا اور میں آسمان کی طرف چڑھایا گیا چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں بحوالہ بخاری و مسلم یوں مذکور ہے۔ عن ابن شہاب عن النسائی قال کان ابو ذر یحدث ان

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال فرج عنی سقف بیتی وانا بکلمۃ فنزل جبریل علیہ السلام ففرج صدری ثم غسلہ بماؤ زمزم ثم جاء بطست من ذهب ممتلئ حلیۃ وایمانا فافرغ فی صدری ثم اطبقت ثم اخذ بیدی فخرج بی الی السماء احدہ شفقت علیہ حمزہ ابو محمد عبد الحق اعظم گدھی +

سید محمد ندیم رحیمین

ضمیمہ فتاویٰ نذیریہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مزارات اولیائے عظام پر بامید صحت یا بی یا دفعِ نبشت یا برائے کسی دوسرے مقصد دنیاوی کے چل کر ناکیا ہے۔ (۲) اور جو کوئی حاکم حقیقی پروردگار کو کہ ہر بات کو سنتا ہے اور ہر چیز سے خبر رکھتا ہے ساجد حاکم مجازی دنیا کے باین معنیِ جنبہ دیوے کہ جیسے حاکم دنیاوی کسی چیز کو مانگتا اور ان سے داد چاہتا اور استعانت کرنا بغیر وسیلہ کے نہیں ہو سکتا ہے ویسا ہی خداوند تعالیٰ سے کہ دربار اُس کا سب درباروں سے عالی ہے بغیر وسائل کے حاجت روائی نہیں ہو سکتی ہے اور بغیر وسیلہ کے اللہ کی کی بات نہیں سنتا ہے پس واسطے اُس شخص کے از روئے شرع شریف کے کیا حکم ہونا چاہئے۔ (۳) و اگر کوئی سنت مانگے کہ بشرط برائے فلاں مقصد کے مانیدہ فلاں مزار پر چڑھاؤنگا یا خسی زنج کروں گا تو یہ کہنا ناصحال ہے یا حرام اور واسطے ترکیب اس فعل کے کیا حکم ہے (۴) اور قبر پر کسی کے قرآن شریف ختم کرنا کیسا ہے۔ (۵) اور جو کوئی السلام علیکم سے ناراض ہوئے اور سلام کر نیوالے کو بد کہے وہ کیسا ہے۔ ان رب مسئلوں کا جواب کتب مشفقہ سے زبان اردو میں تحریر فرماؤں اور جو عبارت کتاب کی ہو اُس کا ترجمہ بھی نیچے کریں تا علم کو قلع ہو۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ جواب سوال اول کا یہ ہے۔ کہ اولیاء اللہ کے مزار کے پاس جا کر دعا حاجت یا چل کر نا کہ سو خالی الاجابۃ و حاجت روا ہو بغیر مشروع ہے کیونکہ شائع کی طرف سے امر واذن نہیں پایا گیا اور نہ صحت و تابعین وغیرہم رضی اللہ عنہم سے منقول ہے بلکہ ممنوع و مخطوہ ہے شرعاً علی عملائیس علیہ امرنا فہو رکوا رواہ البخاری وکرہ مالک ان یقول زنا قبرہ صلے اللہ علیہ وسلم وعلوہ بان لفظ الزیارة صار مشرکاً بنشرع واما لشرع فان متم من قصد زیارة قبور الانبیاء و الصالحین البصیل عند قبورہم ویدعو عندہا ویسألہم الخوانیچ و ہذا لا یجوز عند احدین العلماء المسلمین فان العبادۃ وطلب الخیر والاستعانتہ حق اللہ وصدہ انتہی مافی الحج البجاء للشیخ العلامة المحیث ابن طاہر الشافعی۔ ہر سلم ویتدار شریعت شعار پر فرض ہے ایاک نعبد و ایاک نستعین پر متوجہ بدل رہے۔ و قال اللہ تعالیٰ واذ اسالک عبادی عنی فانی قریب حبیب دعوة الدرع اذا دعان

قال الله تعالى ان يجيب المضطر اذا دعاه ويكشف السوء الآية ومن يرزقكم من السماء والارض انكح الله قتل بالحق
برهانكم ان كنتم صادقين الآية ومن يرزقكم من السماء والارض وغيره من الآيات الدالة على ان لا يدعو ولا يسأل الخلق
من غير الله تعالى كما لا يخفى على من تأمل وتدبر القرآن المجيد

آن بنار مہمی بود دست و درد | کاشختن طفلی سخن آغاز کرد
ہر کجا در دے دو آسجا بود | ہر کجا فقرے نو آسجا بود

قال الله تعالى ولا تكفوا عنه ان كان من قبل فطال عليهم الا ما نفقت قلوبهم وكثير منهم فاسقون
الآية

دے کز نور رحمت روشن | بخوش دل کر آن سنگ ست آبن
دے کز گر و غفلت زنگ وارو | از آن دل سنگ و آبن سنگ دارو

محاسن البرار میں مذکور ہے اما الزیارة البدعیۃ فی زیارة القبور لاجل الصلوة عندہا والطوات لہا و تقبیلہا
و استلامہا و تعبیر لحد و علیہا و اخذ ترابہا و دعاء اصحابہ و الاستعانة و سؤلہم النصر و الرزق و النجاة
و الولد و فرج الکربات و اعانة اللہم فان و غیر ذلک من الحاجات الی کان عباد الامنام یسألون فیہم
فان اصل ہذہ الزیارة البدعیۃ ما خود تم و لیس شبی من ذلک مشروعاً بالفاق علماء المسلمین اذ لم یقلہ یوں
رب العالمین ولا احد من الصحابة و التابعین و سائر ائمہ الدین انتہی مافی مجالس الاراء مختصراً - و مولانا شاہ
عبد العزیز دہلوی تحت آیہ کریمہ تلا بخود السدا نداد کی اپنی تفسیر میں افادہ فرماتے ہیں - کہ بخند فرمائے شکر کن جہانم
فرق پرستان - گویند چون مرد زر کے کسب کمال ریاضت و مجاہدہ مستجاب الدعوات و مقبول الشفاعت
عند اللہ شدہ ہو و ازین جہان می گذرد - روح اور اوتے عظیم و وسعت فیم ہم می رسد ہر کہ صورت اور
برخ ساز و یاد در مکان نیست و برخاست او یار گوار و سجد و قذل تمام نماید روح او بسبب وسعت
و اطلاق بران مطلع شود و در دنیا و آخرت در حق و اشفاعت نماید انتہی مافی التفسیر العزیزی - اور قاضی شہاب الدین
دولت آبادی صاحب تفسیر بحر موج در عقیدہ اسلامیہ در بیان الفاظ کفر نوشتہ منها استواء الشریعۃ
و استہانتہا و طلب الخواج من الاموات انتہی کلام مختصر تحقیقۃ الدعاء استدعاء العبد ربہ جل جلالہ
و الاستداد و المؤتہ انتہی مافی التفسیر النیشاپوری الاستعانة نوع لقب کذا فی معالم التنزیل و لم یکن احد
من السلف یا قبری و لا یغری لاجل الدعاء عنہ و لا کان الصحابة یقصدون الدعاء عند قبر النبی صلی اللہ علیہ
و لا عند قبر غیرہ من الانبیاء و اما کما لا یصلون و سلیمون علی النبی صلی اللہ علیہ و علیہ السلام
احمد بن عبد الحکیم فی صراط المستقیم و جواب سوال دوم کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ہر بارین توسل اولیاء اموات
کی حاجت نہیں بلا دلیل وہ متناہی ہے کیونکہ حق سبحانہ خود فرماتا ہے نحن اقرب الیہ من جبل الوریذ و اسروا
توکم و اجروا بہ انہ علیم بذات الصدور و غیرہ من الآیات الکریمۃ - حدیث شریف میں وارد ہے عن ابن عباس

قال كنت خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم يومئذ فقال يا غلام احفظ الله يحفظك احفظ الله تجده تجاهك اذا وليت فاسل الله واذا سئلت فاستغن بالله رواه احمد والترمذي كذا في الشكوة لما على قاري اس في شرح من تكتبه
 هي - قوله اذا سئلت فاسل الله فاسئله وجاهد لان الخراف العطايا عنده ومفتاح المدايب والمزايا بيد
 وكل نعمته اولئمة ونبوية واخرية فانها تصل الى العباد وتمن رفع عنه برحمته من غير شائبة عرض وعلة
 لاه الجواد المطلق والشي الذي لا يفتقر في شيء ان لا يرجى الارحمته ولا كشي الا فتمت وتلجى عظام المهام اليه
 ويعتمد في جمهور الامور عليه ولا يسأل غيره لان غيره غير قادر على العطايا والمنع والنفذ وجلب
 المنفع فانهم لا يمكنون انفسهم لنفعا ولا ضررا ولا يمكنون موتا ولا حيا تا ولا نشور انتهى ما في المرقاة للمل على
 القاري قال يكلم دعوني استجب لكم الآية - كذا حمزة كماله اس ارحم الراحمين كي ہے كطلب دعاك واسطى
 بصيغ امر بتالكيد ارشاد فرماتا ہے - عن النعمان بن بشير قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الدعاء
 هو العبادة وفي رواية اخرى الدعاء من العبادة ثم قرأ قال يكلم دعوني استجب لكم رواه احمد والترمذي والبود
 وابن ماجه

در عدم مستحقان کے بریم | کہ برین جان و بدین دانش شدید
 مابنودیم و لطف ضامانود | لطف تو یافتہ نامی شنود

عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال نزل ربنا تبارک وتعالیٰ کل لیلۃ الی السماء الدنیا
 حین یقی ثلث اللیل الآخر ليقول من یرعونی فاستجب لہ من یسئلی فاعطیہ من یتغفرنی فاغفر لہ کما رواہ
 البخاری وغیرہ من الحدیث یعنی بخوانید مراد از من خواہد کہ خزانہ عامرہ رحمت من لا مال است و کرم
 من بخشندہ مال کرام گلدستہ دست نیاز پیش آوردہ کہ تقدیر ابرکت امیدش نہ نہاد و کرام محتاج نزل
 سوال کشادہ کہ رقعہ حاجتشن توفیق اجابت موشع نساختم اسے غافلان مردہ دلائل بشنود
 بر آستان ارادت کہ سر نہادشے کہ لطف دوست برویش نزارد ز کشاد

اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو کوئی دعا واستعانتہ و سوال اللہ جل شانہ کی جناب میں نہیں
 کرتا وہ اللہ کریم و رحیم اس سے غضب ناک اور ناخوش ہوتا ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم من لم یسأل اللہ یغضب علیہ رواہ الترمذی عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم لیس منی کرم علی اللہ من الدعاء رواہ الترمذی

بجسم و بجنبہ چہ اقرار است | بنیر پردہ مگر خوش اخبردار است

آداب شرافت پر مخفی نہیں کہ بندوں کو طاعت و سبیل ہے ظاہر میں نبوت کا یعنی امتثال اوامر
 واجتناب نواہی بسبیل ہے ظاہر میں اور باطن میں نظر اور برداشت کاملہ اور رحمت شاملہ کے جیاب ہے
 یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ وابتغوا الیہ الوسیلہ من فعل الطاعات وترك السيئات کذا فی التلویک

وغیرہ من التفسیر و جاہد فی سبیلہ لعلکم تفلحون الآیۃ

| | |
|---|---------------------------------------|
| این طلب ما بے طلب تو دادہ | انج احسان بر عہدہ بکشادہ |
| این طلبہ را ہم از ایجاد تست | رسین از سیداد یارب از تربت |
| این قدر از شد تو خوشیدہ | تا بدین بس عیب یا پوشیدہ |
| قطرہ ذائش کہ شیشی تو پیش | متصل گردان یدر یا بے خوش |
| کتب بر کم علی فضلہ الرحمۃ انہ من عمل شکر سوا ہما لہ | ختم تاب من بعدہ واصلح فائز عفو و رحیم |
| در دہستان گنہ زار و دشت | مشتہ بہتر ز استغفار نیست |
| از دہستان وصل یار را | چارہ غیر از ناہلہائے زاریست |

قال اللہ تعالیٰ ولا تکلوا أموالکم بالین قالوا ہما

بہا شد مانند آنکہ گفتند شنیدیم مائل اہل کتاب یا منافقان و ہم کہمیعون و حال آنکہ ایشان نمی شنوند
شنیدنی کہ بدان افق گیر ندیس گویا کہی شنودند کہی شنوم کہی شنوی پس چون نمی شنوی
قال اللہ تعالیٰ انما المؤمنون الذین اذا ذکر اللہ وجلت قلوبہم واذ اذیت علیہم آیاتہ زادتم ایماناً علی
ربہم یؤکلون الآیۃ - چہ ہر کس کہ در سطوت غلبہ تو را نیست حق منصفی و مقہور شد او را پر دے مہوی
المدنی ماندہ

| | |
|----------------------------|------------------------------|
| ہر کہ او در بحر تفرق شود | فانخ اگر شتی و از زور بق شود |
| غرفہ دریا بکسہ دریا ندید | غیر دریا بہت بر دے ناپدید |
| تو ز روزی دہ بروزی و امان | از سبب بگذر سبب بن عیان |
| از سبب می رسد ہر خیر و شر | نیست ز اسباب سائلط اسیر |
| اصل بیند دیدہ چون اکمل بود | فرع بیند دیدہ چون احوال بود |

تفسیر مضافی میں تحت اس آیت کریمہ ومن جن من یدعون دون اللہ من البغیۃ للالی یوم القیمۃ
و ہم عن دعاہم غافلون لانہم باجماد و اما جماد سخنون مشتغلون باحوالہ انت کلام قاضی مضافی
و واضح ہو صاحبان دانش پر کہ کیفای بھی معبودان اطلہ کو برابر خدا تعالیٰ کے کسی طرح کی قدرت میں نہیں جاتے
تھے۔ بلکہ بحر تغیبہ نہ تحقیق ان سے حاجت روا کی جاسکتے تھے۔ سو اللہ تعالیٰ ان کو اس تشبیہ پر
مشرک فرمایا۔ جیسا کہ تفسیر مضافی میں تحت آیۃ فلا تتخذوا اللہ انداداً و انتم تعلمون کے مذکور ہے
تسمیہ ما بعدہ المشرکون دون اللہ انداداً و ما رعموا انہا تاویفی ذاتہ و صفاتہ ولا انہا تحالیم فی
افعالہ لانہم لما ترکوا عبادتہ الی عبادتہا سموا آلہتہ شبہت حالہم حال بن بقیۃ انہا ذات و وجوبتہ
بالذات قادرۃ علی ان تدفع عنہم باس اللہ و تنہم ما لم یرد اللہ ہم الی آخر ما فی البیضاوی اور چکرنا

قبروں کے پاس اس نظر سے کہ سبب مجاورت اہل قبور کے حاجت روائی ہماری ہو جاوے گی۔ اور
اور اس لئے لوگ مقبرہ بزرگان میں باہم استعانت چکے کرتے ہیں تو اس طرح کا چلہ اور عکوف اصنام کہ
عادت کفار کی تھی کچھ فرق نہیں دونوں برابر ہیں کیونکہ چلہ عبارت اسی سے ہے کہ کسی بزرگ کی قبر پر
اقامت اور مجاورت و بود و باش رات دن کا اختیار کرنا چند روزہ اور یہی معنی عکوف ہے تو یہ چلہ
نوع شرک ہے۔ کہ امید نفع و ضرر کا اپنی حاجت براری کے لئے اعتقاد کر کے چلہ بیٹھتے ہیں
قبروں کے پاس اور اسی پر حضرت ابراہیم علیہ السلام نے الزام دیا اپنی قوم کو۔ عکوف برجنزے
مقیم کو دن درو اور دن صلوٰۃ بعلی قولہ تعالیٰ لعلکون علی اصنام ثم ویقال فلان عکف علی فرج
حرام اور جنزے برکشتن عکف المجوہری النظم کذا فی الصراح۔ الاعتکاف والعکوف الاقامۃ علی
الشیء وبالکمان ولزوہما کذا فی مجمع البحار للشیخ العلامة ابن طاہر الفتنی قال البدیع لے ماہذ التماثل
التي انتم لہما عکفون۔ ترجمہ شاہ ولی اللہ والد شاہ عبد العزیز قدس سرہما صیت ابن صہبوت
کہ شما بر آن مجاورت دارید اشتی بانی فتح الرحمن۔ ترجمہ شاہ عبد القادر برادر شاہ عبد العزیز قدس سرہما
یہ کیا سوئیں ہیں جن پر تم لگے بیٹھتے ہو۔ موضح القرآن ان العلۃ التي بنی النبی صلیم لاجلہا عن الصلوۃ عند القبور
انما ہو لتلاخیذ ذریعۃ الے نوع من الشرک بالعکوف علیہا وتعلق القلوب بہا رغبتہ و رہبتہ و ان العلۃ
ان المضطر فی الدعا الذی قد نزلت بہ نازلۃ فیہ دعوا الاستجاب خیر کا لاستشفاء او لدفع شرک استنصاف
فی حالۃ فی افتقار بہ بالقبور لاوجہا ولا جابتہ عندہم من حالۃ فیہ افرض عندہما فی حالۃ العافیۃ فان اکثر المصلین
فی حالۃ العافیۃ لا تکاد یفتتنون قلوبہم بذلک الا قلیلا اما الذی علی المضطر فیفتنہم بذلک عظیمۃ جدا فاذا
سكنت المضطرۃ والفتنۃ التي لاجلہا انی عن الصلوۃ مخففتہ فی ہول و کان بہم عن ذلک او کد و ہذا
واضح لمن فقد فی دین اللہ و تبین لہا جوارت بہ الخفیۃ فی الدین الخالص لہ و علم کنتہ امام المتقین فی
سجدۃ التوجید و نفی الشرک کحل طریق فلا یخلوا اما ان یکون الدعا عند القبور افضل منہ فی غیر ذلک
البعقۃ اولاً لیکن فان کل من لم یحج ان یحیی علم ہذا عن الصحابۃ والتابعین و تابعیم فنکون القرون
الثلاثۃ الفاضلۃ جاہلۃ بہذا الفضل العظیم و علیم من بعدہم ولم یحج من یعلو ما فیہ من الفضل ویریدو
فیہ مع حرم علی کل خیر لیسما الدعا وہم یعلون افضل الدعا عند القبور ثم لا یقصدونہ ہذا محال طبعاً و شرعاً
وان لم یکن الدعا عندہما افضل کان قصد الدعا عندہما غلطاً و معصیتہ لکما لو تحری الدعا و قصدہا عند
سائر البقاع التي لا فضیلۃ للدعا عندہما و ہذا الدلیل قد دل علیہ کتاب المدنی غیر موضع مثل قولہ تعالیٰ
ام لم یشرکوا و شرعوا الم من الدین الم یاذن بہ اللہ فاذا لم یشرع اللہ استجاب الدعا عند المقابر ولا وجوبہ من شرع
فقد شرع من الدین الم یاذن بہ اللہ وقال اللہ تعالیٰ انما حرم ربی الفواحش ما ظہر منہا و ما بطن و الاثم و ابغی
بغیر الحق و ان تشرکوا باللہ ما لم یزل بہ سداً تاوان تہتوا علی اللہ ما لا تعلمون و ہذا العبادة عند المقابر نوع

من ان یشرک بالحد الم یزال علیکم سلطان الان اللہ لم یزل حجۃ یقفن استیجاب قصده العزیز عند القیوم وفضلہ
 علی غیرہ ومن جعل ذلک دین اللہ فقد قال علی اللہ الم یعلم ان اصحاب ابی حنیفہ رحمہم الذین ارکبہ مثل ابی یوسف
 و محمد و زفر و الحسن بن زباد و طقیتم لم یکنوا یخرون الدعا عند قرب ابی حنیفہ رحمہ ولا غیرہ استہ ما فی الصراط المستقیم
 شیخ الاسلام احمد بن عبد الحکیم وکذا فی صواعق الہیۃ لعلامة القنوجی محمد بن شری الدین رحمۃ اللہ علیہ +
 جواب سوال سوم کا یہ ہے کہ نذر غیر اللہ تعالیٰ حرام اور کھانا اس کا ناجائز ہے اور نذر غیر اللہ نہیں
 کا ہے۔ کہ مرد و ن کو نفع و ضرر سمجھ کر نذر دینا اُن کی کیا کرتہ ہے اور اسی طرح جو مسلمان کہے گا وہ بھی کافر
 ہو گا اور ذبیحہ واسطے تقرب و تعظیم غیر اللہ کے کرنا حرام اور کرنا الا اُس کا جہور علمائے نزدیک کافرا
 مرتد ہو گا۔ چنانچہ تفسیر نیشاپوری و کبیر و عزیزی و اشباۃ نظر و جاسع الرموز و جوہرینہ و در مختار و قرۃ
 الانظار و در بحار و طحاوی وغیرہ میں مفصلاً مذکور ہے۔ علم ان النذر الذی یقع للاموات فی اکثر العوام
 و ما یؤخذ من الداریم و الشح و الزیت و نحوہا الی ضرائح الاولیاء لکرام تقرب الیہم فہو بالاجماع باطل و حرام
 کذا فی الدر المختار وغیرہ من کتب الفقہ ان النذر لایصح بالمعصیۃ للحدیث لا نذر فی معصیۃ اللہ تعالیٰ
 فقال الشیخ قاسم فی شرح الدرر ما النذر الذی ینذرہ اکثر العوام علی ما ہو مشاہد کان یكون لا نشان
 غائب او مرئى اولہ حاجۃ ضروریۃ فیما فی بعض الصلحا فیجعل سترہ علی راسہ ویقول یا سیدی فلان
 ان رد غائبہ او عوفی مرئى او قضیت حاجتی فلک من الذہب کذا او من الفضۃ کذا او من المال
 او من الشح کذا و من الزیت کذا فہذا النذر باطل بالاجماع لوجہ شہاۃ المخلوق و النذر لیلحق لایجوز لانه
 عبادۃ و العبادۃ لا یكون لمخلوق و متہا ان النذر لہ میت و المیت لا یمک و متہا ان ظن ان المیت
 یتصرف فی الامور دون اللہ و اعتقادہ ذلک کفر للہم الا ان قال یا اللہ فی نذرت لک ان شفیت
 مرئى او ردوت غائبی او قضیت حاجتی ان اطم القراء الذین بیاب اسۃ التفسیر و الفقراء الذین بیاب
 الامام الشافعی و الامام ابی الیسیت انتہی ما فی البحر الرائق مختصراً و کذا فی الطحاوی و الفتاویٰ علی کثیر
 وغیرہا من کتب الفقہ۔ پس بموجب روایت در مختار مالیدہ و سوا وغیرہ نیز مکروہ تحریمی بلکہ حرام ہو گا کھانا
 اس کا و جناب مولانا محمد اسحق رحمۃ اللہ علیہ نے مائۃ المسائل میں بوجہ بسط ارقام فرمایا ہے اس میں
 دیکھنا چاہئے فی الجملہ جانور از شتم بزرگ و دشت و مرغ واسطے تعظیم و تقرب غیر اللہ تعالیٰ سے فرج
 کرنا خواہ مزار کے قرب خواہ بعید ہو حرام ہے۔ اگرچہ وقت فرج کے اسم اللہ ذکر کیا ہو اور مالیدہ
 وغیرہ قبر پر چڑھانا اور کھانا اس کا حرام و ممنوع شرعی ہے اور شمار مشرکین ہے و من تشبہ
 بقوم فهو منهم الخ نہایت کذا فی مشکوٰۃ ذبح لقدم الامیر و نحوہ کو احد من العظام بحرم لانه اہل بہ نفس
 ولو وصل ذکر اسم اللہ فی شرح الہیانیۃ عن الذخیرۃ نظم و فاعلمہم جوہر قال کافر و فضلی و ساعیل
 یکفر انتہی ما فی تنویر البصار و الدر المختار۔ جواب سوال چہارم کا یہ ہے کہ تلاوت قرآن مجید فی نفسہ

عبادت ہے اور قبو محل عبادت نہیں ہے تا ملاوت و تم قرآن قبر یعنی حول قبر بیٹھ کر کروہ و بدعت ہو گا بلکہ
 اس حدیث کے بنا براس کے ادائے نماز قبرستان میں مکروہ تحریمی یا حرام عن النبی صلی علیہ وسلم قال اجعلوا
 فی بیوتکم من صلواتکم و تمخذوا بقبور ان القبور لیست بمحل للعبادة فیکون الصلوة فیہا مکروہہ اور زمانہ قرون
 فلاح میں ختم قرآن شریف کا مقابر میں منقول و ماثور نہیں ہوا۔ لہذا صاحب قاموس سفر السعادت میں لکھتا
 ہے عادت بنود کہ برائے میت در غیر وقت نماز جمع شوند و قرآن خوانند و ختمات خوانند بر سر گور نہ
 غیر ان این مجموع بدعت است انتہی کلام۔ و شیخ عبدالحق محدث دہلوی رح مدارج النبوة میں لکھتے ہیں۔
 و عادت بنود کہ برائے میت جمع شوند۔ و قرآن خوانند و ختمات خوانند بر سر گور نہ غیر ان این مجموع
 بدعت است و شیخ علی متقی استاد شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے رسالہ رد بدعات میں لکھا ہے۔ الاول
 الاجتماع للقرءة بالقرآن علی المیت بالخصیص فی المقبرة والسجدة والبیات بدعت مذمومہ انتہی کما فی انصاب
 الاحتساب فی اجلہ قرآن شریف قبر بیٹھ کر ختم کرنا اور پڑھنا قرون غلطہ میں نہیں پایا گیا۔ خیر القرون قرنی
 ثم الذین یلوئمهم الذین یلوئمهم انتہی مافی الصلح مختصراً و ما علینا الا البلاغ۔ جواب سوال بیچم کا یہ ہے
 کہ سلام عبدک طریقہ مسلوکہ مرضیہ جمیع انبیاء مرسلین صلعم کا پایا گیا اور جاری رہا اور قیامت تک جاری
 رہے گا تو شخص اس کو برا جانے و استخفاف و امانت اس کی کرے وہ فاسق ہے بلکہ خارج ہے دائرہ
 اسلام سے قال اللہ تعالیٰ و من یشاق الرسول من بعد ما تبین لہ الہدے و یتبع غیر مبیل المؤمنین
 نولہ ماتولی و فصل جہنم و سادات مصیر الایۃ استخفاف الشریعۃ و استہانتہا کفر کذا فی العقائد والفقہ
 اور فضول عمادیہ اور فتاویٰ عالمگیری اور بحران میں لکھا ہے من لم یرض بسنتہ من سن المرسلین فقد کفر او
 سحر الحق میں لکھا ہے یکفر باستخفاف سنتہ من السن انتہی کلام۔
 خلاف ہمیں کہ راگزید کہ ہرگز بمنہ نزل نخواہد رسید
 - فاعبروا یا اولی الباب -

| | |
|-------------------------------|------------------------------|
| ندارم هیچ گونه نوشتہ را | بحر لا یقنطوا من حرمتہ اللہ |
| توفرمودی کہ نویسدی میاید | زمن لطف و عنایت چشم داوید |
| بدین معنی بے امید واریم | بہ بختنا زانکہ بس امید واریم |
| امیدور و سندان زار و کن | دل امید داران زار و کن |
| در اس کیفیت لبہ بر زبان | کہ راضی تھیے ہو وہ آفر جان |
| خدا کو کیوں نہیں کافی تمجدا | کہ بندوں پاس پھر پاؤ بھگنا |
| وہ کیا ہے جو نہیں ہوتا خدا سے | جسے تو مانگتا ہے اولیا سے |
| خدا وہ ہے جو چاہے لیکن سے | بنائے لاکھ عالم ایسے ایسے |

جہاں سارا اگر آمادہ ہو جا
جو خود محتاج ہو اپنے تقاضا
جو خود مر جائے جان بھونکا دم
جو اپنے رزق میں محتاج ہو
ذرا تو خوف کرتے خدا سے
نبی کرتے رہے تعلیم توحید
تو سکھاتا ہے بحث شرک کی بات
نصرف کس کا عالم میں بھلا ہے
تذکرے قرآن پڑھتا نہیں ہے
پڑھتی ہیں پوہتیاں شاید کہ تو نے
بھلا کیا زید کے پان ہر میں ہے
وہ توحید کو کیوں تو نے چھوڑا
خدا نے انبیاء اور اولیاء کو
پیدا تو نے خدا ان کو بنایا
اگر کچھ عقل ہے کافی ہو اتنا
بس اب حق سے یہی ہو جاؤ اپنی

نہ ہو اک مال بھی طیر حوسے سرجا
نصرف کیا کرے گا اور جہاں
وہ کیونکر روک لے گا حال عالم
وہ کیونکر بھوک کو بھوکے کی کھور
جدا کر روتے پاک مصطفیٰ سے
سکھاتے تھے سدا وہ جس کی
مسلمانوں پر نازل کرنا آقا
خدا نے کس کو قادر یاں کیا ہے
بجھتا مدعا اُس کا نہیں ہے
یہ باتیں شرک کی لی ہیں اُسی سے
مگر تو رپوڑوں کے پھیر میں ہے
خدا سے کس لئے یوں منہ کو ٹوڑا
بنایا تانا چھوڑیں شرک کی پو
نہ تو نے نفع کچھ اُس سے اٹھایا
وگر ہے ہر دل پر تو کہوں کیا
دکھاوے ہم بھول کو رہ اپنی

سبحان ربك رب العزة عما يصفون - وسلام على المرسلين والحمد لله رب العالمين +

ز شرف سید کوثرین
شد شریف حسین

طالب بنین سید محمد زید حسین

محمد حفیظ الدہ

محمد عید الخلیل

الحجاب صحیح و خلافت قبیح

محمد یوسف جواب مجیب صحیح ہے جو اس پر بھی نہ سمجھ تو جہاں ہے خدا نے ہر ہر کو دل لگائی

ہست منصور علی از احمد

محمد صدیق

محمد غلام اکبر خان سنی محمدی

بسم اللہ الرحمن الرحیم
ذکر فضل الہیوتیہ من یشاہد الذی لا یفعل
الاعظم محمد حسن قادری وغفور

ضمیمہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان مشرعیہ متین اس صورت میں کہ بخجری سے ساعات نیک دریافت کرنا واسطے نکاح کے اور سہرہ اور پھول مارنوشہ اور دلمن کے سر پر باندھنا اور گلے میں دینا اور کنگٹ باندھنا و دلوں کے ہاتھوں میں اور جلوہ کرنا اور دلوں کے سر پر پھل اور دلمن کے سر پر دستار رکھنی اور زنگشت کو دو دھبہ پانی سے دھو کر پلانا اور مصری کی ڈلیاں دلمن کے اعضا پر رکھ کے نوشہ کے منہ سے اٹھوانا اور گیالیاں مغلفہ دینی اور ہندی ٹکائی مرد کو اور مزامیر اور رقص اور ریمیات وغیرہ کے ساتھ عقد نکاح کا کرنا درست ہے یا نہیں۔

اگر کسی نے ان رسوم مذکورہ کے ساتھ نکاح کیا تو علاقہ زوجیت کا باقی رہا یا نہیں۔ اور اگر اس حالت میں اس عورت سے اولاد پیدا ہوئی تو اس اولاد کو نسبت طلاقِ طلاق کی تاخیر از ادگی کے کیا جائے اور وہ عورت دین میرا بنا یا نکستی ہے یا نہیں۔ اور وہ اولاد مالک میراث کی ہوگی یا نہیں؟ اور اگر اس عورت کو بعد از طلاق دئے ہوئے اس کے شوہر کے دوسرے شخص سے عقد میں آئے تو درست ہوگا یا نہیں؟

اگر بالفرض تمام مضمون مذکورہ بالا ناواقفیت میں ہو چکے ہوں تو اب ان سب امور بطورہ بال میں
کیا حکم ہے اور ان رسومات مذکورہ کی برائیاں علمائے دین سے منکر کھنک مسجد یا اپنی بیوی سے
کر لیں تو درست ہے یا نہیں مینو اتو جوار +

الجواب - بخوبی کے کہنے پر چلنا اور اس کے حکم کی تابعداری کی درست نہیں بلکہ حرام ہے اور اس کے قول کی تصدیق کرنی اولین لانا کفر ہے۔ اس لئے کہ بخوبی اکثر خبر آئی ہے کہ یقیناً بتلاتا ہے اور نوکراہی کہتے پر شادی وغیرہ میں از روئے اعتقاد یقین کے عمل میں لاتے ہیں اور خلاف اس کا سبب ضرر و ایہار اپنے کا جانتے ہیں تو اس میں دعویٰ علم غیب کا یا یا جاتا ہے اور علم غیب صرف خاصہ خداوند تعالیٰ کی ہے اور سوائے اللہ تعالیٰ کے کسی کو علم مستعمل نہیں لقولہ علیہ السلام من اتى کاہن فاستصدقه فمات قال فقد كفر بما انزل علی محمد العلم الغیب الا اللہ لا یخون والانس کذافی فتاویٰ قاضی خان وغیرہ میں کہتے ہیں انفقہ اور فرمایا آن حضرت صلعم نے کہ بخوبی کاہن ہے اور کاہن ساحر ہے اور ساحر کافر ہے جیسا کہ مشکوٰۃ فیہ میں روایت کی ہے ابن عباس سے ان تصدیق الکاہن جائز من العیب کفر لقولہ تعالیٰ لا یستعمل الغیب الا اللہ تعالیٰ ولقولہ علیہ السلام من اتى کاہن فاستصدقه فمات قال فقد كفر بما انزل علی محمد قال القیمی صاحب زیئ مثل الکاتہن والعارف وانجم فلایجوز ابتلع انجم والرمال کذا فی مشرح فتاویٰ الملام علی قاری وغیرہ میں کہنا لقا اور سہرہ اور بھول کا یا سبب مشابہت کفار کے حاضر نہیں جانیخہ اربع مسائل میں لکھا ہے -

خبر است اُس کی بغینہ فعل کی جانی ہے۔ اما سرکہ کہ از گل تیار می کنند آن هم سبب شناخت کفار با نیت
ملکہ با گل کہ بر سر نرشد و عروس وقت نکاح یا بعد از آن می بندند بدعت است و مشابہت با کبریا و

مشابہت ایضاً بیان احترام لازم چنانچہ در کتاب مرآۃ الصفا کی بطور فتاویٰ است می نویسد گدل بر سر خطابت ستم
 و دستارچه بر سر داشتن برکت است و بعضی گفته کہ این رسم گبران است، انتہی و سید آدم بنوری پنج کتاب
 اپنی کے کتب علم الہدی سے نقل کی ہے۔ دولہ کے سر پر نخل اور ڈھن کے سر پر دستار کہنی موجب گناہ
 برکت اور لعنت کا ہے۔ چنانچہ عبارت اس کی یہ ہے۔ بدانکہ ازین نخل ہر دو ملعون می شوند زیرا کہ رسول
 خدا صلی علیہ وسلم فرمودہ اند کہ لعنت خدا بر مرد ہے کہ خود را مانند زنان کند و لعنت خدا بر زنی کہ خود را مانند
 مردان کند چنانچہ در از بعض مسائل مذکور است اور اسی طرح نرا گشت کو دودھ یا پانی سے دھو کر پلانا
 اور صبری کی ڈلیاں دھن کے اعضا پر رکھنے منہ سے اٹھوانا اور گالیان بغلیہ دینا اور ہندی
 رنگنی مرد کو حرام و بدعت ہے۔ رسم گبروں کی ہے۔ چنانچہ از بعض مسائل میں مرآۃ الصفا وغیرہ سے
 نقل کی ہے۔ انگشت بر خطوبہ از شیر و آب می شویند و مخاطب راسی نوغاندین نیز از رسم گبران است
 و ہم کفر و یارہ نیات بر الہام زن می نهند و مرد آن را بدہن خود می گیرند درین نقل فاسق می شوند و آن
 نیز از رسم گبران است و مشابہت بجمہار یا بیان دارد تمام مذہب عبارت از بعض مسائل۔ او مزامیر اور
 رقص حرام سننا اس کا اور اس مجلس میں بیٹھنا اور سننے والا راگ اور مزامیر اور نالج کا فاسق اور مردود
 الشہادت ہوتا ہے۔ خواہ عقد نکاح میں ہو یا غیر عقد نکاح میں چنانچہ تمامی کتب فقہ اور حدیث میں
 مذکور ہے۔ اب معلوم کرنا چاہئے کہ رسومات مذکورہ مانند سہرہ وغیرہ سو اگننے بخلہ شرائط و لوازم و شعار
 دینی کفار سے نہیں ہے کہ جس کے کرنے سے کفر و ارتداد واقع ہو لیکن اگر متوالان رسومات کا فاسق
 بسبب مشابہت ساتھ افعال کفار کے ہو جائے ہے۔ کیونکہ مضمون حدیث میں تشبیہ بقیم فنونہم میں
 داخل ہے اور یہ حدیث عام ہے جس کے ساتھ تشبیہ کر گیا اس کے ساتھ تشبیہ حاصل ہوگی ای میں تشبیہ
 بالکفار وغیرہ فی اللباس او بالفاسق او باہل التصوف او بالصالحین فنونہم کہانی مجمع البیاد وغیرہ میں
 تشریح مشکوٰۃ۔ اور جبکہ رسم سہرہ پھول وغیرہ کے اشعار دین ہنود کے نکاح میں نہ ہوتے تو مسلمان مجبور
 کرنے ان رسموں کے اگرچہ علم رکھتا ہو کہ یہ رسومات کفار سے ہیں کافر و مرتد نہیں ہونیکا کیونکہ ہمارے کفر کا
 شعار دین پر ہے فالہذا علی الشارک ان فی تشریح فقہ اکبر وغیرہ میں ان رسومات کے کرنے سے نکاح ہو جائے
 ہی مگر برکت و رضا مندی خدا اور رسول کی اس طرح کے نکاح میں نہ ہوگی۔ اس صورت میں اجتناب
 ان رسومات سے پُر ضرور ہے اور جب ان رسموں کے کرینے سے نکاح صحیح ہو گیا تو سارے احکام
 نکاح مانند ثبوت نسب اور میراث وغیرہ جاری ہوں گے اور مرتکب ان امور مذکورہ کا دائرہ اسلام سے
 خارج نہ ہو گا اور نہ وجہ اس کی بغیر طلاق نکاح اسکے کے باہر نہ ہوگی اور غیر کو بدول طلاق دیئے اسکے
 نکاح کرنا حرام ہو گا۔ پھر یہی باوصف اسکے بنا براعتیاط کے تجدید نکاح کرنا ادا کرنے کے افضل ہے
 اب رہی باقی اگننے کی تحقیق سورسم گننے کی ہنود کے نزدیک لازم نکاح اور شرائط اسکے کے سے ہے۔

یعنی جب تک کنگنہ نہ بندھا ہو تو عورت کو اختیار ہے خواہ کھل اپنا کرے یا نہ کرے اور جب کنگنہ بندھا تو کھل
گو یا ہو چکا۔ اس عرصہ میں دو لڑکے کھل کے لئے آیا اور وہ قضائے الہی سے مر گیا تو متقدمین کفار کے
مذہب میں کھل اٹھ کا ہو گیا بطور ہونہ کے یعنی رہی۔ اور متاخرین کے نزدیک یہ ہے کہ اس کے لئے
شوہر دوسرا قرار دکر جلدی سے اُس کا کھل کر دیں گے۔ اور فائدہ باندھنے سے کنگنہ کے یہ ہے کہ
بعد باندھنے کنگنہ کے کھل سے باز نہیں رہتے خواہ مخواہ کھل اٹھ کر دیتے ہیں اور تیرہ چیز لازم اور
شرائط کھل سے نزدیک ہونہ کے ہیں۔ سمجھ ان شرائط کے ایک کنگنہ باندھنا ہے کہ بغیر باندھ
اُس کے کھل ان کے دہرم کے موافق نہیں ہوتا۔ جیسا کہ پوچھی بریم ساگر اور رام دیوی اور جیسا ہی اور
گیت مہورت اور دہرم شاستر وغیرہ میں مذکور ہے اب اس تحقیق سے معلوم ہوا کہ رسم کنگنہ باندھنے
کی موجب کفر اور ارتداد کے ہے لیکن جن لوگوں نے زمانہ گذشتہ میں جہالت اور نادانی سے
اس رسم کو کیا یعنی کنگنہ باندھا اور علم اسکے برائی اور شعار کفار اور کفر ہو چکا نہیں سمجھتے تھے اور جہل
اور لاعلمی سے مرکب اسکے ہوئے تو وہ کافر نہیں ہوئے بلکہ سب احکام اسلام کے اُن پر جاری
رہے یعنی نسب وراثت وغیرہ ثابت ہوگی اور سخن دعا و استغفار کے ہو گئے۔ بعد مر تیکے ان سب
کہ جہل اس میں ہو گا ان کی تکفیر کرنے میں کیونکہ یہ کفر ایسا نہیں کہ جس کا معلوم کرنا ضروریات دین سے
ہو اور جو کفر ایسا ہو کہ جیسا کہ ضروریات دین سے نہیں شرع میں جہل اُس میں عذر ہوتا ہے مرکب
اسکے کے تکفیر کرنے میں جیسا کہ حموی حاشیہ اشباہ و نظائر میں تفصیلاً مذکور ہے اور دوسری وجہ
عدم تکفیر میں بیچ اس صورت کے یہ ہے کہ جہالت سے اسکے کرنے میں لزوم کفر کا ہوتا ہے نہ التزام کفر کا
اور کافر ہے سلم التزام کفر میں کیونکہ قصد کفر کا یا اجاتا ہے التزام کفر میں نہ لزوم کفر میں۔
لان التزام الکفر کفر دون لزوم کذا فی شرح المواقف وغیرہ من کتب العقائد۔ اور گناہ جان کر
جس کی نے کنگنہ باندھا وہ بھی کفر و ارتداد سے بجا مگر مرکب حرام کا ہوا کیونکہ جہل از کفر مانع تکفیر سے
اسکے ہوا ان جس شخص نے علم سے برائے اسکے اور کفر اور شعار کفر کے ہونیکا اسکے معلوم
کیا اور پھر باوجود علم اس بات کے دیدہ و دانستہ امر کر کے باز نہ رہا یا تحین اسکی کی تو ایسا شخص
بیشک کافر ہو گا۔ اور بے شبہ احکام کفر کے اس پر مرتب ہو گئے۔ کیونکہ اُس نے جان بوجھ کر حقیقت کفر پر
اسکے ساتھ باندھنے اسکے کے التزام کفر کا کیا یا امتحان کفر کا لان التزام الکفر و استحسان کفر کذا
فی کتب العقائد اس صورت اخیرہ پر مرآۃ العصفائے المصطفیٰ من نافع المسلمین وغیرہ سے
نقل کی ہے کہ باندھنا کنگنہ کافر صریح ہے۔ اور سید آدم بنوری کہ از اہل خلیفہ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ
علیہ کے ہیں ایسی کتاب خلاصۃ المعارف میں لکھتے ہیں کہ سازندہ و رہنما شونہ این کافر می گردد و آن کھل
از اہل اسلام نباشد و فرزندان آن کھل کہ متولد شود نسب آن فرزند ثابت نہ شود اگر ثابت شود بجز از ادبی

منسوب گردانہ اور روشن ہے صاحبان علم شریعت پر کہ جو چیز شعار کفر سے ہو اس کی تحسین کرنی موجب کفر کا
 ہونا ہے الفقه مشائخنا ان بن رای امر الکفار حسنا فقد کفر حتی قالوا فی اصل قال ترک الکلام عند اهل الطعم
 حسن بن الجوس و ترک المضاجعة عند ہم حالہ الحیف حسن فنو کا فر کذا فی النحوی حاشیہ اشباہ و کمالات فی الفتاویٰ
 الدالیکہ یہ سار جو کوئی لنگنہ نہ باندھنے میں فال بد اعتقاد کرے جزا و بقید نیائے اگر لنگنہ نہ باندھوں گا تو
 ضرر و نقصان جزا نہ ہوگا۔ تو ہی بیشک کفر اس پر مترتب ہوگا۔ کہ شرک جلی اس طرح کے اعتقاد میں اس میں آیا
 گیا شیخ عبدالحی محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ترجمہ مشکوٰۃ شریف میں لکھتے ہیں یعنی فال بد رفتن از اعمال
 مشرکان مست و شرک خفی و اگر بحکم م اعتقاد کند کہ البتہ چنین خواہد بود آن خود بیشک کفر است انہی علم
 او کفر اور اتدائی صورت میں کوئی اعتراض نہ کرے۔ کہ جب رسم لنگنہ باندھنے سے کفر ہوا اور نکل
 سے عقد نہیں ہوا تو عورت کو اختیار ہے جس سے چاہے نکاح اپنا کر لے۔ تو یہ اعتراض بجا ہے صحیح
 نہیں کیونکہ فقہا لکھتے ہیں کہ اگر میان زوجین کے کسی وجہ سے دانت یا نانتہ ارتداد واقع ہو تو جو کچھ یادگی
 وہ عورت نکاح کرنے پر شوہر اپنے سے اور تجدید نکاح کرے گی اسی شوہر قدیم سے بہر حال اور بدست
 نہیں واسطے عورت کے کہ سوائے شوہر پہلے کے اور غیر سے نکاح اپنا کرے جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری
 اور قاضی خان اور در مختار و برجنیدی وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے ۔ ۔ ۔ ۔ ۔

ولیس للمردۃ التزوج بعز و جہاد یقینی کذا فی در المنہار تجرب علی تجدید النکاح مع الزوج کذا فی الطحاوی۔ اب
 واجب ولازم ہے مرد اور عورت پر جنہوں نے لنگنہ باندھا تھا کہ اسے تو یہ اور استغفار کر کے
 تجدید نکاح اپنا کرے اور آمینہ سے ان رسومات بدعیہ مشرکیہ کو کہ طریقہ جاہلیت سے ہیں موقوف کر دیں
 کیونکہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ نہایت دشمن رکعتا ہے اللہ تعالیٰ اس شخص کو کہ ڈھونڈھے اسلام
 میں طریقہ کفار کو جیسا کہ مشکوٰۃ شریف میں اس مضمون کی حدیث موجود ہے والداعلم بالصواب۔

فاعتبروا یا اولی الاباب +

سید محمد نذیر حسین

سید شریف حسین

سید احمد حسن

محمد سلامت اللہ

محمد غلام اکبر خان

محمد عثمان العلی

محمد اسحاق بہاری

محمد اسماعیل عفی عنہ

الجواب صحیح

محمد غلام اکبر خان مخلص مسلم

مسئلہ۔ منہج ہو کہ لیند ہونا بیکریک بالشت یا چار انگشت جوازیں داخل ہے اور اسی قدر ہی اس کی او
 زیادہ اس سے غیر جائز ہے چنانچہ کتاب فقہ و احادیث سے واضح ہے۔ فی بحر الرائق و سیم قدر بشر فیہ

غیبیہ

الرج اصلح و ما ورد فی الصبح من حدیث علی رضی اللہ عنہ لا ارج قبر امیر فالاسویۃ فمحمول علی ما زاد علی التسمیۃ انتہی و فی النمل الخالق ای ستم ای یمن فقیل قدر بشر قبل قدر رابع اصلح لروایۃ البخاری عن سفیان انہ رآی قبر علیہ الصلوٰۃ والسلام سنا و جعل فی الظہرہ دجوا و فی الجنبیۃ مند و بانہی و فی الدار الخمار و ینیم مند و ما و فی الظہرہ دجوا یا قدر بشر انتہی و کذا فی فتاویٰ العالمگیریۃ والزمخشری و ایضی پس اس سے معلوم ہوا کہ تسمیہ مستحب ہے اور غیر تسمیہ مستحب نہیں والداعلم بالصواب +

سوال - زید نے فاطمہ نام ایک عورت ہمسایہ کی لڑکی سے نکاح کیا۔ مجیدہ زید کی پہلی بی بی کہتی ہے کہ میں اس لڑکی فاطمہ کو بعد ولادت بکرا اپنے بڑے لڑکے کے غائبانہ دو دھ پلا دیا تھا۔ اور صورت یہ ہے کہ بکر مجیدہ کے نیک میں پیدا ہوا تھا یعنی اپنے ناننیاں میں اور مجیدہ بعد ولادت بکر کے جب زید کے گھر آئی تھی اس وقت فاطمہ چار پانچ برس کی تھی۔ پھر فاطمہ اور مجیدہ بارہ برس تک ایک بستی میں رہیں اور باہم آمد و رفت رہا مگر مجیدہ نے کبھی نہ فاطمہ سے نہ اور کسی سے اس دو دھ کا ذکر کیا۔ اور نہ کوئی گواہ ہے۔ بلکہ زید اور فاطمہ کی ماں وغیرہ ہمسایہ کی عورتیں اس دو دھ سے انکار کرتی ہیں +

الجواب - سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ مجیدہ کا مکان دوسرے موضع میں ہے اور فاطمہ کا مکان دوسرے موضع میں جہاں زید کا مکان ہے اور جب مجیدہ زید کی بستی میں آئی تو فاطمہ کا سن چار پانچ برس کا تھا۔ تو امام رضا عت نہ رہا۔ پس قول مجیدہ صحیح ہو یا غلط ہر حال میں نکاح زید کا فاطمہ سے صحیح ہے۔ اور اگر امام رضا عت کے ہوتے جو باختلاف مذاہب دو برس یا ڈھائی برس ہیں تو البتہ زید کو چاہئے تھا کہ فاطمہ کو چھوڑ دیتا و اذنیس فلیس و کھو صبح بخاری مطبوعہ احمدی ص ۱۲۸

سید محمد نذیر حسین

سوال - سننا قرآن کا اور پڑھنا اجرت کے ساتھ نماز تراویح میں جائز ہے یا نہیں ایسی تراویح کا ثواب ہوگا یا نہیں۔

الجواب - سننا قرآن کا اور پڑھنا اجرت کے ساتھ نماز تراویح میں جائز ہے اور ثواب ہوگا عند اللکۃ الثلاثۃ وعامۃ اہل الحدیث خلافاً للحنفیۃ کما فی الکتب الذمینیۃ والہذا اعلم بالصواب۔

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین

(نوٹ) - دونوں فتوے جناب مولانا صاحب قدس سرہ نے تلمذ میں حسب استفتاء ارقام فرمائے تھے +

ہوالموقف بعض ائمہ سلف سے تصریحاً ثابت ہے کہ وہ اجرت کے ساتھ ترویج کا طریقہ بنا اور سنا جائز نہیں رکھتے تھے۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے اس امام کے بارے میں سوال کیا گیا جو لوگوں سے کہے کہ اتنے روپیہ پر تم لوگوں کو رمضان میں ترویج پڑھاؤں گا۔ آپ نے فرمایا اللہ تعالیٰ سے عافیت کا سوال کرنا ہوں ایسے امام کے پیچھے کون نماز پڑھیں گا۔ بعد ازاں عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ میں مکروہ سمجھتا ہوں کہ اجرت کے ساتھ نماز پڑھی جائے۔ اور فرمایا کرتا ہوں کہ ان لوگوں پر نماز کا اعادہ واجب ہو مصعب بن عبد اللہ بن معقل کو حکم کیا کہ رمضان میں جامع مسجد میں لوگوں کو نماز پڑھائیں پس جبکہ افطار کیا تو مصعب نے پانچ سو درہم اور ایک حلقہ عبد اللہ بن معقل کے پاس بھیجا تو انہوں نے واپس کر دیا اور کہا کہ میں قرآن پر اجرت نہیں لیتا۔ کذا فی قیام اللیل لمحمد بن نصر المروزی۔ میرے نزدیک انہیں بعض ائمہ سلف کا قول قابل قبول ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک کفوری عفا اللہ عنہ +

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کہتا ہے کہ حدیث ظل الرجل کطول کایہ مطلب ہے کہ مرد کا سایہ بعد دو لک انہیں مشرق کی طرف شمار کرنا چاہئے فی زوال باقرآن وحدیث میں کہیں ذکر نہیں ہے پھر اپنے اس قول کی تشریح بیان کرتا ہے۔ تشریح یہ ہے زید کہتا ہے کہ بعد دو لک انہیں سوائے فی زوال کے ایک نسل مشرق کی جانب یعنی پورب کی طرف ناپنا چاہئے مثلاً ایک لکڑی سیدھی لکڑی کی جاوے شدا یہ لکڑی ہے اس کا سایہ دوپہر کے وقت آج کل شمال کو ہوتا ہے اس سایہ کو کچھ شمار کرنا چاہئے بلکہ اب جو سایہ مابین پورب و شمال کی طرف بڑھتا جائے اس کو اس لکڑی کی جڑ سے لکڑی کے برابر ہونا چاہئے تو ظہر کا وقت ختم ہو کر عصر کا وقت شروع ہوتا ہے یعنی جو سایہ بڑھتا جاوے گا اس کے سر سے یہ لکڑی جنوب کی طرف کھینچتے رہیں گے جب اس لکڑی کی جڑ سے سرے تک برابر اسکے مقدار کے پورب کی طرف ہو جاوے گا تو ایک نسل ہو گا۔ یہ مطلب حدیث ظل الرجل کطول کا ہے۔ اور جو سایہ مابین مشرق و شمال کی طرف بڑھتا جائے گا اس کا شمار نہ ہو گا فقط۔ عمر و کہتا ہے کہ مطلب حدیث ظل الرجل کطول کایہ ہے کہ جس طرف بغیر قبہ جنت کے کسی شے لکڑی وغیرہ کا سایہ پڑے بعد دو لک انہیں اس کو برابر یعنی ایک نسل لینا چاہئے۔ سوائے فی زوال یعنی اصلی سایہ چھوڑ کر وہ وقت عصر کا ہے یہی مطلب بیان کیا ہے نواب صدیق الحسن خان صاحب نے مسک الختام میں زیر حدیث مذکور دو برگرد سایہ شخص درازی دے دے فی زوال اور اسی کتاب کے صفحہ ۲۹ میں ہے۔ شاہ ولی اللہ مدد مصفی گفتہ کہ مانند سایہ ہر چیز مانند قامت آن چیز سوائے فی زوال۔ اور امام شوکانی نے میں صفحہ ۲۹ بمصیر ظل النبی سفیر الظل الذی یكون عند الزوال دخل وقت العصر عطر قاضی ثناء اللہ صاحب نے مالا بد میں سایہ ہر چیز بھیجنا و شود سوائے سایہ اصلی۔ اور وقت ظہر بعد دو لک انہیں ہو گا کہ وہ اندازہ ساڑھے بارہ گجے ہے۔ اس سے پیشتر نماز ظہر درست نہ ہوگی کیونکہ لفظ تصدیق کردہ شاہ ولی اللہ صاحب

میں ماہ حال یعنی شروع چھانگن میں وقت در میان طلوع آفتاب و زوال چودہ گھڑی ہے اس وقت سوچ
سات بجے کے قریب نکلتا ہے تو حساب ہے چودہ گھڑی ساڑھے بارہ بجے ہی ہے اور پانچ بجے
یہی ہے۔ اور وقت عصر اب نصف پہانگن میں اندازہ ہونے چار بجے کے بعد ہوتا ہے جو اس سے
بیشتر نماز عصر پڑھے گا اس کی نماز عصر صحیح نہیں ہوگی کیونکہ نصف چھانگن میں اس کی لکڑی کا اصلی سایہ
پانچ بجے تک رہے اور ایک منٹ کے سات انگل تو اس کا مجموعہ بارہ انگل پونے چار بجے کے بعد پورا ہوتا ہے
اور وقت سے پہلے نماز درست نہیں۔ اب علمائے ربانی سے استفادہ ہے کہ موافق مذہب اہل حدیث
کس کا مطلب و پیمانہ درست ہے بیجا اور جواہر

الجواب۔ زید کا قول صحیح نہیں۔ عمر کا قول مطابق حدیث و علمائے مذاہب اربعہ مشاہدہ کے ہے
ابوداؤد میں عبد اللہ بن مسعود سے روایت ہے کہ انت قدر صلوة رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الضیف
ثم انت اقام الی حمۃ اقام و فی الشاخصۃ اقام الی سبعة اقام۔ اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ فی
زوال کو اعتبار ہے والیہ فرق کیوں ہوتا۔ اس حدیث میں اگرچہ قدرے ضعف ہے مگر تعالیٰ
علم کا اس حدیث کے ضعف کو رفع کرتا ہے۔ جیسا کہ اصول حدیث میں ہے کہ تعالیٰ اہل علم سے حدیث
کا ضعف رفع ہوتا ہے امام نووی فرماتے ہیں۔ یعنی خروج وقت الظہر بمصیر ظل الشیء
مثلاً غیر الظل الذی کیوں عند الزوال دخل وقت العصر۔ اور زرقانی علیہ الموطا میں ہے۔ اصل الظہر

اذا کان ظلمک ظلمک ای مثل ظلمک بغیر ظل الزوال۔ شرح مختصر حنا بلید میں ہے۔ وقت العصر مختار من
غیر فصل بینا و تیر الی مصیر الغیء مثلیہ بعد فی الزوال ای بعد الظل الذی زالت علیہ الشمس۔ امام نووی
منہاج میں جو فرقہ شافعیہ میں نہایت معتبر کتاب ہے لکھتے ہیں۔ آخرہ (ای وقت الظہر بمصیر ظل
الشیء مثلاً سوی ظل استوار الشمس۔ ابن ابی زید مالکی اسے رسالہ میں جو فقہ مالکی میں معتبر کتاب ہے
لکھتے ہیں۔ آخر وقت الظہر ان یصیر ظل کل شیء مثلیہ بعد ظل نصف النهار۔ اور فقہائے حنفیہ کی کتابوں
میں تو یہ بات مشہور و معروف ہے۔ وقالوا اذا صار ظل کل شیء مثلاً سوی فی الزوال وہو روایۃ عن ابی حنیفہ

(فی الزوال) ہو الغیء الذی کیوں لا شیء وقت الزوال۔ اسی طرح متوکانی مثل الماوطا میں اور در المنہج
فرماتے ہیں۔ و آخرہ بمصیر ظل الشیء مثلاً سوی فی الزوال۔ اور شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی مصفی
وجہ المد الباقیہ میں اور نواب صاحب نے اپنی تصانیف میں اس کے ساتھ تصریح کی ہے۔ غرض
فی زوال کے سوا ایک مثل یا مثلیں تک ظہر کا وقت رہتا ہے۔ اور من بعد عصر کا وقت ہونا مسئلہ
متفق علیہا ہے۔ امر یہی ہے کہ اس ملک میں بوس کہہ کے معینوں میں سارے دن میں کوئی
ایسا وقت نہیں آتا ہے کہ سایہ مرے کاس سے زیادہ نہ ہو۔ تو وقت ظہر کو لے لیا ہوا مالک یہ
ماننا پڑے گا کہ سوا کے فی الزوال کے جب ایک مثل ہو جائے تو وقت عصر داخل ہوتا ہے ہی

بات کہ فی الزوال کل طرح کما لنا جائے علمائے اس کا یہ طریقہ لکھا ہے کہ زمین ہموار میں ایک لکڑی کو سیدھا کھڑا کر کے دیکھ کر عین استوائے شمس میں سایہ اس لکڑی کا کس قدر ہے۔ لکڑی کے مثل یا کم و بیش جس قدر سایہ ہوا اسی قدر سایہ چھوڑ کر اس پر زائد جو ایک مثل ہو جاوے عصر کا وقت داخل ہوتا ہے لکڑی کی جڑ سے ایک مثل پورا کر تیسرے وقت عصر کا داخل نہیں ہوتا۔ امام ابو اسحاق مالکی شرح رسالہ ابن ابی زید میں لکھتے ہیں۔ و يعرف الزوال بان یقام عود مستقیم فاذا استای الظل فی النقصان واخذ فی الزیادۃ فہو وقت الزوال ولا اعتداد بالظل الذی زالت علیہ الشمس فی القامتہ لیسیر ظلمہ مفردا عن الزیادۃ۔ اور طحاوی میں ہے۔ واستثنی فی الزوال لاندہ تدریکون منہ فی بعض المواضع فی الشتاء وقد یكون منین فلو اعتبر المثل او المثلین من عند ذی الظل لما وجد الظہر عند ہما ولا عندہ اور شامی میں ہے۔ ان وجہ تخبہ یغیر ما فی الارض قبل الزوال وینظر الظل ما دام متراجعا الی النیبہ فاذا اخذ الظل فی الزیادۃ حفظ الظل الذی قبلہا فہو ظل الزوال فاذا بلغ الظل طول القامتہ مروین او مرۃ سوی ظل الزوال فقد خرج وقت الظہر ودخل وقت البصر۔ اور شرح وقایہ میں ہے۔ مثلا اذا کان فی الزوال مقدار ربع المقیاس فاخرج وقت الظہر ان یصیر ظلمہ مثلی المقیاس وربعہ فی روایۃ عن ابی حنیفۃ رحمہ فی روایۃ اخری عندہ ہو قول ابی یوسف ومحمد والشافعی اذا صار ظل کل شئ مثله سوی فی الزوال۔ اور کفایہ میں ہے وطریقہ معرفۃ الزوال ان یقیم عودا مستویا فی الارض المستویۃ فمادام ظل العود فی النقصان علم ان الشمس فی الارتقاء وان استوی الظل علم انہ حالۃ الزوال فاذا اخذ الظل فی الزیادۃ علم انہا زالت فینظر علی راس الزیادۃ فیکون من راس الخط الی العود فی الزوال فاذا صار ظل العود مثلیہ من راس الخطا من العود خرج الظہر عندہ اور شرح منقصر وقایہ میں ہے۔ ثم یعلم علی راس الظل علامۃ عند انحرافہ فاذا صار الظل من تنگ العلامۃ لامن العود مثله العود خرج وقت الظہر عند ابی حنیفۃ۔ شاید زید یہ دو قول متاخرین حنفیہ کے دیکھ کر اس سے اپنا مطلب نکالتا ہے مگر درحقیقت یہ اس کی سمجھ کا فرق ہے ان دونوں قولوں کا یہی وہی مطلب ہے جو شامی اور صاحب شرح وقایہ نے بیان کیا ہے۔ مطلب اس علامت اور خط سے بھی یہی ہے کہ فی الزوال کا قدر معلوم کرنا ضروری ہے۔ اس علامت اور خط کے اندازہ پر سایہ جس طرف ہو جاوے اُسی قدر بوقت عصر چھوڑ کر زائد از ان ایک مثل پورا کرنا ضروری ہے۔ غرض کہ نزدیک تشریح و بیان کی سند میں میری نظر سے نہ کسی محدث کا قول کا گذر ہے اور کسی فیہ کما۔ یہ فقط اس کا عند یہ معلوم ہوتا ہے والدہ علم عبد الجبار ابن عبد اللہ الغزنوی۔ بیشک فیصلہ مولوی عبد الجبار صاحب غزنوی بہت درست ہے اور پیائیں ان کی موافق حدیث جابر بن عبد اللہ جو ذیل میں درج ہے بہت ٹھیک ہے کہ جعفر سایہ بعد

زوال پڑے کلڑی کی جڑ سے بقدر سائہ اصلی یعنی فی زوال اور ایک مثل کے ہو جائیے وقت عصر کا ہو جاوے گا۔

حدیث یہ ہے۔ عن بشیر بن مسلم قال دخلت انا و محمد بن علی علی جابر بن عبد اللہ الاصلاری بغف فقلنا اخبرنا

عن مملوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ذاک زمن الجلیج بن یوسف قال خرج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فصلی

الظهر حين زالت الشمس وکان فیئنی قدر الشراک ثم فصلی العصر حين کان فیئنی قدر الشراک وقل الرسل الخ یہ حدیث

نسائی میں صحیح سند سے مروی ہے اور سند ہی محدث نے اس پر یہ حاشیہ لکھا ہے۔ قدر الشراک

بکبر الشین احدی سور النعل التي علی وجهها وظاهر هذه الروایة ان المراد فیئنی الاصلی لا المراد بعد الزوال ولذا لک

استثنی فی وقت العصر۔ اور مجمع البحار میں لفظ شراک کے تحت میں اس حدیث شراک کی شرح یوں

کی ہے۔ صلی الظهر حين کان فیئنی بقدر الشراک ہوا حدیث النعل تكون علی وجهها و قدره ہنا لیس علی وجہ

التحدیث لکن زوال الشمس لا یبین الا باطل یا یری من الظل وکان حیث مذکبہ ذالقدر و الظل یختلف باختلاف

الازمنة والاکتفاء الخ۔ یہ بیانیہ موافق حدیث ایک مثل کے ہے۔ یہی مذہب راجح ہے اور مذہب ثانی

جوراجح نہیں لیکن بالکل بے اصل ہی نہیں جیسا کہ حدیث ابوہریرہ کا مضمون ہے صلی الظهر اذا کان ظلمک مشک

والعصر اذا کان ظلمک مشک روایہ فی الموطا۔ اسی واسطے مولوی عبد الجبار صاحب مذہب ثانی کی بیانیہ

بھی درج کر دی ورنہ ان کے نزدیک روایت محمول بہا ایک ہی مثل ہے اور زید کی بیانیہ پر جو قول

کسی فقیہ یا محدث کا نہ ملا تو بیان کر دیا کہ یہ اس کا عندیہ ہے پھر یہ بیانیہ زید مخالف ہے حدیث کے

بھی حدیث کتنی ہے فیئنی سایہ پچائش کیا جاوے اور زید کی بیانیہ میں دوہوب چلتی ہے اور دوسرے

مخالف ہے حدیث فیراط سے بھی جو بخاری درباب وقت عصر میں اور ک رکعت قبل المغرب لایا ہوا

جس سے عصر کا وقت بہ نسبت ظہر کم معلوم ہوتا ہے نہ برابر نہ زیادہ فتح الباری میں اس حدیث

تحت میں لکھا ہے اگر وقت عصر کے ایک مثل پر تفریع کی جائے جیسا کہ مذہب جمہور کا ہے۔

اجیب لمنع المساواة وذلك معروف عند اهل العلم بهذا الفن وهو ان المدة التي بين الظهر والعصر اطول من المدة

بين العصر والمغرب۔ زید کی بیانیہ میں برخلاف اس کے زید کا مقولہ درست نہیں ہے ورنہ لازم آوے گا

کہ جن ایام میں سایہ اصلی ایک مثل یا اس سے زائد ہو تو نماز ظہر کا کوئی وقت نہ رہے گا اس لئے

کہ بقدر ڈھلنے کے ایک مثل سایہ ہو جائے کہ سبب اس تقدیر پر عصر کا وقت ہو جاوے گا غلط

واللہ تعالیٰ اعلم۔ ہندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

ہو الموفق۔ دونوں مجیب نے جو کچھ لکھا ہے بہت صحیح و درست لکھا ہے مگر مجیب ثانی نے

جو یہ فرمایا کہ مذہب ثانی زہنی وقت ظہر کا مثیل تک باقی رہنا، جوراجح نہیں لیکن بالکل بے اصل

ہی نہیں جیسا کہ حدیث ابوہریرہ رضہ کا مضمون ہے صلی الظهر اذا کان ظلمک مشک والعصر اذا

کان ظلمک مشک روایہ فی الموطا۔ سو یہ ٹھیک نہیں ہے کیونکہ ابوہریرہ کی اس حدیث کے

مضمون سے مذہب ثانی کا بااصل ہونا ثابت نہیں ہوتا اس واسطے کہ اس حدیث میں ظہر وعصر کے اول وقت کا بیان نہیں ہے بلکہ آخر وقت کا بیان ہے اور مضمون اس حدیث کا یہ ہے کہ ظہر کا وقت زوال آفتاب سے ایک مثل تک ہے۔ اور عصر کا وقت ایک مثل سے شین تک پس اس حدیث کے مضمون سے مذہب ثانی کا بااصل ہونا نہیں ثابت ہوتا ہے بلکہ معاملہ برعکس ہے۔ قال فی التعلیق المجدد انصر فی علی ذکر اوائل اوقات السجۃ دون اوائل مکانہ قال الظہر من الزوال الی ان یکون ظلمک مشکک والعصر من ذلک الوقت الی ان یکون ظلمک مشکک انتہی والہ تعالیٰ اعلم وعلما ائمہ کتبہ محمد عبدالرحمن المبارک کھوری عفا اللہ عنہ

سید محمد نذیر حسین

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ دو شخص نماز قریب قریب پڑھ رہے تھے ایک مصلی کا دامن دوسرے مصلے سے جو قریب مقادیر گیا جس کے نیچے دبا تھا اس نے کچھ اٹھ کر اس کا دامن اپنے نیچے سے نکال دیا۔ آیا اس حرکت سے اس کی نماز فاسد ہوئی یا نہیں بنی تو خروا +

الجواب - نماز میں ضرورت کے وقت اس قسم کے فعل سے اور اس قدر فعل سے نماز فاسد نہیں ہوتی ہے ضرورت کے وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اور صحابہ رضی اللہ عنہم سے نماز کے اندر اس قسم کا فعل اور اس قدر فعل بلکہ اس سے زیادہ ثابت ہے صحیحین میں ہے۔

عن ابی قتادۃ قال رأیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یومئذ الناس وامانۃ بنت الی العاص علی عاقل فاذا رجع وضعا واذ رجع من السجود اعدا بما مشکوۃ یعنی ابو قتادہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ کو لوگوں کو نماز پڑھا رہے تھے اور امامہ ابو العاص کی لڑکی یعنی آپ کی نواسی آپ کے کندھے پر بٹھیں جب آپ رکوع کرتے تو ان کو زمین پر رکھ دیتے اور جب سجدہ سے سر اٹھاتے تو پھر ان کو اپنے کندھے پر رکھ لیتے۔ اور صحیح بخاری میں ہے

عن ابن مالک قال کنا فی مجلس مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی شدۃ الحر فاذا لم یستطع احدنا ان یکمن وجہہ من الارض لبطوۃ فیہ علیہ یعنی ابن مالک سے روایت ہے کہ ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھتے تھے تو جب ہم میں سے کوئی زمین پر (گرمی کی وجہ سے) سر نہیں رکھ سکتا تو اپنا کپڑا اٹھ لیا۔ اور اس پر سجدہ کرتا۔ اور سند احمد و سنن ابی داؤد وغیرہ میں ہے عن عائشۃ قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی تطوعا والباب علیہ مطلق فحسبنا فتحت فمشی ففتح علی ثم رجع الی مصلیہ و ذکر ت ان الباب کان فی القبۃ (مشکوہ) یعنی عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نفل نماز پڑھتے تھے اور دروازہ بند ہوتا پس میں آتی اور دروازہ کھلواتی تو آپ جھک کر دروازہ میرے لئے کھول دیتے پھر اپنے مصلیٰ

چلے جاتے۔ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے ذکر کیا کہ دروازہ قبلہ کی جانب تھا۔ واللہ تعالیٰ اعلم
 وعلمہ ائمہ کتبہ محمد عبد الرحمن البیہار کفوری عفا اللہ عنہ۔

ابوالحسن محمد عبد الرحمن

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ ایک شخص سے بحالت بیہوشی پانچوں وقت کی نماز فوت ہو گئی اس کا کفارہ دینا لازم ہے یا کہ قضا پڑھنا چاہیے؟

اجواب۔ بحالت بیہوشی جو نماز فوت ہو اس کا کچھ کفارہ نہیں ہے اور اس کی قضا پڑھنے میں علماء کا اختلاف ہے۔ امام مالکؒ اور شافعیؒ مد کے نزدیک اس صورت مسئلہ میں قضا نہیں ہے اور ایک حدیث بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے وہ حدیث یہ ہے۔ عن عائشہ انہا سالت رسول اللہ عن الرجل یبکی علیہ فیکر

الصلوة فقال لا تسئ من ذلک قضا والان یغنی فی وقت صلوة فانه یصلیہ رواہ الدارقطنی۔ یعنی حضرت عائشہؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس شخص کے

بارے میں پوچھا جو بیہوش ہو جائے پس اس کی نماز فوت ہو جائے تو فوت شدہ نماز کو قضا کرے یا نہیں۔ آپؐ نے فرمایا کہ کسی فوت شدہ نماز کی قضا نہیں مگر جب کسی نماز کے وقت میں اس کو ہوش

ہو تو اس وقت کی نماز اس کو پڑھنا ہوگا۔ اس حدیث سے جو بات ثابت ہوتی ہے اسی کے قائل ہیں۔ امام مالک رحمہ اور امام شافعی رحمہ مگر یہ حدیث نہایت ہی ضعیف و ناقابل احتجاج سے

اور امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک صورت مسئلہ میں پانچوں نماز فوت شدہ کی قضا پڑھنی ضروری ہے اس واسطے کہ امام محمدؒ نے کتاب الآثار میں روایت کی ہے۔ اخبرنا ابو حنیفہ عن حماد عن

ابراہیم عن ابن عمرؓ انہ قال فی الذی یبکی علیہ یؤتا ولیلۃ یقضی یعنی ابن عمرؓ نے فرمایا کہ جو شخص ایک

دن اور ایک رات بیہوش رہے وہ نماز فوت شدہ کی قضا پڑھے اور دارقطنی نے یزید بن عمار بن یاسرؓ سے روایت کی ہے کہ عمار بن یاسرؓ نے...

ظہر سے لیکر عصر اور مغرب اور عشاء تک بیہوش رہے اور ادھی رات کو ہوش ہوا تو انہوں نے ظہر اور عصر اور مغرب اور عشاء کی قضا پڑھی۔ امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک ایک دن اور ایک رات تک بیہوشی ہے یا ایک

رہے تو نماز فوت شدہ کی قضا نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ محمد عبد الرحمن البیہار کفوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین احادیث مذکورہ ذیل کے بارہ میں کہ یہ صحیح ہیں یا ضعیف یا موصوع اور ان میں سے نمبر ۱ و نمبر ۲ کو حدیث قدسی کہنا کیا ہے و نیز امام شوکانی علیہ الرحمہ کا

دن ایک رات سے کم نماز فوت شدہ کی قضا پڑھنی چاہیے اور اگر ایک دن ایک رات سے زیادہ ہوگی

سماح بازمیر کو جائز کہنا کیسا ہے۔ اور میرزا غلام احمد کا مسیح موعود ہونیکا دعویٰ کرنا کیسا ہے اور وہ حدیثیں یہ ہیں لولاک لما خلقت الانکلاک۔ من زارا العلماء ذکا نمازانی ومن صارخ العلماء ذکا نمازانی ومن جالس العلماء ذکا نماز جالسی ومن جالسی فی الدنیا جالس الی یوم القیامت۔ علماء امتی کا بنیاد بنی امیر الائمہ کان صلی اللہ علیہ وسلم لبقول اللہم احییئ مسکینا وامتی مسکینا واحشرنی فی زمرۃ المساکین۔ رجب شہر اللہ وشعبان شہری در رمضان شہر امتی۔ ینو التوجروا +

الجواب۔ ماسوائے حدیث نمبر ۳ کے باقی سب حدیثیں موضوع ہیں اور حدیث موضوع کو موضوع جان کر بیان کرنا حرام ہے اوداغل فی الوعد ہے امام نووی رحمۃ اللہ علیہ شرح مسلم میں لکھتے ہیں بحرم روایۃ الحدیث الموضوع علی من یخوف کو نہ موضوعاً وعلیٰ ظنہ وضعہ من روی حدیثاً علیٰ وضعہ او ظن وضعہ فهو منہرج فی الوعد۔ ہاں حدیث نمبر ۱ کی نسبت علی قاری اپنے موضوعات میں لکھتے ہیں قال الصغانی انہ موضوع کذا فی الاختلاصۃ لکن معناه صحیح فقہ روی الدیلمی عن ابن عباس مرفوعاً اتانی جبریل فقال یا محمد لولاک ما خلقت الجنۃ ولولاک ما خلقت النار۔ ونیز حدیث نمبر ۳ کی نسبت لکھتے ہیں کہ علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے اس میں شکوت کیا ہے اور بدنبوت وضع حدیث نمبر ۱ کے اس کو حدیث قدسی کہنا محض خطا ہے ونیز حدیث نمبر ۲ یہ بھی قدسی نہیں ہے اس لئے کہ عبارت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود دال ہے اس پر کہ یہ قول اللہ عزوجل کا نہیں کیونکہ حدیث قدسی اس حدیث کو کہتے ہیں جو بواسطہ جبریل یا بلا واسطہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ پہنچے ہو اسی وجہ سے جو حدیث قدسی کہتی ہے عبارت اس کی یوں ہوتی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اللہ عزوجل۔ امام شوکانی علیہ الرحمہ کا سماح بازمیر کو جائز کہنا ناجائز ہے مگر وہی جس کو شایع ہی نے مباح کہا ہے جیسا کہ نیل الاوطار جلد سادس باب الدف واللہو فی التکلح میں مذکور ہے اور حدیث مباح سے جو باہر ہے ہرگز جائز نہیں بلکہ اس پر وعید ہے چنانچہ نیل الاوطار جلد سابع باب ماجاء فی آتہ اللہو میں مذکور ہے۔ ابن ماجہ کی حدیث میں ہے لیشرین ناس من امتی الخمر لیومئذ بنیر اسمہا یغز علی رؤسہم بالمعازف والغنیات یخسف اللہ ہم الارض ویسئل منہم القردۃ والحنازیر غرض کہ سماح بازمیر مجاوزہ ابحاث سے جس کے عدم جو ان میں صحیح حدیثیں مروی ہیں اس پر مسئلہ مختلف فیہ ہے۔ جماعت صوفیہ ابحاث مطلقہ کے قائل ہیں اور امام شوکانی بھی انہیں میں سے ہیں حالانکہ جس حدیث سے ابحاث ثابت کی جاتی ہے اس میں حضرت عائشہ کا قول ولیست بغنیاتین نبوت ابحاث کی نفی کرتا ہے بخاری شریف پارہ ۴ باب سنۃ العیدین میں ہے عن عائشہ قالت

لے مکن امام شوکانی رحمۃ اللہ علیہ المجموعین لکھا ہو قال ابن حجر والروائی لاصل الہنتی۔ ابو سعید محمد بن شرف الدین عقی

دخل البکر وعندی جاریتان من جوارى الانصار تغنیان بما تقاولت الانصار یوم بعثت ولیتا بغنیتین
 ونیز بہت سے علمائے حرام لکھا ہے۔ اور میرزا غلام احمد کا سچا موعود ہونیکا دعوتے سراسر غلط اور
 محض ہل ہے وہ مسیح موعود نہیں ہیں۔ حررہ عبدالوہاب عفی عنہ +
ہو الموقن۔ حدیث نمبر ۱۰ کو ابن الجوزی نے موضوع کہا ہے مگر حق یہ ہے کہ یہ حدیث موضوع نہیں
 ہے حاکم نے مستدرک میں اس کو صحیح کہا ہے۔ اور حافظ ذہبی نے تلخیص المستدرک میں حاکم کی تصحیح
 کو برقرار رکھا ہے کافی الفوائد المجموعۃ للعلامة الشوکانی رحمہ حافظ ابن حجر تلخیص البیہ ص ۲۵ میں لکھتے ہیں
 واما الثاني (ای حدیث اللہم اجینی مسکینا الخ) فرواہ الترمذی عن حدیث السنن واستغفرہ واسنادہ ضعیف
 وفي الباب عن ابی سعید رواہ ابن ماجہ وفي اسنادہ ضعف ايضا وله طريق اخرى فی المستدرک من حدیث
 عطائہ وطولہ الیہی ورواہ البیہقی من حدیث عبادة ابن الصامت واسرف ابن الجوزی فذكر هذا الحديث
 للوضوح انتہی۔ عجیب نے مسند غنا وسماع میں اجمال سے کام لیا اور نیز علامہ شوکانی کو اباحت مطلقہ کے
 قائلین سے شمار کیا ہے حالانکہ علامہ مدد و اباحت مطلقہ کے ہرگز قائل نہیں ہیں۔ علامہ مدد و ح نے
 اس مسئلہ پر نیل الاوطار میں دو مقام میں بحث کی ہے دونوں مقام سے ان کی عبارت مع ترجمہ نقل کی جاتی
 ہے۔ تاکہ اس مسئلہ میں جو ان کی تحقیق ہے وہ ظاہر ہو۔ اور فی الجملہ اس مسئلہ کی توضیح ہی ہو نیل الاوطار
 ص ۱۰ جلد ۶ باب الدف واللہو میں لکھتے ہیں۔ و فی ذلک (ای فی حدیث فضل مابین الحلال والحرام
 الدف والصوت فی النکاح) دلیل علی انہ یجوز فی النکاح ضرب الادوات ورفع الاصوات بشئ من الکلام
 نحو ایتناکم ایتناکم ونحوہ لا بالاعانی الیہیہ للشرور المتکلم علی وصف الجمال والنفور ومعارفۃ الثمور فان
 ذلک یجزم فی النکاح کما یجزم فی غیرہ وذلک سائر الملبای المحرمۃ۔ یعنی اس حدیث میں کہ حلال نکاح
 اور حرام نکاح میں دف اور صوت کا فرق ہے دلیل ہے اس بات کی کہ جائز ہے نکاح میں دف
 بجانا اور آواز بلند کرنا ایسے کلام کے ساتھ جو ایتناکم ایتناکم کے منقل ہو نہ ایسا گیت گانا جو ایتناکم
 مایجان میں لائیوالا ہو یعنی جو بیان جن و جمال اور نفور و شرب نوشی پر مشتمل ہو اس واسطے کہ ایسا گیت
 نکاح میں بھی حرام ہے اور غیر نکاح میں بھی۔ اور اسی طرح تمام ملبای محرمہ نکاح میں بھی حرام ہیں اور غیر
 نکاح میں بھی حرام ہیں۔ اور نیل الاوطار ص ۱۰ جلد ۶ ص ۱۰ میں لکھتے ہیں۔ قد اختلف فی الفنازع اللہ من
 آلات الملبای وبدونہا فذہب الجمهور الی التحريم مستلین بما سلف وذهب اہل المذنبۃ ومن وافقہم
 من علماء الظاہر وجماعۃ من الصوفیۃ الی التریقین فی السماع ولومع العود والیراع۔ یعنی غنا کی حلت
 و حرمت میں علماء کا اختلاف ہے۔ ہے آلات ملبای میں سے کسی آلہ کے ساتھ ہو یا بدون اس کے جو جہور
 علماء کے نزدیک حرام ہے اور ان کی دلیل وہ احادیث و روایات ہیں جو پہلے مذکور ہو چکیں اور اہل
 مذنبہ اور بعض علماء ظاہر کے نزدیک اور صوفیہ کی ایک جماعت کے نزدیک جائز ہے اگر جہود اور

براع کے ساتھ پو پھر دلائل طرین کو مع مالہ و اعلیٰ ہا بیان کر کے آخر میں لکھتے ہیں۔ واذ انقرض جمع ماحولہ
 من حج الفریقین فلا یحیی علی الناظر ان محل النزاع اذا خرج عن دائرة الحرام لم یخرج عن دائرة الاستباحہ
 والمؤمنون وقانون عند الشہات کما صرح بالحدیث الصحیح ومن ثم کما نقض استبراء لعرصہ و دینہ ومن
 حام حول الجہی یوشک ان یقع قیہ ولای سماء اذ کان مشتملاً علی ذکر القدود والحذود والجمال والدلال والجر
 والوصال ومعاقرۃ العقار وطلع العنار والوقار فان سارع ما کان لک لک لا یخلو عن بلیدہ وان کان من
 التصلب فی ذات البدن علی حد یقصر عنہ الوضیف وکم لہذہ الوسیلۃ الشیطانیۃ من قتل ورمی بطول
 وایرہوم غرامہ دہیما نہ کمبول نسأل السداد والبنیات ومن اراد الاستیعاف لبحث فی ہذہ المسئلۃ فیل
 بالرسالۃ الی سیمتہا البطل دعویٰ الاجماع علی تحريم مطلق السماع یعنی جب فریقین کے دلائل کو مع
 مالہ و اعلیٰ ہا ہم تحریر کر چکے تو اب ناظرین پر مخفی نہیں ہے کہ محل نزاع دائرہ حرام سے خارج ہو تو ہو مگر
 دائرہ استباحہ سے خارج نہیں ہو سکتا اور مؤمنین کی شان یہ ہے کہ شہادت کے پاس ٹھہر جاتے ہیں
 جیسا کہ حدیث صحیح میں اس کی تصریح آئی ہے اور جو شخص شہادت کو ترک کرتا ہے وہ اپنی آبر و اور دین
 کو پاک کرتا ہے۔ اور جو شخص چراگاہ کے گرد گھومتا ہے اس کا اس میں وقع ہو جانا کچھ بعید نہیں ہے۔
 بالخصوص جبکہ غنا مشتمل ہو ذکر قد و قاست اور خد و خال اور بیان جن و جمال اور ہجر و وصال وغیرہ پر
 اس واسطے کہ ایسے غنا اور راگ کا سننے والا بلا اور مصیبت سے خالی نہیں ہو سکتا اگرچہ نہایت
 درجہ کا دیندار ہو اور دین میں نہایت سخت ہو اور اس شیطانی وسیلہ کے کتنے قتل ہیں جن کا خون
 ہر درانگاہ سے اور کتنے قیدی ہیں جو اس کے عنقی و شیفتگی میں گرفتار و مقید ہیں اللہ تعالیٰ
 سے ہم میانہ روی اور ثابت قدمی کا سوال کرتے ہیں اور اس مسئلہ کی بحث کو یورے طور پر جو شخص
 دیکھنا چاہے اس کو ہمارا رسالہ سومہ البطل دعویٰ الاجماع علی تحريم مطلق السماع ضرور
 دیکھنا چاہئے۔ نیل کی ان دونوں عبارتوں سے صاف معلوم ہوا کہ علامہ شوکانی رحمۃ اللہ علیہ
 جماعت صوفیہ کی طرح اباحت مطلقہ کے قائل نہیں ہیں واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری

سید محمد نذیر حسین

سوال انکم تکلمتم فی مجالس المیلاد الثالثۃ فی ہذا الزمان ہل ہی جائزۃ أم لا و لیکن الجواب مفصلاً مع مالہ
 ما علیہ ینو التوجرو +

الجواب۔ عقد مجالس المیلاد الثالثۃ فی ہذا الزمان بدعتہ لامرئیۃ فی کونہا بدعتہ لان عقدہا امر محدث و کل
 محدث بدعتہ تعقد با بدعتہ اما الصغری فظاہرۃ فان ہذہ المجالس لم تکن تعقد فی الزمن النبوی ولا فی زمن
 من بعدہ من الصحابۃ والتابعین والائمة المجتہدین رضی اللہ عنہم جمیعین وایضا ہذہ المجالس المستقلۃ علی

النوع من المفاسد والبلايا والشرو والرزيا لا يتبطل جوازها لبقية لاس من كتاب الله ولا من سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ولا من الاجماع ولا من القياس الصحيح قبل هذا الا من محدثات الامور والما الکبریٰ فقد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اياکم ومحدثات الامور فان کل محدثة بدعة وكل بدعة ضلالة رواه احمد و ابو داود والترذی وابن ماجه کذا فی مشکوٰۃ فی باب الاعتصام والصناعات صلى الله عليه وسلم بشر الامور محدثاتہا وكل بدعة ضلالة رواه مسلم کذا فی الباب المذكور وقد صنف علماء اہل الحديث فی الرد علی ہذہ المجالس والاحکام علیہا رسائل عديدة فمن اشار الاطلاع علی ہذہ المسئلة مع ما لها وما علیہا فلینظر تلک الرسائل والسد تعالے اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو طعام بوقت ہو جانے موت کسی آدمی کے بنام نہاد حاضری سوم و چہلم وغیرہ حب رواج ہر قوم کو اگر خواہ بطریق دعوت خواہ بطریق بھاجی گھر گھر تقسیم ہوتا ہے اور قدرے غریب باقی تمام اہل برادری کو کھلایا جاتا ہے اور اسیں انفرادی ہوتے ہیں اور یہ کھانا دارن نامیت حسب رواج اپنی قوم کے اگر اناک و بلا اگر اہ کرتے ہیں اور بعض اوقات بخوف طعنہ زنی قرض وام کر کے خواہ مال فروخت کر کے کیونکہ اتے ہیں بلکہ بعض اوقات یتیم کے مال کا بھی خیال نہیں کرتے ایسا کرنا جائز ہے یا ناجائز اور اس کا کھانا کیسا ہے اور از روئے شریعت اسلامی اور زمانہ سلف سے ثواب رسائی موتے کو کس طریق سے ثابت ہے اور کیونکر کرنا چاہئے اور ایسا کر نیوالا جاو پر طریق مروج ہے سرف کھلایا گیا یا نہیں بنیوا تو جبر و +

الجواب - جو طعام حاضری کا یا سوم یا چہلم میت کا ہے اس میں رواج کسی قوم کا معتبر نہیں کیونکہ کوئی حدیث بنوی صلی اللہ علیہ وسلم یا روایت فقہی اس باب میں نہیں پائی جاتی پس یہ بالکل بے اصل ہے اور اس کا ضروری اور لازم جانا بدعت ہے اور دعوت بھی نادرست ہے کیونکہ وہ خود شادی اور خوشی میں مشروع ہے نہ غمی میں اور رسم بھاجی کی غمی اور شادی دونوں میں بدعت ہے کیونکہ اس میں تباری ہے یعنی آپس میں فخر اور ریاد نمود کرنا ہے ایسے طعام سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہے مشکوٰۃ شریف ص ۱۲ میں ہے عن عکرمہ عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن طعام المتبارین ان یوکل رواہ ابو داؤد - وعن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المتباریان لا یجبان ولا یوکل طعامهما قال الامام احمد یعنی المتعاصین بالفضیافۃ فخر اور ریاد خلاصہ ان دونوں حدیثوں کا یہ ہے کہ جو لوگ فخر و مباکاة اور نام و نمود کے واسطے کھانا کھلاؤں اور دعوت کریں تو ایسے لوگوں کا کھانا نہیں چاہئے - اور قرض کرنا ایسے کام کے لئے کہ جو

نہ سنت ہے نہ مستحب نہ مباح ہے ہرگز درست نہیں۔ قرض کا ادا کرنا واجب ہو جاتا ہے اور یہ کام مباح ہی نہیں اور مرکب ایسے افعال کا بلاشبہ مرف ہے۔ بلکہ مبتدع ہے اور مال یتیم کا ظلم سے کھانا حرام ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ان الذین یا کلون اموال الیتی ظلما انما یا کلون فی یطون تم ناراً و سیصلون سعیراً۔ یعنی بیشک جو لوگ کھاتے ہیں مال یتیموں کا ظلم سے وہ کھاتے ہیں اپنے شکموں میں آگ کو اور عنقریب داخل ہونگے دوزخ میں۔ اور ثواب رسانی میں موت کے طریق سلف کا اور آج تک متبعین سنت کا یہ ہے کہ عبادت مالی کا ثواب مثلاً کنواں بنا کر یا نقد یا لباس وغیرہ مساکین کو دیکر یا طعام فقر کو دیکر بے مقرر کرنے کسی دن سوم جہلم کے یا عبادت بدنی کا مثل نفل نماز روزہ تلاوت قرآن مجید و ذکر اللہ و درود و سلام کے ایصال کر کے میت کو پہنچانے والا علم بالصواب کتبہ الفقیر محمد عین عفا اللہ عنہ +

فقیر محمد حسین

یقال لہ ابراہیم

جس طور پر امور مردہ درج سوال ہیں بیشک ناجائز ہیں۔ مال یتیم کا کھانا حرام ہے۔ رسومات کی پابندی بدعت ہے۔ مال ایصال ثواب میت کو ملل حلال سے یا کلمہ کلام سے جائز اور مستحسن ہے خواہ بطریق تعین یا بالاعلیٰ التعمین مگر وہ تعین داخل دن قرار دینا اور امر مستحب پر اصرار بطور لازم کرنا بیشک بدعت و گمراہی ہے۔ مطلق کو مقید اور مقید کو مطلق کرنا شرک فی النبوۃ

گرامت اللہ

ہو الموفق۔ بوقت ہو جانے موت کے طعام بکوا کر کھلانا یا گھر گھر تقسیم کرنا جس طور پر کہ سوال میں مذکور ہے بلاشبہ حرام و ناجائز ہے اور ایسے طعام کا کھانا ممنوع ہے۔ اور ایسا کرنا بولا بلا شک مرف ہے سنتی الاخبار میں ہے۔ عن جریر بن عبد اللہ الجلی قال کنا عند الاجتماع الی اہل المیت وصنعنا الطعام بعد دفنہ من النیاحۃ رواہ احمد۔ مثل الاوطار ص ۳۲ جلد ۳ میں ہے۔ حدیث جریر آخر جہ ایضا ابن ماجہ و اسناد صحیح۔ و نیز اس میں ہے یعنی انہم کالوا بعد دون الاجتماع عند اہل المیت بعد دفنہ و اکل الطعام عندہم لوعان النیاحۃ لمانی ذلک من التخیل علیہم و تغلثم مع ما ہم فیہ من شغلہ الخ طریقت المیت و ما فیہ من مخالفۃ السنۃ لائم مامورون بان یصنعوا الال المیت طعاماً فی القوا ذلک و کلفوہم صنعہ الطعام لغيرہم انتہی۔ ایسے طعام کے کھانے کھلانے کی حرمت و ممانعت کتب فقہ حنفی میں بھی مصرح ہے۔ فیج القدر وغیرہ میں ہے اتحاد الطعام من اہل المیت بدعت مستقیمہ لا یشتر فی الشرور انتہی۔ اور دعا کا نفع موت کے کو باتفاق علمائے سلف

و غلط رہ پہنچتا ہے اور عبادات مالیکہ کا ہی ثواب ملتی کہ بالالتفاق پہنچتا ہے۔ اور عبادات یدنیہ کے ثواب پہنچنے میں اختلاف ہے۔ بعض علما کے نزدیک پہنچتا ہے اور بعض کے نزدیک نہیں پہنچتا ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تعزیہ داری کرنا اور بچوں کو طوق بڑی پہننا اور ماتم کرنا اور بھوسا ڈالنا وغیرہ اور ذکر سوانح و وقائع شہادت وغیرہ میں سامان کرنا اور اسپر رونا اور دلدلانا اور اس کے واسطے انعقاد مجلس تعزیت کرنا موجب ثواب ہے یا باعث عقاب اور نوحہ اور مرثیہ خوانی کرنا کیسا ہے۔ اور یزید کے بارے میں کیا اعتقاد رکھنا چاہئے

بنیو التوجروا

الجواب۔ تعزیہ داری علمداری ماتم کرنا بچوں کو طوق بڑیاں پہننا ناقص بنانا وغیرہ قرون ثلثہ مشہود کہا جائیگا جس سے ثابت نہیں جس کی خبر خضر امقی قرنی ثم الذین یلوئہم ثم الذین یلوئہم میں ہے کما روی البخاری عن عمران بن الحصین۔ نہ کسی اصل شرعی کے تحت میں مندرج ہے نہ سلف و خلف صالحین کا اسپر عمل پس محض بدعت ضلالت و احداث فی الدین ٹھہرا جس کے عدم قبول اور رد ہونے پر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول منقول ہے من احداث فی امرنا ہذا مالئ منہ فمورد۔ اور رونا آنکھوں سے آنسو بہانا خواہ بحالت نہایت مسرت ہو جیسے قدم قادم کے وقت یا محتاجی پر رونا یا بخیال سزائے حاکم یا استدمر فی وغیرہ کے رونا یا کسی کے صدمہ مفارقت جسمانی سے رونا اس میں کوئی مانع شرعی نہیں۔ محض محبت الہی میں رونا اسکے عذاب و عقاب و محاسبہ کے ڈر سے رونا انبیاء مرسلین اور صالحین زاہدین سے ثابت ہے۔ و نیز کم ہننا اور زیادہ رونا آیہ کریمہ فلیضحکوا قلیلاً ولیکوا کثیراً سے واضح ہے۔ کسی حاکم عادل یا عزیز رشتہ دار یا استاد شفیق و مرشد برحق و پیشوائے دین کے انتقال و ذکر انتقال سے۔ بوجہ مزید حزن و ملال رونا یا یاد آخرت سے رونا ممنوع نہیں ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وفات ابراہیم بن ہارہ قطبیہ میں ابدیدہ ہونا منقول ہے۔ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک جنازہ کے ساتھ تشریف لے جانا اور قبر پر بیٹھ کر یاد آخرت و موت پر بہت رونا حضرت براز بن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے اسی طرح آیتہ فلیکف اذا جئنا من کل امۃ سن کر آنسو جاری ہونا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ قرآن مجید کی تلاوت میں رونا اور رونا نہ آئے تو شکستہ رونا اس کا حکم بروایت حضرت

سعد بن ابی وقاص رضی عنہ ثابت ہے۔ خدا کے خوف سے ذرا سے آنسو ٹپکنے پر جو فضیلت دار ہے
 حدیث مرویہ حضرت عبداللہ بن مسعود میں موجود ہے بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت صدیق اکبر
 وفاروق اعظم رضی اللہ عنہما کا حضرت ام المین رضی اللہ عنہما کی خدمت میں آنا اور انہیں روٹا دیکھ کر خود رونے لگا
 ردنا روايت حضرت انس رضی عنہ میں مذکور ہے وقت عین برالعیال ثواب فاتحہ درود دے کر ناموجباہر جبریل
 ہے مجمع مشروح میں میت کے اوصاف کمال و واقعات مجیدہ نتیجہ خیر مفیدہ وقت بیان کرنا اور اس کے لئے
 نظماً و نثر آغفتہ مانگا تعریف (جس کا وہ مستحق ہے) کرنا کسی زبان میں ہو اس کے جوار میں کلام نہیں
 ہاں نوحہ بشر کہیں جو عہد جاہلیت میں مروج تھا وہ ہرگز نہ چاہئے وہ نہ میت کے لئے فائدہ رساں ہے
 اور نہ پس ماندگان کے لئے مفید حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ راوی ہیں نبی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم عن المرائی فی نختہ یعنی النوح یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرائی سے منع
 کیا۔ ابن ماجہ کے ایک نسخہ میں ہے مراد اس سے نوحہ ہے۔ حاصل یہ کہ مرائی سے مطلقاً مرائی مراد
 نہیں ہو سکتی ورنہ بہت سے صحابہ بلکہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مرائی لکھے گئے۔
 اور دین اسلام کا کوئی قاعدہ اسکے منع کا مقتضی نہیں۔ اسی بنا پر شیخ جلال الدین ابوبکر رحمہ اللہ نقلے
 مشہور مصنف اسلام نے مصباح الزجاء میں بذیل حدیث مذکور فرمایا ہے۔ قال الخطابی انکارہ
 من المرائی فی النختہ علی مذہب الجاہلیۃ فاما التثاقل والدعاء للیت غیر مکر وہ لا یرئی غیر واحد من الصحابہ کثیرا
 من المرائی انتہ۔ اور کسی سیدہ کار کے سوا خاتمہ و حسن خاتمہ کے یقینی علم نہ ہونے پر ہم اس کو لعنت
 کرتے ہیں۔ اور ریح میں ترک لہذا تذکرہ و تزیین ریاء بغیر خلوص کچھ مفید نہیں اور
 خلوص کے ساتھ منتظر زہد ہو تو اس کا فضل معلوم و مسلم ہذا ناظر لی والد سبجانہ اعلم و علیہ اتم و احکم
 العبد النہانی عفی عنہ +

ہو المصوب۔ واقعی رسم تخریہ داری بدعت ہے۔ نہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں
 پایا جاتا ہے نہ خلفائے زمانہ میں بلکہ اس کا وجود قرون ثلثہ میں کہ شہود لہا بالخبر ہیں منقول نہیں ہوا
 اور تا ایندم حریم نثر یقین زاد ہما اللہ شرفاً و عظیماً میں لکھ نہیں سہے اور نہ کسی اصل شرعی کے تحت
 میں مندرج ہے پس یہ بدعت منکرات ٹھیکہ اور بدعت منکرات کو اختیار کرنا لعنت خدا و الملک کا موجب
 اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی رنجیدگی کا باعث ہے۔ روی الطبرانی عن ابن عباس قال قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احدث حدثاً داوی محمد فاعلیہ لعنہ اللہ و الملئکۃ و الناس اجمعین لا یقبل
 اللہ منہ صرفاً لا عدلاً و روی البخاری و مسلم و غیر بہا من اصحاب الصحاح عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احدث فی امرنا ذل ما یس منہ فهو رد و روی مسلم عنہ قال قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم شر الامور محدثاتہا و کل بدعتہ منکراتہ۔ اور سیدہ کوئی کرنا کثیر ہے بچاؤ نا نوحہ کرنا خاک لڑنا

بال توجہ یہ سب افعال مہنات و ممنوعات سے ہیں جیسا کہ حدیث شریف میں ہے۔ لیس مناس حلق و سلق و خرق و لیس مناس ضرب الحدود و سلق الجبوب و لعن المد النیاحۃ۔ اور نفس بیان و قاتل شہادت اور اس پر رد و نابشر طیکہ نوحہ وغیرہ سے خالی ہو درست ہے اور اسکے واسطے خاص مجلس منعقد کرنا تشبہ روا قفس و کراہت سے خالی نہیں جیسا کہ جامع الرموز میں ہے۔ اذا راہ ذکر فقل الحین یشغی ان ینذرا اولاً فقل سائر الصوابۃ لئلا یشاہد الروافض کما فی العون۔ اور صراط المستقیم میں ہے ذکر قصہ شہادت بعقد مجلس بایں قصد کہ مردم بشیخوند و تاسفہا نمایند و گریہ و زاری کنند ہم چند در نظر آید خطبہ دران ظاہر مبنی شود و اما فی الحقیقت ان ہم مذموم و مکروہ است۔ اگر مرثیہ میں احوال واقعی ہوں پس اس قسم کے مرثیوں کو پڑھنا اور سننا کچھ مضائقہ نہیں رکھنا۔ نیز یہ کہ بارے میں بعض کہتے ہیں کہ باتفاق مسلمانوں کے وہ امیر ہو اٹھا۔ اس کی طاعت امام علیہ السلام پر واجب مطلق حالانکہ اس کی خلافت پر مسلمانوں کا اتفاق نہ ہوا اور ایک جماعت صحابہ رض و اولاد صحابہ رض نے اس کی بیعت نہیں کی اور جن حضرات سب بیعت کی بھی مطلقاً حبیب ان کو اس کے من و نحوہ کا حال معلوم ہوا منع بیعت کر کے مدینہ میں واپس آ گئے۔ اور بعض قائل ہیں کہ نیز یہ نہ امام علیہ السلام کے قتل کا حکم نہیں دیا تھا۔ اور نہ اس فعل سے راضی تھا۔ یہ بھی باطل ہے۔ قال العلامة التفنذانی فی شرح العقائد النقیۃ و الحق ان رضی یرید قتل الحین و استبشارہ بذلک و اما نہ اہل بیت النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہاؤنتر معناہ و ان کمان تفصیل اہلوا استہتے۔ اور بعض کہتے ہیں کہ قتل امام علیہ السلام گناہ کبیرہ ہے کفر اور نہ لعنت مخصوص کفار سے تاہم بایں فطانت نہیں جانتے ہیں کہ کفر ایک طرف خودائید اور رسول الثقلین کیا مقررہ رکھنا ہے۔ قال المد تھانے ان الذین یؤذون المد و رسوۃ عنہم المد فی الدنیا و الاخرہ و اعدا کم عذابا مہینا۔ اور بعض کہتے ہیں کہ اسکے خاتمہ کا حال معلوم نہیں شاید اس نے اس کفر و معصیت کے بعد توبہ کی ہو و وقت موت کے نائب ہو گیا ہو۔ امام غزالی کا احیاء العلم میں اسی طرف رجحان ہے جاننا چاہئے کہ توبہ کا احتمال ہی احتمال ہے والا اس بے سعادت نے اس امت میں وہ کچھ کیا ہے کہ کسی نے نہیں کیا۔ شہادت امام حسین و امانت اہل بیت کے بعد مدینہ منورہ کی تخریب و المالیان مدینہ کی شہادت و قتل کے واسطے لشکر بھیجا۔ تین روز تک مسجد نبوی بے اذہن و نماز رہی۔ من بعد حرم مکہ میں لشکر کشی کر کے عین حرم مکہ میں عبد اللہ بن زبیر کو شہید کرایا اور انہیں مشاغل میں مبتلا کہ اس کی موت آئی اس جہان کو پاک کیا۔ اور اسکے بیٹے معاویہ نے برسر سبز اس کی برائیاں بیان کیں۔ و اللہ اعلم بما فی الضمائر اور بعض سلف و اعلام امت سے اس شقی پر لعن تجویز کرتے ہیں خباثت علامہ تفنذانی نے کمال جوش و خروش کے ساتھ اس پر اور اس کے اعوان پر لعنت کی ہے اور

ترجمہ چوٹی نذر احمد خان دہلوی ترجمہ قرآن مجید ترجمہ مرزا خیرت دہلوی ایڈیٹر گزن گڑھ و سکر پٹری
اسلامیہ پرنٹنگ اینڈ پبلشنگ کمپنی دہلی میں کس کا ترجمہ فصیح ہے بینوا تو جردا +
الجواب - واضح ہو کہ لونڈی شرعی جہان خریدے بعد استبراء ایک حیض کے اس سے
صحبت کر سکتا ہے۔ نکاح تو مالک بغضہ کی واسطہ ہوا کرتا ہے۔ لونڈی میں تو مالک بغضہ بھی
ہے اور مالک رقبہ بھی جو کہ نکاح سے حاصل نہیں ہوتا تو مالک لونڈی کے واسطہ لونڈی سے
نکاح کرنا تحصیل حاصل ہے ہاں لونڈی کو آزاد کر کے نکاح کر سکتا ہے اور حدیث
میں جو مانعت ہے وہ مالک لونڈی کے واسطہ نہیں ہے۔ کیونکہ اس کو تو نکاح کی ضرورت
نہیں وہ غیروں کے لئے مانعت ہے۔ اور مانعت کا سبب یہ ہے کہ لونڈی کا فرہ اکثر ہوا
کرتی ہتی۔ اگرچہ وہ اسلام لاتی ہتی مگر خلعت و عادت آبائی ان کی دل میں مستقر رہتی تھی
اس لحاظ سے مانعت تھی کہ اختلاط سے عقیدہ میں نہ فرق آجائے۔ اللہ تعالیٰ
خود لونڈی سے نکاح کرنے کو حکم فرماتا ہے۔ ولایۃ المؤمنۃ لغيرہ من شکرۃ لہا حال ہی
شخص نکاح کر سکتا ہے جو مالک لونڈی کا نہ ہو بشرطیکہ وہ مومن ہو جیسا کہ اللہ پاک نے قرآن
میں کہہ دیا۔ واضح ہو کہ ہندوستان میں جو لوگ کہ قحط وغیرہ میں لونڈی خرید لیتے ہیں یہ
لونڈی شرعی نہیں ہوتی اس سے صحبت حرام و زنا ہے۔ لونڈی شرعی جو کہ جہاد میں پیکر آئے
یا اس کی نسل سے چلی آتی ہو وہ لونڈی ہوگی اور اسوائے اسکے لونڈی شرعی نہیں ہے
واللہ اعلم بالصواب۔ جواب سوال ثانی۔ ترجمہ ہر دو صاحبان مذکور فصاحت اردو میں اچھا
ہے مگر میں نے اول سے آخر تک ترجمہ نہیں دکھا ہے کہ کس کو ترجیح دوں مگر ہر دو صاحبان نے
فصاحت خرج کر کے مقاصد و مطالب قرآن کو بجا و دیا کہ جس کو عام لوگ نہیں سمجھ سکتے قرآن
کا ترجمہ شاہ رفیع الدین شاہ عبدالقادر و شاہ ولی اللہ صاحب سے بڑھ کر کسی کا نہیں ہو سکتا
ہے۔ ان لوگوں نے الفاظ قرآن و معانی کی پیروی کی ہے۔ اور ان لوگوں نے فصاحت
اردو و خرج کی ہے۔ ہتھوڑے دنوں میں قرآن کو مثل انجیل وغیرہ کے کر دیں گے ورنہ
اعلم بالصواب۔ حررہ السید محمد عبدالحمید غفرلہ۔

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

باز الجواب صحیح

سید محمد عبدالحمید

سید محمد ابوالحسن

الجواب صحیح

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح عمر کی دختر ہندہ سے جاہل برسر گزشتہ

منعقد ہوا تھا۔ زید سے بروقت نکاح یہ شرط لکھائی تھی کہ ہندہ بخانہ والہ میں رہے گی یا رضا مندی
اسے گھر نہ لیجاؤں گا مگر ہندہ روز شادی سے بخانہ منور رہی۔ پھر ہندہ ایک یوم کو گئے گیا
عند الطلب زید نے بھیجا مجبوراً زید نے دعوے بازوئے عورت دائر کیا۔ عمر نے عدالت میں عذر
کیا کہ شرط نو مستثنیٰ نکاح بر عمل ہو۔ شرط ذکر عدالت سے فاسد قرار باکر ڈگری بازوئے عورت
صادر ہوئی۔ عمر نے اپیل کیا اپیل بھی خارج ہوا۔ بعد عمر نے دعوے طلاق بدین منظر دائر کیا
کہ یوسلہ و سال ہوئے جب طلاق دیدی تھی مگر طلاق ہی خارج ہوئی۔ اب دعوے نکاح سے
تا وقتیکہ مراد نہ ہو عورت نہ جاوے اب عذر مایہ زید و تنہید سوال پر حکم شرع صادر ہو۔ نکاح
مربعینہ مصرح نہیں ہے نہ معجل ہے اور نہ مؤجل اور عند الطلب لکھا ہے تا وقتیکہ شیخ خلع
نہ ہو۔ واجب الادائیں نہیں۔ گیارہ ماہ سے بعد مات دائر ہیں۔ اگر عذر ہر وقتاً تو عدالت ابتدائی
میں کرنا تھا۔ ہر دعوے میں تحقیق سے۔ شہادہ چاہیے۔ برائے نکاح میری زوجیت میں رہی۔ اور
دو اولادیں بھی ہوئیں۔ اگر معجل بھی ہوتا تو اس موقع پر مؤجل تصور کیا جاتا۔ اور مقابل منور
میں اعتراض واجب نہیں ہوتا۔ متقاضیہ ہر معینہ جائداد زریعہ زیر کفول کرالی ہے اور یہ بھی
لکھا لیا ہے کہ تا داد اسے ہر زمین کفولہ تصفیہ و اختیار مسماۃ کے رہے گی۔ شہادہ کے
خاندان میں آج تک نہ دستور نہیں رہا کہ ہر پہلے ادا کیا جاوے۔ پس اب یہ عذر کہ ہر لکیر بخانہ
منور ہر آدمی سے شرعاً لکھا ہے فقط +

الجواب - مخفی نہ رہے کہ اس صورت میں کہ جب تصریح اس امر کی نہیں گئی کہ ہر معجل یا
مؤجل عند الطلب ہے۔ تو عرف کا اعتبار کیا جائے گا۔ یعنی دیکھا جائے گا کہ ایسی صورت
میں ہر معجل ہوتا ہے یا مؤجل۔ اور چونکہ مسماۃ کے خاندان میں ہر معجل کا دستور نہیں ہے
اس لئے یہ ہر بھی مؤجل قرار دیا جائے گا۔ کیونکہ ایسے امور میں اعتبار عرف کا کیا گیا ہے
چنانچہ قرآن شریف میں بھی اکثر جگہ عرف کا اعتبار کیا گیا ہے۔ اور بنا براسی اعتبار عرف کے
فتہائے لکھا ہے۔ المعروف کا شرط۔ مخرج و قایہ میں ہے۔ ولحقہ المصغر والمؤجل
ان بینا ذاک والا فالمتعارف۔ عمدة الرعاہ میں ہے والا فالمتعارف ای ان لم یبدا ان الکمل
معجل اور مؤجل والا ان بعضہ معجل وبعضہ معجل مثلاً لیسے والی المروۃ ان مثل ہذہ المروۃ کہ کہ
لہا من ہذا المسماۃ مکون مؤجلاً۔ وما ذکر فی مجموع التوازل انہ لایضی لہا نصف المہر معجلاً
فاما ذلک بنا علی عرف اہل ہر قند فانہم یجعلن النصف کذا فی الذخیرہ۔ پس ایسی صورت میں
کہ کچھ معجل اور کچھ مؤجل ہوتا ہے۔ اور اس امر کی تصریح نہ کرے۔ عرف کا اعتبار کیا جاتا
ہے۔ اور صورت مسئلہ میں جبکہ معجل کا دستور بالکل نہیں ہے اس لئے یہ ہر کل مؤجل قرار

دیا جائیگا البتہ صورت میں عورت کا یہ عذر کہ جب تک مہر نہ لینے بخیر نہ شوہر نہ جائے صحیح نہیں ہے۔
 شرح وقایہ میں ہے۔ ولا لو اهل كنه فانه لو اهل الكل فقد سقط حقها فلا يكون لها من النفس لاخذہ۔
 اور چونکہ اس مہر میں تعین مدت کی بھی نہیں ہے اور نہ عذر الطلب ہے اس لئے شوہر پر اس
 وقت ادا کرنا واجب نہیں ہے تا وقتیکہ طلاق یا موت نہ واقع ہو۔ فتاویٰ عالمگیری میں
 ہے۔ وان كان (تاجیل المهر) الا اسلے غایۃ معلومتہ فقد اختلف المثلخ فیه قال بعضهم لصحیح
 وهو الصحیح وبذل الان الغایۃ معلومتہ فی نفسہا وهو الطلاق او الموت الا یری ان تاجیل البعوض
 صحیح وان لم یضال الے غایۃ معلومتہ کذا فی المحیط والہدایۃ کتبہ محمود عفا اللہ عنہ +

| | | |
|-------------------------|--------------------------------|------------------------|
| سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱ | سید محمد عبد السلام غفرلہ ۱۲۹۹ | سید محمد ابوالحسن ۱۳۰۵ |
|-------------------------|--------------------------------|------------------------|

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے
 بٹا کا نکاح کیا جس کو شرع میں شغار کہتے ہیں۔ لیکن اس نے مہر مقرر کیا ہے اور ہر دو نکاح
 میں پندرہ سولہ روز کا فاصلہ بھی ہوا ہے اور وہ اس مسئلہ کو جانتا بھی نہ تھا اس سے
 بالکل جاہل تھا۔ اب شرع شریف میں وہ نکاح درست رہا یا منحل مہر یا نکاح جدید کی
 حاجت پڑتی ہے بنیو بالکلیل تو جروا بالاجر الخریل +

الجواب۔ نکاح مذکور صحیح و درست ہے کیونکہ صورت نکاح مذکور میں شغار نہیں کہا جاتا۔
 شرع شریف میں جیسا کہ آگے بیان ہوتا ہے۔ قال فی مجمع البحار ہو نکاح فی الجاہلیۃ کان الرجل
 یقول شاغری فی ازوجتی اشتک او بنک او من تللی امرأحتی ازوجک من الے امرأ بالامر وکل
 بضع کل واحدہ بمقابلۃ بضع الاخری من شغار الکلب اذا رفع احدی جلیبہ لیبول لارقعہ المہر
 اتہی وعن ابن عمر رضی اللہ عنہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن الشغار والشغار ان یزوج الرجل
 ابنۃ عن الے ان یزوجہ الا خرا بنۃ لیس بینہما صدق روایہ البخاری قال فی القاموس بل صدق کل
 واحدہ بضع الاخری۔ اب جب ثابت ہوا کہ شغار اس کہتے ہیں کہ جس میں دونوں طرف سے مہر
 نہ ہو جیسا کہ ہم نے حدیث شریف سے یعنی من قول لیس بینہما صدق اور لغت سے یعنی من
 قول بلا مہر بیان کیا تو اب نکاح مذکور صحیح و ثابت ہوا اس لئے کہ جب مہر مقرر کیا گیا تو اس کو
 شغار نہ کہا جاوے گا شرع میں جیسا کہ کہا امام نووی نے وصورۃ الوصحة زد بنک بنتی علی الن تزوجہ
 بنک و بضع کل واحدہ صدق للآخری فیقول قبلت اتہی۔ اور جو لوگ کہتے ہیں کہ یہ تفسیر حدیث کی
 یعنی لیس بینہما صدق تفسیر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نہیں ہے بلکہ یہ تفسیر اصحابی و غیر
 سے ہے۔ سو اس میں کچھ خرچ و مضائقہ نہیں کیونکہ اس میں دونوں احتمال ہیں۔ تو اگر تفسیر

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے تو نہوا المراد۔ اور اگر صحابی کی ہے تو وہ بھی مقبول ہے کیونکہ وہ صاحبِ کلام ہے۔ کما قال الحافظ ابن حجر فی الفتح قال القریبی تفسیر الشفاہ صیح موافق لما ذکرہ اہل اللغۃ فان کان مر فو عا فہو المقصود وان کان من قول الصحابی فمقبول ایضاً لانا علم بالمقال انتہی۔ الغرض کہ نکاح مذکور درست بلا شبہ ہے۔ اس لئے کہ اس کو شفاہ نہیں کہتے اور مہر مثل و نکاح جدید کی کچھ حاجت نہیں ہے۔ کیونکہ مہر تو دونوں طرف سے مقرر ہوتا۔ ہاں اگر مہر اس وقت مقرر نہیں ہوا تو پھر بھی بعض علما کے نزدیک فسخ نہیں ہوتا جیسا کہ مذہب امام مالک کا ہے ایک روایت میں اور ہی مذہب ہے امام اوزاعی کا کما قال فی الفتح و فی روایت مالک یفسخ قبل الدخول لابلہ و حکام ابن المنذر عن الاوزاعی استہ و قال فی المحلی شرح موطا دروی عن عطاء ابن ابی رباح قال لیران علیہ نکاحھا و یجعل لھا صداق المثل استہ۔ و مذہب الامام ابو حنیفہ الی صحیحہ و وجوب مہر المثل و مہر قول الزہری و یحتمل و الثوری و الدیلمی و روایت عن الامام احمد و اسحق و بہ قال ابو ثور و ابن جریر کذا فی الفتح و النذوی۔ اور جو حدیث سنن ابی داؤد میں ہے کہ دو شخصوں نے نکاح کیا بیٹہ برا اور مہر بھی کیا تو حضرت معاویہ نے ان کو منع کیا اور امر کیا تقرین کا تو جواب اس کا یہ ہے کہ اول تو یہ رائی ہے حضرت معاویہ کی اور مخالف ہے لغت کے اور صحیح حدیث کے اگرچہ وہ تفسیر صحابی کی ہے مگر لغت عرب کے تو موافق ہی کہ شفاہ اس کو نہیں کہتے۔ شفاہ وہ ہے جو کہ مہر معین بیک جیسا کہ ہم نے اوپر ذکر کیا قول جمیع البحار سے یعنی نہوا شفاہ بلا مہر۔ اور دوسرا یہ کہ انہوں نے مہر دہی کیا ہو گا۔ یعنی بضع احد لآخر بلا مہر یعنی حدیث کی عبارت یوں ہوگی و جعلنا الشفاہ صداقا۔ الغرض کہ نکاح مذکور درست ہے تطویل کرنے کی کچھ حاجت نہیں ہے۔ ماعیننا الا باللہ العزیز و اللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔ حررہ العبد الضعیف ابو محمد عبد الوہاب الجنجولی الفخجانی تجا وز المد عن ذنبہ الجلی والخفی +

خادم شریعت رسول الثقلین محمد توفیق حسین ۱۲۹۲

سید محمد نذیر حسین ۱۳۸۱

اصاب من اجاب

فضل حق عفی عنہ پنجابی

ز شرف سید کوثرین شہد

شریعت حسین ۱۲۹۳

محمد طاہر سنہٹی

الجواب صیح و رائے بخج

سوال - (۱) جو شخص اللہ کو واحد اور محمد کو رسول برحق جانے اور قیامت وغیرہ اعتقادی امور کو ماننا ہے شرک نہیں کرتا اور نماز کو بھی فرض جانتا ہے مگر نماز تمام عمر نہیں پڑھتا وہ شخص مسلمان ہے یا کافر -
 (۲) جمعہ کے روز جب امام خطبہ پڑھتا ہوا در کوئی شخص باہر سے آکر اسلام علیکم کہے تو یہ اسلام علیکم کہنا یا اس کا جواب دینا جائز ہے یا منع ہے - (۳) فاتحہ خلف الامام فرض ہے یا واجب یا سنت یا تحب -
 (۴) اگر ایک گاؤں میں دو مسجدیں ہو دیں تو ان میں علیحدہ علیحدہ نماز جمعہ پڑھنی جائز ہے یا نہیں یا ایک میں ہی جمعہ پڑھنا چاہیے +

الجواب - واضح ہو کہ جو شخص اللہ کو واحد جانتا ہے اور محمد صلعم کو رسول مرسل ماننا ہے اور امور راہِ حق و اعتقاد و یہ کافر اگر کرتا ہے تو وہ بیشک مسلم ہے کسی کو حق نہیں پہنچتا کہ اس کو کافر کہے مگر ان جس قدر کہ رسول صلعم نے تارک صلوٰۃ کو کافر کہا اس قدر ہم بھی تارک صلوٰۃ کو کافر کہہ سکتے ہیں سوائے اس کے زیادہ حکم کہ وہ سرے سے مسلمان ہی نہیں ہے یہ نہیں لگا سکتے اور یہی مذہب امام احمد کا بھی ہے والداعلم جواب سوال دوم - جس وقت خطیب خطبہ پڑھتا ہے اس وقت سلام نہیں کہنا چاہئے کیونکہ سلام کہنا سنت ہے اور خطبہ کا سننا فرض ہے تو سلام کہنے والے نے فرض کو ترک کیا لہذا خطبہ کے وقت سلام نہیں کہنا چاہئے۔ اور اگر کسی نے سلام کہا تو سننے والا چپکے سے جواب دیدے والداعلم - جواب سوال سوم - فاتحہ خلف الامام پڑھنا فرض ہے - نیز فاتحہ پڑھے ہوئے نماز نہیں ہوتی تمام کتب احادیث میں مرقوم ہے والداعلم - جواب سوال چہارم - جائز ہے لیکن اولیٰ یہ ہے کہ ایک ہی مسجد میں جمعہ ادا کیا جاوے تاکہ جماعت بڑی ہو واللہ اعلم بالصواب - حررہ السید محمد عبد الحفیظ غفرلہ +

سید محمد ابوالحسن

سید محمد عبدالسلام غفرلہ

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ساز آباد خدا یا دلیرانے را

یادہ مہربانانِ برحق مسلمانے را

غنی نہ رہے کہ حقیقت تقلید کی علماء حنفیہ متاخرین کے نزدیک عبارت اس سے ہے کہ کلام کسی غیر معصوم کا اپنے اوپر بلا دلیل شرعی کے لازم کر لینا اور اس کو مستحکم کرنا حالانکہ یہ طریق مذہب تشریع جدید مخالف ہے خدا تعالیٰ ہے اسلئے کہ بندگانِ خدا مامور و مجبور ہیں - اور الزام انکام و کلام خدا و رسول کے ہیں نہ غیر کے چنانچہ سورہ یوسف وغیرہ میں خدا فرماتا ہے ان الکلم الا باللہ اسی الزام کلام غیر پر اللہ تعالیٰ نے اہل کتاب کو الزام دیا اور رو کیا - چنانچہ سورہ توبہ میں فرماتا ہے - استخذوا حیارہم علماء الیہود و رہبائہم عباد الفسارسی اربابا من دون اللہ لکذابی التفسیر الحلیلین والتفسیر البیناوی والتفسیر الکبیر وغیرہ پس عباد اللہ اطاعت خدا و رسول کی واجب ہے نہ غیر فی چنانچہ خدا تعالیٰ سورہ محمد میں فرماتا ہے اطیعوا اللہ و اطیعوا الرسول لا یبطلوا اعمالکم

اور سورہ نسائیں فرماتا ہے اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم فان تنازعتم فی شئ فمنہ الذی اشد
والرسول ان کنتم توؤمنون باللہ والیوم الآخر الا یتہ۔ اور بغور ملاحظہ کر دو کہ مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی علیہ الرحمۃ
تحت اسی آیت مذکورہ کے تفسیر عزیزی میں فرماتے ہیں کہ اطاعت امام مشروطہ بقید راست بہمان
چیز ہا کہ معصیت آہنا از شرع معلوم نباشد والا اطاعت فرض فی ماند ورجوع با حکام قرآن وادامرد
لواہمی پیغمبر خدا معلوم باید نمود۔ اور اسی تفسیر عزیزی مطبوعہ لکھنؤ ص ۱۸ میں مولانا علیہ الرحمۃ ارشاد فرماتے
ہیں تحت آیت بل نطیع ما لینا علیہ آمانا کے کہ دریں آیت اشارہ است بابطال تقلید و بطریق اہل
آنکہ از مقلد باید پرسید کہ ہر کہ تقلید ہی کنی نزد تو محقق است یا نہ اگر محقق اور ایمانی شناسی پس باوجود
احتمال سطل بودن او چرا اور تقلید ہی کنی و اگر محقق بودن اور ایمانی شناسی پس بکدام دلیل می شناسی
اگر تقلید دیگر می شناسی سخن دران خواہد رفت و شل لازم خواہد آمد و اگر بقل می شناسی پس آن را چارہ
صرف حق صرف ہی کنی دعا و تقلید بر خود کو را میداری طریق دوم آنکہ کسی را تقلید ہی کنی اگر این مسئلہ را
ادیم تقلید دانستہ است پس تو دایرہ را بر بخدیدا و راجع ترجیح ماند کہ تقلید ایمانی کنی و اگر او بدلیل و آیت
پس تقلید وقتی تمام ہی شود کہ تو ہم آن مسئلہ را بہمان دلیل بدانی والا مخالفت او باشی نہ مقلد و وجوں تو
ہم آن مسئلہ را بدلیل دانستہ تقلید ضائع شد۔ تمام ہونی عبارت تفسیر عزیزی کی اور اسی طرح امام فخر الدین
رازی تفسیر کہیں کہیں تم ہی تفسیر عزیزی اور تفسیر کہیں کہیں خود بخود کہنا کہ تم کو یقین ہو جائے۔ ع شنیہ
کے بود مانند دیہ۔ تم لوگ ادنیٰ دنیا کے مقدمہ کیا تو لندن پہنچتے ہو اور مقدمہ دین میں سے سراسر
غافل نہاد ہو۔ سہ غم دین خور کہ غم غم دین است۔ اور مضمون اس آیت کریمہ ما ذا اجتنبتم المرسلین سے
تم سے قیامت میں پریشان ہوگی الجحدیہ کہ درینولایتین تین ترجمہ کا قرآن شریف چھپ گیا اور قیت اسکی
تین روپیہ یا چار روپے ہے اور خداوند کریم سورہ قمر میں فرماتا ہے۔ لغیرنا القرآن نزل من ہرکال
ترجمہ اردو میں اس کے معنی سے واقف ہو جاؤ اور ہم ایسے مقلد مثل شربے ہمارے کے نہیں ہیں کہ
ہر کسی کی بات بلا دلیل مان لیں۔ ہم تو رعیت اور محکوم خدا و رسول کے ہیں چنانچہ سورہ حشر میں فرمایا
ہے ما انکم الرسول فخذوہ و ما انکم عنہ فانبہوہ

خیالات نادان خلوت نشین بہم برکند عاقبت کفر و دین

علامہ محب اللہ بہاری اپنی کتاب المسلمون فی الثبوت میں فرماتے ہیں۔ لا واجب الا ما اوجیہ اللہ تعالیٰ
لہ ولم یوجب علی احد ان یتذہب بحدیث ہر رجل من الناس فایجابہ تشریح مشرع جدید انتہی مافی مسلم
الثبوت و مشرہ مولانا ناصر العلیم لکھنوی۔ اور امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ مجتہد مطلق بلاریہ میں لکھن
یہی ان کے ساتھ دامن گیر ہے کہ المجتہد یصیب و یخطئ۔ اسی بنا پر یہ مصرع موزون ہے ع متاع سنک
ہر دوکان کہ باشد۔ اور جس قیاس کا مقیس علیہ امر واقع ہے۔ وہ قیاس صحیح اور قابل عمل ہے اور جس کا

مقیس علیہ صلیح اور واقعہ میں ہے وجہت اور قابل عمل نہیں۔ یہ چند سطرین بطور نمونہ مستے از خروارے پیش نظر مولوی اجیر الحق صاحب نسخہ نما ہوں گی۔ اندکے باتو بغیر و بدل ترسیدم کہ دل از رده شوی و نہ سخن بسیار است زیادہ سلام خیر الختام۔

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ مسجد بنا کی ہوئی زانیہ کی حکم زمین منصوب میں ہے اور پڑھنا نماز کا زمین منصوب مختلف فیہ ہے لیکن قول صحیح میں جائز ہے جیسا کہ مسلم الثبوت و شرح اس کی میں مذکور ہے اور اسی جواز پر قول امام ابو یوسف کا مذکور ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ قال ابو یوسف اذا غصب ارضا فبني فيها مسجدا وحماما و حالوا فانها بائیں بالصلوة فی المسجد انتہی مافی الفتاویٰ العالمگیریۃ فی الباب الخامس فی آداب المسجد۔ اس صورت میں اس مسجد کو حکم مسجد کا ہوگا ادا کے نماز میں ہم اس کا رونا نہیں۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک دکان کے فارم پر نام حامد محمود کا پڑنا تھا جو آپس میں باپ بیٹے ہیں باپ محمود اپنے بیٹے حامد کو بقدر ضرورت خانہ داری چاہیں پچاس روپیہ دیا کرتا تھا۔ اور شادی وغیرہ میں بھی خرچ کیا کرتا تھا۔ اب بقضا الہی حامد فوت ہو گیا اس کی اولاد شرکت دکان کا دعویٰ کرتی ہے آیا ایسی حالت میں وہ شریک دکان شمار کیا جاوے گا یا محض اس کے والد کی دکان سمجھی جاوے گی بنو اتوجروا +

الجواب۔ در صورت سؤل عنہا عقد شرکت ثابت نہیں ہوتی کیونکہ انعقاد عقد شرکت میں اختلاف اس مال کا طریقین سے ضرور ہے منعقد ہونے میں عقد شرکت کے کہ اس پر ربح متفرع ہو اور سوال سائل سے یہ قید معروض خالی ہے اور نہ عقد شرعی میں ایجاب و قبول رکن عقد ہوتا ہے یہ ایجاب و قبول ہی سوال سائل میں مفقود ہے پھر کیونکہ عقد شرکت متصور ہو کہ لیسر سخی بقیف مال تجارت یدر کا ہوا شرکت وہی شرعاً یا بحدث بالا اختیار بین انہن فصاعداً من الاختلافات تحصیل الربح وقد تحصیل بغیر قصد کلا راتہ۔ مافی فتح الباری من باب شرکت من صحیح البخاری۔ اور باپ نے جو کچھ خرچ اخراجات بقدر حاجت ردائی کے بیٹے کا معمول رکھا تھا وہ بطور مدد معاش کے تھا نہ بطریق حصہ نصفی شرکت کے۔ اولاد سعادت مند فرماں برداری اور کارگزاری اور مہبودی والدین کے متفوق خاطر رکھتی ہے۔ اور معاملہ میں نام فرہنی درج کرنا بستر کلان کا واسطے تیز و جاہت و اعتماد اسکے کے سودا گروں میں متحول ہو رہا ہے نہ بطریق شرکت کے۔ کمال الحنفی علیہ الماہر بالعرف والداعلم بالصواب فاعبروا یا اولی الاباب +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ فیمین رحیم کریمین نے اپنے مکان غیر مقبوضہ قیمتی سور و پیہ کا جو کہ بذریعہ ترکے کے حاصل ہوا تھا بدست قادر خان برادر اپنے بیع کیا۔ اور مع کے پیام و قرار داد میں صرف فیمین لکھی کیونکہ مسماۃ مذکورہ سب کی بزرگ تھی یعنی کریمین و نصیبین کی دادی اور رحیمین کی کچھ بچی تھی۔ لیکن چاروں بالغہ و دت تحریر قبائے کے حاضر تھیں اور اجازت میں ہی شامل تھیں مشتری کو حسب قانون سرکاری یعنی بعد اشتہار وغیرہ کے قبضہ دلا یا گیا اور اندراج نام سرکاریں کر دیا گیا۔ بعد ازاں قادر خان مشتری نے مکان مذکور کو اپنے بیٹے تہنا در خان کو ہبہ کر دیا۔ بہادر خان نے از سر نو مکان کو تعمیر کیا۔ بعد اوس کے بہادر خان حین حیات قادر خان پدرا اپنے کے فوت ہو گیا اس نے ایک بیٹی مسماۃ حکیمین اور باب قادر خان کو چھوڑا جو کچھ کہ قادر خان کو ترکہ ملا تھا اس نے اپنی بیوی حکیمین کو ہبہ کر دیا۔ حکیمین اور اس کے شوہر نے اپنی ملکیت تصور کر کے عمارت عظیم الشان تیار کرائی۔ اب بعد الفتنائے عربہ بین چھپس سال کے و بعد انتقال کریمین و نصیبین رحیمین و شوہر نصیبین نے یہ دعویٰ کیا کہ مسماۃ فیمین بدون اطلاع رحیمین و کریمین و بحالت نابالغی نصیبین کے مکان مذکور فروخت کر دیا زمین واپس دلائی جائے آیا یہ دعویٰ رحیمین و شوہر نصیبین کا بعد الفتنائے مدت مدید و خاموش رہنے ہر ایک مدعیان کے وقت تعمیل قبائے کے کہ بذریعہ اشتہار سرکاری کے تمام مشہر کیا گیا و نیز مکان تو ذکر کے جدید تیار کیا گیا اور ہر خاص عام کو معلوم ہو گیا مقبول ہو گا یا بر قول فقہائے کرام کے ”لو بایع عقارا وغیرہ وامرأۃ او احد اقاربہ حاضر بعلم یہ ثم ادعی ابتر مثلاً انه ملکہ لاسمع دعوه وجعل دعوه کلا فضلح قطعاً للتمت ویرد الیہ بخلاف اللجنی فان سکوتہ وجوباً لالیکن رضا الا اذا سکت الجار وقت البیع والتسليم و تصرف مشتری فیہ ذرعا و بناء فاسمع دعوه علی ما علیہ الفتوے قطعاً لا طلع الفاسدة انتہی مافی الشافی“ مردود و غیر مقبول ہو گا۔ و بقرعہ قبول دعویٰ مدعیان بحالت عدم ثبوت اجازت و علم دیگر بائعان و نااہلیت نصیبین جیسا کہ مدعیان کا دعویٰ ہے مکان حکیمین و شوہر حکیمین کا کہ لاکھوں روپیہ کی عمارت سے منہدم کرنے کے ارادہ تھی کہ جس کی قیمت سو یا دو سو روپیہ کی ہوگی دلائی جائے گی یا قیمت مکان سابق جو کہ معرض بیع کا تھا بنا بر قول فقہائے عظام و البیع الباطل لا یفید ملک التصرف ولو ہلک البیع فیہ فیکون امانہ عند بعض المشائخ لان العقد غیر معتبر فی البیض باذن المالك و عند بعض کیون مضموناً لانه لا یكون ادنی حالاً من المقبوض علی سوم الشرائع قبل الاول قول ابی حنیفہ والثانی قولہما انتہی اور بصورت نہیں دلائے جانے قیمت کے بلکہ وہی زمین جو کہ متنازعہ فیہ ہے جس قدر کہ مکان ہدم کرنے میں خسارہ مدعی علیہ کا ہو گا مدعیان سے دلا یا جائے گا یا نہیں۔ کیونکہ حقوڑی سی ارٹھی نکلنے میں مدعی علیہ کا لاکھوں روپیہ کا مکان منہدم ہو جائیگا ایسا کہ ہر حقوق کا جواب مع تفصیل غایت فرمایا جائے فقط بنیو اتوجروا +

الجواب - صورت مسئلہ میں دعویٰ رحیم بن شوہر نصیبین کا مردود وغیرہ مقبول ہے موافق قول فقہاء کرام کے جو سوال میں مذکور ہے اور بر تقدیر قبول دعویٰ مدعیان کے قیمت مکان سابق کی دلائی جاوے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

[مید محمد نذیریہ]

ہموالمول - تحریر قبلا کے وقت اگر مسماۃ رحیم و کریم و نصیبین بالغ تھیں اور وہاں حاضر تھیں اور ان کی اجازت سے مکان مذکور کا قبلا لکھا گیا ہے جیسا کہ رسائل نے لکھا ہے تو اس صورت میں رحیم و شوہر نصیبین کا دعویٰ مردود وغیرہ مقبول ہوگا۔ اور اگر مسماۃ انہیں نے بدون اطلاع رحیم و کریم و نجالت نابالغی نصیبین کے مکان مذکور کو فروخت کیا ہے جیسا کہ مدعیان کا دعویٰ ہے تو اس صورت میں مدعیان کو مکان سابق کی قیمت دلائی جاوے گی اور مکان حکیم و شوہر حکیم کا جو لاکھوں روپیہ کی عمارت ہے منہدم کر کے اراضی نہیں دلائی جاوے گی کیونکہ مکان کے منہدم کرنے میں مدعا علیہ کا لاکھوں روپیہ کا نقصان ہے اور اگر مدعا علیہ اس نقصان کا تحمل ہو تو بھی مکان منہدم کر کے اراضی نہیں دلائی جاسکتی اس واسطے کہ اس میں اضاعت مال ہے اور اضاعت مال ممنوع و ناجائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد عبدالرحمن البشار کھنوری عفا اللہ عنہ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید بچپن روپیہ آفس سے فی سیکڑہ دو روپیہ سود کے حساب سے قرض بہ نیت خرید زمین یا تجارت کے لایا۔ ڈیڑھ روپیہ ماہواری سود مثلاً ڈیڑھ برس تک ہر مہینہ آفس میں دیتا رہا۔ آخر میں کل اصل روپیہ مع سود یک مہینہ کے آفس میں پہنچائے کو تیار ہوا عمرو نے اس کو کہا کہ میری شادی میں روپیہ کی ضرورت ہے آپ فقط سود گزشتہ کا دیکر اصل روپیہ مجھ کو دیجئے آفس میں اپنے نام پر بکسٹور سابق رہنے دینا میں آپ کے نام سے ہر مہینہ سود داخل کرونگا زید نے جواب دیا کہ ڈیڑھ روپیہ سو دماہ گزشتہ کا جو میرے ذمہ باقی ہے اس کو بھی اگر آپ اپنے ذمہ رکھ کر اپنے پاس سے میرے نام سے داخل کرو گے تب آپ کو روپیہ دوں گا و الا نہیں دوں گا۔ عمرو نے قبول کر کے ڈیڑھ روپیہ داخل کر کے زید سے روپیہ لیکر اس تاریخ سے ہر مہینہ کا سود زید کے نام سے اپنے پاس سے آفس میں داخل کرتا رہا جب زید کے آفس سے روپیہ لینے کا زمانہ قریب تین سال کے ہوا تب آفس سے پروانہ زید کے مکان پر پہنچا کہ مبلغ مذکور مسعاد کے اندر آفس میں داخل کر دو۔ والا جو آئین مقرر ہے عمل میں لایا جاوے گا زید اس وقت سفر میں تھا۔ عمرو نے آفس میں ضامن دیکر روپیہ اپنے نام لکھو اگر بعدہ ہر مہینہ زید کے نام آفس میں دیتا رہا تا وقتیکہ اپنے نام نہ لکھو یا امتحان دونوں معاملہ میں زید اخذ الیہ

یہی مدعی الربا دونوں ہوگا یا فقط ایک۔ اور یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے یا صغیرہ بیضا تو جردا +
الجواب۔ یہ معاملہ گناہ کبیرہ ہے کیونکہ سود کا معاملہ ہے اور سود کا معاملہ بلاشبہ گناہ کبیرہ ہے
 عن جابر قال عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربا وموكله وکاتبه وشاہدہ وقال ہم سوارواہ سلم۔ وعن
 ابی سعید الخدری قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الذہب بالذہب بالحديث وفيه من زاد و
 استزاد فقد ابی الاخذ والمعطى فيه سواء رواہ مسلم کذا فی مشکوٰۃ ص ۲۲۶ بلوغ المرام ص ۱۸۱ میں ہے
 عن علی رضی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل قرض جر منفعة فهو ربا رواہ الحارث بن ابی اسامہ و
 اسنادہ ساقط ولہ شاہد ضعیف عن فضالہ بن عبید عند السیسی واخر موقوف عن عبد اللہ بن سلام
 عند البخاری۔ معاملہ مذکورہ میں زید کا مدعی الربا ہونا تو صاف ظاہر ہے رہی یہ بات کہ وہ آخذ الربا
 ہے یا نہیں سو وضع ہو کہ وہ آخذ الربا ہی ہے۔ اولاً اس وجہ سے کہ زید نے جو اصل روپیہ عمرو
 کو دیا ہے سو یہ دینا بطور قرض کے ہے اور قرض کے ذریعہ سے نفع اٹھانا آخذ ربا ہے
 پس جبکہ عمرو نے موافق کہنے زید کے ڈیڑھ روپیہ سود ماہ گذشتہ کا جو زید کے ذمہ آفس کا بانی
 تھا اپنے پاس سے داخل کر کے زید سے روپیہ لیا تو بلاشبہ زید آخذ ربا ہوا۔ ثانیاً اس وجہ سے
 کہ جب تک آفس کار روپیہ زید کے نام تھا اور عمرو ہر مہینہ کا سود زید کے نام اپنے پاس سے
 داخل کرتا رہا تب تک اس معاملہ کی حقیقت یہ ہے کہ زید اصل روپیہ عمرو کو دیکر ہر مہینہ کا سود
 عمرو سے خود لیتا ہے اور پھر اس کو اپنے ہر مہینہ کے سود میں جو اس کے ذمہ آفس کا ہوتا
 جاتا ہے عمرو کی معرفت آفس میں داخل کرتا ہے بناؤ علیہ زید اس معاملہ میں آخذ الربا ہی ہے
 اور مدعی الربا ہی ہے۔ والدہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر سے چار سو روپیہ لیکر اپنی دختر کا نکاح
 اس سے کر دیا یہ روپے لینے جائز ہیں یا نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کا
 نکاح حضرت علی رضی سے کیا تھا اور حضرت علی رضی سے زہرہ لیکر فرخت کر کے کچھ بڑے اور خوشبو خیزا
 اور حضرت فاطمہ کے جینز میں دیا یہ بعض مہر تھا یا مہر حضرت علی رضی نے علیحدہ دیا تھا۔ مہر دختر کا لیکر
 اس کا بڑا وغیرہ بنوا دینا درست ہے یا نہیں بیضا تو جردا +

الجواب۔ روپیہ لیکر نکاح کرنا حرام ہے اس لئے کہ یہ رشوت ہے اور رشوت لینا اور دینا شرعاً
 حرام ہے عن عبد اللہ بن عمرو قال عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الراشی والمُرشی رواہ ابو داؤد وابن ماجہ
 ورواہ الترمذی عنہ وعن ابی ہریرۃ رواہ احمد والبیہقی فی شعب الایمان عن ثوبان وزادوا الرشوت یعنی

الذی شیئہما مشکوٰۃ شریف باب رزق الولاۃ و ہذا یام یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رشوت دینے والے اور لینے والے پر لعنت کی۔ زرہ مذکورہ بعض ہر تھا جیسا کہ حدیث ابن عباس سے ظاہر ہے لما تزوج علی فاطمۃ قال لہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعطیہا شیئاً قال ما عذی شیئ قال فاین در عک الحلیۃ فاعطاہا ایہ زواہ ابو داؤد و النسائی۔ یعنی جب نکاح کیا حضرت علی نے فاطمہ سے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا حضرت علی سے کہ فاطمہ تم کو کچھ دو حضرت علی نے کہا میرے پاس کچھ نہیں ہے آپ نے فرمایا تمہاری زرہ حلیہ کہاں ہے پس حضرت علی نے زرہ حلیہ فاطمہ تم کو دیدی اس حدیث سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت علی نے زرہ کو مہر میں دیا تھا و من ادعی خلافہ فلیہ الدلیل۔ و خرمکام لیکر اس کے لئے کچھ اور غیرہ بنوا دینا درست ہے واللہ تعالیٰ اعلم حررہ عبد الرحمن گورکھپوری عفا اللہ عنہ ۲۲۔ صفر ۱۳۸۵ھ۔

ہموالموتی۔ زید نے جو چار سو روپیہ لیکر کسے اپنی دختر کا نکاح کیا ہے سو اگر کبر نے اپنی خوشی سے باطل ب زید کے روپے دیئے ہیں تو زید کو یہ روپیہ لینا جائز ہے اس میں کوئی قباحت شرعی نہیں ہے اور اگر زید نے کبر سے یہ لیکر روپے لئے ہیں کہ اگر مجھے چار سو روپیہ دو گے تو اپنی دختر کا نکاح تمہارے ساتھ کروں گا تو اس صورت میں زید کو یہ روپیہ لینے جائز نہیں ہیں علامہ مشکوٰۃ کی تل لکھنا حلیہ میں ہے قولہ و ان مایکرم علیہ الرخل اہنتہ و اختہ فیہ دلیل علی مشروعیۃ صلۃ اقارب الزوجۃ و اگر اہتم و الاحسان ایسہم و ان ذلک جلالہم و لیس من قبیل الرسوم المحرمۃ الا ان یمتنع من الزواج الماہ انتہی۔ اور حضرت علی نے نیو اپنی زرہ حضرت فاطمہ کو دی تھی سو بلاشبہ ظاہر یہی ہے کہ مہر میں دی تھی و یقیناً نے بھی یہی تھا ہے اور ان یہ بھی واضح رہے کہ حضرت نے جو علی تم سے کہا کہ فاطمہ کو کچھ دو سو یہ قبل نکاح کے نہیں کہا تھا اور نہ عقد کے وقت کہا تھا بلکہ نکاح کے بعد اس وقت کہا تھا جبکہ حضرت علی رض نے فاطمہ تم کے پاس جانیکا ارادہ کیا تھا۔ ان باتوں کا ثبوت یہ ہے متقی الاخبار میں ہے باب تقدیرہ شیئ من المہر قبل الدخول و الرخصۃ فی ترکہ۔ اس باب میں ابن عباس رض کی حدیث مذکور کو نقل کیا ہے پھر لکھتے ہیں و فی روایتہ ان علیا لما تزوج فاطمۃ اراد ان یدخل بہا فنعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حتی یعطیہا شیئاً فقال یا رسول اللہ لیس لی شیئ فقال لہ اعطیہا در عک الحلیۃ فاعطاہا در عہم فخل بہما رزواہ ابو داؤد۔ پھر لکھتے ہیں و ہو دلیل علی جواز الامتناع من تسلیم المرأۃ عالم یتقبض مہربا انتہی علامہ مشکوٰۃ لکھتے ہیں۔ و قد استدلل بحدیث ابن عباس من قال انہ یجوز الامتناع من تسلیم المرأۃ حتی تسلیم الزوج مہربا الخ۔ اور ان یہ بھی واضح ہو کہ حدیث ابن عباس سے صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علی نے زرہ فاطمہ تم کو دیدی رہی یہ بات کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے زرہ کو بیچ کر کچھ کپڑے اور خوشبو خریدی اور حضرت فاطمہ کے جبینہ میں دی جیسا کہ سائل نے لکھا ہے

سویہ بات کسی حدیث صحیح میں دیکھنے میں نہیں آئی والدہ اعلم کتبہ محمد عبد الرحمن المبارک فوری عفا اللہ عنہ۔

سید محمد زید حسین

سوال۔ اجارہ دینا ٹاٹ و کچور کے درخت کو درست ہے شرعاً یا نادرست ہے بینوا تو جروا +
الجواب۔ در صورت مرقومہ اولاً تعریف اجارہ کی معلوم کرنا چاہیے ثانیاً اس کے منافع شرعی سے مطلع ہونا چاہیے پس تعریف اجارہ کی شرعاً یہ ہے کہ ملک نفع مقصود من العین بعوض کذا فی کتب الفقه۔ و اجازان کیونکہ ثنائی البیع جازان کیونکہ اجرة فی الاجارة لان الاجرة ثمن المنفعة فیعبر ثمن المبیع کذا فی الہدایہ۔ پس اجارہ ٹاٹ میں درخت ٹاٹ عین مقصود علیہ ہے اور منافع مقصود اس کا عرق جو نکلتا ہے اس سے اور نقاط ہوتا ہے اور عرق اس کا بھر نکلتے دیکھنے کے شراب مبلح ہے شرعاً کیونکہ اس میں سکرا و نشہ فی الفور نہیں آیا جاتا ہے اور وہ اس وقت مثل شیرہ انگور کے ہے اور بیج شیرہ انگور کی بہر حال درست ہے۔ کیونکہ وہ مال منقول ہے شرعاً اور بعد تغیر حال کے سکرا میں عارض ہوتا ہے تو یہ تغیر حال سکرا منافع ٹاٹ کافی نفسہ نہیں ہوا کہ اجارہ اس سے فاسد ہو جائے بلکہ بعد مرد و چند ساعات کے سکرا اس میں آجاتا ہے تو یہ ثنائی اور مانع اجارہ ٹاٹ کا نہیں ہو سکتا جیسے شیرہ انگور شمار کے ہاتھ فروخت کرنا کتب حنفیہ مانند ہایہ وغیرہ سے جواز مستفاد ہوتا ہے ویسا ہی ٹاٹ کے عرق کا ہے کہ جو پانی کے ہاتھ فروخت ہوتا ہے۔ و لا باس ببيع العصیر من یعلم انه یخمر لان المعصیۃ لا تقام بعینہ بل بعد تغیرہ بخلاف بیع السلاح فی ایام الفتنۃ لان المعصیۃ تقوم بعینہ انتہی مافی الہدایہ +

سید محمد زید حسین

سوال۔ (۱) خدمت میں علمائے دین و مفتیان فرغ عتین کے عرض یہ ہے کہ ایک مکان واسطے شراب بیچنے کے کسی کا فرو کرایہ کو دیکے کوئی ایک مسلمان اس کرایہ کو اپنے خرچہ میں لایا تو درست ہوگا یا نہیں۔ (۲) ایک مسلمان نے کسی ہنود کو گھر کرایہ کو دیا ہنود مذکور اس مکان مذکور میں پوجا اور پرستش اپنے دین و آئین کے موافق کرتا ہے۔ پس اس صورت میں اس مسلمان موصوف کو اس مکان مسطور کا کرایہ دیکے کھانا درست ہوگا یا نہیں۔
 بینوا تو جروا +

الجواب۔ دونوں سوالوں کا جواب یہ ہے کہ روا نہیں کیونکہ اعانت اور معصیت کے ہے۔ قال اللہ تعالیٰ نعاون علی البر والنقوی ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان الایہ والیہ در تب

صاحبہ والائتہ الثلثہ واللہ اعلم بالصواب +

سید محمد نذیر حسین ۱۲۸۱

ز شرف سید کونین شہد شریف حسین

خادم شریعت رسول الثقلین
محمد تلمطف حسین

محمد غلام اکبر خان
قری السنی

یہ جواب صحیح و صواب ہے۔ بعد الکریم عفی عنہ۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کے پاس زمین رات
قسم حرام بسبب فعل حرام سرکار سے بخشش ہوئی تھی اب وہ فعل حرام نہ مانہ سرکار رہی اب دوسری
سرکاری حکومت ہے اور زید کی تیسری پشت ہے۔ اس پشت مذکور پر محصول مقرر ہو گیا اس صورت
میں وہ حلال ہوئی یا حرام رہی اگر کچھ زمین وقف کر دے تو جائز ہے یا ناجائز مینو اتو حرام +
الجواب۔ صورت مسئلہ میں زمین جو فعل حرام سے حاصل ہوئی ہے وہ حرام ہے اس کی
حرمت کا ازالہ کسی طرح نہیں ہو سکتا کیونکہ مال حرام کا رد کرنا طرف اصل مالک کے (اگر معلوم ہو)
واجب ہے یا اس کو تصدق کر دینا لازم مگر نہ نیت طلب ثواب کے بلکہ بری ہونے نیت سے
درمختار میں ہے۔ یہ رد علیہ اربابہ ان علما والا تصدق نہ و کیف اذ التصدق بالحرام القطعی۔ رد المحتار
میں ہے۔ ای مع رجاء الثواب الناشی عن استعمالہ۔ تو معلوم ہوا کہ گواہ نہ وہ فعل حرام رہا
اور وہ سرکار رہی اور کئی نسل اس پر گذرئی جلی آئی مگر پھر بھی وہ حلال نہ ہوگی اور جب وہ حلال
نہ ہوئی تو اس کا وقف کرنا کیونکر جائز ہوگا اور اس زمین کے وارثوں کی طرف منتقل ہونے سے
وہ حلال نہیں ہو سکتی درمختار میں ہے ہو حرام مطلقاً علی الورثہ۔ اور وقف مال حرام سے
جائز نہیں چنانچہ مسلم کی حدیث میں ہے۔ ان المدطیب لا یقبل الا الطیب شیخ عبدالحق
دہلوی مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں تصدق از مال حرام چیز۔ سے نیست استخدا و اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ چچی فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین معنی کہ بمقابر اولیاء اللہ کہ در
ویارہند وستان است دیہات و اراضی کہ برائے مصارف خانقاہ و خرج وارد و صادر
مقرر باشد فرزندان آن ولی اگر خواہند تقسیم کردہ بطور فرائض گرفتن میتوانند یا نہ و اگر تقسیم نہ
نہتوانند کدام کس متعبد و متولی آن شود و ہرچہ مبہن و لغت ہر روزہ آمدنی خانقاہ شود دران
فرائض جاری میتواند شد یا نہ اگر فرزندان و ختری و بھرسے و برادر علی براسہ سجادہ نشینی کہ آنرا

خلافت می گویند بایم نزاع کنند کدام ازینها استحقاق دارد و دعوی سجاده نشینی و خلافت قاضی عیسی می تواند کرد یا نه و اگر قاضی این دعوی را سماعت نکند چگونه رفع نزاع آنها کرده شود و سجاده نشینی کدام کس را مستحق نبوده آید فقط -

الجواب - ویهات و اراضی که برائے مصعارف خانقاه و خرج دارد و صادر مقر است فرزندان را بطور فراغ تقسیم کردن و حصه بآنکه گرفتاری رسد بلکه یک کس را از خود متولی قرار دهند تا سواغ حاجت تقسیم نماید آری اگر اولاد محتاج اند و در محله متعلقان و خدام خانقاه داخل اند پس آنها را نیز نصیب است بقدر حاجت و اگر به سبب تنایع و فحاشی یک کس را یعنی شخصی را قرار ندهند و حاکم عادل را باید که متولی این وقت یک کس را از آنها که موصوف بعدالت و امانت باشد از طرف خود مقرر سازد و در بنیاد هر روز که بخانقاه می آید بقدر حاجت در اولاد و خدام صرف باید نمود متولی جمع و تقسیم یک کس بلامین باید ساخت و تقسیم بر روش احیاء اولاد و خدام باید نمود مانند تقسیم خمس بذوی القربله آنکه کسی که حاجت زائد دارد ندای خدمت زائد در خانقاه می نمایند یا باعث مرجع خلق می شوند ترجیح نمودن آنها بلکه ندارد قیاساً علی التخصیص من الخمس و سجاده نشینی و خلافت دو معنی دارد اول ریاست جمع و تقسیم و عزل و نصب خدام و تقدیم و تاخیر مصالح و این معنی مورد وثاق نیست بلکه مفوض بر اتفاق و اجماع است و اگر اتفاق نکند مفوض بر حاکم عادل است - دوم اخذ بیعت و تلقین اذکار و اقامت جماعت و جمعه و ترتیب حلقه ذکر و اشغال و این معنی هم البته مورد وثاق نیست بلکه موقوف بر ریاست این کار است و در معرفت ریاست این کار سه طریق است قیاساً علی الخلافه الکبری اول آنکه سجاده نشین سابق و اخیلیه ساخته باشد و باخذ بیعت و تلقین اذکار و اورا و بجهت خود مجاز و ماذون ساخته باشد - دوم اتفاق و اجماع خلفاء و مردیان بزرگ و هم برادران او بر خلافت و سجاده نشینی این کس سوم شوری یعنی چند کس از یاران کار کرده و اصحاب آن طریق باهم مشورت نموده یک کس را از اولاد یا از خلفاء آن بزرگ بخلافت او منسوب سازند و دعوی آن سجاده نشینی و خلافت ابتدائے قاضی استماع نماید بلکه اهل حل و عقدان جماعت را عقیدت کند که از میان خود مایکی را که ائین باین کار باشد خلیفه سازند یا چند کس را از ان انتخاب نموده این امر را در آنها مشوره سازند اما بعد از آنکه بیکه از طرق ثلاثه شخصی برائے سجاده نشینی و خلافت تعیین شده باشد و شخصی دیگر از و درین امر منازعت نماید البته دعوی شخص اول را بشنود و رفع نزاع با قاضی مشهور و معتبر بر ثبوت سجاده نشینی و خلافت بیکه از طرق ثلاثه می تواند کرد و اگر شخص دوم دعوی نا اهلیت شخص اول و تمیز و تبدیل سیرت محمود می کند پس نقیض نموده صدق و کذب آن را دریافته اگر خواهد اول را معزول نماید و در نصب خلیفه دیگر بیکه از طرق ثلاثه متمسک شود و اگر

ہر دو دعویٰ یقیناً خلیفہ سابق ہی کنند یا ہر دو کس دعویٰ اتفاق اہل حل عقد یا اہل شوریہ نمایند قاضی
بطلب شہود و تہذیبہ آن دفع نزاع نماید بالجملہ درین امور وراثت جاری نیست وراثت محض در اعیان
مملوکہ آن میت است کہ در آخر صحن حیات مالک آن بود۔ نقل از فتوے شاہ عبدالعزیز قدس سرہ

فیقر احمد سعید احمدی

محمد عبدالدین

محمد عبدالرب

حفیظ اللہ

سید رحمت علی شہزاد اکرام الدین مفتی

محمد کریم اللہ

سید محمد نذیر حسین

ہو القادر الخالق الخیر

عبداللہ

ستجاب ولد محمد سرفراز

سوال۔ ہر گاہ تقسیم بطور غرائض اللہ جائز نہ شد پس اگر کیے از فرزند ان یاد و قلوہ فی
از ان سبے ہبہ کند یا بیع کند جائز خواہد بود یا نہ بنیو التوجروا +
الجواب۔ جائز نیست زیرا کہ مملوکہ ایشان نیست کہ جائز باشد چنانکہ جناب شاہ صاحب
در عدم جواز تقسیم اشارہ فرمودہ اند و در بیع و ہبہ ملک بالغ و اہب بشرط است در صحت
عقد و ہبہ کذا فی کتب الفقہ والعدا علم بالصواب +

ہو القادر الخالق الخیر

محمد عبدالرب

سید محمد نذیر حسین

ستجاب ولد محمد سرفراز

حفیظ اللہ خان

فیقر خواجہ ضیاء الدین احمد

محمد قطب الدین

محمد کریم اللہ

محمد نظام الدین

رحمت اللہ

سید محمد عماد الدین قادری حنفی طہینی

خادم شرع مبین قاضی بدر الدین

سراج العلماء ضیاء الفقہ مفتی عدالت اللعالیہ
سلطانی سید رحمت علی خان

محمد نجف علی خان

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ شریعت محمدیہ میں جو گواہ مقرر بابت بیئہ بکھ
وغیرہ میں ہونا چاہئے ان کو کس اوصاف کے ساتھ موصوف ہونا چاہئے

الجواب گواہ کو دیندار ہونا چاہیے کبیرہ گناہ اس سے نہ ہوتا ہوا اور اگر صغیرہ ہو جاتا ہو تو اس پر ہمیشگی نہ کرے اور اس کی نیکیاں اس کی برائیوں سے زیادہ ہوں اور کہنے کا میں سے بھی پرہیز کرتا ہو جیسا کہ راستہ میں پیشاب کر دینا اور راستہ میں کھانا وغیرہ اور گانا بجانا نہ کرتا ہو نہ سنتا ہوا اور نہ شراب پیتا ہوا اور مرغ بازی اور شیر بازی نہ کرتا ہوا اور ایسا گناہ نہ کرے جس کی وجہ سے حد شرعی اس پر آوے اور حجام میں ملتا ہند نہ داخل ہوتا ہوا اور جو بے باز و مشرطخ باز نہ ہو۔ جس میں ان باتوں میں سے کوئی بھی پائی جاوے اس کی گواہی شریعت محمدیہ میں کسی مقدمہ میں مقبول نہیں ہوتی جیسا کہ ہدایہ و شرح الوقاہیہ وغیرہ کتب فقہ میں موجود ہے۔ اور حدیث میں ایچکا ہے کہ ڈا بھی منہ وانا کام بدکاروں کا ہے اور پانچا مہر خنوں کے نیچے رکھنا کام ملعونوں کا۔ غرض کہ ظاہر لباس گواہ کا مثل لباس اسلام کے ہوا و کبیرہ گناہوں سے بچتا ہو تو اس کی گواہی مقبول ہے ورنہ مردود ہے۔ حررہ عبدالحکیم مدرّس بدلسہ حقانی چھاونی نصیر آباد ضلع اجیر سرائے۔ **الجواب صحیح** سراج الدین دراکت ضلع حصہ

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ سوئی خالہ سے نکاح کرنا جائز ہے یا ناجائز۔

الجواب۔ سوئی خالہ سے نکاح کرنا جائز نہیں ہے بقولہ تعالیٰ و خالاتکم۔ اللہ تعالیٰ نے مطلق خالہ سے نکاح کرنا حرام فرمایا ہے جو خالہ عینیہ اور خالہ علاتیہ اور خالہ اختیاتیہ سب کو شامل ہے۔ پس ہر قسم کی خالہ سے نکاح کرنا حرام ہے عینیہ ہو یا علاتیہ یا اختیاتیہ حافظ جلال الدین سیوطی تفسیر اکلیل میں لکھتے ہیں و دخل فی الاخوات الشقائق وغیرہن فی العات والخالات کل من ولا جدک اور جدک وان علوا من قبل الاب والام امی۔ اور ہدایہ میں ہے ولا بعمتہ ولا بخالۃ لان جرمتہن منصوص علیہما فی ہذہ الایۃ و دخل فیہا العات المنقرات والخالات المنقرات انتہی +

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ سکيا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمر و کی ایک دختر ہے زید نے اپنی شادی کی درخواست عمر و سے کی۔ عمر و نے بعد بہت رد و قدح کے اور آپس میں بعد طویل گفتگو و بحث کے قبول کیا اور منظور فرمایا اور ان الفاظ میں اقرار کیا کہ میری لڑکی یعنی زوجہ تیرا ہی حسب الحکم احکام شریعی کی یا بند اور فرما بند رہتا رہی رہے گی۔ اور زید نے یہ سبب کہنے عمر و کے حلف شریعی کی کہ عمر و کی دختر یعنی اپنی زوجہ سے بھی بے ایمانی نہ کروں گا اور پھر یہ حلف عمر و نے لیا کہ

یوں کہواور یہ صاف کہو کہ عمرو کی لڑکی اپنی زوجہ سے بے ایمانی نہ کر دنگا اور نہ تکلیف دوں گا۔ اور اپنی حیثیت کے موافق اس کا نان و نفقہ و پارچہ بھی دیتا رہوں گا۔ بعد اس حلف کے عمرو نے مزید اطمینان کے واسطے ایک دستاویز یعنی دستاویز بکا غذا سٹامپ لکھوایا اور کہا کہ ان الفاظ میں حلفیہ قرار کر کے حسب ذیل لکھو کہ جو میں نے درخواست شادی خود باس عمرو کے اس کی دختر سے کرنے کے لئے کی تھی وہ عمرو نے قبول و منظور فرمائی اور ہم کو منوں و مشکور فرمایا اور عمرو نے اقرار ہی کیا کہ میری دختر یعنی زوجہ تمہاری حسب احکام شرعی تمہاری پابند و فرمانبردار رہے گی۔ پس میں اپنی زوجہ یعنی عمرو کی دختر کا نان و نفقہ و پارچہ اپنی حیثیت کے موافق ادا کرتا رہوں گا۔ اور بعد شادی کناح اس شہر سے اپنی زوجہ یعنی عمرو کی دختر کو نہ لیجاؤں گا۔ اور کبھی تکلیف نہ دوں گا وغیرہ لہذا یہ چند کلمات بطور اقرار نامہ سند اور خلفا بکا غذا سٹامپ آٹھ آنے درمیان خدا کے ذوالجلال والاکرام و دیگر نسبت پابند رہتے شرائط مذکورہ بالا کے لکھ دئے کہ سند ہو۔ اور مہر موافق سورونی کی نسبت ہی پوری گفتگو ہو چکی مگر نہ سہرا بندھنا نہ بھانڈا آئے نہ رتائیاں ناچیں نہ مقدس قاضی جی نے فلاں کے کی بیٹی فلاں قبول کری لکھوایا اور نہ ڈھول بجا مان اس پر تمسک و حلف وغیرہ کا سبب میں ڈھول بچ گیا یعنی تشہیر ہو گئی۔ طرہین کو مبارکبادیان آئین نوکیا زید کا کناح شرعی عمرو کی دختر سے ہو گیا بیوا تو جروا +

الجواب - صورت مسئلہ میں زید کا کناح شرعی عمرو کی دختر سے ہرگز نہیں ہوا کیونکہ کناح شرعی ہونیکے لئے دو گواہ کے روبرو طرہین کی ایجاب و قبول کا ہونا ضروری ہے۔ اور صورت مسئلہ میں ایجاب و قبول نہیں ہوا ہے اور زید نے شرائط مذکورہ کی پابندی کی نسبت اقرار نامہ لکھا ہے مگر اس اقرار نامہ کے لکھ دینے سے کناح نہیں ہو سکتا جب تک کہ دو گواہوں کے روبرو ایجاب و قبول نہ ہو بلکہ اس اقرار نامہ کے اس جملہ سے کہ بعد شادی کناح اس شہر سے اپنی زوجہ یعنی عمرو کی لڑکی نے لے جاؤں گا کناح صاف معلوم ہوتا ہے کہ صورت مسئلہ میں کناح نہیں ہوا ہے والدہ تعالیٰ اعلم۔

سید محمد نذیر حسین

سوال - ما قو کم حکم اللہ تعالیٰ و جزاکم اللہ تعالیٰ خیر اجر کہ کناح ہندہ زید سے بحالیت صغیر سنی ہوا۔ ہندہ کے دادا نے بموجودگی والد ہندہ کے کیا باوجود اس امر کے کہ والد ہندہ مذکورہ کا ناراض و ناخوش تھا۔ اب بعد بلوغ زید کے افعال فاسقانہ

فاجرانہ علانیہ ثابت ہیں جس سے عند الشرع وہ فاسق معین ہے باعث اس کے ان افعال سے ہندہ متفق ہے اور بعد بلوغ وہ اس سے بالکل انکار کرتی ہے اور ہرگز زید کو باعث فاسق ہونیکے اپنا کفو اور زوج ہونا قبول نہیں کرتی۔ در صورت مزقہ بالا آیا ہندہ اس نکاح کو جو اسکے دادا کے عمر و نفقت سالہ کیلئے منع کر سکتی ہے یا نہیں اور شرعاً علانیہ زنا کار اور فاسق و فاجر اس عقیقہ کا زوج ہونا صاف ہندہ رد ہکتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ مخفی نہ رہے کہ باپ ولی اقرب ہے اور دادا ولی البعد اور ولی اقرب کے ہوتے اگر ولی البعد نکاح کر دے تو وہ نکاح ولی اقرب کی اجازت پر موقوف ہوتا ہے اور یہاں اجازت ولی اقرب کی پائی نہیں گئی اس لئے یہ نکاح جائز نہیں ہو ایں بعد بلوغ کے یہاں منع نکاح کی ضرورت نہیں ہے بلکہ ہندہ کو بغیر منع نکاح کے اختیار ہے کہ دوسرے شخص کے ساتھ نکاح کر لے درختار میں ہے۔ فلوزوج الالبعد حال قیام الاقرب توقف علی اجازتہ

انتہی۔ حاشیہ طحاوی میں ہے۔ قال فی المندیہ وان زوج الصغیر والصغیرۃ العیال اولیاء فان کان الاقرب حاضراً وہو من اہل الولاية توقف نکاح الالبعد علی اجازتہ استحب والسادع علم و علیہ السلام۔ کتبہ محمد نذیری عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

[یہ فتویٰ گونا گوا تام ہے اور سوال ہی مذکور نہیں چونکہ اس کا مضمون نہایت ہی مفید معلوم ہوتا ہے اس لئے بغرض حصول ثواب و افادہ عام جو کچھ دستیاب ہو سکا ہے ذیل میں ہدیہ ناظرین ہے وہو ہذا :-]

سوال۔

الجواب۔ در ہدایہ مرقوم است لا یقع الجمع الا فی مصر جاع او فی مصلی المصر ولا تجوز فی القری لقول علیہ السلام لا جمعة ولا شریق ولا نظرو ولا اضحی الا فی مصر جاع بہ والمصر الجاع کل موضع لا امیر وقاض ینفذ الاحکام و یقیم الحدود و ہذا عن ابی یوسف وعنه انہم اذا اجتمعوا فی الکبر مساجد ہم لم یسعم الاول اقتیاباً الکرخی و ہوا نظاہر والثانی اختیار السیعی ولا تجوز اقامتہا الا للسلطان او لمن امرہ السلطان لانہا تقام بجمع عظیم وقد تقع المنازعة فی التقديم والتقدیم وقد تقع فی غیرہ فلا بد منہ تنبیہ الامر بانہ۔ و شیخ عبدالحق محقق محدث دہلوی در فتح المثان فی تائید مذہب النحان می فرماید ہذا فقر الہدایہ وظاہرہ لفیض المادویۃ والاحتیاط عقلاً لا الاثرۃ و عدم جواز الصلوۃ بدونہ شرعاً وقال الشیخ ابن الممام حقیقۃ ہذا الوجه لا یشرط السلطان لکلا یودی الی عدمہا کما لفیضہ قولہ تنبیہ الامر بانہ انتہی۔ درینجا تقریر پر پذیر بحر العلوم مولانا ذیل علی مرحوم کہ در ارکان اربعہ فرماید لا یخطب بایک کرد۔ ومنہا السلطان او امرہ با قاتلہ الحمد عند الخفیہ خاصۃ

لا عند الشافعية فانهم يقولون اذا اجتمع مسلمو البلدة وقد سوا ائاما وصلوا الجمعة خلفه جازت الجمعة والمأمور من
 قبل السلطان افضل ولم يطلع على دليل يفيد اشتراط امر السلطان وما في البداية لانها اتقام بمجاورة نفسى
 ان تقع المنازعة في التقديم والتقديم لان كل انسان يطلب لنفسه رتبة فلا بد من امر السلطان ليدفع هذه
 المنازعة فمذا راسه لا يثبت للاشتراط لاطلاق لخصوص وجوب الجمعة ثم هذه المنازعة تندفع باجماع
 المسلمين على التقديم واحد كما ان رتبة السلطان يطلبها كل احد من الناس نفسى ان تقع المنازعة فلا
 يصح نصب السلطان لكن تندفع هذه المنازعة باجماع المسلمين على التقديم واحد فكذا اذا وكن في جماعة
 الصلوة عسى ان تقع المنازعة في التقديم رجل لكن تندفع باجماع المصلين فكذا في الجمعة ثم الصحابة اقاموا
 الجمعة في زمان فتنه بلوا ائمة امير المؤمنين عثمان وكان هو اما حقا بمحسورا ولم يعلم انهم طلبوا الاذن في
 اقامة الجمعة بل الظاهر عدم الاذن لان هؤلاء المشركين من اصحاب الغر لم يرضوا ذلك فعلم ان اقامته
 بالجمعة غير مشروطة عندهم بالاذن بل لهذه الواقعة ربح المشركين عن هذا الشرط فيما تعذر الاستئذان
 وافترؤا بان ان تعذر الاستئذان من الامام فاجتمع الناس على رجل يصلي بهم كذا في العالم الكبرية ناقلا
 عن التهذيب انتهى - وانما مخالفين استدلال نموده ان حديث الجمعة ولا تشرى الحديث بر
 شرطيت مصر ان قابل احتجاج واستدلال بنى تواند شد زیرا که ضعیف است باتفاق قال الامام
 النووي حديث الجمعة ولا تشرى الحديث متفق على ضعفه وامام احمد نيز تضعيف نموده وكهنة
 ربح او صحيح فيست و ابن حزم جزم بوقت او نموده واجتهاد را در آن دخل است پس منتقض بر این احتجاج
 بنى شود حال اذ كرى شود ضعف حديث الجمعة ولا تشرى بتفصيل تام فاستمع والغصب ولا تعصب
 اذا فاك التدرج التحقيق باب مملو الجمعة الحديث الاول عن النبي صلى الله عليه وسلم قال الجمعة
 ولا تشرى ولا فطر ولا اضحى الا في مصر جامع قلت غريب مرفوعا وانما وجدناه موقوف على علي رواه
 عبد الرزاق في مصنفه اخبرنا معمر عن ابى اسحاق عن الحارث عن علي قال الجمعة ولا تشرى الا في مصر
 جامع انتهى - ورواه ابن ابى شيبة في مصنفه حدثنا عبد بن العوام عن جراح عن ابى اسحق عن الحارث
 عن علي قال الجمعة ولا تشرى ولا مملو فطر ولا اضحى الا في مصر جامع وادنى مدينة عظيمة انتهى ورواه عبد الرزاق
 ايضا انا الثوري عن زبيد الكايمي بن سعد بن عبيدة عن ابى عبد الرحمن السلمي عن علي قال لا تشرى ولا
 الجمعة الا في مصر جامع واخرجه البيهقي في المعرفة عن شيعة عن زبيد الكايمي به قال ولذلك رواه الثوري
 عن زبيد به وهذا انه يروى عن علي موقوف انا النبي صلى الله عليه وسلم فانه لا يروى عنه في ذلك شيء

له قال ابو داود في مقدمته واما ابو اسحاق عن الحارث عن علي فلم يسمع ابو اسحق عن الحارث الا رتبة

احاديث ليس فيها سند واحد انتهى ١١

انتہی کلامہ ۱۲ تخریج ہدایہ الزلمی - باید دانست کہ در روایت عبد الرزاق وابن ابی شیبہ حدیث الجمعہ ولا
تقیلی مروی است بروایت حارث از علی بن ابی حمزہ سلم در مقدمہ جامع صحیح خود صفحہ چہارم و پانزدہم
نوشۂ حدیثنا قتیبہ بن سعید قال حدیثنا جری عن غیرہ عن اشعبی قال حدیثنا الحارث الاعور وکان کذابا
حدیثنا ابو عامر عبد اللہ بن براء الشعمری قال حدیثنا ابواسامہ عن مفضل عن غیرہ قال سمعت اشعبی
یقول حدیثنا الاعور وہو شہدائہ احد الکاذبین و حدیثنا قتیبہ بن سعید قال حدیثنا جری عن غیرہ
عن ابراہیم قال قال علی بن علقمہ قرأت القرآن فی سنتین فقال الحارث القرآن ہن - الوحی اشعبی
حجاج بن الشاعر قال حدیثنا احمد یعنی ابن یونس قال حدیثنا زائدہ عن الاعمش عن ابراہیم الحارث
قال تعلمت القرآن فی ثلاث سنین والوحی فی سنتین او قال الوحی فی ثلاث سنین والقرآن فی سنتین
و حدیثنا حجاج بن الشاعر قال حدیثنا احمد و ہوا بن یونس قال حدیثنا زائدہ عن منصور و غیرہ عن ابراہیم
ان الحارث اتم و حدیثنا قتیبہ بن سعید قال حدیثنا جری عن حمزہ الزیات قال سمعہ الہمدانی من الحارث
شیئا فقال اقد بالباب قال فضل مرۃ و اخذ سبیقہ و قال و احس الحارث بالشر فہرب انتہی ما فی
مقدمہ صحیح سلم و قال الامام الحافظ الذہبی فی میزان الاعتدال روى غیرہ عن اشعبی حدیثنا الحارث
الاعور و کان کذابا و قال منصور عن ابراہیم ان الحارث اتم و روى ابو بکر بن عیاش عن غیرہ قال
لم یکن الحارث یصدق عن علی فی الحدیث و قال ابن المدینی کذاب و قال ابن عیینہ ضعیف و قال الدار
قطنی ضعیف و قال ابن عدی عامۃ نایروہ غیر محفوظ و عن اشعبی کاذب علی احد من ہذہ الامت کاذب
علی علی رفقہ قال ابوبکر بن ابی شیبہ عن ابراہیم ان عامۃ نایروی عن علی باطل و قال الاعمش عن ابراہیم
عن الحارث قال تعلمت القرآن فی ثلاث سنین والوحی فی سنتین و قال مفضل بن مہملہ عن غیرہ
سمعت اشعبی یقول حدیثنا الحارث و اشہد انہ احد الکذابین و روى محمد بن شیبہ النصبی عن ابی
اسحق قال زعم الحارث الاعور و کان کذابا ۱۲ میزان قال ابن حبان و کان الحارث غالیاً فی الشیخ
واہبیا فی الحدیث و ہوا الذی روى عن علی قال لی النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا یفتن علی الامام فی الصلوۃ
رواہ الفرغانی ۱۲ میزان ایضا باقی حدیث ثوری و یقوی ان مضطرب است از انکہ بعضہ جائز
یعنی در روایت ثوری شیعہ مروی عنہ است و بعضہ جائز یعنی در روایت بہیقی شیعہ است
راوی ابن است حال سو قوف کہ دانستہ و مسند شدن این حدیث را بسیاری از علما انکار نمودہ اند

۱۵ حدیث امام عبد اللہ الدوسیہ المنقہ امین است و عن ام عبد اللہ الدوسیہ رضی اللہ عنہما سمعت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم یقول الجمعۃ واجبۃ علی اہل کل قریۃ و ان لم یکونوا الا ثلثۃ را بہم امامہم اخرجہ الدارقطنی ۱۲
کہ انی تخریج الزلمی انتہی +

چنانچہ عبارت زلمی تقدم برو مشعر عن ابن عباس بفا اول جمعة جمعت في مسجد رسول الله صلى الله عليه وسلم
 في مسجد عبد القيس بن الحارث بن النخعي والبلخاري والبوداودي وقال جرانا قريه من قري البحرين ۱۲ منتقى الاخبار وقال الامام
 الشوكاني في نيل الاوطار يشرح منتقى الاخبار واجتوا باروي عن علي مرفوعا لاجمة ولا تشرقي الا في مصر جلع وقد ضعف احمد
 رفعه صحيح ابن حزم وقفه والاجتهاد فيه مشرح فلا يفتن للاحتجاج وقد روى ابن ابي شيبة عن عمر بن الخطاب كذب الى اهل البحرين
 ان جعلوا حيث ما كنتم وهذا اهل المدن والقرى وصححه ابن خزيمة وروى البيهقي عن الليث بن سعد ان اهل مصر وسواهم
 كانوا يجمعون على عهد عمر وعثمان بامرهما وفيما رجال من الصحابة واخرج عبد الرزاق عن ابن عمر باسناد صحيح انه كان يرى
 اهل المياه بين مكة والمدينة يجمعون فلا يعيب عليهم فلا اختلفت الصحابة وجب الرجوع الى المرفوع ويؤيد عدم اشتراط
 المصر حديث ام عبد الله الدوسية المتقدم ۱۱ انتهى حديث علي لاجمة ولا تشرقي الا في مصر جلع ضعف احمد واخره
 بدر المثير في تخریج الاحاديث والافانار الواقعة في الرافعي الكبير للشيخ سراج الدين بن المغن وتحريره شرح احاديث
 الوجيز للرافعي ۱۲ قال في البدر لا يلزم الاحتجاج به لانقطاع وضعف اسناده ۱۲ وروى البيهقي في المعرفة عن عطاء
 ابن موسى بن عتبة ومحمد بن اسحاق ان النبي صلى الله عليه وسلم حين ركب من بني عمرو بن عوف في هجرة الى المدينة
 مر على بني سالم وهي قرية بين قبا والمدينة فادركه الجمعة فجلس فيهم الجمعة وكانت اول جمعة صلوا فيها من قدم ووصله
 ابن سعد من طريق الواقدي باسناد له وفيه انهم كانوا حينئذ نائمة رجل من ذكر عبد الرزاق في مصنفه عن ابن جريج
 انه صلى الله عليه وسلم جمع في سفر فطلب على قوس وروى عبد الرزاق ايضا ان عمر بن عبد العزيز كان مبتدئ بالسوداء في
 امارته على الحجاز فحضرت الجمعة فبداوا بالجلوس من البطحاء ثم اذن بالصلوة فخرج خطب وصله ركعتين وجرى وقال ان الامام
 جمع حيث كان وروى البيهقي في المعرفة من طريق جعفر بن برقان ان عمر بن عبد العزيز كتب الى عدي بن عدي انظر كل قرية
 اهل قراة لسواهم باهل عود فيقولون فاعلمهم اميرهم ثم صلهم بهم وقال ابن المنذر في الاوسط وينا عن ابن عمر كان كان
 يرى اهل المياه من مكة والمدينة يجمعون فلا يعيب ذلك عليهم ثم ساقه موصولا وروى سعيد بن منصور عن ابى هريرة
 ان عمر بن الخطاب كتب اليهم ان جعلوا حيث ما كنتم وحديث لاجمة ولا تشرقي الا في مصر ضعف احمد كذا في تلخيص الجبير في تخریج
 احاديث الرافعي الكبير للحافظ ابن حجر الشافعي ۱۳ واین سند واحد ثنا جری عن منصور عن طلحة بن سعد عن عبيدة بن
 عبد الرحمن كما صاحب شرح وقایه آورده قابل احتجاج نه نموده شود که راوی ابن عبيدة بن عبد الرحمن ضعیف است عبيدة
 بالغنم قول بالغنم هو عبيدة بن عبد الرحمن ابو عمر البجلي ذكره ابن حبان بالوجهين فقال روى عن يحيى بن سعيد الانصاري
 حدث عن جري بن حفص يروى المرفوعات عن الثقات ۱۲ ميزان الاعتدال ولما قدم رسول الله صلى الله عليه وسلم

۱۴ حديث ام عبد الله الدوسية المتقدم ابن مسعود عن ام عبد الله الدوسية رضى الله عنها سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يقول الجمعة وابنية على اهل كل قرية وان لم يكونوا الا ثلثة لا يلزمهم اضراب الدار فليس الا كذا في تخریج الرافعي انتهى ۶

المدينة اقام يوم الاثنين والثلاثاء والاربعاء والخميس في بني عمرو بن عوف واسس مسجد بهم ثم خرج من عندهم فادركته
الجمعة في بني سالم بن عوف فعصا ما في المسجد الذي في بطن الوادي فكانت اول جمعة عصا ما بالمدينة انتهى ما في البحر
الرائق وقال النبي لما قدم النبي صلى الله عليه وسلم المدينة اقام يوم الاثنين والثلاثاء والاربعاء والخميس في بني عمرو
ابن عوف ثم خرج من عندهم فادركته الجمعة في بني سالم بن عوف فعصا ما في المسجد الذي في بطن الوادي وكانت
اول جمعة عصا ما النبي صلى الله عليه وسلم انتهى وروى عبد الرزاق باسناد صحيح عن ابن سيرين قال حجج اهل المدينة
قبل ان يقربها النبي صلى الله عليه وسلم وقبل ان ينزل سورة الجمعة فقالت الانصار ان اليهود لم يهتدوا لهم يوم يجتمعون
فيه محل سبعة وللانصار سعة كذلك فلينزلوا لنا نذكر الله تعالى ونشكره ففعل فيهم فبعثوه يوم العروبة واجتمعوا
الى اسعد بن زرارة فضلي بهم يومئذ ركعتين وذكرهم فتموه يوم الجمعة وانزل الله تعالى بعد ذلك واذا نودي
بالصلاة من يوم الجمعة الآية والحديث وان كان من سلافة شاهرسن اخرج به ابو داود وعن كعب بن مالك ومحمد
ابن خزيمة وهو اول من صلى الجمعة بالمدينة قبل الهجرة اسعد بن زرارة قال الحافظ ابن حجر ولا يمنع ذلك انه صلى الله
عليه وسلم عليه بالوحى وهو بمكة فلم يكن من اقامتها ثم ولذا كج جمع لهم اول ما قدم المدينة ويدل على ذلك ما اخرج
الدارقطني عن ابن عباس رضي الله عنه قال اذن النبي صلى الله عليه وسلم قبل ان يهاجروا لم يتبعه ان يجمع بمكة فلبث
الى مصعب بن عمير ما بعد فافظ اليوم الذي يحرقه اليهود بالبور فاجتمعوا لسانا لهم وابناكم فاذا مال النهار عن شطره
عند الزوال فتقربوا الى الله بركعتين قال بنوا اول من حجج حتى قدم النبي صلى الله عليه وسلم المدينة فجمع عند الزوال
من الظهر انتهى ما في المحلى شرح الموطا للعلامة سلام الله من اولاد الشيخ عبد الحق محدث دهلوي وقال في التفسير
النيشاپوري روى ان الانصار اجتمعوا الى اسعد بن زرارة بكيفية ابوامامة وقالوا اليه ما فعلنا يا نبي الله في هذا الذي
تعالى وتفضل فان ليسوا بالسبت وللانصار سعة الاحد فاجتمعوا يوم العروبة فضلي بهم يومئذ ركعتين وذكرهم فتموه
يوم الجمعة لاجتماعهم فيه وانزل الله الآية الجمعة في اول جمعة كانت في الاسلام قبل مقدم النبي صلى الله عليه وسلم
واما اول جمعة جمعها رسول الله صلى الله عليه وسلم فهي انما لما قدم المدينة مهاجرا نزل قبا في بني عمرو
ابن عوف واقام بها يوم الاثنين والثلاثاء والاربعاء والخميس واسس مسجد بهم ثم خرج يوم الجمعة عام المدينة
فادركته صلوة الجمعة في بني سالم بن عوف في بطن واديهم فخطب وصلى الجمعة انتهى ما في النيشافوري واول
جمعة جمعها رسول الله صلى الله عليه وسلم انما لما قدم المدينة نزل قبا واقام بها الجمعة ثم دخل المدينة صلى الله عليه وسلم
في دار النبي سالم بن عوف انتهى ما في البيضاوي وليس ازين قصة صحيحة مذكورة هو يدانك مدينة منوره واربعة
نزول ابن حضرت صلى الله عليه وسلم شوكت وغلبه اهل اسلام وظهور وثقا وحدث ود قصاص بنود باوجود
اين جمعة كذا رده شديس حديث لاجمعة ولا تشر في برقة يد ورفض ثبوت از قبيل احاد مست و خبر واحد
معارض دليل قطعي في تو انك شدة و نه مخصوص عام كما تقر في اصول الحنفية من التوضيح والبرزوي ومسلم الثوري
والحمي والمنار والشاشي وغير ذلك بس تخصيص آية مذكورة برنذرب محافض جاز فست چه جائيكه خبرا

ثبوت نرسد آما الحدیث الضعیف فلکذب راویہ و منہ لا یجوز بعد و طرقت کہ انی خلاصۃ الطبیبی و السید و غیر ہما کتب
الاصول پس حدیث لاجتہ و لا تشریح بسبب کذب و تنق راوی متنب شد و معذرت اسوقوف مست بر حضرت
علی زہد و الموقوف بہو مطلق ما روئی عن الصحابی من قول او فعل متصلا کان او مقطعا و ہولین کجہ علی الصحیح کذا قبل
السید جمال الدین و ہولین کجہ کذا فی مجمع البحار

سید غفرہ حسین

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد علی محمد النبی الکریم

چہ فی نفس را ید علماء شرع متین فقہائے متدین جملہ تبارک

اندیکہ ہر خواص و عوام بلاد چاکام براے زن خود بکامین نامہ آتش بدین مضمین بالطلاق نویسانندہ
دادہ و انتہا رسائی سنتہ بر خود موکد و نہ تہی اذن بی بی موصوفہ ہر زن را اگر نکاح کنم اگر چہ آن نکاح
بطور فضولی باشد بروسہ طلاق واقع خواہ شد۔ بعدہ ہر کہ از زوج زن دیگر ضرورت رود و ہر آن کس اذن
مخلوط علیہا اذن حاصل نمودہ اور اطلاق بائن یا سہ طلاق دادہ اگر زن ثانیہ را بکحل و سہ در اگر پس
درین صورت بر منکوحہ ثانیہ اذ تعلیق بسہ طلاق واقع گردیائہ۔ مینوایا ناخافیا تو جروا اجرا کافیا۔
اجواب بالحنی و الصواب کہ در صورت سنو کہ از تحقیق و نفیض و قول و بیہ شود۔ قول اول اینکه بر عدم خنث
پہیں اسے عدم وقوع تعلیق یا طلاق بر منکوحہ ثانیہ دلالت می کند چنانکہ ازین قول در فتوے سراجیہ
مذکور است کہ قال حبیل لامرأۃ اگر بے دستوری تو زن خواہم باینکہ خرم فی طالق اوجرہ قابا تھاؤتم
تخرج امرأۃ او شتری جاریہ لم یخینثنتہ و بردفی قول ثانی کہ آن را صاحب قینہ از زبان صاحب
محیط و علامہ شامی رحمہما اللہ تعالیٰ از فتح القدیر و ذخیرہ نقل کردہ اند بر زن ثانیہ آن کس تعلیق مستدرج
بسہ طلاق واقع خواہ شد زیرا کہ میں زیر بقا و کحل مقید نیست و گردن بر ولایت امر و نہی در عقد نکاح مستقلا
شدہ پس میں آن کس نیز با بقا و کحل مقید شدہ۔ آ تا اگر فقط اذن سوئے زواج راجع شدہ۔
اسے اگر آن کس چنین حلف نمود کہ امرأۃ او لیغز اذن آن کس از خانه بیرون نشود البتہ درین ہمیش تا وقت
قیام نکاح مقید شدہ۔ زیرا کہ زواج در عقد ولایت دستویستہ و منع خروج از خانه سہ دادہ ہم
واضح می شود کہ این قول بر قول سراجیہ بدو استحقاق تقدم و ترجیح می دارد و جدا اول اینکه قول منقولہ
صاحب قینہ و علامہ ابن عابدین رحمہما اللہ تعالیٰ بالتعلیل و ضمہ و وجہ توجہ توجہ مرقوم اند و قول سراجیہ
از ذکر تعلیل بضم اصلا سہرا است و ہر گاہ کہ بہین دو قول در یک حادثہ یافتہ شود پس درین صورت تعیین
برائے سہل ترجیح خواہد یافت و وجہ ثانی اینکه سراجیہ از کتب فتاویٰ است و فتح القدیر شرح ہدایت

است پس اگر دیک حادۂ جنین و قول متعارض شود یعنی یکے در فتاویٰ و دیگر بر عکس سے در شروح پس درین صورت
 قول شروح بر فتاویٰ مقدم خواهد شد لهذا عمل و افتاء برین قول ثانی شدن قرار یافت کما فی القنیه فی باب
 الیمن علی فعل ایضا بجمہ الملک او غیر عن برہان صاحب محیط قال لہا ان تزوجت امراة بغیر اذ تک نفی
 طلق ثم طلق الخاطبة و تزوج باخری بغیر اذ نہا طلق بخلاف ما اذا قال ان خرجت من الدار لا باذن فی ثانیة لقیہ بحال
 قیام النکاح و الفرق ان للرجل ولایة النکاح لامراة فیستقید بجمہ بحال قیام ولایة و لیس لامراة ولایة لاذن النکاح
 من الزوج لکن الیمن مطلقة باطلاق النکاح انتہ و فعل الشای جمہ اللہ تعالیٰ فی رد المحتار فی آخر
 باید الیمن فی الضرب و القتل و غیر ذلک لعلنا عن فتح القدیر و ذخیرہ فی تحت قوله لو خلف لا تخرج امراة
 الا باذن لقیہ بحال قیام الزوجیة بخلاف لا تخرج امراة من الدار لعدم دلالة النکاح لانه لم يذكر الاذن فلا
 موجب لتقیہ بحال قیام الزوجیة بخلاف لا تخرج امراة من الدار لکل امراة انزوجه بغیر اذ تک لطلاق لطلاق
 امراة طلاقا بانہا او نکاحا تا تم شروح بغیر اذ نہا طلقت لانه لم یقید بجمہ بقا النکاح لانہا انما یقید بہ لو كانت
 الامراة لقیہ ولایة الاذن و النکاح بعد النکاح او فتح ای بخلاف الزوج فی لقیہ ولایة الاذن بالعقد و کذا برہان الیمن
 کما فی الذخیرہ و یاقبل من ان الاضافة فی قولہ امراتی تدل علی التقید لانہا بعد العدة لم یبق امراتہ مدفع بان الاضافة
 لا للتقید بل للتعریف کما قالوا فی قوله ان قلت امراتی فلا تخرج فی رد المحتار فی المطالب رسم المفتی و کذا اصولوا احدہما
 ما قد منہ فی المقلین من کتاب الطلاق انتہ و ایضا فی رد المحتار فی المطالب رسم المفتی و کذا اصولوا احدہما
 دون الاخر کان التعلیل ترجیحاً للعلل کما افادہ المرئی فی فتاواہ من کتاب العصب انتہ و در حلد راجع
 رد المحتار مذکور است اذ المتعارض مافی المتون و الفتاویٰ فالتحذیر مافی المتون کما فی النفع الراسل و کذا
 یستقدم مافی الشروح علی مافی الفتاویٰ انتہ و ہم غنی بہا و لکن از روایات قنیه فتح القدیر و ذخیرہ بحسن
 وجہ معلوم می شود کہ این روایات نزد علما نکات مارجمہ الدلتا لستحق علیہ اند و صاحب قنیه و صاحب فتح القدیر
 و صاحب ذخیرہ از تحقیق علما متاخرین و فقہا متبحرین اند ایشان در تحقیق مقام مدقین جہد بلین نموده اند اگر
 نزد آن صاحبین درین مسئلہ اختلاف علما سے مستفیدین ہم و فقہا سے مستفیدین ہم ثابت شدہ الیہ ان را
 در ذیل این قول بخیر فرمودہ ہے چنانکہ صاحب قنیه پس و پیش قول برہان صاحب محیط دو مسئلہ دیگر کہ درین
 ہر دو مسئلہ میان امام اول و ثانی و ثالث اختلاف ظاہر است نقل کردہ است ہر گاہ روایت کہ در ماقبل روایت
 برہان ذکر نموده است - لعلنا عن (اسفر) حلف لا یدخل دار فلان ہذہ بئع فلان واره ثم دخلها لم یحکمت
 عندہما خلا قولہ لجداس کے قولہ انتہ - و مسئلہ کہ در پس روایت برہان صاحب محیط مع اختلاف میان صاحبین
 موجود است ایست (از طہر رحمہ سیافینی) عن ابی یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سلطان حلف رجلا ان لا یتخرج من
 مسجد الا باذنہ ثم عزل السلطان سقط الیمن ولو اعيد فی عمل لا یعود و کذا الوتر زوج بعد الا باذنہ ولو مات لا یسقط
 عن خیر رحمہ اللہ تعالیٰ حلف الوابی رجلا بخبرہ من یحیل ہذا الطعام فخرج الاخذ فلم یخبرہ حتی عزل حلف الیمن

دیگر کہ روایات برہان صاحب محیط کہ در حقہ منقول است و فتح القدیر و ذخیرہ از وجود اختلاف میان علماء متقدمین خبر الزمان و فقہائے متاخرین ملت الذمہ در ان حجم الرحمان تراویح بر شدت بیعتہ و نیز ان خبر روایات بر باعث تعلیل دفع القدر سبب یکے از کتب شروح است لہذا استحقاق تقدیم بر سہرا جیہ کہ یکے از کتب فتاویٰ است بخوبی ثابت شد پس بلا شک فیہ در صورت مسئلہ منکوحہ زید مطلقہ بے طلاق کہ تعلیق بے طلاق است خواہ شد کہ حکم الکتاب واللہ اعلم بالصواب

الراقم احقر العباد محمد عبد الباری عفرلہ والوالدیہ یوم الثناء
جواب ثانی۔ بر ماہرین شریعت مخفی مباد کہ شرط مذکور فی السوال میچکے در وقوع طلاق اثر ہے میسر داد و زیراکہ
این شرط لغو و باطل مخالف کتاب و سنت است۔ قال اللہ تعالیٰ الرجال قوامون علی النساء الخ وقال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط یس فی کتاب اللہ فهو باطل۔ پس ایس شرط کہ بدون اذن بی بی موصوفہ
ہر زن نے را کہ نکاح کتم بر و س طلاق واقع خواہد شد لغو و باطل است بدلیل مذکور و در اینجا حدیث دیگر بر عدم
وقوع طلاق دلیل اتوی است۔ عن جابر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طلاق الا بعد کلح ولا عقی الا بعد
کلح رواہ ابو یعلیٰ وصحیحہ الحاکم قال صاحب سل السلام تحت حدیث المذكور۔ والحدیث بدیل علی انہ لا یقع الطلاق
علی المرأة الاجنبیہ فان کان متخیراً فاجماع وان کان تعلیقاً بان نکاح کان یقول ان نکاحک فلانہ فی طالق
فنیہ ثلاثۃ اقوال الاول لا یقع مطلقاً و هو قول الہمدونیہ و الشافعیہ و احمد و داؤد و آخرین و رواہ البخاری
عن اثین و عشرين صحابیا و دلیل ہذا لقول حدیث الباب وان کان فیہ مقال من قبل الاستنا و فهو متاخذ
بکثر الطریق و ما احسن ما قال ابن عباس قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا اذا نکحتم المؤمنات ثم طلقتموهن
ولم یقبل اذا طلقتموهن ثم نکحتموهن و ما نہ اذا قال المطلق ان تزوجت فلانہ ہی طالق مطلق لا جنبیہ فانما ین
انشاء الطلاق اجنبیہ و المتجدد ہو بمکاحا منہ کما لو قال لا جنبیہ ان دخلت الدار فانت طالق فدخلت وہی
زوجة لم یطلق اجماعاً انتہ مختصراً فی سبل السلام۔ وعن عمرو بن شعیب عن ابيہ عن جده قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم لا ینکح الا بعد کلح ولا عقی الا بعد کلح و لا طلاق الا بعد کلح و لا ینکح الا بعد کلح و لا ینکح الا بعد کلح
و صحیح و نقل عن البخاری انہ اصح ما ورد فیہ انتہ۔ پس ایس ہر دو حدیث اتوی ترین دلیل است بر عدم دفع
طلاق کما لا یخفی علی ماہر و نزد امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ انہ و تعلیق طلاق بہ نکاح امرۃ اجنبیہ طلاق فی اللہ و بر قول امام موصوف
الکے خوارزم غریب فتویٰ خواہ اند۔ چنانچہ در در المختار مذکور است و قول ائمہ مجتہدین کہ دینش مسلم نیست بمقابلہ
حدیث کہ کجاست تواند شد بل ترکش واجب چنانچہ ملا علی قاری در کتاب تزیین الجبارۃ خویش قول امام اعظم
نقل فرمودہ اند۔ و الحال ان امامنا الاعظم قال لا یحل لاحد ان یأخذ بقولنا لم یعرف ما أخذ من الکتاب لانت
او اجماع الامتہ و القیاس العلی فی المسالہ انتہ۔ بالجملة شرط مذکور لغو و باطل است بدین شرط مطلقاً طلاق نخواہد
افتاد و اللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب۔

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک سیوا تہی نے کہ نام کا مسلمان ہے اور سیتلا دیہوانی و لعل داس وغیرہ معبودان ہنود کو پوجتا ہے اور نماز نہیں پڑھتا ہے اپنی لڑکی نابالغ کا نکاح جس کی عمر چھ برس کی ہوگی ایک شخص سیوا تہی سے کہ وہ بھی نام کا مسلمان ہے و سیتلا دیہوانی و لال داس وغیرہ معبودان ہنود کو پوجتا ہے اور نماز نہیں پڑھتا ہے کر دیا تھا۔ جب وہ لڑکی بالغ ہوئی اس نے ترک کفر سے توبہ کی اور نماز روزہ کرنے لگی۔ پھر اس کے بھائی نے کسی مسلمان موحد سے اس کا نکاح کر دیا اب یہ نکاح ثانی اس لڑکی کا شرعاً جائز ہوا یا نہیں بنوا تو جروا +

الجواب - صورت مرقوم میں معلوم ہو کہ نکاح ثانی صحیح اور جائز ہوا اور پہلا نکاح ناجائز و حرام ہوا تھا اس واسطے کہ پہلا نکاح ایسے شخص سے ہوا تھا جو صریح مشرک تھا بہ سبب پوجنے سیتلا دیہوانی و لال داس وغیرہ معبودان ہنود کے اور مسلمان عورت کا نکاح مشرک مرد سے ناجائز و حرام ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تنکحوا المشرکین حتی یؤمنوا بالآئۃ۔ اور اسی پر اجماع امت محمدیہ ہے اور دوسرے نکاح کا صحیح جائز ہونا ظاہر ہے کیونکہ یہ نکاح مسلمان موحد سے ہوا ہے رہی یہ بات کہ باپ کی موجودگی میں بھائی کو ولایت نکاح کی نہیں ہوتی کیونکہ باپ ولی اقرب ہے اور بھائی ولی البعد سو یہ اس صورت میں ہے کہ باپ کا ولی ہونا باقی رہے۔ اور اگر کسی وجہ سے باپ کی ولایت جاتی رہے تو بھائی ہی ولی اقرب ہو جاتا ہے۔ اور صورت مسئلہ میں باپ کے صریح مشرک ہو سنے کی وجہ سے باپ کی ولایت جاتی رہی لہذا بھائی ہی ولی اقرب ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ السید محمد نذیر حسین عفی عنہ +

سید محمد نذیر حسین

مسئلہ - الاولیاء و الاموات قیل اہل ہے کسی جاہل کا قول ہے۔ کیونکہ لفظ یشیک نہ سنی صحیح اور یہ قول کسی کتاب معتبر حدیث و فقہ بلکہ کتب معتبرہ تصوف میں اس کی کچھ اصل نہیں پائی جاتی۔ ایسے جاہل لایعقل کی شان میں یہ حدیث صحیح متواتر پڑھنی چاہیے۔ من کذب علی معتدا فلیتوبوا مقعدہ من النار کذا فی الصحاح المستنصر وغیرہ۔ اور جو کوئی ایسا عقیدہ رکھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں اطلاق موت اور وفات کا گناہ اور عصیان ہے تو یہ شخص بھی اہل الناس میں سے ہے اور منکر شرع نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ انک میت و انت سمیعتون الآئۃ و کل نفس ذائقة الموت الآئۃ۔ اور صحیح بخاری وغیرہ میں قصہ خطیبہ پڑھنے کا ابو بکر صدیق کے منقول و ما اور ہے۔ حضرت عائشہ سے ان ابابکر قبل علی فرس من مسکنہ بالبحر حتی نزل فیہ فی المسجد فلم یکن الناس قیل من مسکنہ بالبحر یعنی المملۃ و سکون النون و غیرہا یعنی بعد ما حاکمۃ منازل بنی الحرفۃ مکان ابو بکر متزوجہ انہم قولہ فینہم ای قصہ قولہ حرجۃ کبر المملۃ دفع الموحدة بوزن حنبہ نوع من برود الیمین مخططة غالیۃ النفس قولہ فقبلہ ی من عنینہ وقد ترجم علیہ الانسانی داود و مر سیاح الفباری ۱۲ ابو سعید محمد شرف الدین + دہلی میاں علی

حتی دخل علی عائشہ فقیم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و ہونشی ثوب جزہ فکشف عن وجہہ ثم کتب علیہ فقیلہ
وکی ثم قال بابی انت وامی واللہ لا یصح اللہ علیک موتین ایا الموتۃ الی کتبت علیک فقد متھا
انشی الی صحیح البخاری والیضا فیہ فقال ابو بکر ابا بعد من کان معکم یعد محمدا فان محمدا قدامت دین کان منکم
یعد اللہ فان اللہ حی الاموت الی اخر ما فیہ۔ اور حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قبر میں
زندہ ہیں خصوصاً آل حضرت صلعم کہ فرماتے ہیں کہ جو کوئی عند القدر رود بھیجتا ہے میں سنتا ہوں
اور دور سے پہنچا یا جاتا ہوں۔ چنانچہ مشکوٰۃ وغیرہ کتب حدیث سے واضح ہوتا ہے۔ لیکن کیفیت
حیات کی ان کی اللہ تعالیٰ جانتا ہے اور وہ کہ اس کی کیفیت بخوبی معلوم نہیں +

سید محمد نذیر حسین

۱۔ چنانچہ مشکوٰۃ وغیرہ کتب سے واضح ہوتا ہے الخ اقول اخرج ابو بکر بن ابی شیبہ والبیہقی فی الشعب عن ابی
ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی علی عند قبری سمعہ ومن صلی علی نایا بلغۃ اسنتہ۔ ومعنی
قولہ نایا ای بعد اعنی وبلغۃ بصیغۃ الجہول مشددا ای بلغۃ الملائکۃ سلامہ وصلاتہ علی و اخرج ابو الشیخ فی کتاب
الصلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثنا عبد الرحمن بن احمد الاخرج ثنا الحسین بن الصبار ثنا ابو معاویہ ثنا
الاعش عن ابی صالح عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی علی عند قبری سمعہ
دین صنی علی من بعدا بلغۃ قال ابن القیم فی حلاۃ الافنام و ہذا الحدیث غریب جدا اسنتہ۔ اقول و کذا الحدیث
الاول ایضا غریب جدا فی الباب عن ثمار بن یاسر بسند ضعیف عند الزاوی والشیخ بن جہان والطبرانی
فی الکبیر ثم یتبع فی الباب شیء مشکوٰۃ المصابیح والترغیب والترہیب ان لم یؤثر شرح سنن ابی داؤد و ابو سعید محمد شرف الدین
عفی عنہ درہم شیء محمل +

تقریرِ آثارِ شحاتِ قلمِ شمسِ محفوظ علی صاحبِ سنگ و منیجرِ دلی پرنٹنگ (ورکس وھل) (ورکس وھل)

الحمد لله الذی خلق الانسان وعلمہ البیان والصلوة والسلام الايمان اکملہ علی سید
الانسان والجان محمد بن عبدالمعبود من اکرم نبی عذنان وعلی له واصحابہ اولی الھدایۃ
والعرفان ما دام القمان واختلاف للملوان ۵

اما بعد۔ ناظرین یہ مجموعہ فتاویٰ جو آپ کی نظر کے سامنے ہے اس بہت سے کمر و قیامت و حوادث
یومیہ کے شرعی احکام بتاتا ہے۔ اور سبیلِ حق اور راہِ ہدایت دکھاتا ہے اور امتِ محمدیہ علی صاحبہا
الصلوة والتحیۃ کو شاہراہِ شریعت تک پہنچاتا ہے گویا سپر عمل کرنے والوں کو خدا تک
پہنچاتا ہے حرزِ جان بنانے بلکہ جان سے بھی زیادہ عزیز رکھنے کے سزاوار ہے۔ کیونکہ احکامِ شرعیہ
کا علم حاصل کرنا اور پہراؤ سپر عمل کرنا ہی تمام سعادتوں کا اصل الاصول اور حقیقی زندگی کے لئے
حرزِ مقبول ہے۔ پس اس کے تمام وسائل اور ذرائع بھی اس بقدر مقبولیت تامہ کاملہ اپنے اندر
رکھتے ہوں گے اسکے علاوہ یہ مجموعہ فتاویٰ اس شخص کے فکرم کا نتیجہ ہے جو وسعتِ علم و نظر اور
محبتِ قرآن و حدیث میں اہل زمانہ کا امام تھا۔ یعنی جنابِ راسِ الحمدین قدوة المحققین عالم
بائنمل محدث اکمل حضرت سیدنا مولانا مولوی سید محمد نذیر حسین صاحبِ محدث دہلوی
نورالمدق قدسہ جن کے بحرِ علم و عمل سے ایک زمانہ سیراب اور جن کی علمی شعاعوں سے
تمام اطرافِ ہندوستان بہرہ راب ہے جن کے سینکڑوں تلامذہ علمِ حدیث کے
ممتاز خادم اور اسفارِ سنت کے متمیز مصنف ہیں۔

ظاہر ہے کہ ایسے کامل اکمل علامہ دہر کے قائم نظر سے نکلے ہوئے فتوے کس قدر معتبر و مقبول
ہوں گے اور کس درجہ واقعات کا صحیح صحیح حکم بتائیں گے۔
مشتاقانِ سنت نبویہ جلدی کریں اور اس حرزِ جان کو اپنے لئے دستورِ عمل بنائیں۔

اور حضرت یہاں صاحبِ مرحوم کے لایق جانشین مولوی سید ابوسعید صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ کی جہتِ محنت کی راجحہ کی
کل فتاویٰ سے فرمائیں خصوصاً ایسی حالت میں کہ زمانہ کا حکم شریعت سے متصادم ہے اور ضرورت ہے اور برلمان
کو تہذیبِ نفس کی حاجت ہے جنابِ مولوی سید ابوسعید صاحب لایق جانشین میان صاحبِ مرحوم کے ب
بڑھائی اور مکمل فتاویٰ کی خرید و بیع لازم ہے فخر اہل اللہ عنا عن جمیع المسلمین و ما علیہم السلام المذنبین۔ ندوۃ العلماء

شجرہ نسب

حضرت میاں صاحب علیہ الرحمۃ داد ہال اور نہیال دونوں ہی جانب سے نقوی حسینی ہیں۔ کیونکہ دونوں نسب نامے سید احمد جاجیزی سے ملتے ہیں۔ آپ پوختیسویں پشت میں جناب امیر علیہ السلام کے ہیں۔ اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پختیسویں، احسن اتفاق یہ ہے کہ حضرت امام حسنؑ اور امام ہدیٰؑ آخر الزمان علیہما السلام کے سوا کسی سلسلہ نسب میں اس امام موجود ہیں چنانچہ آپ کا شجرہ نسب از اس حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تا نبیرگان حضرت مدوح و مدح ذیل ہے۔

محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

امیر المومنین علی بن ابی طالب مدح و مدح ذیل

سیدۃ النساء فاطمۃ الزہرا

| داد ہال | نہال |
|-----------------------|-----------------------|
| ۲۱ سید زکریا | ۲۱ سید محمود |
| ۲۲ سید بزرگ | ۲۲ سید محمد |
| ۲۳ سید یونس الحاج | ۲۳ سید خداوند |
| ۲۴ سید برہن | ۲۴ سید منجھن |
| ۲۵ سید معروف | ۲۵ سید اللہ داد |
| ۲۶ سید چاند | ۲۶ سید جان |
| ۲۷ سید ہاشم | ۲۷ سید سنوئی |
| ۲۸ سید قطب الدین | ۲۸ سید بانیر |
| ۲۹ سید محبوب | ۲۹ سید نصیبو |
| ۳۰ سید ہارہ | ۳۰ سید زین الدین |
| ۳۱ سید محمد | ۳۱ سید غلام محی الدین |
| ۳۲ سید الدین | ۳۲ سید سیف الدین |
| ۳۳ سید عظمت اللہ | ۳۳ سید کلیم اللہ |
| ۳۴ سید جواد علی | ۳۴ بی بی شاکرہ |
| ۳۵ سید محمد زید حسین | ۳۵ بی بی نفیس |
| ۳۶ سید محمد شریف حسین | |
| ۳۷ سید عبد السلام | |

۳ امام حسین علیہ السلام

۴ امام زین العابدین

۵ امام محمد باقر

۶ امام جعفر صادق

۷ امام موسی کاظم

۸ امام موسی رضا

۹ امام محمد تقی

۱۰ امام محمد تقی

۱۱ امام حسن عسکری

۱۲ سید ابوالفتح

۱۳ سید فضیل

۱۴ سید فضل

۱۵ سید داؤد

۱۶ سید محمود

۱۷ سید محمد

سید احمد جاجیزی

داد ہال

۱۹ سید جمال الدین

۲۰ سید رکن الدین

۱۹ سید حیدر باکہ

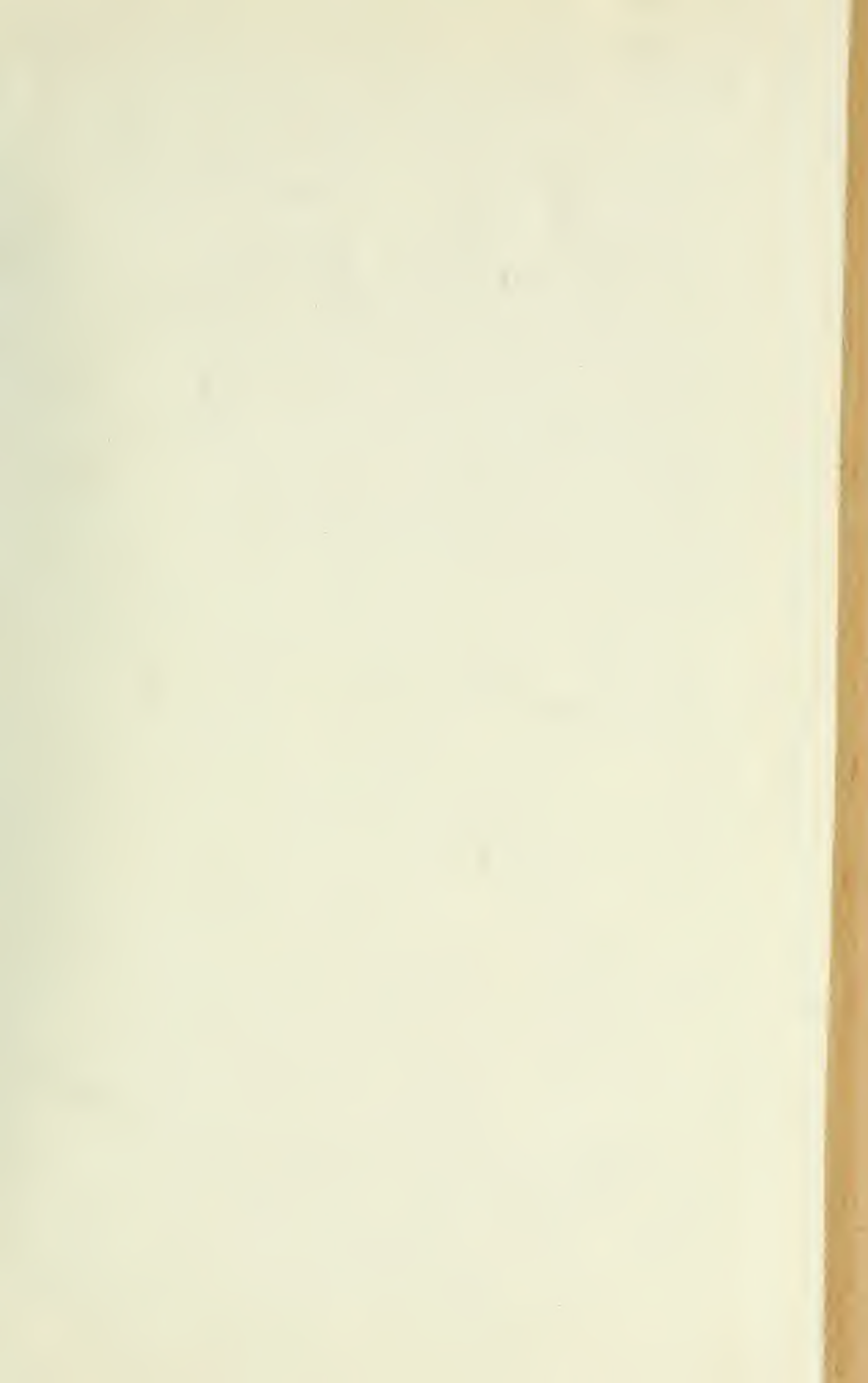
۲۰ سید جاسم

یہ سلسلہ نسب کے لئے کافی ہے۔ نہایت ہی پاک و نجس خاندان میں سے ہیں۔ صاحب عارفانہ حقائق میں سے ہیں۔ صاحب عارفانہ حقائق میں سے ہیں۔ صاحب عارفانہ حقائق میں سے ہیں۔

بَیْحَرُ طَیْبَةِ أَصْلِهَا ثَابِتٌ وَفَرْعُهَا فِي سَمَاءِ



بیتہ
سے نکالتے۔ شہزادی بیباک صاحب خان خانان سید محمد شریف حسین کے والد اس کے والد ہیں جس فرمائش بشرط و سببیتا بہ واد ہو سکتی ہیں





3 1761 06765255 2